

Uchwała Nr 148/2018
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 22 marca 2018 r.

w sprawie wniosku Wydziału Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach
Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny
programowej na kierunku „weterynaria” na poziomie jednolitych studiów
magisterskich o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia złożone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „weterynaria” prowadzonym na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim **nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej** wyrażonej w Uchwale Nr 679/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 grudnia 2017 r.

W Uchwale Nr 679/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wskazano, iż kryteria: *Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, Kadra prowadząca proces kształcenia oraz Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia* otrzymały ocenę „zadowalającą”, wobec czego, zgodnie z warunkami przyznawania ocen określonymi w Statucie PKA, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Pozostałe kryteria tj.: *Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, Umiędzynarodowienie procesu kształcenia oraz Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia*, otrzymały ocenę „w pełni”.

Uzasadnienie oceny warunkowej stanowią zarzuty dotyczące kryteriów:

Kryterium 2: Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

Zarzut 1. Nieprawidłowości dotyczące sformułowania efektów kształcenia i przypisywania ich do przedmiotów:

- W znacznej liczbie przedmiotów kierunkowych treści kształcenia i zakładane efekty kształcenia zostały określone w sposób niewłaściwy: te same efekty kształcenia zostały przypisane kilku przedmiotom o zdecydowanie różnych treściach kształcenia np. „Anatomia zwierząt”, „Anatomia topograficzna”, „Andrologia i unasienianie”, „Biologia”, „Biomechanika ruchu”, „Farmacja”, „Farmakologia”, „Podstawy neurobiologii dla studentów medycyny weterynaryjnej”, „Praktyka kliniczna I i II”, „Staż kliniczny – choroby psów i kotów”, „Staż kliniczny – choroby drobiu”.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia stwierdziła, że „liczba zakwestionowanych przedmiotów stanowi 10% wszystkich sylabusów dla całego cyklu kształcenia, a sformułowane zarzuty są w znaczącej części nietrafne. Zapisanie tych samych efektów kształcenia w sylabusach wymienionych przedmiotów wynikało z faktu, iż kierownik przedmiotu wpisał w sylabus treści efektów kierunkowych zamieszczone w rozporządzeniu MNiSW w sprawie standardów kształcenia dla kierunku studiów *weterynaria*. Jako wzór takiego zapisu posłużyły sylabusy przedmiotów zamieszczone na stronie internetowej Wydziału Medycyny Weterynaryjnej we Wrocławiu, w których zapisane są efekty kształcenia ze wskazanego wyżej rozporządzenia (np. Anatomia zwierząt I-II, Anatomia topograficzna i in.). Zgłoszone podczas wizytacji ZO PKA oraz zawarte w raporcie z wizytacji uwagi dotyczące tej kwestii zostały usunięte w nowych sylabusach, w których sprecyzowano unikatowe dla danego przedmiotu zakładane efekty kształcenia przedmiotu/modułu. Poprawione sylabusy dla przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym od października 2017 r. dla wszystkich roczników studiów zostały dołączone jako załącznik do odpowiedzi na raport z wizytacji przesłany do Sekretarza PKA w dniu 6 listopada 2017 r.”

- W przypadku przedmiotów „dwusemestralnych” („Biochemia I i II”, „Fizjologia I i II”, „Farmakologia I i II”, „Anatomia I i II”, „Mikrobiologia I i II”, „Patofizjologia I i II”, „Patomorfologia I i II” czy „Praktyka kliniczna I i II”) efekty kształcenia są jednakowe dla obu semestrów, podczas gdy w pierwszym semestrze realizacji przedmiotu student winien uzyskiwać efekty podstawowe, zaś w drugim – rozszerzone i pogłębione.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia stwierdziła, że „przygotowując sylabusy dla przedmiotów realizowanych przez dwa semestry i wzorując się na sylabusach Wydziału Medycyny Weterynaryjnej we Wrocławiu, przygotowano jeden sylabus, np. Anatomia zwierząt I i II, Biochemia I i II, Farmakologia weterynaryjna I i II.” Zgodnie z sugestią ZO PKA „podczas przygotowywania nowych sylabusów Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia zalecił kierownikom takich przedmiotów opracowanie osobnych sylabusów dla każdego semestru realizowanego przedmiotu sugerując, aby w pierwszym semestrze przedstawiać zagadnienia podstawowe, a w drugim pogłębione, jednak stwierdzono, że zarzut nie może dotyczyć wszystkich wskazanych wyżej przedmiotów dwusemestralnych. Przykładowo przedmiot „Anatomia zwierząt” realizowany jest przez dwa semestry, a w poszczególnych semestrach omawiane są kolejno poszczególne układy, na podobnym poziomie szczegółowości. W odpowiedzi na raport z wizytacji przesłano tylko poprawione sylabusy dla aktualnie trwającego semestru zimowego. Zdziwienie uczelni wzbudziła opinia ZO PKA, iż efekty kształcenia są jednakowe dla obu semestrów. Jednocześnie wspomniano, iż sylabusy przedmiotów zaplanowanych do realizacji w nadchodzącym semestrze letnim są na bieżąco aktualizowane i umieszczane na stronie internetowej naszego Wydziału.”

- W kartach niektórych przedmiotów występują istotne błędy i nieścisłości np. w sylabusie z przedmiotu „Farmacja” efekty E1: *umie ustalić odpowiedni skład i postać leku, aby uzyskać cel terapeutyczny* oraz E5: *rozumie znaczenie farmakopei narodowej i europejskiej oraz różnice między farmakopeą, a wykazem leków dopuszczonych do obrotu* błędnie odniesiono do dwóch efektów kierunkowych: W3A_WP12: *zapisuje leki na receptę* oraz W3A_WP13: *posługuje się polską i łacińską nomenklaturą medyczną*. Ponadto treść efektu E5 jest błędna, gdyż obecnie obowiązuje Farmakopea Polska X, która stanowi pełny,

całkowicie zgodny z oryginałem, polskojęzyczny tekst aktualnej wersji Farmakopei Europejskiej 8, co oznacza, że nie istnieje „farmakopea narodowa”.

Stanowisko Uczelni

„Przygotowując sylabus do przedmiotu „Farmacja” wzorowano się na sylabusie obowiązującym na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej SGGW, w którym identyczny efekt kształcenia (E1: *umie ustalić odpowiedni skład i postać leku, aby uzyskać cel terapeutyczny*) odniesiono do tych samych efektów kierunkowych. Także w sylabusie przedmiotu „Farmacja” realizowanego na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej UWM w Olsztynie, ujęto odniesienie do tych samych efektów kierunkowych.”

- W znowelizowanej karcie przedmiotu „Farmakologia” błędnie sformułowano treść efektu kształcenia z zakresu wiedzy E4: *potrafi zastosować lek w celu osiągnięcia pożądaných zmian w funkcjonowaniu organizmu zdrowego z uwzględnieniem dawki i drogi podania*, z kolei efekt E5: *zna w zakresie podstawowym prawo farmaceutyczne* powinien dotyczyć przedmiotu „Farmacja”, a nie „Farmakologia”.

Stanowisko Uczelni

„Nowelizując sylabus przedmiotu „Farmakologia weterynaryjna cz. I” wzorowano się sylabusem przedmiotu „Farmakologia weterynaryjna” realizowanego na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej SGGW, gdzie sformułowano efekt o identycznej treści (E4: *potrafi zastosować lek w celu osiągnięcia pożądaných zmian w funkcjonowaniu organizmu zdrowego z uwzględnieniem dawki i drogi podania*). Efekt E5: *zna w zakresie podstawowym prawo farmaceutyczne* został przeniesiony zgodnie z sugestią ZO PKA do sylabusa przedmiotu „Farmacja”.

- W przypadku przedmiotu „Chirurgia ogólna i anestezjologia” realizowanego w semestrze VI nie może zostać osiągnięty efekt kierunkowy z zakresu wiedzy W3A_WK03: *opisuje i interpretuje przyczyny i objawy, opisuje i interpretuje zmiany anatomopatologiczne, stosuje zasady leczenia i zapobiegania w poszczególnych jednostkach chorobowych*”.

Stanowisko Uczelni

„Powyższy efekt został wpisany przez prowadzącego zbyt dosłownie na podstawie standardów kształcenia dla kierunku weterynaria, aczkolwiek odniesienie do efektów kierunkowych jest w opinii uczelni prawidłowe. Dla lekarza weterynarii niezmiennie istotne jest rozpoznanie przyczyn i interpretacja zmian anatomopatologicznych w celu wyboru prawidłowej procedury leczenia, w tym leczenia chirurgicznego.”

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie ustosunkował się w sposób merytoryczny do większości uwag sformułowanych w zarzucie. Brak kart przedmiotów uniemożliwia całościową ocenę programu i nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia efektów kształcenia. **Zarzut pozostaje zatem w mocy.**

Zarzut 2. Nieprawidłowości dotyczące metod weryfikacji osiąganych efektów kształcenia:

- W przypadku przedmiotów: „Choroby koni – choroby wewnętrzne”, „Choroby koni – choroby zakaźne”, „Choroby koni – chirurgia koni”, „Choroby koni – rozród koni”, „Choroby zwierząt futerkowych”, „Choroby zwierząt gospodarskich – choroby wewnętrzne”, „Choroby zwierząt gospodarskich – choroby zakaźne”, „Higiena zwierząt rzeźnych i mięsa” nie podano,

w jaki sposób zostaną zweryfikowane umiejętności praktyczne studenta konieczne do wykonywania zawodu lekarza weterynarii.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia poinformowała, że „w większości sylabusów wymienionych przedmiotów, w kolumnie zatytułowanej formy i kryteria zaliczenia przedmiotu/modułu, podane są metody weryfikacji umiejętności praktycznych studenta poprzez np. ocenę aktywności i umiejętności praktycznych studenta podczas zajęć praktycznych, czy też samodzielną ocenę wyników badań (przypadki kliniczne). Również treści kształcenia w sylabusach jednoznacznie wskazują na praktyczny charakter zajęć, podczas których oceniana jest aktywność studenta będąca podstawą do zaliczenia przedmiotu.”

- Z karty przedmiotu „Staż kliniczny – choroby koni”, który studenci powinni realizować w formie praktycznych zajęć przy pacjencie wynika, że metodami weryfikacji efektów kształcenia są: (i) samodzielną oceną elektrokardiogramów pacjentów, (ii) samodzielną próbą interpretacji wyników badań laboratoryjnych krwi oraz (iii) zaliczenie w formie prezentacji. Metody te są nieprawidłowe w przypadku weryfikacji stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanego efektu kształcenia z zakresu umiejętności: E5: *potrafi przeprowadzić pełne badanie kliniczne konia dorosłego i źrebięcia.*

Stanowisko Uczelni

„O możliwości weryfikacji zakładanego efektu kształcenia (E5: *potrafi przeprowadzić pełne badanie kliniczne konia dorosłego i źrebięcia*) mówi kolumna sylabusu dotycząca formy i kryteriów zaliczenia przedmiotu, w której zapisano, że efekt ten będzie oceniany na podstawie aktywności podczas stażu oraz samodzielnej analizy przypadków klinicznych.”

- Wskazane w karcie przedmiotu „Parazytologia i inwazjologia” takie metody weryfikacji, jak: zaliczenie, ocena wykonania i opracowania eksperymentów, raportu, projektu, np. pracy zespołowej, ocena dyskusji, nie pozwolą sprawdzić osiągnięcia przez studenta zakładanego efektu kształcenia z zakresu umiejętności: E4: *student potrafi rozpoznać objawy kliniczne inwazji pasożytniczej.*

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdziła, że „zaliczenie czy wykonanie raportu, często z udziałem zwierząt, wymagają od studenta znajomości objawów klinicznych, towarzyszących poszczególnym inwazjom pasożytniczym, toteż w przypadku powyższego efektu kształcenia (E4: *student potrafi rozpoznać objawy kliniczne inwazji pasożytniczej*) uważa, że stosowane metody są odpowiednie do jego weryfikacji.”

- W karcie przedmiotu „Farmakologia” podana metoda weryfikacji (sprawdziany pisemne, cząstkowe) jest niewłaściwa dla weryfikacji osiągnięcia przez studenta efektu kształcenia z zakresu umiejętności E8: *potrafi wyznaczyć okres karencji dla leku.*

Stanowisko Uczelni

W przekonaniu uczelni „zarzut jest niesłuszny i trudno wyobrazić sobie inny sposób weryfikacji tego efektu kształcenia niż sprawdzian pisemny. Osobną kwestią pozostaje fakt identycznego sposobu weryfikacji podobnego efektu kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej SGGW w Warszawie.”

Stanowisko Prezydium PKA

Wskazane w zarzucie nieprawidłowości dotyczą sposobu weryfikacji efektów z zakresu umiejętności. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca nie wyjaśnił w pełni przesłanek zastosowanych metod weryfikacji efektów kształcenia studentów z zakresu umiejętności E4, E5 oraz E8. Z tego powodu **zarzut pozostaje w mocy**.

Zarzut 3. Nieprawidłowości dotyczące metod kształcenia

- W sylabusach wielu przedmiotów niewłaściwie zostały dobrane metody dydaktyczne. Dotyczy to zwłaszcza przedmiotów klinicznych, które powinny być realizowane przede wszystkim jako ćwiczenia kliniczne (liczebność grupy do 9 osób) oraz ćwiczenia terenowe (liczebność grupy do 16 osób).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia stwierdziła, że „brakuje podstaw prawnych narzucających sugerowane wymogi liczebności grup podczas realizacji zajęć klinicznych i terenowych na kierunku weterynaria. Zgodnie z Uchwałą Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu 365/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r., grupy studentów dzielone są, w zależności od specyfiki zajęć, na konwersatoryjne (30 osób), laboratoryjne (15 osób) lub seminaryjne (20 osób). Wszystkie przedmioty kliniczne realizowane są w grupach GL. W związku z nową Uchwałą Senatu UPP (136/2017 z dnia 29.11.2017 r.) w sprawie optymalizacji systemu zarządzania finansami Uczelni i zwiększeniem w tym zakresie kompetencji dziekana Wydziału, została otwarta możliwość zmniejszenia liczebności grup studenckich, z której Wydział będzie korzystać w uzasadnionych przypadkach (np. przedmioty kliniczne).”

- Metody dydaktyczne stosowane w przypadku przedmiotu „Higiena zwierząt rzeźnych i mięsa” nie zapewnią możliwości osiągnięcia przez studenta kierunkowego efektu kształcenia z zakresu umiejętności W3A-UP16: *wykonuje badanie przed i poubojowe oraz ocenia jakość produktów pochodzenia zwierzęcego*, ponieważ zgodnie z informacjami podanymi w znowelizowanym sylabusie, żadne zajęcia nie zostaną przeprowadzane w rzeźni trzody chlewnej, bydła czy też drobiu.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia stwierdziła, że zarzut ten jest nieprawdziwy, „gdyż od 2015 r., czyli od momentu rozpoczęcia realizacji przedmiotu „Higiena zwierząt rzeźnych i mięsa” na kierunku *weterynaria*, przeprowadzane są corocznie zajęcia wyjazdowe do największych zakładów mięsnych w Polsce (Grupa Sokołów, Animex, Drobimex). Celem ww. zajęć jest pogłębienie wiedzy zdobytej przez studentów na zajęciach stacjonarnych w aspekcie praktycznym. Studenci podczas tych zajęć biorą udział w pracy urzędowych lekarzy weterynarii z całego zakresu badania przed i poubojowego łącznie z oceną jakości zdrowotnej produktów pochodzenia zwierzęcego. Zajęcia pod nadzorem kierownika przedmiotu są realizowane przez lekarzy praktyków nadzorujących ww. zakłady. Opisane powyżej zajęcia dydaktyczne dają podstawę do osiągnięcia przez studenta kierunkowego efektu kształcenia z zakresu umiejętności W3A_UP16: *wykonuje badanie przed i poubojowe oraz ocenia jakość produktów pochodzenia zwierzęcego*.”

- Realizacja przedmiotu „Parazytologia i inwazjologia” z wykorzystaniem takich metod dydaktycznych jak wykład, ćwiczenia laboratoryjne, przygotowanie projektu, prace pisemne,

nie umożliwi studentom osiągnięcia efektu kształcenia z zakresu umiejętności E4: *potrafi rozpoznać objawy kliniczne inwazji pasożytniczej*. Ponadto, w przypadku tego przedmiotu wszystkie cztery efekty z zakresu umiejętności zostały bezzasadnie przypisane do następujących efektów kierunkowych: W3A_UO05, W3A_UO07, W3A_UO09 oraz W3A_UO13.

Stanowisko Uczelni

Zdaniem uczelni „wykłady z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej/filmu jak również ćwiczenia laboratoryjne z udziałem zwierząt, są zdecydowanie wystarczającym sposobem osiągnięcia efektu kształcenia E4: *potrafi rozpoznać objawy kliniczne inwazji pasożytniczej*.”

Stanowisko Prezydium PKA

Liczebność grup na zajęciach klinicznych i terenowych na kierunku weterynaria regulują dobre praktyki, których przesłanką normatywną jest konieczność zapewnienia możliwości realizacji efektów kształcenia. Przyjęte przez Uczelnię rozwiązania nie gwarantują zapewnienia realizacji wszystkich efektów kształcenia w przypadku przedmiotów klinicznych.

Odnosząc się do realizacji przedmiotu „Parazytologia i inwazjologia” nie można zgodzić się z wyjaśnieniem zawartym w stanowisku Uczelni z uwagi na fakt, że studenci nie dysponują pełnym klinicznym materiałem w postaci zwierząt (który mógłby być pozyskiwany np. podczas staży), który może być wykorzystany do kompleksowych badań diagnostycznych z zakresu parazytologii i tym samym umożliwić studentom kierunku weterynaria osiągnięcie efektu kształcenia z zakresu umiejętności E4: *potrafi rozpoznać objawy kliniczne inwazji pasożytniczej*. Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę nie można uznać, że realizowane w ramach przedmiotu „Parazytologia i inwazjologia” efekty kształcenia są w pełni możliwe do uzyskania. **Nie ma zatem podstaw do wycofania zarzutu.**

Zarzut. 4. Nieprawidłowości dotyczące zbyt małego udziału w programie studiów przedmiotów wybieralnych

- Pomimo korekty programu i planu studiów wprowadzonej uchwałą Rady Wydziału nr 5/9/2017 z dnia 22.09.2017 r. realizowany program kształcenia nadal oferuje zbyt małą liczbę godzin i punktów ECTS przeznaczonych na przedmioty wybieralne (fakultatywne). Zgodnie z wprowadzoną korektą, od nowego roku akademickiego za realizację przedmiotów do wyboru student może uzyskać 26,6% wszystkich punktów ECTS przewidzianych w programie studiów wobec wymaganych 30%.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia stwierdziła, że zarzut jest nieprawdziwy, ponieważ „w odpowiedzi na raport z wizytacji wskazano listę modułów/przedmiotów, które zapewniają wymagane 30% punktów ECTS do wyboru. Przedmioty wybieralne uwzględnione w nowym programie studiów realizowanym od roku akademickiego 2017/2018 obejmują łącznie 100 ECTS (z 331) tj. 30,2%, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami.”

- Nie przedstawiono kart 8 spośród 10 przedmiotów obligatoryjnych wskazanych w standardzie kształcenia jako przedmioty o treściach podstawowych lub kierunkowych, które mają być realizowane w wymiarze 30 godzin (forma podstawowa) lub 45 godzin (forma rozszerzona). Karty przedmiotu „Biologia” forma podstawowa i forma rozszerzona zawierają

identyczne treści i identyczne efekty kształcenia, podczas gdy w formie rozszerzonej treści kształcenia winny obejmować szerszy zakres i prowadzić do uzyskania poszerzonych efektów kształcenia.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na raport PKA przesłano sylabusy tylko dwóch przedmiotów realizowanych w bieżącym semestrze zimowym. Pozostałe 8 przedmiotów będzie realizowanych w semestrze letnim i wszystkie sylabusy zostaną udostępnione przed rozpoczęciem tego semestru. „Z informacji otrzymanej od kierownika przedmiotu „biologia” wynika, że błąd ten został popełniony nieświadomie, omyłkowo w odpowiedzi na raport PKA przesłano niewłaściwy plik. Prawidłowy sylabus został umieszczony na stronie internetowej Wydziału i w wirtualnym dziekanacie przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym.”

- Nie podano informacji, jakie przedmioty fakultatywne mogą być realizowane w semestrze X i XI, a zgodnie z programem studiów obowiązującym od roku akademickiego 2017/2018, w tych semestrach student musi zrealizować 10 przedmiotów fakultatywnych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia przedstawiła „Spis przedmiotów do wyboru obowiązujących od roku akademickiego 2017/2018”, w którym podano w sumie 38 przedmiotów, z których studenci wybierają 25.

Stanowisko Prezydium PKA

Realizowany program kształcenia nadal oferuje zbyt małą liczbę godzin i punktów ECTS przeznaczonych na przedmioty wybieralne, ponieważ do przedmiotów fakultatywnych nie można zaliczyć obligatoryjnych praktyk zawodowych (15 ECTS). Przedstawiony **zarzut pozostaje w mocy**.

Kryterium 4: Kadra prowadząca proces kształcenia

- W odpowiedzi na raport z wizytacji Władze Wydziału poinformowały, że z dniem 1 października 2017 r. na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach „dla wzmocnienia kadrowego kierunku weterynaria” zostało zatrudnionych na etatach naukowo-dydaktycznych 13 osób, w tym dwóch profesorów tytularnych, 4 doktorów habilitowanych nauk weterynaryjnych, 4 doktorów nauk weterynaryjnych oraz 3 lekarzy weterynarii. Ze względu na nieprzedstawienie aktualnego dorobku naukowego ani doświadczenia zawodowego nowozatrudnionej kadry nie ma możliwości dokonania oceny spełnienia warunków dotyczących minimum kadrowego oraz prawidłowego przydzielenia tym osobom prowadzenia i/lub kierowania obligatoryjnymi i fakultatywnymi przedmiotami.

Wobec powyższego kwestie dotyczące kadry prowadzącej proces kształcenia, w tym minimum kadrowe kierunku zostaną poddane ocenie podczas powtórnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

W raporcie z wizytacji ZO PKA została zawarta formalna informacja o spełnieniu przez Wydział kryterium dotyczącego liczby nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum

kadrowego kierunku *weterynaria*, dlatego nie przesłano w odpowiedzi na raport z wizytacji ZO PKA dokumentacji dotyczącej nowo zatrudnionej kadry naukowo-dydaktycznej. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom PKA, w załączniku nr 1 przesłano wykaz wybranych publikacji nowo zatrudnionych samodzielnych pracowników naukowych, potwierdzający ich kompetencje do kierowania powierzonymi przedmiotami. Pełna, przewidziana prawem informacja o aktualnym stanie kadry naukowo-dydaktycznej jest zamieszczona również w systemie POL-on.

- Zajęcia z niektórych przedmiotów wysoce istotnych dla osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia prowadzone są przez nauczycieli akademickich, którzy nie mają wykształcenia weterynaryjnego ani dorobku naukowego związanego z dziedziną nauk weterynaryjnych czy też ze specjalnościami weterynaryjnymi, których dotyczą treści programowe realizowanych przedmiotów. Z powyższego powodu nieprawidłowa jest obsada kadrowa następujących przedmiotów: „Patomorfologia”, „Patofizjologia”, „Parazytologia i inwazjologia”, „Mikrobiologia”, „Immunologia”, „Prewencja weterynaryjna”, „Farmakologia”, „Choroby zwierząt gospodarskich – choroby wewnętrzne”, „Choroby zwierząt gospodarskich – choroby zakaźne” oraz „Patomorfologia” (ćwiczenia).

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na raport z wizytacji uczelnia wyjaśnia, „że w ośmiu z dziewięciu wyżej wymienionych przedmiotów, od początku bieżącego roku akademickiego (2017/2018) nastąpiła wymiana osób kierujących poszczególnymi przedmiotami i częściowo również osób prowadzących ćwiczenia. Szczegóły dotyczące dorobku naukowego byłych i obecnych kierowników wyżej wymienionych przedmiotów potwierdzające ich kompetencje merytoryczne zamieszczono w załączniku nr 2. Zmiana została przeprowadzona pomimo faktu, iż uczelnia nie w pełni zgadza się z opinią, iż tylko lekarze weterynarii mogą nauczać studentów weterynarii. Dotychczasowi nauczyciele – kierownicy tych przedmiotów posiadają dobry lub często wybitny dorobek naukowy w reprezentowanych specjalnościach – w zakresie tzw. przedmiotów podstawowych, posiadając stopnie i tytuły naukowe m. in. w dziedzinie nauk biologicznych (w tym biologii medycznej) lub rolniczych (dyscyplina zootechnika).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała zmiany obsady zakwestionowanych w Uchwale Nr 679/2017 przedmiotów. W celu potwierdzenia kompetencji nauczycieli akademickich, którym powierzono zajęcia Uczelnia przedstawiła, w załącznikach 1-3, po 5 wybranych publikacji z ich dorobku naukowego.

Szczegółowa analiza przesłanej dokumentacji nadal wskazuje na pewne nieprawidłowości w obsadzie zajęć lub, ze względu na niekompletność opisu dorobku naukowego kadry, nie pozwala na jednoznaczną ocenę zaproponowanej obsady. Szczegółowe informacje zawiera Załącznik do Uchwały. **Nie daje to podstaw do wycofania zarzutu.**

Kryterium 7: Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia

Infrastruktura dydaktyczna Wydziału nie zapewnia właściwego kształcenia w przypadku przedmiotów „Chirurgia koni” oraz „Chirurgia zwierząt gospodarskich”.

W budynku Centrum Medycyny Weterynaryjnej jest co prawda część, w której znajdują się standardowe boksy dla koni i zwierząt gospodarskich oraz pomieszczenie przeznaczone na salę operacyjną dla dużych zwierząt, jednak ze względu na brak stołu operacyjnego oraz

boksu wybudzeniowego dla koni, nie ma możliwości wykonania jakiegokolwiek zabiegu chirurgicznego na leżącym zwierzęciu. Również brak wyposażenia tej części w standardowy boks ograniczający ruch zwierzęcia wskazuje, że posiadana infrastruktura uniemożliwia wykonanie jakiegokolwiek zabiegu na stojącym zwierzęciu.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdza, że przedstawione zarzuty dotyczące niespełnienia w pełni kryterium nr 7 w całości nie mają pokrycia w stanie faktycznym. W Uniwersyteckim Centrum Medycyny Weterynaryjnej na wyposażeniu są: 1) stół operacyjny dla koni i zwierząt gospodarskich; 2) poskrom dla dużych zwierząt; 3) boks wybudzeniowy dla koni.” Wyrażono opinię, „że ocena infrastruktury nie była przeprowadzona rzetelnie lub mogła wynikać z niechętnego stosunku niektórych członków ZO PKA do niedawno uruchomionego kierunku studiów *weterynaria* w Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu, co silnie odczuli nauczyciele akademicy podczas spotkania z Zespołem Oceniającym.”

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca podniósł, że przedstawiony zarzut jest sprzeczny ze stanem faktycznym, ale nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej posiadanie wymienionych w zarzucie brakujących elementów wyposażenia Centrum Medycyny Weterynaryjnej. **Nie daje to podstawy do wycofania postawionego zarzutu.**

Reasumując, przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy argumenty nie dają podstaw do zmiany oceny kryteriów *Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, Kadra prowadząca proces kształcenia oraz Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia*. Nie zaistniały zatem przesłanki do zmiany oceny **warunkowej** wyrażonej w Uchwale Nr 679/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 grudnia 2017 r.

§ 2

Następna ocena programowa na kierunku „weterynaria” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2019/2020**.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks

Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie posiadają udokumentowanego dorobku naukowego w dziedzinie nauk weterynaryjnych lub specjalności weterynaryjnej, związanego z efektami kształcenia przypisanymi przedmiotom, które zostały im powierzone do realizacji:

„Mikrobiologia” – dr n. wet. Przemysław Dudko – przedstawione prace o charakterze mikrobiologicznym opublikowano ponad 20 lat temu (prace z lat 1994-1996). Dotyczą one w zasadzie nie mikrobiologii, ale metod zwalczania zapaleń wymienia u bydła. Nie mogą być zatem potwierdzeniem znajomości klasycznych i nowoczesnych metod mikrobiologicznych z zakresu izolacji i identyfikacji oraz kompleksowej charakterystyki w oparciu o ich właściwości fizyko-chemiczne oraz genetyczne drobnoustrojów w tym wirusów, bakterii oraz grzybów. Przedstawiony dorobek naukowy dr P. Dudko nie potwierdza wymaganej specjalności mikrobiologia lub mikrobiologia weterynaryjna.

„Farmakologia” – dr hab. n. wet. Barbara Wąsowska – ze względu na specjalność obejmującą endokrynologię rozrodu nie spełnia kryterium posiadanego doświadczenia z zakresu dziedzin Farmakologia bądź Farmakologia weterynaryjna. Nie potwierdza również tego zaprezentowany dorobek naukowy obejmujący 5 publikacji z zakresu endokrynologii rozrodu zwierząt gospodarskich.

Wątpliwości nadal budzi obsada przedmiotów **„Fizjologia zwierząt”** oraz **„Patofizjologia”** na kierunku weterynaria, ponieważ osoby zaangażowane w realizację tych przedmiotów (**prof. dr hab. Krzysztof Nowak** – nauki biologiczne i biochemiczne, **dr Ewa Pruszyńska-Oszmałek** – wykształcenie zootechnika, **dr M. Sassek** – nauki biologiczne, **dr hab. Katarzyna Szkudelska** – biologia i zootechnika) nie mają dorobku naukowego związanego z dziedziną nauk weterynaryjnych czy też ze specjalnościami weterynaryjnymi, których dotyczą treści programowe realizowanych przedmiotów.