

RAPORT Z WIZYTACJI
(profil praktyczny)

dokonanej w dniach 12-13 grudnia 2017 r.
na kierunku *logistyka*
prowadzonym
w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej
im. Amosa Komeńskiego w Lesznie

Warszawa, 2018

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej.....	4
1.2. Informacja o procesie oceny	4
2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku	5
3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej	6
4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej	7
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni.....	7
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1	7
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	10
Dobre praktyki	11
Zalecenia	11
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	11
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2.....	11
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	17
Dobre praktyki	18
Zalecenia	18
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	19
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3	19
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	24
Dobre praktyki	25
Zalecenia	26
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	26
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4.....	26
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	29
Dobre praktyki	29
Zalecenia	29
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia.....	30
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5.....	30
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	31
Dobre praktyki	32
Zalecenia	32
Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia	32
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6.....	32

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	33
Dobre praktyki	33
Zalecenia	33
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	34
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7.....	34
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	36
Dobre praktyki	36
Zalecenia	36
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia	36
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8.....	37
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	39
Dobre praktyki	40
Zalecenia	40
5. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny	40
6. Załączniki:.....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab., prof. ndzw. Jakub Brdulak, członek PKA

członkowie:

1. dr hab., prof. ndzw. Wojciech Downar, członek PKA
2. prof. dr hab. Jarosław Witkowski, ekspert PKA
3. Edyta Lasota-Bełzek, ekspert PKA
4. Amadeusz Przepolewski, ekspert PKA
5. Paweł Czerwony, ekspert PKA

1.2. Informacja o procesie oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku „logistyka” prowadzonym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Amosa Komeńskiego w Lesznie, została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2017/2018. PKA po raz pierwszy ocenia jakość kształcenia na tym kierunku.

Odbyta obecnie wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu wizytującego opracowano po zapoznaniu się z przedłożonym przez Uczelnię Raportem samooceny oraz na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, przeprowadzonych hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy losowo wybranych prac zaliczeniowych, dokonanego przeglądu infrastruktury dydaktycznej, a także spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni w tym Wydziału, z pracownikami, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz ze studentami kierunku.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku

Nazwa kierunku studiów	Logistyka	
Poziom kształcenia (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	Studia I stopnia	
Profil kształcenia	Praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa obszaru kształcenia, do którego został przyporządkowany kierunek (w przypadku, gdy kierunek został przyporządkowany do więcej niż jednego obszaru kształcenia należy podać procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w liczbie punktów ECTS przewidzianej w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia)	Nauki techniczne Nauki społeczne	
Dziedziny nauki/sztuki oraz dyscypliny naukowe/artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku (zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz. U. 2011 nr 179 poz. 1065)	Nauki techniczne/budowa i eksploatacja maszyn Nauki ekonomiczne/nauki o zarządzaniu	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS przewidziana w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia	7 semestrów	
Wymiar praktyk zawodowych / liczba godzin praktyk	800 h-	
Specjalności realizowane w ramach kierunku studiów	Logistyka produkcji Logistyka handlu i usług	
Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwentów	inżynier	
Liczba nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego	11	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	88	0
Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych	2460h	

3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Ocena stopnia spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	W pełni
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	Częściowa
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	W pełni
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	W pełni
Kryterium 6. Umieźdzynarodowienie procesu kształcenia	Częściowa
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia	Zadowalająca

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe argumenty i informacje oraz syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli 1.

Tabela 1

Kryterium	Ocena spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa
Kryterium 6. Umieźdzynarodowienie procesu kształcenia	Zadowalająca

Uczelnia w odpowiedzi na raport deklaruje działania mające na celu wzmocnienie umieźdzynarodowienia rozłożone na 3 lata. Jak wynika z oceny, Uczelnia zapewnia pewne możliwości w obszarze umieźdzynarodowienia np. posiada podpisane umowy z uczelniami zagranicznymi w ramach programu Erasmus, w ostatnim roku wprowadziła 2 przedmioty w języku angielskim, lektoraty są realizowane. Uczelnia zorganizowała po wizytacji w ramach zajęć „Lean Management” wizytę w przedsiębiorstwie Convert PL w Gostyniu, gdzie studenci mieli możliwość zapoznania się z funkcjonowaniem i doskonaleniem procesów logistycznych w praktyce (analiza etapów metody 5PPJ w doskonaleniu procesu przyjmowania rolek na

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Demagu) Tym samym w ocenie ZO PKA kryterium to może zostać ocenione na poziomie zadowalającym.

4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

1.1. Koncepcja kształcenia

1.2. Prace rozwojowe w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku studiów

1.3. Efekty kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

1.1.

Oceniany kierunek ma praktyczny profil kształcenia. W wyniku studiów studenci uzyskują tytuł zawodowy inżyniera.

Kierunek został uruchomiony w roku akademickim 2013/2014, kształci on w trybie 7 semestralnym, stąd po semestrze zimowym 2017/2018 będą pierwsi absolwenci kierunku.

Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku jest powiązana ze Strategią Rozwoju Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na lata 2012-2020 oraz ze Strategią Rozwoju Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią obejmującą również okres od 2012 do 2020 roku. W misji uczelnia wskazuje, że m.in. „do podstawowych zadań Uczelni (...) należy kształcenie wysokokwalifikowanych twórczych specjalistów praktyków dla potrzeb rynku lokalnego, krajowego, europejskiego i pozaeuropejskiego”. Jak wynika z rozmów ze studentami, wykładowcami oraz władzami uczelni oraz władzami Instytutu, kierunek „logistyka” jest odpowiedzią na zapotrzebowanie otoczenia społeczno-gospodarczego i jego uruchomienie było podyktowane potrzebami lokalnymi. Zgodnie z raportem samooceny liczba studentów spadała w ciągu ostatnich trzech lat, jednak rekrutacja na rok akademicki 2017/2018 była wyższa, niż w poprzednich latach, stąd można stwierdzić, że kierunek ma potencjał rozwojowy i powinien osiągnąć trwałość.

Zdaniem uczelni, absolwent tego kierunku powinien znaleźć zatrudnienie w firmach logistycznych lub w firmach produkcyjno-usługowych w dziale logistyki (w tym również w dziale transport i spedycja). W opinii ZO PKA, uczelnia prawidłowo zdiagnozowała potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego oraz prawidłowo identyfikuje trendy zachodzące w tym

otoczeniu – potrzeba przedsiębiorstw na absolwentów kierunku *logistyka* wydaje się być rosnąca.

Współpraca z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego prowadzona jest na poziomie Instytutu. Istnieje przy Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią Rada Pracodawców oraz Rada Szkół Ponadpodstawowych. Tym samym Instytut oraz uczelnia ma możliwość pozyskiwania informacji zarówno od szkół, które dostarczają kandydatów na ten kierunek, jak również od pracodawców, którzy będą zatrudniać absolwentów. Uczelnia podejmuje działania mające zwiększyć jakość kształcenia na kierunku, w szczególności w obszarze praktycznym. Obecnie (grudzień 2017 roku) trwają prace nad zaoferowaniem studiów dualnych na tym kierunku, co będzie się wiązało ze zbudowaniem strategicznych partnerstw z przedsiębiorstwami.

Można przyjąć, że na potrzeby regionu leszczyńskiego kierunek *logistyka* jest nowatorski, choć kierunek powinien być rozszerzony w procesie kształcenia o kwestie międzynarodowe – brakuje kształcenia w obszarze logistyki międzynarodowej, nie ma przedmiotów specjalistycznych oferowanych w języku angielskim, literatura przedmiotów nie zawiera obcojęzycznych pozycji, studenci nie uczestniczą w wymianach międzynarodowych i nie studiują z zagranicznymi studentami. Obecnie logistyka ma charakter globalny i konieczne jest nadanie takiej orientacji kierunkowi. Szczegółowa analiza tego obszaru została przedstawiona w kryterium 6.

1.2.

Kierunek ma charakter praktyczny, stąd w szczególności jest kładziony nacisk na dostarczanie wiedzy praktycznej. Instytut przywiązuje dużą wagę do praktyk. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa nie jest uczelnią badawczą, stąd procesy doskonalące zachodzące w obszarze ocenianego kierunku oparte są w dużym stopniu na dialogu z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Istotną rolę w tym procesie pełni również kadra dydaktyczna, która korzysta z własnych doświadczeń i kontaktów. Przykładowo wielu nauczycieli akademickich organizuje dla studentów wizyty studyjne w przedsiębiorstwach z regionu leszczyńskiego.

Instytut rozwija stopniowo ofertę dla studentów zagranicznych, lecz nie jest ona rozwijana w ramach kierunku *logistyka* oraz Instytut nie współpracuje z zagranicznymi podmiotami edukacyjnymi. Występuje współpraca z zagranicznymi podmiotami gospodarczymi w ramach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz poprzez

zatrudnienia wykładowców w szczególności z Politechniki Poznańskiej, można przyjąć, że ma miejsce w pewnym zakresie współpraca z krajowymi podmiotami edukacyjnymi mająca wpływ na kształcenie na kierunku.

1.3.

Senat Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w dniu 24 października 2013 roku uchwalił utworzenie nowego kierunku studiów *logistyka* (Uchwała Senatu nr 72/2013 z dnia 24 października 2013). Program kształcenia dla kierunku *logistyka*, I stopnia studiów inżynierskich obejmuje opis zakładanych efektów kształcenia oraz program studiów. Dla kierunku określonych jest łącznie 60 efektów (wiedza – 29 efektów, umiejętności – 23 oraz kompetencje społeczne 8). Z obszaru nauk społecznych wykorzystane zostały prawie wszystkie efekty (oprócz jednego z zakresu wiedzy). Z obszaru nauk technicznych wykorzystano 7 efektów. Uwzględniono wszystkie efekty kształcenia prowadzące do uzyskania kompetencji inżynierskich. Efekty kierunkowe są prawidłowo wyodrębnione z efektów obszarowych (nauki społeczne i techniczne). Efekty kierunkowe są sformułowane w sposób stosunkowo ogólny, ale istniejące odniesienia do zagadnień z zakresu logistyki sprawiają, że opis efektów kształcenia jest zrozumiały, adekwatny do nazwy kierunku, a tym samym umożliwiający opracowanie systemu ich osiągania i weryfikacji.

Efekty kształcenia kierunku *logistyka* studia I stopnia przypisane są do dwóch obszarów: nauk społecznych oraz nauk technicznych. Wydział określił udział procentowy punktów ECTS dla każdego z tych obszarów, tj.: dla nauk społecznych – 50% oraz dla nauk technicznych – 50%. W obszarze nauk technicznych w dziedzinie nauk technicznych kierunek został przyporządkowany do obszaru kształcenia budowa i eksploatacja maszyn. W obszarze nauk społecznych efekty kształcenia odnoszą się do dziedziny nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu.

Wskazane obszary mają odzwierciedlenie w opisie efektów kształcenia. Zastrzeżenia budzi przypisanie kierunku do dyscypliny budowa i eksploatacja maszyn. Treści kształcenia, dobór specjalności, zestaw przedmiotów w toku studiów wskazują, że kierunek *logistyka* w większym stopniu ciąży do innych dyscyplin nauk technicznych np. do transportu, inżynierii produkcji, informatyki. Żadna z tych dyscyplin nie została wskazana nawet jako dyscyplina pomocnicza.

Jeśli dla ocenianego kierunku Uczelnia przyjęła koncepcję kształcenia opartą na wskazanej dyscyplinie z nauk technicznych, to w treściach kształcenia powinny znajdować się zagadnienia z zakresu m.in.: materiałoznawstwa, mechaniki i wytrzymałości materiałów,

podstaw elektroniki i elektrotechniki w odniesieniu do maszyn i urządzeń wykorzystywanych w systemach logistycznych, a w szczególności infrastrukturze logistycznej: maszynach i urządzeniach zapewniających fizyczne i informacyjne przepływy zasobów w łańcuchach dostaw. Wskazana dyscyplina z obszaru nauk technicznych nie jest również spójna z prowadzonymi specjalnościami („Logistyka handlu i usług” oraz „Logistyka produkcji”). Pierwsza z tych specjalności nie ma związku z dyscypliną budowa i eksploatacja maszyn.

W opisie efektów kierunkowych, zgodnie z praktycznym profilem kształcenia, znajduje się wiele odniesień do umiejętności praktycznych (np. „potrafi prognozować praktyczne skutki konkretnych procesów i zjawisk społecznych”, „potrafi planować i przeprowadzać eksperymenty z obszaru logistyki, w tym pomiary i symulacje komputerowe”, „potrafi interpretować uzyskane wyniki i wyciągać wnioski”, „potrafi dokonać krytycznej analizy sposobu funkcjonowania i ocenić istniejące rozwiązania techniczne z obszaru logistyki”).

W opisie kierunkowych efektów kształcenia znajdują się efekty określające umiejętności językowe, zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2.

W sylabusach przedmiotów zostały określone efekty przedmiotowe. Dla każdego przedmiotu sformułowano po kilka lub kilkanaście efektów. Na ogół efekty te są sformułowane prawidłowo i są spójne z treściami i celami przedmiotu. W kilku przypadkach zauważono, że efekty przedmiotowe są zbyt ogólne (są powtórzeniem efektów kierunkowych), a tym samym trudno jest określić, co w rzeczywistości ma wiedzieć i umieć student po ukończeniu danego przedmiotu (np. przedmioty: „Koszty i controlling logistyki”, „Logistyka produkcji”, „Opakowania w systemach logistycznych”).

Efekty praktyk zawodowych podzielone są na 4 części. Każda z praktyk obejmuje od kilkunastu do dwudziestu efektów. Taki podział jest poprawny i uzasadniony z punktu widzenia kolejności i stopnia zaawansowania realizacji praktyk w toku studiów.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Kierunek dobrze wpisuje się w misję i strategię uczelni. Koncepcja kształcenia jest prawidłowa. Silną stroną jest współpraca uczelni z otoczeniem gospodarczym oraz kadra dydaktyczna, która aktywnie dba o rozwój programu m.in. wykorzystując swoje relacje do uatrakcyjniania zajęć (np. organizując wizyty studyjne w przedsiębiorstwach). Słabą stroną jest brak partnerów zagranicznych przy tworzeniu i rozwijaniu koncepcji kształcenia. Logistyka jest koncepcją globalną, stąd konieczna wydaje się współpraca z instytucjami (uczelniami,

przedsiębiorstwami) ulokowanymi za granicą w celu dostarczenia wiedzy studentom o charakterze międzynarodowym.

Efekty kształcenia, zarówno na poziomie kierunku, jak również przedmiotów są opracowane prawidłowo. Umieszczenie kierunku w obszarze nauk technicznych i społecznych jest prawidłowe. Treści efektów kierunkowych obejmują zagadnienia techniczne, społeczne i kompetencje inżynierskie. Jednak wskazany opis efektów kształcenia nie odnosi się w sposób spójny do dyscypliny z obszaru nauk technicznych (budowa i eksploatacja maszyn), więc ta dyscyplina nie powinna być wskazywana jako wiodąca. Efekty przedmiotowe (modułowe) są sformułowane prawidłowo, również dla modułu praktyk i języków obcych. W kilku przypadkach w sposób mało konkretny sformułowane są efekty przedmiotowe.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

1. Doskonalenie koncepcji kształcenia powinno odbywać się w dialogu z partnerami zagranicznymi (przedsiębiorstwami i uczelniami).
2. Analiza zasadności przypisania kierunku do dyscypliny budowa i eksploatacja maszyn w obszarze nauk technicznych, w kontekście realizowanego programu studiów.
3. Przegląd efektów przedmiotowych i ich ewentualna korekta, tak aby były one bezpośrednio związane z celami i treściami przedmiotu.

Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

2.1 Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia

2.2 Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia

2.3 Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

2.1.

Kształcenia na kierunku *logistyka* trwa 7 semestrów. Łącznie w toku studiów realizowanych jest 2.460 godzin. Dodatkowo student realizuje praktykę zawodową w wymiarze 800 godzin oraz pisze pracę dyplomową, w ramach przewidzianych w planie zajęć seminaryjnych (45 godzin) oraz w ramach 300 godzin pracy własnej. W toku studiów student uzyskuje 210 punktów ECTS. Wymiar godzinowy toku studiów oraz łączny nakład pracy studenta jest wystarczający do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Studia są prowadzone tylko w formie stacjonarnej. W programie studiów ponad połowa programu kształcenia jest realizowana w postaci zajęć dydaktycznych wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów.

Program studiów ma strukturę modułową. W programie wyodrębniono dwa główne moduły: wspólne i specjalnościowe. W ramach tych modułów określono, które z nich kwalifikowane są jako podstawowe, ogólnouczelniarne, humanistyczne / społeczne, praktyczne oraz wybieralne. Struktura programu studiów jest właściwa, biorąc pod uwagę liczbę godzin przeznaczonych na dany moduł i oszacowany nakład pracy.

Jako podstawowe moduły kształcenia, plan studiów wyodrębnia przedmioty. Każdy przedmiot ma określone efekty kształcenia, przypisane punkty ECTS, ze wskazaniem struktury nakładu pracy studenta. W strukturze tej wydzielono liczbę godzin zajęć z wykładowcą oraz pracę własną studenta. Struktura nakładu pracy studenta obejmuje wszystkie istotne elementy (m.in. udział w zajęciach, przygotowanie do zajęć, czytanie literatury, itp.). Nakład pracy studenta z poszczególnych przedmiotów określony jest w sposób właściwy, obejmuje wszystkie najważniejsze elementy struktury pracy studenta niezbędne do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

Z łącznej liczby godzin w toku studiów (2 460), większość stanowią formy aktywne (ćwiczenia, projekty i laboratoria). Procentowo wykłady stanowią 43% programu studiów, ćwiczenia, laboratoria i projekty łącznie 57%. Strukturę taką należy uznać za właściwą, również w zakresie liczby godzin laboratoryjnych i projektowych.

Kolejność przedmiotów w planie studiów tworzy logiczną sekwencję. W pierwszej kolejności realizowane są przedmioty podstawowe, kierunkowe i ogólne (od I do V semestru), natomiast przedmioty specjalnościowe realizowane są od IV semestru. Kolejność przedmiotów sprzyja realizacji efektów kształcenia.

Dla poszczególnych przedmiotów zostały sporządzone sylabusy. Ogólna ocena zawartości sylabusu jest pozytywna, sylabusy sporządzone są starannie. Jednak brakuje w nich jednoznacznego wyodrębnienia metod dydaktycznych (w tym oprogramowania

wykorzystywanego na danym przedmiocie). Brak wymienionych elementów sylabusu powoduje, że np. w opisie przedmiotu „Informatyczne systemy zarządzania produkcją” występują treści związane z systemem ERP, ale nie wiadomo czy jest to tylko materiał wykładowy, czy studenci będą ćwiczyć to zagadnienie na konkretnych programach i w jakim zakresie. W sylabusach zawarta jest również informacja, w jakim stopniu dany przedmiot realizuje efekty z obszaru nauk społecznych, a w jakim technicznych (proporcja punktów ECTS przypisana do obszarów). Takie wskazanie jest jak najbardziej właściwe, jednak w przypadku niektórych przedmiotów wskazane proporcje są nieprawidłowe merytorycznie. Na przykład dla przedmiotu „Informatyczne systemy zarządzania produkcją” (łącznie 3 punkty ECTS), występuje następujący podział punktów: nauki społeczne – 0 punktów, nauki techniczne – 3 punkty ECTS.

Zajęcia na studiach stacjonarnych odbywają się 5 dni w tygodniu. Zajęcia są planowane od 8:00 do 20:05. W planie nie zauważono nadmiernego blokowania zajęć, natomiast występują pojedyncze „okienka”, na co uwagę zwrócili również studenci.

W programie studiów nie ma zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Treści kształcenia w sylabusach są przedstawione w prawidłowy sposób. Dla każdego przedmiotu wyszczególniono bloki tematyczne. Dobrym rozwiązaniem jest wskazanie efektów kształcenia, które są realizowane w ramach danych treści.

Moduły zajęć związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym są określone prawidłowo, w wystarczającym wymiarze (128 punktów ECTS). Część zajęć pozwala na praktyczną naukę przedmiotu w warunkach zbliżonych do rzeczywistych, poprzez stosowanie narzędzi informatycznych. W procesie kształcenia wykorzystywane są m.in. takie programy jak iScala (kompleksowe rozwiązanie ERP), ARIS (modelowanie procesów), InsERT (systemy do obsługi małych i średnich firm), giełda transportowa. Innymi przykładami zdobywania praktycznych umiejętności zawodowych są efekty „Student samodzielnie potrafi zestawić koszty realizacji procesów transportowych i spedycyjnych”, „Student potrafi przygotować cennik usług transportowych /taryfę transportową dla określonej gałęzi transportu”, „Potrafi biegle korzystać z norm i standardów w zakresie logistyki, w tym standardów związanych z zarządzaniem jakością”.

Natomiast wskazane w raporcie samooceny moduły służące zdobywaniu przez studenta kompetencji inżynierskich w niewielkim stopniu obejmują zagadnienia z zakresu wiodącej dyscypliny nauk technicznych – budowy i eksploatacji maszyn. Dlatego też należałoby

rozważyć zasadność przypisania kierunkowych efektów kształcenia do tej dyscypliny, wskazanej jako wiodąca.

Zastrzeżenia budzi brak pełnej zgodności pomiędzy treściami kształcenia a efektami kierunkowymi. Konsekwencją osadzenia kierunku *logistyka* w 50% w obszarze nauk technicznych oraz występowanie w efektach kształcenia pełnego zakresu kompetencji inżynierskich powinno być szersze wykorzystanie treści (przedmiotów) o charakterze inżynierskim (technicznym). W bardzo niewielkim stopniu w treściach kształcenia ma odzwierciedlenie dyscyplina wiodąca z obszaru nauk technicznych, którą jest budowa i eksploatacja maszyn. W programie studiów brak jest przedmiotów i treści odnoszących się do dyscypliny, a związanych z zagadnieniami m.in. inżynierii materiałowej, mechaniki, wytrzymałość i trwałość elementów konstrukcyjnych, diagnostyki maszyn, itp.. W celu uspoźnienia treści kształcenia z efektami i dyscyplinami, do których oceniany kierunek jest przypisany Uczelnia powinna rozważyć odniesienie efektów kształcenia do innych dyscyplin naukowych w dziedzinie nauk technicznych (np. inżynieria produkcji, transport, w pewnym zakresie również informatyka).

Treści kształcenia w zakresie języków obcych są spójne z efektami kierunkowymi, z zastrzeżeniem wynikającym z błędnego przypisania kierunku do wskazanej dyscypliny naukowej. Efekt kierunkowy z zakresu umiejętności przewiduje zdobywanie umiejętności językowych w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, właściwych dla kierunku *logistyka*, zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Treści języka obcego przewidują zdobywanie umiejętności w zakresie zagadnień biznesowych i logistycznych, ale nie przewidują z zakresu dyscypliny budowa i eksploatacja maszyn.

2.2.

Uczelnia dla kierunku *logistyka* ma opracowany system pozwalający na weryfikację efektów kształcenia na poszczególnych etapach procesu kształcenia. W kartach przedmiotów znajduje się część pn. „Sposób oceniania pracy studenta”. Sposób oceny w sylabusie przedstawiony jest w powiązaniu z treściami, formami zajęć oraz przedmiotowymi efektami kształcenia, którego ten sposób dotyczy. Sposoby oceny (weryfikacji) przedmiotowych efektów kształcenia ujęte są dwuetapowo: najpierw określony jest typ oceny (ocena formująca i podsumowująca), a następnie wyszczególniono metody oceny (m.in. zadania do rozwiązania, prezentacje indywidualne i grupowe, testy). Metody te pozwalają również na weryfikację umiejętności praktycznych (np. na przedmiocie „Planowanie biznesu” przewidziano nabycie umiejętności

oceny projektów biznesowych w logistyce, które są weryfikowane za pomocą takich metod jak ocena realizacji bieżących etapów projektu oraz prezentacja projektu). Metody oceniania są dobrane właściwie i są adekwatne do formy zajęć i specyfiki treści danego przedmiotu. Można stwierdzić, że metody weryfikacji efektów i formy zaliczenia przedmiotu pozwalają na weryfikację efektów kształcenia, na poziomie przedmiotu oraz kierunku.

Uczelnia określiła szczegółowe zasady obowiązujące w procesie dyplomowania. Realizacja tych zasad nie budzi istotnych zastrzeżeń, natomiast pewne zastrzeżenia istnieją co do inżynierskiego charakteru niektórych tematów prac inżynierskich. Jako, że na kierunku *logistyka* pierwsze obrony odbędą się po semestrze zimowym bieżącego roku akademickiego, przeanalizowano jedynie tematy prac inżynierskich. Spośród 31 przeanalizowanych tytułów prac, kilka nie ma charakteru inżynierskiego (np. „Problematyka ewidencji czasu pracy kierowców na wybranym przykładzie” czy „Analiza i ocena potencjału strategicznego przedsiębiorstwa transportowego”). Dlatego też, Instytut w tym zakresie powinien uzupełnić istniejące dokumenty dotyczące dyplomowania o opracowanie brzegowych warunków, którym powinna odpowiadać praca inżynierska.

Zauważyć należy, że charakter prac zależy również od obsady seminarium (czy promotor jest inżynierem, czy nie). Spośród 9 promotorów, 6 posiada tytuł zawodowy inżyniera, co wpływa korzystnie na tematykę i metodykę pisanych prac. Podkreślić, należy, że jednostka posiada narzędzia do ustalania i weryfikacji standardów prac inżynierskich, ponieważ w Instytucie od 2015 r. funkcjonuje Zespół ds. oceny realizacji pracy dyplomowej jako elementu oceny jakości procesu kształcenia.

Przegląd prac egzaminacyjnych/etapowych dokonany przez ZO PKA pozwala stwierdzić, że w tym zakresie proces weryfikacji efektów kształcenia w większości przypadków przebiega prawidłowo. Analizowane prace miały różnorodny charakter (projekt, testy, zadania), pozwalający na weryfikowanie zarówno wiedzy, umiejętności, jak i kompetencji społecznych (poprzez prace grupowe, prezentacje). Dobrą praktyką jest przeprowadzenie przez studentów w pracach projektowych badań (np. ankieta dotycząca jakości świadczonych usług). Prace są opisywane przez prowadzących. Poziom prac jest zróżnicowany, a wystawiane oceny są adekwatne do ich poziomu. Tematyka prac zaliczeniowych (egzaminacyjnych) jest przekrojowa, zgodna z sylabusem.

Proces oceniania studentów przebiega prawidłowo. Kryteria oceny są określone w sylabusach. Wydzielono osobną część sylabusu (Kryteria oceny), jednak w tej części zapisane są bardzo ogólne wymagania, jakie student musi osiągnąć, aby otrzymać określoną ocenę. Część ta jest jednakowa dla wszystkich przedmiotów, a zatem nie wskazuje na

specyficzne kryteria oceny uzależnione od metod dydaktycznych, form prowadzenia przedmiotu, itp. Informacja taka znajduje się na ogół w opisie metod oceny (np. oprócz metod oceny określono procent punktów koniecznych do osiągnięcia oceny pozytywnej, określony jest zakres egzaminu / zaliczenia, itp.). Celowym i porządkującym byłoby ująć takie informacje właśnie w części sylabusu „Kryteriach oceny”.

2.3.

Rekrutacja kandydatów na kierunek *logistyka* odbywa się w oparciu o uchwałę Senatu PWSZ. Uchwała zawiera wszystkie konieczne elementy, tj. określa warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji. Uchwała Senatu została podana do publicznej wiadomości z odpowiednim wyprzedzeniem. Uchwała w sposób precyzyjny określa również zasady przyjęć cudzoziemców, obywateli polskich, którzy ukończyli szkołę średnią za granicą oraz laureatów i finalistów olimpiad. O przyjęciu na I rok studiów decyduje miejsce kandydata na liście rankingowej, sporządzanej na podstawie kolejności składanych dokumentów. Określone w Uchwale Senatu zasady i procedury nie zawierają zapisów dyskryminujących kandydatów. Określone warunki rekrutacji można ocenić jako właściwe dla studiów I stopnia.

Zasady dyplomowania są dobrze określone w kilku dokumentach formalnych, w tym w Regulaminie Studiów, zarządzeniach Rektora oraz w procedurach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Student ma zapewnioną opiekę promotora w czasie pisania pracy dyplomowej w ramach seminarium (zgodnie z zarządzeniem 20/2011 Rektora PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu sprawowania opieki naukowo dydaktycznej nad pracami dyplomowymi studentów na studiach stacjonarnych, niestacjonarnych i podyplomowych). Promotor musi posiadać co najmniej stopień naukowy doktora. Wybór tematyki prac oraz zasady doboru recenzentów prac są prawidłowe. Temat pracy dyplomowej ustalany jest nie później, niż na 9 miesięcy przed zakończeniem studiów. Jednak w opinii studentów, którą podziela ZO, w praktyce studenci otrzymują tematykę prac w ostatnim semestrze studiów, co jest terminem zbyt późnym. Studenci obecni na spotkaniu z ZO PKA podnieśli również, że proces dyplomowania jest zorganizowany poprawnie, jednak mają problemy związane z wyborem tematów prac dyplomowych, zaś powodem tego jest zbyt mała liczba promotorów oraz niskie limity przyjęć do poszczególnych promotorów.

Ponadto w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia realizowana będzie procedura dotycząca trybu przeprowadzenia egzaminu dyplomowego – inżynierskiego. Na egzaminie inżynierskim student odpowiada na pytania od recenzenta (co najmniej jedno) oraz

na wylosowane pytania: dwa kierunkowe i jedno specjalnościowe. Przyjęte zasady dyplomowania, w tym zasady przeprowadzenia egzaminu dyplomowego uwzględniają specyfikę kierunku, są adekwatne do poziomu i profilu kształcenia. Zauważonym mankamentem jest niewystarczający charakter inżynierski (techniczny) pisanych prac dyplomowych (ocena dokonana na podstawie tytułów prac).

Uczelnia jest przygotowana do potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza systemem szkolnictwa wyższego (Uchwała nr 42/2015 Senatu PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia regulaminu potwierdzania efektów uczenia się w PWSZ im. J.A. Komeńskiego w Lesznie) jednak jednostka prowadząca oceniany kierunek nie jest uprawniona do potwierdzania efektów uczenia się na kierunku *logistyka*.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Program studiów, mimo opisanych niedociągnięć, pozwala na realizację założonych efektów kształcenia. Mocną stroną programu studiów jest duży stopień praktyczności prowadzonych zajęć o czym świadczą zarówno formy zajęć, treści kształcenia, wykorzystywane oprogramowanie, jak również obsada zajęć. Uczelnia posiada również poprawnie funkcjonujący system weryfikacji efektów kształcenia. Metody weryfikacji są właściwie opisane w sylabusach, odniesione są do konkretnych efektów (co ułatwia ocenę stopnia osiągnięcia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych) oraz treści kształcenia.

Głównym mankamentem programu kształcenia jest niewystarczająca ilość treści inżynierskich i technicznych w odniesieniu do dyscypliny, do której przypisany jest kierunek (wskazana dyscyplina wiodąca w obszarze nauk technicznych to budowa i eksploatacja maszyn). W programie studiów brak jest przedmiotów i treści odnoszących się do tej dyscypliny, a związanych z zagadnieniami m.in. inżynierii materiałowej, mechaniki, wytrzymałość i trwałość elementów konstrukcyjnych, diagnostyki maszyn, itp.. W tym kontekście niespójne są również treści specjalnościowe, głównie dla specjalności „Logistyka handlu i usług”. Ponadto, analiza tytułów prac inżynierskich wykazała, że nie we wszystkich przypadkach będą w nich wykorzystywane treści, metody i narzędzia badawcze charakterystyczne dla warsztatu pracy inżyniera.

Pewnym niedociągnięciem programu studiów jest brak informacji w sylabusach (lub niepełna informacja) dotyczącej metod dydaktycznych, kryteriów oceny studenta, jak również udziału obszarów nauk technicznych i społecznych w ogólnej liczbie punktów ECTS z danego przedmiotu.

Słabą stroną programu jest również mała liczba promotorów, która utrudnia przygotowywanie prac dyplomowych przez studentów.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

1. W celu uspoźnienia treści kształcenia z efektami i dyscyplinami, do których przypisany jest oceniany kierunek Uczelnia powinna rozważyć wskazanie dodatkowo innych dyscyplin, w tym również zmianę dyscypliny wiodącej z obszaru nauk technicznych (np. na inżynierię produkcji, transport, w pewnym zakresie również informatykę). Zmiana przypisania do dyscyplin powinna wiązać się z oceną ich zgodności z treściami kształcenia. Przy zachowaniu dotychczasowej dyscypliny wiodącej z obszaru nauk technicznych (budowa i eksploatacja maszyn) koniecznym byłoby wprowadzenie istotnych zmian w treściach kształcenia. Analiza programu studiów wskazuje na brak przedmiotów i treści odnoszących się do tej dyscypliny, a związanych z zagadnieniami m.in. inżynierii materiałowej, mechaniki, wytrzymałość i trwałość elementów konstrukcyjnych, diagnostyki maszyn, itp..
2. Uczelnia powinna uzupełnić istniejącą dokumentację dotyczącą procesu dyplomowania o opracowanie warunków, którym powinna odpowiadać praca inżynierska. W tym zakresie powinna zostać zintensyfikowana działalność Zespołu ds. oceny realizacji pracy dyplomowej jako elementu oceny jakości procesu kształcenia.
3. Dokonanie przeglądu sylabusów i wprowadzenie niezbędnych korekt i uzupełnień w zakresie:
 - a) jednoznacznego wyodrębnienia metod dydaktycznych (w tym oprogramowania wykorzystywanego na danym przedmiocie),
 - b) uporządkowania, wskazania i uszczegółowienia dla każdego przedmiotu kryteriów oceny pracy studenta,
 - c) określenia, w jakim stopniu dany przedmiot realizuje efekty z obszaru nauk technicznych, a w jakim społecznych.
4. Wcześniejsze, niż w ostatnim semestrze studiów, przydzielanie studentom tematów prac inżynierskich.
5. Racjonalizacja planu zajęć, tak aby nie występowały w nim „okienka”.

6. Zaleca się rozważenie możliwości zwiększenia limitów miejsc na zajęciach seminarium dyplomowego.

Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

3.1. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia

3.2. Publiczny dostęp do informacji

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

3.1.

W Instytucie obowiązuje „Strategia rozwoju Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Amosa Komeńskiego w Lesznie na lata 2012 – 2020”, według której głównymi celami strategicznymi Instytutu są: Produkt edukacyjny Instytutu konkurencyjny, Instytut kreatywny w środowisku społecznym, Instytut kontaktowy otwarty na współpracę lokalną i zagraniczną, Instytut zintegrowany i integrujący. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zapewniony przez podejmowanie działań w Uczelni w ramach przyjętego Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) oraz przez stosowanie obowiązujących procedur. WSZJK został przyjęty Uchwałą nr 2/2013 Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Amosa Komeńskiego w Lesznie (PWSZ) z dnia 17 stycznia 2013 r., a wyżej wspomniane procedury zostały przyjęte na podstawie Zarządzenia Rektora nr 33/2014 z dnia 27 października 2014 r. Do procedur, w ramach których dokonuje się projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programów kształcenia na kierunkach prowadzonych w Uczelni należą: procedura - wstępne definiowanie efektów kształcenia z udziałem interesariuszy wewnętrznych, procedura – udział pracodawców w określaniu efektów kształcenia, procedura – definiowanie ostatecznych efektów kształcenia, procedura – tworzenie studiów i programów kształcenia, procedura – stworzenie sylabusu przedmiotu, procedura – sprawdzenie i zatwierdzenie programu kształcenia oraz procedura weryfikacja i zmiany programów kształcenia.

Odpowiedzialnymi za realizację poszczególnych procesów (monitorowanie, zmiany, analizowanie procesu nauczania, formułowanie opinii na temat osiągania efektów kształcenia i sposobów jego realizacji dla zachowania i doskonalenia jakości kształcenia) w uczelni jest

Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia oraz Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia. Przykładem działań podejmowanych przez Uczelnianą Komisję, dbającą o jakość procesu dydaktycznego jest zwrócenie uwagi Władzom Instytutu na obowiązek wynikający z zapisu § 11 ust. 3 Uchwały nr 16/2017 Senatu PWSZ im. J. A. Komeńskiego w Lesznie z dnia 20 kwietnia 2017 r. w sprawie zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć objętych zakresem tych obowiązków. Obowiązkiem tym jest prowadzenie zajęć dydaktycznych w wymiarze maksymalnie 4 godziny dydaktyczne z jedną grupą oraz 8 godzin dydaktycznych w ciągu jednego dnia.

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia zwróciła się z prośbą do Dyrektorów poszczególnych Instytutów o powołanie instytutowego systemu doskonalenia wewnętrznego nauczycieli akademickich. Spotkania tej grupy interesariuszy mają mieć na celu wymianę doświadczeń oraz dzielenie się wiedzą akademicką w zakresie metod prowadzenia zajęć ze studentami. Reprezentanci Instytutu nie przedstawili jednak żadnych efektów wyżej wymienionych działań, co wskazuje na małą skuteczność WSZJK.

Pełnomocnik w ramach działań projakościowych opracował materiały pomocnicze ułatwiające studentom publikowanie swoich prac badawczych pod opieką promotora pracy. W przypadku ocenianego kierunku studiów nie stwierdzono takich prac.

W procesie projektowania programów kształcenia na ocenianym kierunku studiów ważną rolę pełnią nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia. Programy i plany studiów są uchwalane przez Senat Uczelni. Opracowana propozycja programu kształcenia wraz z kartami przedmiotowych (sylabusami) przekazywana jest Samorządowi Studentów. Po uzyskaniu pozytywnej opinii ww. organu, efekty kształcenia dla danego kierunku, profilu i poziomu kształcenia podlegają zatwierdzeniu przez Senat Uczelni, bowiem w Uczelni nie tworzy się podstawowych jednostek organizacyjnych – Wydziałów w rozumieniu ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Jednostką organizacyjną zajmującą się procesem kształcenia jest Instytut – Instytut Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią.

Sylabusy są opracowane przez nauczycieli akademickich prowadzącymi dane przedmioty. Natomiast za nadzór nad opracowywaniem sylabusów, ocenę i ich weryfikację odpowiada dyrektor instytutu. Przykładem wprowadzonych zmian w programie studiów na wniosek nauczyciela akademickiego, po uprzedniej akceptacji Senatu, jest wprowadzenie przedmiotu Metodyka prezentacji projektów i przedsięwzięć inwestycyjnych.

Nauczyciele akademicy uczestniczą w projektowaniu efektów kształcenia, zmianie w programach studiów w sposób sformalizowany (Instytutowy Zespół ds.. Jakości Kształcenia,

opiekunowie kierunku studiów, uczestnictwo w posiedzeniach Rady Instytutu) lub niesformalizowany (rozmowy z władzami instytutu).

Zmiany w programach studiów są inicjowane również przez władze uczelni, w tym władze jednostki zajmującej się procesem kształcenia na ocenianym kierunku studiów. W roku 2015 decyzją Rektora zwiększono liczbę godzin praktyk do 800 godzin (32 pkt. ECTS), w celu uprządkowania programu studiów. Zwiększenie liczby godzin praktyk, skutkowało wprowadzeniem dodatkowych praktyk w semestrze VI w wymiarze 200 godzin. Na wniosek Kierownika Zakładu Logistyki, będącego jednocześnie przedstawicielem pracodawców, zwiększono liczbę godzin z przedmiotu Informatyczne systemy zarządzania produkcją (o 45 godzin) oraz wprowadzono przedmiot Systemy ERP w zarządzaniu. Korekty programu studiów podyktowane były zachodzącymi zmianami w działalności lokalnych przedsiębiorstw oraz ich potrzebami w zakresie kompetencji przyszłych pracowników.

Opisane wyżej zmiany w programach studiów na ocenianym kierunku są przykładem uwzględniania potrzeb otoczenia gospodarczego w rejonie.

Podczas rozmów z przedstawicielami Instytutu, w ramach którego jest prowadzone kształcenie na kierunku *logistyka*, ZO PKA ustalił, że zostały wprowadzone następujące zmiany w programach tego kierunku, tj. zwiększono liczbę godzin i zmieniono formę prowadzonych zajęć z przedmiotu: Zarządzanie łańcuchem dostaw - z 15 w. i 15 p. na 30 w. i 30 l., Marketing – z 30 w. i 15 ćw. na 30 w., 15 ćw. i 15 p. oraz Inżynieria zarządzania – z 15 w. i 15 p. na 15 w., 15 ćw. i 15 p. Jednak nie wskazano grupy interesariuszy, która była inicjatorem powyższych zmian.

W Uczelni jest prowadzony monitoring losów zawodowych absolwentów. Jednak dla kierunku *logistyka* jeszcze nie zostało przeprowadzone takie badanie, bowiem pierwsi absolwenci tego kierunku będą w semestrze letnim oku akademickiego 2017/2018.

Nadmienić należy że przeprowadzone hospitacje zajęć nie wykazały istotnych kwestii problematycznych wymagających interwencji w ramach prowadzonych zajęć, mogących mieć wpływ na zmiany w programach studiów.

Podstawą do wprowadzenia ewentualnych zmian w programach studiów bądź sposobie jego realizacji może być analiza przez UKdsJK oceny przebiegu procesu dydaktycznego. Wnioski jakie zostały sformułowane na podstawie przeprowadzonej oceny (materiałem źródłowym były przedmiotowe efekty kształcenia, karty przedmiotów, protokoły hospitacji, ankiety studenckie, oceny uzyskiwanych przez studentów wyników w nauce) są zawarte w Raporcie ewaluacji jakości kształcenia. Raport ten dotyczy analizy danych z roku akademickiego 2016/2017. Dokument ten zawiera informacje o działaniach w obszarze

Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) postulowanych w minionych latach. Pozwala to na stwierdzenie, w jakim stopniu zostały zrealizowane zaplanowane działania w poprzednich latach. Analizie są poddawane między innymi informacje dotyczące: kadry akademickiej prowadzącej zajęcia dydaktyczne, rekrutacji, współpracy z zagranicą, ewaluacji jakości kształcenia, jakości usług edukacyjnych, liczby studentów, zasobów biblioteki Uczelnianej, pomocy materialnej dla studentów oraz ewaluacji praktyk studenckich.

Jak wynika z przeprowadzonych rozmów podczas wizytacji ten materiał w postaci wyżej wymienionego Raportu jest wykorzystywany w niewielkim stopniu przez interesariuszy uczestniczących w procesie kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Wyniki przeprowadzonej oceny procesu dydaktycznego służą doskonaleniu oraz zapewniają dbałość realizowanego programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Narzędziem wykorzystywanym do przeprowadzenia oceny procesu dydaktycznego jest ankieta studencka. Przeprowadzona ankietyzacja wśród studentów potwierdziła brak laboratorium z dziedziny badań pojazdów.

Ponadto zatwierdzenie programów wymaga pozytywnej oceny Samorządu Studenckiego.

Studenci mają możliwość oceniać osiągnięcia efektów kształcenia, a swoje opinie mogą wyrażać w formie odpowiedzi na pytania w okresowo przeprowadzanych ankietach dotyczących jakości kształcenia, realizacji programu i oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych. Jednak podczas przeprowadzonych rozmów podczas wizytacji przedstawiciele Uczelni nie przedstawili żadnych przykładów pozwalających na stwierdzenie, że studenci mają wpływ na zmiany zachodzące w programach studiów ocenianego kierunku studiów.

Na spotkaniu ze studentami podniesiono, że żaden ze studentów nie był włączony ani w projektowanie ani przegląd programów studiów. Na spotkaniu z Władzami Jednostki oraz przedstawicielami Zespołu Ds. Jakości Kształcenia wskazano, że studenci są obecni w gremiach zajmujących się jakością kształcenia, jednakże nie przedstawiono żadnych informacji, z których wynikałoby że uczestniczą oni w procesie przeglądu i monitoringu programu studiów ocenianego kierunku, oraz nie wskazano jakkolwiek aktywności studentów w Zespole Ds. Jakości Kształcenia. Podniesiono również, że w ostatnich latach studenci (w tym samorząd studencki) nie zgłosili żadnej propozycji dotyczącej zmian w programach studiów. Jednostka nie prowadzi również działań mających na celu włączenie studentów w proces doskonalenia jakości kształcenia. Jediną formą udziału studentów w pracach nad programem

studiów jest wspomniana już ocena Samorządu Studenckiego zatwierdzająca wyżej wymieniony program.

Studenci uczestniczą w procesie oceny kadry dydaktycznej poprzez wypełnianie anonimowych ankiet. Ankiety są cykliczne i dotyczą zajęć dydaktycznych prowadzonych w Jednostce. Studenci odpowiadają na 8 pytań (odpowiedzi nie/trudno powiedzieć/tak), dotyczą one między innymi możliwości zapoznania z sylabusem, punktualnego przeprowadzenia zajęć, przekazywani wiedzy w sposób jasny i przystępny oraz oceniania zgodnego z podanymi kryteriami. Ponadto studenci mają możliwość wypełnienia pola przeznaczonego na odpowiedź otwartą. Na podstawie odpowiedzi studentów przygotowywany jest raport ewaluacji jakości kształcenia zawierające uogólnione wyniki oceny. Raport stanowi podstawę prac Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Studenci obecni na spotkaniu z ZO PKA (również podczas spotkania z samorządem studenckim) wskazali, że chętnie biorą udział w przeprowadzanej ankiecie, jednakże nie znają jej wyników i nie mają poczucia, by ankieta faktycznie była wykorzystywana do poprawy jakości kształcenia. Samorząd studenci nie przekazywał do tej pory Władzom Jednostki jakichkolwiek uwag dotyczących kadry akademickiej. Zgodnie z informacjami przekazywanymi przez Władze Jednostki, w przypadku negatywnych ocen wynikających z ankiet Dyrektor Instytutu przeprowadza rozmowy indywidualne z pracownikami. W celu zwiększenia skuteczności prowadzonego badania i poprawy jakości kształcenia, wyżej wymieniona ankieta wymaga analizy i korekty. Takie działania pozwolą na wykorzystywanie wyników oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów w doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku.

Na kształt programu studiów również mają wpływ interesariusze zewnątrz Uczelni, a należą do nich między innymi przedstawiciele lokalnych zakładów pracy. Przedstawiciele ci są jednocześnie osobami prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów. Głównym założeniem współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego jest omawianie zmian w programach kształcenia, które powinny podążać za potrzebami lokalnego rynku pracy. Przykładem zmian dokonanych na wniosek przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego jest zwiększenie liczby przedmiotów o charakterze praktycznym, tj. ćwiczenia i zajęcia projektowe.

Jak wynika z dokumentacji przedstawionej Zespołowi Oceniającemu oraz przeprowadzonych rozmów, Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia podejmuje szereg działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia (protokoły z dnia: 9 grudnia 2016 r. i 27 stycznia 2017 r.), np. praca w ramach zespołu ds. jakości kształcenia (w skład Zespołu wchodzi również studenci), jednak podczas wizytacji nie wykazano zaangażowania studentów

w procesie monitorowania i przeglądów programów studiów. Jak wynika z powyższego protokołu odbywają się spotkania instytutowe, mające na celu doskonalenie pracy nauczycieli akademickich, jednak nie wskazano o jakich działaniach doskonalących jest mowa. Zespół oceniający zaleca wdrażanie postanowień Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia na poziomie Instytutu, w ramach którego prowadzone jest kształcenie na ocenianym kierunku studiów.

Informacje o programie kształcenia, w tym efekty kształcenia i plany studiów dostępne są na stronie internetowej Uczelni.

Harmonogram sesji egzaminacyjnej oraz ogłoszenia dotyczące organizacji roku akademickiego są udostępnione na tablicach informacyjnych w siedzibie Uczelni oraz na stronie internetowej Uczelni. Harmonogram zajęć jest zamieszczany na tablicach informacyjnych w siedzibie Uczelni. Godziny dyżurów i konsultacji są przekazywane przez nauczycieli akademickich studentom podczas pierwszych zajęć.

Dostęp do sylabusów mają studenci po wcześniejszy zalogowaniu się do systemu informatycznego. Informacja o rekrutacji na studia są upowszechnione na stronie internetowej Uczelni. Zasady dyplomowania dostępne są dla studentów na tablicach ogłoszeń oraz na stronie internetowej Uczelni.

Przedmiotem obrad Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia jest między innymi analiza treści przedstawianych na stronie internetowej Uczelni (informacje dotyczące składu gremiów zajmujących się doskonaleniem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni, harmonogram ich działań oraz informacje o przebiegu spotkań). Jednak wyniki przeprowadzonych badań nie są jeszcze publikowane na stronie internetowej.

Reasumując należy stwierdzić, że Instytut, w ramach którego prowadzone jest kształcenie na ocenianym kierunku studiów zapewnia publiczny dostęp do informacji o trybie i zasadach rekrutacji, programie kształcenia oraz warunkach jego realizacji. Jednak dostęp do sylabusów ma zbyt wąska grupa interesariuszy (nauczyciele akademicy i studenci) po wcześniejszy zalogowaniu się do systemu informatycznego.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia, który funkcjonuje w Instytucie Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią PWSZ w Lesznie określa w sposób przejrzysty postępowanie dotyczące monitorowania, oceny i doskonalenia programów kształcenia. W tym procesie uczestniczą różne grupy interesariuszy, choć w różnym stopniu w tym interesariusze wewnętrzni, tj. nauczyciele akademicy, oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-

gospodarczego oraz pracodawcy. Jak wyżej wspomniano nie uczestniczą w tym procesie studenci.

Studenci nie są w odpowiednim stopniu włączeni w działający w Jednostce proces projektowania, monitorowania i okresowego przeglądu programów kształcenia. Pomimo formalnej obecności studenta w Zespole, działalność studentów w tym zakresie jest nikła, zaś działania Jednostki mające na celu włączenie studentów są nieefektywne (bądź nie ma ich wcale, gdyż Jednostka na żadne nie wskazała).

Studenci biorą udział w powszechnej ocenie zajęć dydaktycznych (anonimowa ankieta badająca 8 kryteriów oraz pole na odpowiedź otwartą), nie znają jej wyników i nie mają poczucia by wyniki ankiety były wykorzystywane w procesie poprawy jakości kształcenia.

Należy stwierdzić, że podejmowane działania w zakresie monitorowania programów kształcenia i sposobu ich realizacji są prawidłowe choć są w stadium początkowym, tzn. ujednolicania procedur i procesów działania w obszarze wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, gromadzenia materiału źródłowego (ankiety, hospitacje zajęć) dla potrzeb przeprowadzania analiz. WKJK oraz Rada Instytutu podejmuje próby analizy informacji i materiału dotyczącego programu pochodzącego od różnych grup interesariuszy. Jednak pomimo prawidłowo podejmowanych działań są one mało skuteczne w doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Jednak prowadzone analizy WKJK są o dużym stopniu ogólności i nie są prowadzone w sposób systematyczny. Tak zgromadzony materiał nie pozwala na badanie procesu kształcenia w tym program studiów. Należy stwierdzić, że działania podejmowane w zakresie doskonalenia programów studiów są prowadzone w różnym stopniu zaangażowania poszczególnych grup interesariuszy. Konsekwencją prowadzonych działań mogłoby być formułowanie różnych propozycji lub zaleceń, będących podstawą zmian w programie studiów.

Instytut w ramach którego prowadzone jest kształcenie na ocenianym kierunku studiów zapewnia publiczny dostęp do informacji (wyjątek stanowią sylabusy i wyniki przeprowadzonych badań ankietowych).

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

1. Zintensyfikowanie prac WSZJK w zakresie formułowania propozycji działań na rzecz doskonalenia jakości kształcenia w ramach ocenianego kierunku studiów na poziomie Instytutu.
2. Przeprowadzenie ankietyzacji losów zawodowych absolwentów zgodnie z regulacjami prawa wewnętrznego Uczelni.
3. Umożliwienie dostępu do informacji dotyczącej procesu kształcenia np. do sylabusów innym grupom interesariuszy np. kandydatom na studia.
4. Zaleca się podjęcia działań mających na celu zaznajomienie studentów z wynikami oceny kadry akademickiej (zajęć dydaktycznych). Sposoby wykonania tego zalecenia mogą być dostosowane indywidualnie przez Władze Jednostki (spotkanie ze studentami, upublicznienie raportu na stronie internetowej, przekazywanie informacji o wynikach oceny za pośrednictwem samorządu studenckiego). Studenci powinni mieć poczucie, że ich ocena ma znaczenia dla poprawy jakości kształcenia, zaś ich uwagi są wykorzystywane.

Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia

- 4.1. Liczba, dorobek naukowy/artystyczny, doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią oraz kompetencje dydaktyczne kadry
- 4.2. Obsada zajęć dydaktycznych
- 4.3. Rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

4.1.

Od czasu opracowania raportu samooceny, w którym do minimum kadrowego kierunku *logistyka* Uczelnia zgłosiła 11 nauczycieli akademickich, z początkiem roku akademickiego 2017/2018 wprowadzono istotne zmiany kadrowe. Według deklaracji władz Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią PWSZ w Lesznie, potwierdzonych informacjami dotyczącymi obsady kadrowej, wygenerowanymi w systemie POL-on w dniu poprzedzającym wizytację, do minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów zgłoszonych jest 8 nauczycieli akademickich, w tym jeden profesor tytularny, pięciu pracowników ze stopniami naukowymi doktora nauk technicznych lub ekonomicznych oraz dwóch magistrów

posiadających adekwatne doświadczenia zawodowe zdobyte poza szkolnictwem wyższym (patrz załącznik numer 4 i 5). Tym samym Uczelnia spełnia formalne warunki kadrowe do prowadzenia studiów na ocenianym kierunku studiów inżynierskich o profilu praktycznym.

Przeprowadzona analiza potencjału kadrowego PWSZ w Lesznie pozwala na stwierdzenie zgodności liczby, specjalności naukowych oraz doświadczenia zawodowego uzyskanego poza uczelnią nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego kierunku z liczbą studentów oraz profilem ich kształcenia. Wśród 8 zgłoszonych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich 4 osoby posiadają dorobek naukowy z obszaru nauk technicznych, w tym 3 legitymują się doświadczeniem zawodowym związanym z ocenianym kierunkiem i profilem kształcenia. Mimo zastrzeżeń dotyczących konieczności uzupełnienia wykazu dyscyplin przypisanych do procesu kształcenia w obszarze nauk technicznych o transport czy informatykę, do minimum kadrowego kierunku zaliczono pracowników naukowych reprezentujących dyscyplinę budowa i eksploatacja maszyn. Wynika to z bezpośrednich związków tej dyscypliny z inżynierią i logistyką produkcji, która stanowi jedną ze specjalności na ocenianym kierunku studiów. Za zaliczeniem do minimum kadrowego kierunku logistyka specjalistów z zakresu budowy i eksploatacji maszyn przemawia również obserwowany od ponad dwudziestu lat proces ewolucji kształcenia i specjalizacji kadry naukowo- dydaktycznej na wielu krajowych uczelniach technicznych (w tym na Politechnice Poznańskiej), gdzie wydziały mechaniczne od kilkudziesięciu lat prowadzą badania i kształcenie z zakresu logistycznych aspektów sterowania i organizacji produkcji.

Pozostali pracownicy zaliczeni do minimum kadrowego kierunku to 2 osoby ze stopniem doktora i dorobkiem naukowym z dziedziny nauk ekonomicznych oraz 2 osoby z tytułem zawodowym magistra, ale posiadające związane z kierunkowymi lub przedmiotowymi efektami kształcenia doświadczenia zawodowe z zakresu logistyki, marketingu i rachunkowości. Wśród osób zaliczonych do minimum kadrowego kierunku z stopniem doktora nauk ekonomicznych jedna osoba posiada niekwestionowany dorobek w dyscyplinie nauki o zarządzaniu ze specjalnością z logistyki międzynarodowej, a druga uzyskała stopień doktora w dyscyplinie ekonomia i posiada dorobek naukowy z zakresu gospodarki regionalnej. Zaliczenie do minimum kadrowego ostatniego ze scharakteryzowanych pracowników naukowych jest uzasadnione uwzględnieniem w efektach kształcenia umiejętności „prognozowania skutków procesów i zjawisk społecznych” oraz regionalnego wymiaru działalności logistycznej. Osoby zaliczane do minimum kadrowego kierunku *logistyka* posiadają zróżnicowaną strukturę specjalistycznych kwalifikacji zawodowych z zakresu logistyki, spedycji, zarządzania produkcją, zarządzania jakością, marketingu i rachunkowości

lub dorobek naukowy z zakresu logistyki międzynarodowej, zarządzania łańcuchami dostaw, logistyki produkcji, handlu i usług, który odpowiada realizacji zakładanych efektów kształcenia w ramach realizowanych specjalności studiów inżynierskich o profilu praktycznym.

W proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów zaangażowanych jest w sumie 26 nauczycieli akademickich, którzy posiadają kwalifikacje dydaktyczne w zakresie nauczania na poziomie uczelni wyższej lub adekwatne doświadczenie zawodowe pozwalające na realizację kierunkowych i specjalistycznych efektów kształcenia.

4.2.

Władze Instytutu Gospodarki i Zarządzania Przestrzenią dążą do uzyskania odpowiedniej obsady realizowanych zajęć dydaktycznych. Obsada zajęć z reguły jest zgodna z dorobkiem naukowym lub doświadczeniem zawodowym prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów. Szczegółowa analiza stanu faktycznego obsady zajęć dydaktycznych pozwoliła jednak na wskazanie kilku przypadków prowadzenia przedmiotów przez osoby, które nie posiadają wystarczającego i udokumentowanego dorobku naukowego lub zawodowego. Dotyczy to takich przedmiotów jak: „Zarządzanie zasobami ludzkimi w produkcji”, „Zarządzanie zasobami ludzkimi w handlu i usługach”, „Ekonomika transportu” oraz „Zarządzanie strategiczne” (załącznik numer 6). Należy zaznaczyć, że wymienione nieprawidłowości w obsadzaniu zajęć dydaktycznych mają charakter incydentalny oraz stanowią niewielki udział godzin przewidzianych w programach kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

4.3.

Uczelnia rekrutuje nauczycieli akademickich głównie spośród praktyków biznesu oraz byłych pracowników uczelni akademickich, w tym zwłaszcza z Politechniki Poznańskiej i Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu. Ze względu na ograniczenia finansowe, władze PWSZ w Lesznie nie prowadzą aktywnej polityki personalnej, której nadrzędnym celem byłby rozwój i doskonalenie własnej kadry dydaktycznej. Młodzi pracownicy mają ograniczone możliwości finansowania własnych projektów badawczych oraz przewodów doktorskich lub habilitacyjnych. W efekcie występuje brak stabilizacji w obsadzie kadrowej kierunku i towarzyszące temu problemy związane z modyfikacją procesu kształcenia. Jedynym czynnikiem stymulującym rozwój kadrowy jest ocena wyników pracy nauczycieli akademickich przez władze Uczelni i studentów, co zostało szczegółowo scharakteryzowane w części 3 niniejszego raportu.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Skład osobowy, posiadany dorobek naukowy oraz zróżnicowana struktura doświadczenia zawodowego nauczycieli zaliczanych do minimum kadrowego na kierunku studiów *logistyka* spełnia warunki formalne oraz sprzyja osiąganiu zakładanych efektów kształcenia na poziomie studiów I stopnia o profilu praktycznym. W proces kształcenia na kierunku studiów *logistyka* zaangażowanych jest 26 nauczycieli akademickich, którzy posiadają odpowiedni dorobek naukowy lub specjalistyczne doświadczenie zawodowe zdobyte poza szkolnictwem wyższym. Mimo, że liczba i zdywersyfikowana struktura pracowników zaliczanych do minimum kadrowego kierunku *logistyka* jest w pełni zgodna z wymogami formalnymi oraz założonymi efektami kształcenia, to można wskazać na dwie zasadnicze słabości kadrowe, takie jak:

- brak należytego wsparcia władz Uczelni w procesie rozwoju i doskonalenia własnej kadry dydaktycznej, co pozwalałoby na stabilizację minimum kadrowego kierunku,
- przypadki braku formalnych kwalifikacji przy obsadzie zajęć dydaktycznych z takich przedmiotów, jak: zarządzanie zasobami ludzkimi w produkcji, handlu i usługach, ekonomika transportu i zarządzanie strategiczne, czego można byłoby uniknąć powierzając zajęcia pracownikom zgłoszonym do minimum kadrowego, którzy posiadają dorobek naukowy z zakresu zarządzania personelem lub doświadczenie zawodowe w zakresie transportu i spedycji oraz w zarządach przedsiębiorstw produkcyjno- handlowych, co wymagało uczestnictwa procesie zarządzania strategicznego (co zostało wymienione w załączniku 6).

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

1. Wyeliminowanie zdiagnozowanych przypadków niewłaściwej obsady zajęć dydaktycznych przez nauczycieli nieposiadających wystarczającego dorobku naukowego lub specjalistycznego doświadczenia zawodowego,
2. Wsparcie rozwoju własnej kadry dydaktycznej w celu ustabilizowania minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów.

Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Pracodawcy mają udział w opracowaniu programu kształcenia oraz w jego realizacji, w szczególności w realizacji praktyk zawodowych oraz przygotowaniu prac etapowych przez studentów. Prace dyplomowe na kierunku *logistyka* na chwilę obecną nie są jeszcze pisane, ponieważ w tym roku akademickim studenci będą pisać prace po raz pierwszy. Prace częściowe cechują się wysokim stopniem wykorzystania danych pochodzących z realnych przedsiębiorstw oraz instytucji.

Kierunek *logistyka* powstał w wyniku konsultacji z otoczeniem gospodarczo społecznym oraz w wyniku współpracy z instytucjami edukacyjnymi z regionu (świeżo powołana Rada pracodawców oraz funkcjonująca już Rada szkół). Kierunek *logistyka* wpisuje się w strategię rozwoju regionu oraz uczelni. Zdefiniowane w strategii zadania, takie jak: rozpoznawanie potrzeb pracodawców i wymogów rynku pracy, reagowanie na priorytety i potrzeby społeczne i gospodarcze; jest zauważalne w codziennej pracy całej uczelni oraz wykładowców na ocenianym kierunku.

Misja uczelni zakłada orientację prorynkową, a to jest wyraźnie zauważalne na całej uczelni oraz coraz bardziej na kierunku *logistyka*.

Podczas spotkania z nauczycielami padały liczne przykłady dot. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Część wykładowców wskazała, iż organizują w ramach zajęć, z własnej inicjatywy wizyty studyjne w okolicznych dużych firmach. Zostały przytoczone przykłady wykorzystania oprogramowania ERP, których zabrakło w raporcie samooceny oraz opisano sytuację z umowami na darmowe wykorzystanie oprogramowania na zajęciach, na kierunku *logistyka*.

Spora część wykładowców pracuje na Politechnice Poznańskiej, jako podstawowym miejscu pracy, dzięki czemu wprowadzają elementy współpracy z podmiotami z dużego miasta wojewódzkiego, jakim jest Poznań. Nauczyciele akademicki zgodnie uważają, że kierunek ma szansę się rozwinąć, w przypadku gdy zostaną zastosowane przynajmniej dwie zmiany:

- wprowadzone zostaną studia dualne, co już jest zaplanowane
- przygotowane zostaną wykłady w językach obcych pod kątem studentów lokalnych oraz zagranicznych.

Uczelnia deklaruje i udowadnia współpracę z ok. 40 firmami zewnętrznymi, z czego 18 firm jest zaangażowanych we współpracę z Instytutem poprzez Radę Pracodawców (wynika to z

przedstawionych dokumentów), a połowa z tych firm przyjmuje studentów na praktyki studenckie. W regionie, w którym działa uczelnia ma siedzibę duża liczba firm produkcyjnych oraz handlowych, w których realizowane są procesy logistyczne. Dlatego zasadnym jest dostarczanie wykwalifikowanych kadr odpowiadających sprecyzowanym potrzebom rynku. Brakuje w Radzie Pracodawców firm stricte logistycznych, choć Uczelnia zapewnia, że prowadzi działania mające na celu pozyskanie tego typu przedsiębiorstw.

Sprawnie działa Biuro Karier na uczelni, które dzięki ścisłym kontaktom z pracodawcami wspiera studentów w poszukiwaniu pracy.

Ponieważ kierunek jest nowy, wiele procesów jest jeszcze w początkowej fazie działania. Nie bada się absolwentów, Rada Pracodawców w Instytucie nie przygotowała jeszcze raportu zbiorczego dla kierunku.

Praktyki studenckie organizowane przez uczelnię są szczegółowo monitorowane przez Uczelnię, a liczba ich godzin została zwiększona do 800 w toku studiów.

Studenci kierunku *logistyka* biorą udział w zewnętrznych wydarzeniach organizowanych przez lub we współpracy z organizacjami z otoczenia społeczno-gospodarczego. Liczne wizyty studyjne studentów, udział w targach pracy, konkursy zewnętrzne np. "Pomysł na biznes" zachęcają studentów kierunku do aktywizacji na rynku.

Dwóch studentów biorących udział w tym konkursie znalazło się wśród laureatów i założyło firmę w inkubatorze przedsiębiorczości.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Do mocnych stron ocenianego kierunku należy zaliczyć współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym. W szczególności pochwalić należy działanie Biura Karier na uczelni, w kontekście kierunku *logistyka*, które prowadzi kanały komunikacyjne w sposób adekwatny do realiów: używa narzędzi Social Media oraz dobrze prowadzi stronę internetową. Pracownicy biura karier monitorują oferty pracy i praktyk w lokalnych portalach oraz gazetach, aktywnie poszukują też partnerstw w zakresie praktyk studenckich, w tym dla kierunku *logistyka*.

Silną stroną jest również mocne zorientowanie Uczelni na współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Widać to po dobrej organizacji praktyk i planach uruchomienia studiów dualnych na tym kierunku (Uczelnia realizuje studia dualne na innych kierunkach i jest w tym obszarze stawiana jako wzorzec krajowy).

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

1. Wprowadzenie do Rady Pracodawców przedstawicieli większej liczby firm logistycznych pod kątem ocenianego kierunku.

Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Mimo, że PWSZ w Lesznie od 2001 roku aktywnie uczestniczy w programach Socrates / Erasmus / Erasmus+, to zakres i skala międzynarodowej wymiany studentów i pracowników kierunku *logistyka* do dnia wizytacji zespołu PKA ograniczały się do incydentalnej współpracy z jedną uczelnią zagraniczną. Dotychczasowe osiągnięcia w zakresie międzynarodowej mobilności studentów sprowadzały się do krótkoterminowego (trwającego od 18.09 do 22.09.2017) wyjazdu jednego studenta do SAXION University of Applied Sciences Enschede w Holandii.

Studenci obecni na spotkaniu z ZO PKA wskazali, że nie uczestniczą w programie Erasmus + z kilku powodów. Przede wszystkim z uwagi na obawę przed niedostosowaniem programu na uczelni zagranicznej i uczelni macierzystej (konieczność ponownego zdawania niektórych przedmiotów), wykonywaną przez studentów pracę podczas studiów (zaś wyjazd powodowałby konieczność rezygnacji z pracy) oraz małą możliwość wyboru uczelni zagranicznych. Jednostka podejmuje działania, które mają zachęcić studentów do udziału w programach wymiany (np. prezentacje prowadzone na zajęciach), jednakże według studentów niektóre z nich są słabo widoczne (mimo organizacji spotkań informacyjnych do studentów nie docierają informacje o nich) bądź mało skuteczne, gdyż studenci wciąż nie wiedzą na czym polega program i jakie są zasady udziału w nim (zaś w szczególności zaliczenia przedmiotów/egzaminów oraz osiągania efektów kształcenia na uczelniach zagranicznych). Studenci pozytywnie odnieśli się do sposobów prowadzenia lektoratów. Studenci obecni na spotkaniu z ZO PKA wskazali, że nie mają wiedzy, by w Jednostce odbywały się wykłady profesorów wizytujących z zagranicy.

Do ubiegłego roku akademickiego studenci kierunku *logistyka* nie mieli możliwości uczestniczenia w specjalistycznych zajęciach dydaktycznych w językach obcych. W bieżącym roku akademickim dla studentów ostatniego semestru studiów wprowadzono do wyboru dwa przedmioty w formie bardziej zaawansowanych lektoratów języka angielskiego, tj. „Komunikację biznesową” i „Konwersacje i tłumaczenia ekonomiczno- techniczne”. Biorąc pod uwagę zakładane efekty kształcenia na ocenianym kierunku studiów nie jest to jednak oferta zajęć specjalistycznych z zakresu logistyki produkcji, handlu i usług, ale dodatkowe konwersatoria językowe, których celem jest doskonalenie sprawności językowej oraz pracy z dokumentacją finansowo-techniczną.

Uczelnie nie oferuje studentom możliwości zdobycia międzynarodowych certyfikatów z obszaru *logistyki*. Pozyskanie takich certyfikatów umożliwiłoby absolwentom kierunku zdobycie bardziej prestiżowej pracy.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Niski poziom i częściowy zakres umiędzynarodowienia procesu kształcenia należy uznać za istotną słabość ocenianego kierunku studiów. Studenci kierunku *logistyka* mają bardzo ograniczone możliwości korzystania z oferty specjalistycznych zajęć dydaktycznych w językach obcych oraz uczestniczenia w wymianie międzynarodowej. Od początku istnienia ocenianego kierunku studiów nie studiowali na nim, ani nie wykładali obcokrajowcy. Ponadto studenci nie mają możliwości uzyskania przydatnych na rynku pracy międzynarodowych certyfikatów zawodowych.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

1. Rozszerzenie i intensyfikację programu międzynarodowej mobilności studentów i kadry akademickiej w ramach programu ERASMUS +,
2. Przeprowadzenie szerszej kampanii informacyjnej dotyczącej programu Erasmus + (oraz rozważenie możliwości zwiększenia liczby uczelni partnerskich) oraz przekazanie studentom informacji dotyczących zaliczenia w Polsce osiągniętych za granicą efektów kształcenia.

3. Wprowadzenie oferty specjalistycznych zajęć dydaktycznych z zakresu logistyki produkcji, handlu i usług, które wzmocnią kompetencje studentów do funkcjonowania na międzynarodowych rynkach zaopatrzenia i zbytu,
4. Umożliwienie studentom uzyskania międzynarodowych certyfikatów zawodowych w zakresie logistyki (np. certyfikaty APICS, European Logistics Association, GS1).

Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia

- 7.1. Infrastruktura dydaktyczna oraz wykorzystywana w praktycznym przygotowaniu zawodowym
- 7.2. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne
- 7.3. Rozwój i doskonalenie infrastruktury

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

7.1.

Uczelnia dysponuje nowoczesnymi pomieszczeniami dydaktycznymi, których łączna powierzchnia przekracza potrzeby relatywnie niewielkiej liczby studentów. Sale dydaktyczne ogólnego i specjalistycznego przeznaczenia wyposażone są w nowoczesny sprzęt audiowizualny i systemy nagłaśniające. W procesie kształcenia studentów kierunku *logistyka* wykorzystuje się 4 laboratoria komputerowe, z których najnowsze posiada 25 stanowisk wyposażonych w monitory 23" FHD oraz stacje robocze z procesorami Core i7 oraz dyskami SSD, co zapewnia bezproblemowe prowadzenie zajęć, nawet na wymagających aplikacjach CAD. Każde laboratorium posiada dostęp do platformy serwerowej, na której uruchomione są usługi sieciowe (bazy danych, usługi webowe, udziały plikowe itp.). Studenci kierunku *logistyka* mają możliwość korzystania z zintegrowanych systemów zarządzania przedsiębiorstwami klasy ERP. W procesie kształcenia nie wykorzystuje się jednak specjalistycznych laboratoriów magazynowych do symulacji automatycznej identyfikacji produktów lub innych edukacyjnych wersji oprogramowania, które służą wspomaganie podejmowanie decyzji logistycznych, takich jak: elektroniczne giełdy transportowe, systemy do projektowania obiektów magazynowych, programy do analizy czasu pracy oraz modelowania procesów logistycznych.

W całej Uczelni udostępniony jest bezpłatny dostęp do sieci Internet. Ponadto Uczelnia prowadzi system e-learningowy oparty na platformie Moodle oraz na platformie Microsoft Imagine Academy. Uruchomiono także wirtualne laboratorium, które umożliwia kontynuację nauki poza siedzibą PWSZ w Lesznie.

W budynku głównym Uczelni, bibliotece, domu studenckim i auli wielofunkcyjnej znajdują się podjazdy i windy osobowe dla osób niepełnosprawnych. Nie wszystkie jednak pomieszczenia dydaktyczne, administracyjne i socjalne są w pełni dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo, które poruszają się na wózkach inwalidzkich. Nie ma jednak na kierunku *logistyka* żadnych studentów niepełnosprawnych, którzy mogliby skorzystać z tej infrastruktury.

7.2.

Nowoczesna wypożyczalnia książek i czytelnia dla studentów mieści się w niedalekiej odległości od głównego budynku Uczelni. Pracownicy i studenci PWSZ w Lesznie mają swobodny dostęp do wielodzielnicowych baz danych w formie elektronicznej. W bibliotece nie wydzielono jednak działu adresowanego dla studentów ocenianego kierunku studiów. W czasie wizytacji stwierdzono również brak przepływu informacji między wykładowcami, a kierownictwem biblioteki, co skutkuje całkowitą niedostępnością piśmiennictwa, które jest wymieniane jako obowiązkowe podręczniki w sylabusach przedmiotów. Taka sytuacja dotyczy m.in. podręczników akademickich z kierunkowego przedmiotu „Zarządzanie łańcuchem dostaw”. Nie prenumeruje się również specjalistycznych czasopism z zakresu logistyki oraz transportu, które są przydatne przy pisaniu prac inżynierskich. W wypożyczalni czasopism dostępne są jedynie dwa popularnonaukowe periodyki z zakresu logistyki, takie jak: „Logistyka” i „Logistyka i Jakość”. Zdaniem zespołu wizytującego profil zbiorów wypożyczalni i czytelni wymaga dostosowania do procesu kształcenia na kierunku *logistyka*.

7.3.

Sprzęt i oprogramowanie w laboratoriach komputerowych są na bieżąco monitorowane i dostosowywane do potrzeb procesu kształcenia przez Sekcję IT Uczelni. W budżecie PWSZ w Lesznie corocznie planuje się wydatki na modernizację sprzętową i programową bazy laboratoryjnej. Planowany jest remont głównego budynku. Niedawno zostało zbudowane aula wielofunkcyjna, która w pełni zaspakaja potrzeby Uczelni odnośnie dużych sal wykładowych.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Uczelnia dysponuje nowoczesnymi pomieszczeniami dydaktycznymi, biblioteką oraz systematycznie modernizowanymi laboratoriami komputerowymi.

Baza laboratoryjna oraz zasoby biblioteczne wymagają jednak pełnego dostosowania do procesu kształcenia na kierunku *logistyka*. Słabymi stronami są również: brak wydzielenia w zasobach bibliotecznych działu poświęconego logistyce, niedostępność specjalistycznych czasopism oraz podstawowych podręczników, które w sylabusach przedmiotów zostały wskazane jako literatura obowiązkowa dla studentów.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

1. Szersze wykorzystywanie w procesie kształcenia edukacyjnych wersji oprogramowania komputerowego, które służą wspomaganie decyzji i działań logistycznych,
2. Dostosowanie profilu zbiorów wypożyczalni i czytelni czasopism do procesu kształcenia na kierunku *logistyka*, a w szczególności umożliwienie dostępu studentom do obowiązkowych podręczników, które są uwzględniane przez wykładowców w sylabusach przedmiotów,
3. Kontynuację prac związanych z pełnym przystosowaniem wszystkich pomieszczeń dydaktycznych i administracyjnych w budynku głównym Uczelni do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo

Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia

- 8.1. Skuteczność systemu opieki i wspierania oraz motywowania studentów do osiągnięcia efektów kształcenia
- 8.2. Rozwój i doskonalenie systemu wspierania oraz motywowania studentów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

8.1.

Jednostka zapewnia studentom wsparcie w zakresie uczenia się oraz osiągania efektów kształcenia. Studenci obecni na spotkaniu z ZO PKA wskazali, że mają możliwość uczestniczenia w cotygodniowych konsultacjach nauczycieli akademickich. Konsultacje odbywają się regularnie, zaś studenci nie widzą problemów z ich dostępnością (zapewniono wystarczającą do potrzeb studentów liczbę godzin konsultacji). Podczas konsultacji studenci mogą bezpośrednio porozmawiać z prowadzącymi, przeglądać prace zaliczeniowe i egzaminacyjne, dowiedzieć się jakie efekty kształcenia osiągnęli, a jaki zakres pozostał im jeszcze do opanowania. Studenci mogą również kontaktować się z prowadzącymi zajęcia za pośrednictwem poczty elektronicznej (również za pomocą poczty elektronicznej prowadzący zajęcia przekazują studentom dodatkowe materiały dydaktyczne oraz oceny z egzaminów, kolokwiów, prac zaliczeniowych i projektów). Studenci bardzo pozytywnie odnieśli się do kontaktu z nauczycielami akademickimi, wskazali że prowadzący zajęcia udzielają im rad i wskazówek związanych z prowadzonymi przedmiotami oraz z wielką życzliwością podchodzą do problemów studentów. Studenci obecni na spotkaniu z ZO PKA wskazali również, że działający w Jednostce system stypendialny działa poprawnie, choć nie wszyscy znają zasady jego działania.

W Jednostce działają koła naukowe m.in. Koło Naukowe „Odkrywcy”, Studenckie Koło Naukowe Rozwoju Regionalnego, Studenckie Koło Naukowe „Samorządowiec”, Studenckie Koło Naukowe „Inwestor”. Pomimo wyraźnej prośby skierowanej przez ZO PKA na żadnym ze spotkań nie byli obecni przedstawiciele kół naukowych. Władze Jednostki poinformowały, że studenci wizytowanego kierunku nie są członkami żadnego z kół, nie istnieje również koło naukowe przeznaczone specjalnie dla studentów kierunku. Jak zapewniły Władze Jednostki, studenci kierunku logistyka mają zapewnioną możliwość uczestnictwa i prac we wszystkich działających w Jednostce kołach naukowych, zaś tym zapewniono odpowiednie wsparcie finansowanie i merytoryczne.

W Jednostce działa samorząd studencki, który składa się z przedstawicieli wszystkich kierunków. Na spotkaniu z ZO PKA obecnych było kilkoro członków samorządu, którzy wskazali na brak zaangażowania studentów w działalność samorządową. Podnieśli ponadto, że Jednostka jest otwarta na potrzeby i pomysły studentów, jednakże nie podejmuje działań, które zachęciłyby studentów do samoorganizacji i wstępowania do organów przedstawicielskich.

Przedstawiciele samorządu wskazali również na problemy związane z finansowaniem działań samorządu (problemy z uzyskaniem finansowania na realizację projektów studenckich). Z tych względów działalność samorządu studenckiego w Jednostce jest bardzo ograniczona. Władze Jednostki wskazały, że wspierają działalność samorządu studenckiego, jednakże nie podano żadnego przykładu takiego wsparcia. Ponadto warto podkreślić, że w Jednostce utworzono tzw. Radę Studentów (składającą się ze starostów wszystkich lat wszystkich kierunków działających na Uczelni), której zadaniem jest przedstawianie opinii we wszystkich sprawach związanych z procesem kształcenia, przedstawianie opinii na temat działalności jednostek organizacyjnych i organów Uczelni, przedstawianie własnych wniosków.

W Jednostce bardzo aktywnie działa Uczelniane Biuro Karier. Biuro zajmuje się organizacją warsztatów (np. „Poznaj możliwości programu Powerpoint, Bezpieczne praktyki i środowisko, warsztaty dla informatyków, Techniki kreatywnego myślenia, jak również szczególnie istotne w procesie wchodzenia na rynek pracy warsztaty z tworzenia dokumentów aplikacyjnych, z radzenia sobie ze stresem w środowisku pracowniczym, autoprezentacji oraz z umiejętności zarządzania czasem). Ponadto Biuro jest współorganizatorem Dni Kariery dla miasta Leszna oraz okolic, podczas których odbywają się interaktywne targi pracy, wykłady m.in. dot. mediacji, organizowane są punkty doradcze prowadzone przez doradców zawodowych). Biuro organizuje w Jednostce spotkania z pracodawcami (w przypadku, gdy pracodawca sam zgłosi się do Biura, ale również Biuro samo znajduje potencjalnych pracodawców zgodnie z zainteresowaniami studentów). Biuro Karier przekazuje studentom informacje dotyczące dostępnych staży oraz miejsc pracy. Wszystkie informacje Biuro zamieszcza na prowadzonym przez siebie profilu na portalu społecznościowym oraz w sposób tradycyjny w Jednostce (plakaty, ulotki, wywieszki).

Pomimo szeregu spotkań przeprowadzonych przez ZO PKA nie przedstawiono informacji dotyczących wsparcia studentów niepełnosprawnych w zakresie uczenia się, bądź informacji dotyczących dopasowanego do ich indywidualnych potrzeb systemu opieki. Z dostępnych dokumentów wynika, że w Uczelni działa Pełnomocnik Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych, którego zadaniami są m.in. monitorowanie liczby studentów z niepełnosprawnościami, wnioskowanie o fundusze do MSiSW, opiniowanie wniosków studentów o wyjazdy na praktyki oraz określanie potrzeb związanych ze studiowaniem osób niepełnosprawnych. Pomimo prośby ZO PKA Pełnomocnik Rektora, ani żadna osoba delegowana nie spotkała się z ZO PKA, ani nie przedstawiła informacji dotyczących w/w zakresu.

Studenci obecni na spotkaniu z ZO PKA bardzo pozytywnie odnieśli się do działającego w Jednostce Sekretariatu Instytutu, który odpowiada za bieżącą obsługę administracyjną studentów. Studenci wskazali, że pracownicy sekretariatu są osobami kompetentnymi, o wysokiej kulturze osobistej i merytorycznym przygotowaniu do pracy, a co za tym idzie obsługa administracyjna jest na bardzo wysokim poziomie. Pracownicy sekretariatu przekazują studentom wszystkie niezbędne informacje dotyczące procesu kształcenia. Ponadto studenci wskazali, że w każdej indywidualnej sprawie mają możliwość kontaktu z Dyrektorem Instytutu oraz Prorektorem ds. studenckich. Zarówno Dyrektor Instytutu jak i Prorektor pomagają studentom w kwestiach dotyczących procesu kształcenia, rozpatrują merytoryczne wnioski studentów oraz rozwiązują sytuacje konfliktowe. Warto wskazać, że pomoc ta jest przez studentów oceniana bardzo pozytywnie, gdyż dostęp do wskazanych osób nie sprawia problemów (zarówno podczas dyżurów, jak i w przypadku umówienia się w terminach indywidualnych), zaś świadczona przez nich pomoc umożliwia pełny udział w procesie kształcenia oraz wielokrotnie przysłużyła się studentom w przypadku indywidualnych problemów.

8.2.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Władze Jednostki system wspierania i motywowania studentów jest doskonały dzięki bezpośrednim rozmowom studentów z Władzami oraz dzięki ankietom studenckim (możliwość wypełnienia pola do odpowiedzi otwartej w ankiecie dotyczącej zajęć dydaktycznych). Jednostka nie przedstawiła jednak danych, z których wynika, jakie informacje dotyczące systemu wsparcia i opieki zostały uzyskane dzięki w/w rozmowom i ankietom oraz w jaki sposób system ten został udoskonalony.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Jednostka wprowadziła skuteczny system wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz skuteczny system opieki, który zawiera pewne braki.

Wyróżnić należy powszechną dostępność konsultacji nauczycieli akademickich, wsparcie udzielane przez prowadzących zajęcia (udostępnianie materiałów, możliwość bezpośredniej rozmowy o postępach w nauce), wsparcie udzielane przez Biuro Karier w procesie wchodzenia na rynek pracy (warsztaty o praktycznym charakterze, Dni Kariery), obsługę zapewnioną przez Sekretariat Instytutu oraz opiekę świadczoną przez Dyrektora

Instytutu oraz Prorektora ds. Studenckich w indywidualnych sprawach studenckich (do czego szczególnie pozytywnie odnieśli się studenci).

Wskazać jednak należy, że istnieje szereg dziedzin, które działają jedynie poprawnie (bądź nie działają) i powinny ulec poprawie. W szczególności Jednostka nie zapewniła odpowiedniego wsparcia samorządowi studenckiemu oraz nie podejmuje działań, które promowałyby samorządność studencką bądź tłumaczyły studentom na czym ona polega.

Żaden ze studentów wizytowanego kierunku nie jest członkiem koła naukowego, choć koła działające na Uczelni są dostępne dla studentów. Jednostka nie przedstawiła żadnych informacji dotyczących zindywidualizowanego wsparcia osób niepełnosprawnych. Jednostka w niewystarczającym stopniu monitoruje system wsparcia i opieki nad studentami.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

1. Należy rozważyć podjęcie działań mających na celu wsparcie samorządu studenckiego, gdyż obecnie przedstawiciele samorządu studenckiego borykają się z wieloma problemami m.in. z zapewnieniem finansowania projektów studenckich;
2. Jednostka powinna zaimplementować system wsparcia studentów w zakresie samoorganizacji w kołach naukowych (szczególnie tych, których działalność miałaby charakter praktyczny oraz których działalność przypisana byłaby do kierunku *logistyka*).
3. Jednostka powinna wdrożyć system wsparcia i opieki nad studentami z niepełnosprawnościami.

5. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny

Nie dotyczy – ocena była prowadzona po raz pierwszy.