

Uchwała Nr 624/2018
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 października 2018 r.

w sprawie wniosku
Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku *logistyka*
prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku *logistyka* prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym **nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej** wyrażonej w Uchwale Nr 348/2018 z dnia 9 lipca 2018 r. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

W Uchwale Nr 348/2018 z dnia 9 lipca 2018 r. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz sprawozdaniem Zespołu nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych, wydało warunkową ocenę jakości kształcenia prowadzonych w Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na kierunku *logistyka* studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym, Przyczyną wydania warunkowej oceny jakości kształcenia była ocena *zadowalająca* kryteriów: *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia i infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia* oraz ocena częściowa kryterium *skuteczność wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia*.

Ponadto, ocenę *zadowalającą* otrzymały kryteria *umiędzynarodowienie procesu kształcenia*, a także *opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia*.

Natomiast kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją i strategią uczelni*, *kadra prowadząca proces kształcenia* oraz *współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia*, uzyskały ocenę *w pełni*.

1. Kryterium ***program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia*** otrzymało ocenę *zadowalającą*, z uwagi na:

- zbyt mało treści inżynierskich i technicznych odnoszących się do dyscypliny budowa i eksploatacja maszyn, wskazanej jako wiodąca wśród związanych z efektami kształcenia dyscyplin z obszaru nauk technicznych, do którego przyporządkowano oceniany kierunek. W programie studiów bardzo mało jest przedmiotów i treści odnoszących się do tej dyscypliny;

- zastrzeżenia do procesu dyplomowania, ponieważ analiza prac inżynierskich wykazała, że nie we wszystkich przypadkach są wykorzystywane treści, metody i narzędzia badawcze charakterystyczne dla warsztatu pracy inżyniera. Nie zostały określone szczegółowe zasady dotyczące procesu dyplomowania;
- brak w części sylabusów informacji dotyczących stosowanych metod dydaktycznych oraz kryteriów oceny studenta (w pozostałych informacjach te są niepełne), jak również udziału obszarów nauk technicznych i społecznych w ogólnej liczbie punktów ECTS dla danego przedmiotu;
- niewystarczający zakres wykorzystania w procesie kształcenia oprogramowania komputerowego.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała działania naprawcze, które mają być sukcesywnie wprowadzane od roku akademickiego 2018/2019, tj.:

- przypisanie efektów kształcenia do innych dyscyplin naukowych (nie określono do jakich), oraz zapewnienie spójności treści kształcenia z dyscypliną wiodącą;
- wybór promotorów i określanie tematów prac inżynierskich na początku szóstego semestru, przed rozpoczęciem przez studentów ostatnich praktyk,
- opracowanie zasad pisania prac dyplomowych, w których uwzględnione będą wymagania, jakie powinna spełniać praca inżynierska na kierunku *logistyka*;
- dokonanie analizy sylabusów i wprowadzenie niezbędnych korekt, w tym m. in. wprowadzenie adekwatnych do celów przedmiotu i jego treści metod dydaktycznych, wskazanie (w przypadku wykorzystywania) stosowanego oprogramowania, odniesienie przedmiotowych efektów kształcenia także do nauk społecznych i technicznych (proporcjonalnie do treści), oraz zdefiniowanie kryteriów oceny studentów;
- dokonanie analizy zastosowania oprogramowania komputerowego w procesie prowadzenia zajęć dydaktycznych.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o dokonanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół oceniający PKA i deklaracje dokonywania kolejnych, stwierdziło, że stopień i rezultaty tych zmian powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z uwagami dotyczącymi procesu dyplomowania, a zwłaszcza oceną prac dyplomowych. Wskazuje, że prace inżynierskie nie mogły być przedmiotem oceny Zespołu PKA, ponieważ wizytacja miała miejsce w dniach 12-13 grudnia 2017 r., a pierwsze obrony na kierunku logistyka odbyły się w lutym 2018 r. Zdaniem Wnioskodawcy doszło do pomyłki.

Uczelnia nie odniosła się do treści pozostałej części zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Z analizy treści raportu z wizytacji, przekazanego również Uczelni, jednoznacznie wynika, że przedmiotem analizy były tematy prac dyplomowych, a nie same prace - w części raportu poświęconej ocenie kryterium 2. zatytułowanej *Uzasadnienie z uwzględnieniem mocnych i słabych stron* napisano m.in., iż : „(...) analiza tytułów prac inżynierskich wykazała, że nie we wszystkich przypadkach będą w nich wykorzystywane treści, metody i narzędzia badawcze charakterystyczne dla warsztatu pracy inżyniera.”. Zarzut w Uchwale PKA powinien zatem odnosić się do tytułów prac.

Pomyłka pisarska w Uchwale nie miała wpływu na ostateczną ocenę kryterium 2 sformułowaną przez Zespół oceniający w raporcie z wizytacji. Biorąc pod uwagę, iż Uczelnia, nawiązując do zawartych w Uchwale Nr 348/2018 argumentów uzasadniających ocenę kryterium 2, wskazała

jedynie pomyłkę pisarską w tekście dotyczącym procesu dyplomowania, i nie odniosła się do pozostałych zarzutów, Prezydium nie znalazło podstaw do zmiany sformułowanej uprzednio oceny zadowalającej.

Ocena „zadowalająca” dla kryterium 2 „Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia” zostaje podtrzymana.

2. Kryterium *infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*, ponieważ podczas wizytacji stwierdzono, że:

- baza laboratoryjna oraz zasoby biblioteczne wymagają pełnego dostosowania do procesu kształcenia, w szczególności poprzez zapewnienie studentom dostępu do obowiązkowych podręczników wskazanych w sylabusach,
- pomieszczenia dydaktyczne, administracyjne i socjalne nie są dostosowane do potrzeb studentów niepełnosprawnych ruchowo.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała działania naprawcze, które mają być sukcesywnie realizowane od roku akademickiego 2018/2019, tj.:

- uzupełnienie bazy bibliotecznej o tytuły wymienione w sylabusach;
- w miarę możliwości technicznych i finansowych przeprowadzanie prac związanych z pełnym przystosowaniem pomieszczeń dydaktycznych dla osób niepełnosprawnych.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o dokonanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół oceniający PKA, i deklaracje dokonywania kolejnych, stwierdziło że stopień i rezultaty tych zmian powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyraża opinię, że „wątpliwości budzi uwaga dotycząca niedostosowania pomieszczeń dydaktycznych, administracyjnych i socjalnych do potrzeb osób niepełnosprawnych”. Problem ten dotyczy całej Uczelni, w związku z tym nie powinien rzutować na ocenę programową kierunku. Ponadto podkreślono, że na kierunku *logistyka* nie studiuje obecnie żaden student niepełnosprawny. Jednocześnie wskazano, że „(...) infrastruktura jest w pełni dostosowana do osób poruszających się na wózkach z niepełnosprawnością ruchową”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zawiera żadnych nowych argumentów, które mogłyby wpłynąć na zmianę oceny tego kryterium. **Ocena zadowalająca zostaje zatem podtrzymana.**

3. Kryterium *skuteczność wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia* otrzymało ocenę *częściową*, ponieważ podczas wizytacji sformułowano następujące zastrzeżenia:

- analizy Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia (WKJK) są prowadzone zbyt ogólnie i niesystematycznie;
- brak procedur umożliwiających prowadzenie ankietyzacji losów absolwentów;
- brak dostępu studentów do wyników oceny zajęć dydaktycznych oraz niewykorzystywanie wyników ankiet w procesie poprawy jakości kształcenia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, iż począwszy od roku akademickiego 2018/2019 podejmie takie działania, jak:

- zintensyfikowanie pracy WKJK na poziomie Instytutu;
- prowadzenie ankietyzacji losów absolwentów i dokonanie ich analizy;

- udostępnienie wyników i ocen ankiet studenckich, ponadto powołanie Rady Studentów złożonej ze starostów grup studenckich, którzy będą mogli uczestniczyć w spotkaniach z Samorządem i rozpowszechniać informacje wśród studentów.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o dokonanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół oceniający PKA i deklaracje dokonywania kolejnych, stwierdziło że stopień i rezultaty tych zmian powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej

Stanowisko Uczelni

Ocena systemu zapewnienia jakości kształcenia została oceniona jako niewłaściwa, ponieważ „trudno analizować losy absolwentów, skoro ich jeszcze nie ma”, a ocena skuteczności nie polega na analizie procedur tylko wdrożonych rozwiązań.

Stanowisko Prezydium PKA

Podobnie jak w przypadkach ocen kryteriów omawianych powyżej, Uczelnia odniosła się do jednego z argumentów sformułowanych w pierwotnej Uchwale PKA - i dokonała tego w sposób nietrafny, ponieważ sednem zarzutu dotyczącego ankietyzacji losów absolwentów nie była nieskuteczność procedur w tym zakresie, tylko ich brak. Ponieważ Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych faktów, które mogłyby wpłynąć na wycofanie zarzutów stanowiących podstawę oceny omawianego kryterium, ocena „częściowa” zostaje podtrzymana.

4. Kryterium *umiędzynarodowienie procesu kształcenia i opieka nad studentami* otrzymało ocenę *zadowalającą*, ponieważ podczas wizytacji stwierdzono, że:

- studenci nie biorą udziału w programie Erasmus+, a informacje kierowane do studentów dotyczące tego programu są niewystarczające;
- studenci mają bardzo ograniczone możliwości korzystania z oferty specjalistycznych zajęć dydaktycznych w językach obcych oraz uczestniczenia w wymianie międzynarodowej;
- nie stworzono studentom możliwości uzyskania przydatnych na rynku pracy międzynarodowych certyfikatów zawodowych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała działania, które mają być sukcesywnie realizowane od roku akademickiego 2018/2019, tj.:

- podjęcie prób zachęcania studentów do korzystania z programu Erasmus+, m. in. poprzez zaktualizowanie strony internetowej zawierającej informacje o programie Erasmus+, w tym m. in. o korzyściach płynących z uczestnictwa w tym programie, oraz organizację spotkań informacyjnych z Uczelnianym Koordynatorem programu Erasmus+;
- wzbogacenie oferty specjalistycznych zajęć dydaktycznych, do których zaangażowani zostaną przedstawiciele gospodarki;
- podjęcie działań mających na celu uzyskanie możliwości nadawania certyfikatów potwierdzających kompetencje w obszarze logistyki.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o dokonanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół oceniający PKA i deklaracje dokonywania kolejnych, stwierdziło że stopień i rezultaty tych zmian powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że wraz z rozpoczęciem kształcenia na ocenianym kierunku rozpoczęła działania zmierzające do nawiązania współpracy z partnerskimi uczelniami zagranicznymi w zakresie wymiany studentów i pracowników. Owocem tych działań był Bussines Week zorganizowany w partnerstwie z uczelnią w Holandii.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium przyjęło do akceptującej wiadomości działania zarówno deklarowane przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z wizytacji, jak i wspomniane w odwołaniu nawiązanie współpracy z uczelnią w Holandii, jednak podtrzymuje stanowisko, iż stopień i rezultaty aktywności Uczelni w omawianym zakresie powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej. Ocena „zadowalająca” zostaje podtrzymana.

5. Kryterium *opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*, ponieważ podczas wizytacji stwierdzono:

- brak wsparcia dla samorządu studenckiego oraz brak działań, które promowałyby samorządność studencką;
- brak wsparcia studentów w organizacji kół naukowych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała działania, które mają być sukcesywnie realizowane od roku akademickiego 2018/2019, tj.:

- podjęcie działań zmierzających do poprawy współpracy z Samorządem Studenckim, oraz wystąpienie do władz Uczelni z propozycją przebudowy założeń do budżetu, aby w większej mierze pozwalał na realizację projektów studenckich;
- zintensyfikowanie kampanii informacyjnej dotyczącej możliwości zrzeszania się studentów w kołach naukowych i dołożenie wszelkich starań, aby na kierunku *logistyka* takie koła naukowe powstały.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o dokonanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół oceniający PKA i deklaracje przeprowadzenia kolejnych, stwierdziło że stopień i rezultaty tych zmian powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem dotyczącym braku wsparcia samorządu studenckiego i studenckich kół naukowych, ponieważ „dowody tych działań przedstawione były komisji podczas wizytacji, nie wspominanie o nich Państwo w raporcie. Ponadto studenci otrzymują również inne formy wsparcia (również prezentowane podczas wizytacji), nie tylko związane z działalnością kół naukowych czy samorządnością Studentów.”.

Stanowisko Prezydium PKA

Odnosząc się do wyjaśnień zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy należy zwrócić uwagę, że w odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie wniosła zastrzeżeń do dokonanych w nim ocen i przedstawionego ich uzasadnienia. Zajęła stanowisko odmienne od zaprezentowanego powyżej, bowiem stwierdziła: „Zdajemy sobie również sprawę z tego, że być może nie w pełni udzieliliśmy wsparcia Samorządowi studenckiemu i w pełni zgadzamy się z tą uwagą Komisji. Będziemy doskonalić współpracę z Samorządem Studenckim oraz postaramy się zachęcić studentów do zaangażowania w prace kół naukowych. (...) Władze Instytutu (...) przyjmują ocenę Polskiej Komisji Akredytacyjnej i nie wnoszą uwag.” Ponieważ

odwołując się od oceny omawianego kryterium nie przedstawiła żadnych argumentów pozwalających na rozważenie jej zmiany, Prezydium podtrzymuje ocenę zadowalającą.

W odniesieniu do wszystkich kryteriów, które uzyskały oceny niższe niż *w pełni*, oceny te zostały podtrzymane, co oznacza, że nadal nie są spełnione warunki uzasadniające przyznanie pozytywnej oceny programowej określone w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Zatem warunkowa ocena jakości kształcenia prowadzonego na kierunku *logistyka* w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie zostaje podtrzymana.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks