

Uchwała Nr 84/2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 28 lutego 2019 r.

w sprawie wniosku
Europejskiej Uczelni Informatyczno - Ekonomicznej w Warszawie
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie
prowadzonym na Wydziale Zarządzania i Administracji
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Europejskiej Uczelni Informatyczno - Ekonomicznej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku *zarządzanie* prowadzonym na Wydziale Zarządzania i Administracji na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim **nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej** wyrażonej w Uchwale nr 695/2018 z dnia 22 listopada 2018 r. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

W Uchwale nr 695/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, iż ocena warunkowa na kierunku *zarządzanie* prowadzonym na Wydziale Zarządzania i Administracji na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Kryterium: *infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*. Ponieważ kryterium to uzyskało ocenę niższą niż ocena w *pełni*, nie zaistniały przesłanki do wydania pozytywnej oceny. Ocenę *zadowalającą* otrzymało także kryterium *umiędzynarodowienie procesu kształcenia*. Natomiast kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni*, *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia*, *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*, *kadra prowadząca proces kształcenia*, *współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia*, a także *opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia*, uzyskały ocenę w *pełni*.

1. Kryterium *infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia* uzyskało ocenę *zadowalającą*, ponieważ:
 - księgozbiór biblioteki jest zbyt ubogi. Obecnie jej zasoby tworzy zbiór niespełna 1400 woluminów wspomagający kształcenie ponad 2 tysięcy studentów na 6 kierunkach studiów I stopnia i 4 kierunkach na studiach II stopnia (administracja (I/II), ekonomia (I), filologia(I/II), informatyka (I/II), pedagogika (I) oraz zarządzanie (I/II)). Należy podkreślić, iż średnio na jednego studenta nie przypada nawet 1 podręcznik. Oferta czasopism specjalistycznych dla ocenianego kierunku obejmuje tylko 4 tytuły, co jest

niewystarczające dla realizacji procesu kształcenia, w szczególności procesu dyplomowania.

Ponadto, wypożyczenie każdego woluminu z biblioteki wymaga wpłacenia kaucji, w zależności od typu książki - od 30 do 60 złotych, co utrudnia i zniechęca studentów do wypożyczania książek z biblioteki;

- przegląd księgozbioru wykazał znaczne braki podręczników zalecanych w sylabusach lub posiadanie tylko pojedynczych egzemplarzy poszczególnych tytułów.

Uczelnia, w odpowiedzi na raport, przedstawiła 3 faktury zakupu 194 książek w latach 2016-2017 dla kierunków: administracja, pedagogika, filologia, ekonomia, finanse i rachunkowość, a dla kierunku zarządzanie w 2018 roku jedną fakturę na zakup 55 książek (po 1 egzemplarzu). Zasoby biblioteczne wymagają dalszych uzupełnień, tak aby były w nich wszystkie podręczniki zalecane w sylabusach i nie tylko w pojedynczej, a w większej liczbie egzemplarzy;

- oprogramowanie komputerowe do realizacji zajęć z zakresu rachunkowości (systemy finansowo-księgowe) oraz z zakresu informatyki w zarządzaniu (systemy typu ERP) powinno zostać uzupełnione.

W odpowiedzi na raport Władze Uczelni poinformowały PKA, że zalecenie w tym zakresie jest „w trakcie realizacji”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia deklaruje, że „wdrożono określone procedury i działania, których zamierzeniem jest kompleksowe uwzględnienie zaleceń ZO PKA”. Działania te obejmują „uzupełnienie biblioteki własnej o 468 woluminów oraz podpisanie umowy z Biblioteką Naukową Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie, której księgozbiór liczy 30 tys. woluminów”. Ponadto Uczelnia zawarła umowy z Pedagogiczną Biblioteką Wojewódzką im. KEN w Warszawie oraz Biblioteką Publiczną w dzielnicy Praga-Północ. W ocenie Uczelni gwarantuje to, że „wszystkie zalecane w sylabusach podręczniki są dostępne nie tylko w pojedynczej, ale i w większej liczbie egzemplarzy”.

Zwiększono dostępność czasopism specjalistycznych (ich wykaz dołączono do wniosku). Podkreślono również, że studenci mają dostęp do czasopism gromadzonych przez uczelnię, z którymi zawarto umowy o współpracy, a także zamieszczonych w ogólnodostępnych bazach, np. Google Scholar. Uczelnia informuje również o odstąpieniu od pobierania kaucji za wypożyczenia z biblioteki od 1 października 2018 roku.

Zadeklarowano uzupełnienie oprogramowania wykorzystywanego w procesie dydaktycznym. We wrześniu 2018 roku zakupiono aktualną wersję programów: Assecó WAPRO, WAPRO Mag, WAPRO Fakir, WAPRO Kaper, WAPRO Best, WAPRO Gang, WAPRO Analizy.

Stanowisko Prezydium PKA

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium *infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia*. Uczelnia nie przedstawiła dokumentów potwierdzających powiększenie księgozbioru o 468 woluminów. Na stronie internetowej biblioteki wśród zakupionych nowości wydawniczych z lat 2018-2019 znajduje się tylko 7 tytułów. Na podstawie informacji dostępnych w Systemie Bibliotecznym MATEUSZ można stwierdzić, że w dalszym ciągu duża część publikacji wymienionych w sylabusach jako literatura obowiązkowa dostępna jest tylko w 1 egzemplarzu (np. przedmioty: *Zachowania organizacyjne, Zarządzanie projektami, Zarządzanie zasobami ludzkimi, Zarządzanie jakością, Marketing, Badania marketingowe, Rachunkowość finansowa*). Uczelnia deklaruje, że umożliwia studentom dostęp do literatury zawartej w sylabusach dzięki

umowie z Biblioteką Naukową Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie. Na stronie tej uczelni nie ma ogólnodostępnego katalogu, który pozwala na zapoznanie się z księgozbiorem i dokonanie oceny, w jakim stopniu jest on przydatny w procesie kształcenia na kierunku *zarządzanie*. Jest to wątpliwe z uwagi na fakt, że Prywatna Wyższa Szkoła Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie nie prowadzi kształcenia na kierunku *zarządzanie*, ani na innym kierunku przypisanym do nauk ekonomicznych. Inne umowy, na które powołuje się Wnioskodawca (z biblioteką publiczną i pedagogiczną) także nie gwarantują studentom dostępu do literatury z dziedziny nauk ekonomicznych, co wynika ze specyfiki przedmiotu działania tych bibliotek. Ta część zarzutu pozostaje w mocy.

Uczelnia skorygowała zasady korzystania z zasobów bibliotecznych. Aktualnie jest ono bezpłatne, co potwierdza § 4 punkt 2 regulaminu zamieszczonego na stronie biblioteki. Na stronie internetowej biblioteki znajduje się informacja, że Uczelnia prenumeruje 13 tytułów czasopism naukowych z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości (w tym ekonomiki przedsiębiorstw, marketingu i rachunkowości zarządczej). Są to tytuły, które w podstawowym zakresie mogą zaspokoić potrzeby studentów ocenianego kierunku, zwłaszcza że znaczna część czasopism naukowych jest dziś dostępna w wersji on-line. Podane przez Uczelnię czasopisma o charakterze publicystycznym i popularno-naukowym mogą być traktowane jako uzupełnienie źródeł naukowych. Ta część zarzutu staje się bezprzedmiotowa.

Uczelnia deklaruje uzupełnienie infrastruktury informatycznej wykorzystywanej w procesie nauczania, nie dołącza jednak żadnych dokumentów potwierdzających ten fakt. Zasadne jest zatem ocenienie w trakcie kolejnej wizytacji, w jakim stopniu i zakresie Uczelnia wykorzystuje narzędzia informatyczne w procesie dydaktycznym. Ta część zarzutu pozostaje w mocy.

2. Kryterium *umiędzynarodowienie procesu kształcenia* uzyskało ocenę *zadawalającą*, ponieważ Uczelnia realizuje program, który w niewielkim stopniu sprzyja umiędzynarodowieniu. Zespół wizytujący zalecił, by w szerszym stopniu wprowadzać zajęcia w języku obcym, aby można było zweryfikować osiągnięcie poziomu B2/B2+ znajomości języka obcego.

Ponieważ Rektor zadeklarował, iż „w roku akademickim 2018/2019 wybrane przedmioty będą realizowane w języku angielskim”, rezultaty tych działań powinny zostać zweryfikowane w toku powtórnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podnosi, że umiędzynarodowieniu kształcenia sprzyja zatrudnianie obcokrajowców jako wykładowców. Wskazuje, że w roku akademickim 2017/2018, oprócz lektoratów, na studiach pierwszego stopnia realizowano 3 przedmioty w języku obcym (1 po angielsku, 2 po rosyjsku), a na studiach drugiego stopnia realizowano przedmiot w języku rosyjskim. Ponadto wymieniono 5 przedmiotów prowadzonych w języku angielskim w roku akademickim 2018/2019.

Stanowisko Prezydium PKA

Aktualny pozostaje wniosek, że rezultaty działań podjętych w zakresie wzbogacenia oferty zajęć w językach obcych powinny zostać zweryfikowane w toku powtórnej oceny programowej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku *zarządzanie* w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2019/2020**.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Europejskiej Uczelni Informatyczno- Ekonomicznej w Warszawie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks

**Protokół rozbieżności /CHECK-LIST/
dot. formalnej weryfikacji projektu uchwały
w sprawie wniosku
Europejskiej Uczelni Informatyczno- Ekonomicznej w Warszawie
o ponowne rozpatrzenie sprawy programowej oceny jakości kształcenia na kierunku
zarządzanie
prowadzonym na Wydziale Zarządzania i Administracji
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
o profilu ogólnoakademickim**

Część formalna	Sekretarz zespołu		Koordynator ds. wniosków
Zastosowanie poprawnego nagłówka uchwał: - numer/rok uchwały - oznaczenie organu, który wydał uchwałę - data podjęcia uchwały - określenie przedmiotu uchwały	Korekta w tekście		+
Powołanie poprawnej podstawy prawnej uchwały	Korekta w tekście		+
Poprawny zapis uzasadnienia uchwały obejmujący przywołanie zarzutu, stanowiska uczelni a także stanowiska Prezydium, w tym: - wskazanie faktów/dowodów uzasadniających wycofanie/podtrzymanie wniosku, -powołanie poprawnej podstawy prawnej argumentów uzasadniających wycofanie/podtrzymanie wniosku, - odesłanie w uzasadnieniu do załączników jeśli uchwała je zawiera	+		+
Stosowanie poprawnej terminologii ustawowej w zakresie cytowanych przepisów	+		+
Zaznaczenie w dokumentacji sprawy (opinia , wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) informacji/dowodów przywołanych w uzasadnieniu uchwały.	Stanowisko 1	str. 1 - 3 odwołania i załączniki	
	Stanowisko 2	str. 3 – 4 odwołania i załączniki	
Poprawne oznaczenie stron uchwały: - wskazanie właściwych ministrów nadzorujących uczelnię) - wnioskodawca (uczelnia/założyciel)	+		+
Poprawne określenie daty wejścia w życie uchwały	+		+
Część edytorska			
Poprawny język wypowiedzi (m.in. wyeliminowanie oczywistych błędów gramatycznych, ortograficznych, powtórzeń)	+		+
Poprawna numeracja argumentów - paragrafy/ustępy/punkty - kolejność numeracji	+		+
Wyeliminowanie błędów edycyjnych m.in. podwójnych spacji. Sugerowane jest użycie	Korekta w tekście		+

twardych spacji oraz usunięcie wdów i sierot na końcach wierszy.		
Dobór jednolitego kroju czcionki (sugerowana czcionka Times New Roman)	Korekta w tekście	+
Dobór jednakowej wielkości czcionki (sugerowany rozmiar czcionki 12)	Korekta w tekście	+
Numeracja stron (sugerowana na środku strony)	Korekta w tekście	+
Interlinia (sugerowana pojedyncza)	Korekta w tekście	+
Inne uwagi	brak	brak
Data wypełnienia/sprawdzenia	14 lutego 2019 r.	18.02.2019

Podpis Sekretarza Zespołu	Edyta Lasota - Bełzek
Podpis Koordynatora ds. wniosków	Wioletta Marszelewska

Uwagi Radcy Prawnego	Tomasz Kocoł

Weryfikacja przez Przewodniczącego zespołu treści projektu uchwały, ze szczególnym uwzględnieniem merytorycznych aspektów uzasadnienia	