

Uchwała Nr 49/2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 lutego 2019 r.

w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku
zarządzanie prowadzonym na Wydziale Administracji i Zarządzania
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku *zarządzanie* prowadzonym na Wydziale Administracji i Zarządzania na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim **nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej** wyrażonej w Uchwale nr 696/2018 z dnia 22 listopada 2018 r. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

W uchwale nr 696/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej ocena warunkowa na kierunku *zarządzanie* na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Kryteria: *Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni*, a także *Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymały ocenę „zadowalająco”. Pozostałe kryteria: *Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*, *Kadra prowadząca proces kształcenia*, *Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia*, *Umiędzynarodowienie procesu kształcenia*, *Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia*, a także *Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia*, uzyskały ocenę „w pełni”.

1. Kryterium „**Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni**” otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ:
 - Od roku akademickiego 2016/2017 Uczelnia prowadzi, poza tradycyjnym, tzw. przyspieszony tryb kształcenia: zarówno w przypadku studiów I, jak i II stopnia rok akademicki podzielono na 3 „semestry” i tym samym – przy zachowaniu wymaganej ustawowo minimalnej liczby semestrów – skrócono czas trwania studiów. Realizowane w tym trybie studia I stopnia trwają 2 lata, natomiast studia II stopnia – 1,5 roku.

Skracając czas trwania semestru pozostawiono obciążenie studentów na poziomie 90 pkt. ECTS, i tym samym spełniono kolejny warunek ustawy – osiągnięto minimalny wymiar pkt. ECTS dla studiów I stopnia – 180, a dla studiów II stopnia – 120. Przyjęta przez Uczelnię koncepcja organizacji studiów jest niewłaściwa, ponieważ aby osiągnąć po 90 ECTS w 3 skróconych semestrach, kształcąc się od 1 października do 30 czerwca 5 dni w tygodniu, studenci muszą odbywać aż 16 godzin zajęć dziennie. Oznacza to, że nie stworzono im należytych warunków do osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia, nie wzięto także pod uwagę ogromnego wpływu takiej organizacji kształcenia na jego jakość. Podobnie zbyt duże obciążenia zaplanowano dla studentów studiów II stopnia (konieczność osiągnięcia 120 ECTS w 1,5 roku). Wprawdzie ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym nie wprowadzała definicji semestru, jednak zgodnie z definicją zawartą w Słowniku wyrazów obcych PWN termin ten oznacza „połowę roku akademickiego” i pochodzi od łacińskiego *semestris* - półroczny, zatem wyodrębnienie trzech semestrów w jednym roku akademickim jest błędem. Potwierdza to definicja roku akademickiego zawarta w art. 66 obowiązującej od 1 października 2018 r. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;

- uaktualnienia wymaga przypisanie ocenianego kierunku do dziedzin i dyscyplin naukowych w systemie Polon, w którym nauki o zarządzaniu wskazano jako jedyną dyscyplinę. Z uchwały Senatu WSH nr S/03/2018 z dnia 27 września 2018 r. w sprawie efektów kształcenia na kierunku studiów *zarządzanie* wynika, że po wprowadzeniu zmian kierunek jest przypisany do trzech dyscyplin: nauki o zarządzaniu, ekonomia oraz nauki o mediach;
- na studiach II stopnia nie został precyzyjnie określony efekt kształcenia z zakresu znajomości języka obcego. Jego opis jest zbyt ogólny, nie wskazano jaki poziom znajomości języka powinien zostać osiągnięty. Poziomu umiejętności językowych nie wskazano również w sylabusach. Należałoby zatem skorygować opis tego efektu, tak aby wynikało z niego, iż niezależnie od formy studiów każdy student ma osiągnąć co najmniej poziom znajomości języka obcego B2+, przewidziany w Europejskim Systemie Opisu Kształcenia Językowego.

Z odpowiedzi na raport z wizytacji wynika, że zgodnie z rekomendacją Zespołu oceniającego PKA zmodyfikowano przypisanie efektów kształcenia do dziedzin i dyscyplin naukowych oraz doprecyzowano efekty kształcenia dotyczące nauki języków obcych do poziomu B2/B2+, ale nie przedstawiono zmodyfikowanych sylabusów dla języków obcych. Nie zaprzestano natomiast rekrutacji na studia prowadzone w tzw. trybie przyspieszonym. Władze Uczelni stwierdziły, że organizacja kształcenia, w tym liczba semestrów w poszczególnych latach studiów, objęta jest autonomią Uczelni. Zauważono przy tym, że nowa ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce precyzuje, że rok akademicki trwa od 1 października do 30 września i dzieli się na 2 semestry, co sprawia, że dotychczas stosowana organizacja studiów nie będzie już możliwa. Z uwagi jednak na fakt, iż Uczelnia nie zaprzestała rekrutacji na studia w trybie przyspieszonym na kierunek *zarządzanie* „Licencjat w 2 lata” oraz „Magister w 1,5 roku” rzeczywista weryfikacja koncepcji kształcenia i programów nauczania powinna zostać dokonana w roku akademickim 2018/2019.

Stanowisko Uczelni

W ocenie Uczelni zarzut jest bezprzedmiotowy. „Żadne z obowiązujących do 30 września 2018 roku przepisów prawa, w szczególności przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2015 roku Prawo o szkolnictwie wyższym, jak i rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie warunków prowadzenia studiów, nie określały czasu trwania studiów w odniesieniu do liczby lat, a jedynie w odniesieniu do semestrów. Ustawa Prawo

o szkolnictwie wyższym, definiując kierunek studiów w art. 2 ust. 1 pkt 14 stanowiła, że jest to wyodrębniona część jednego lub kilku obszarów kształcenia, realizowana w uczelni w sposób określony przez program kształcenia. Należało zatem stwierdzić, że organizacja kształcenia, w tym w szczególności liczby semestrów w poszczególnych latach studiów, objęta była autonomią uczelni. Przywołane przez Prezydium PKA językowe znaczenie pojęcia semestr ma tu drugorzędne znaczenie, biorąc pod uwagę, że właściwa byłaby w tym miejscu norma ustawy zawarta w jej słowniczku, a takiej w kontrolowanym okresie brakowało.

Wyższa Szkoła Humanitas w Sosnowcu, biorąc pod uwagę powyższe, na mocy uchwały Senatu oraz zarządzenia Rektora, postanowiła o organizacji kształcenia na kierunku „Zarządzanie” w wymiarze 3 letnim lub 2,5 rocznym na studiach I stopnia oraz w wymiarze 2 letnim albo 1.5 rocznym na studiach II stopnia, zachowując wymóg odpowiednio 6 semestrów na studiach I stopnia oraz 4 semestrów na studiach II stopnia. Skrócenie toku studiów polegało zatem na skumulowaniu 3 semestrów w ciągu jednego roku poprzez skrócenie okresu przerw międzysemestralnych ale, co godne podkreślenia, bez zmniejszenia wymagań w odniesieniu do treści poszczególnych przedmiotów oraz wymogów w zakresie punktów ECTS”. Ponadto Uczelnia podkreśla, że „Wydana w przedmiotowej sprawie uchwała jest diametralnie odmienna w zakresie oceny trybu 3-semesteralnego w wydanych w stosunku do Wyższej Szkoły Humanitas wcześniejszych ocen programowych kształcenia sformułowanych przez PKA na kierunku prawo (uchwała nr 300/2016 z dnia 16 czerwca 2016 roku) oraz na kierunku administracja (uchwała nr 565/2016 z dnia 6 października 2016 roku), na których to kierunkach Uczelnia kształciła w analogicznym trybie 3 semestrów w ciągu roku, przy zachowaniu zasad związanych z osiągnięciem przypisanych efektów kształcenia. Zarówno w trakcie wizytacji, jak i w dokumentach pokontrolnych w odniesieniu do obu kierunków studiów Zespoły Oceniające, jak i Prezydium PKA nie dostrzegło w tak zdefiniowanej koncepcji kształcenia żadnych nieprawidłowości, co skutkowało wydaniem oceny pozytywnej”. Uczelnia stoi na stanowisku, że „system organizacji studiów, który w ramach jego indywidualizacji może przewidywać krótszy czas ich trwania, a zatem większą liczbę semestrów w roku akademickim, jest sugerowany przez MNiSW także w chwili obecnej, w zakresie kształcenia na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna”.

W piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. Uczelnia dodatkowo wyjaśnia, że „Przyspieszony tryb studiowania (...) miał wymiar fakultatywny i alternatywny, bowiem kandydaci mogli również dokonać wyboru trybu tradycyjnego”. Wnioskodawca wskazuje, że „na przyspieszoną organizację studiów zdecydowali się kandydaci, których zamiarem było ukończenie studiów w krótszym czasie”, a wyborowi takiego trybu studiowania towarzyszyła świadomość „zwiększenia nakładu pracy niezbędnej do uzyskania limitów punktów ECTS”. Podkreślono, że po wejściu w życie nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Uczelnia nie prowadzi naboru na studia w trybie przewidującym organizację 3 semestrów w roku akademickim. Stosowne zmiany na ten temat wprowadzono w materiałach promujących kierunek, w tym na stronie internetowej.

Uczelnia podkreśla, że przyspieszony tryb studiowania zakładał realizację identycznej liczby godzin i punktów ECTS jak tryb tradycyjny.

Stanowisko Prezydium PKA

W świetle regulacji obowiązujących do 1 października 2018 roku nie można kwestionować prawa Uczelni do organizacji procesu dydaktycznego w trybie 3 „semestrów” rocznie z uwagi na fakt, że ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym nie zawierała precyzyjnej definicji semestru. Wskazują na to przywołane przez Wnioskodawcę wyniki ocen programowych na kierunkach: *prawo* i *administracja*. Uczelnia miała prawo do autonomicznego decydowania o organizacji studiów jednak pod warunkiem, że przyjęty sposób kształcenia uwzględnia specyfikę danego

kierunku i nie wpływa negatywnie na jakość kształcenia. Zespół Oceniający stwierdził, że „przyspieszona” organizacja kształcenia nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia na kierunku *zarządzanie* ze względu na zbyt niski udział aktywnych form nauczania realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielami akademickimi. Znalazło to odzwierciedlenie w ocenie kryterium 2 *Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* (szczegółowy opis w punkcie 2).

WSH w Sosnowcu na swojej stronie internetowej (data dostępu 30 stycznia 2019) w dalszym ciągu promuje „przyspieszoną” organizację studiów w zakładce „Studiuj krócej”. Ponadto w zakładce „Atuty WSH” znajduje się tekst „Tytuł magistra w 3,5 roku, inżynier w 2,5 roku, licencjat w 2 lata!”. Działania te pozostają w sprzeczności z zapewnieniami Uczelni zawartymi w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. „Uzupełnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy”.

Nie ma zatem podstaw do zmiany oceny kryterium 1.

2. Kryterium „**Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia**” otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ:

- nie jest możliwe osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia w trybie przyspieszonym. Pełny program studiów I stopnia przewidziany jest do realizacji w 2 lata, a II stopnia w 1,5 roku. Oznacza to, że student w skróconym czasie musi osiągnąć taką samą liczbę punktów jak w trybie normalnym, co odpowiada nakładowi pracy w wymiarze 2250 godzin w ciągu roku akademickiego. Rok akademicki podzielono na 3 trymestry (zimowy od 2 października do 15 grudnia, wiosenny od 15 stycznia do 25 marca oraz letni od 16 kwietnia do 17 czerwca), co oznacza, że student pracuje w roku akademickim 200 dni, czyli ponad 11 godzin dziennie. Tak duże skumulowanie pracy na obu poziomach kształcenia, szczególnie na studiach niestacjonarnych, na których znaczna część studentów pracuje zawodowo, nie zapewnia możliwości realizacji efektów kształcenia, ponieważ nakład pracy konieczny do ich uzyskania, nie może być skutecznie osiągnięty w skróconym czasie trwania studiów;
- w przypadku wielu przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych przewidziano zbyt wysoki udział konsultacji oraz nakładu pracy indywidualnej, w ogólnym nakładzie pracy studenta. Przykładowo dla przedmiotu „Finanse” (I stopień) założono 16 godz. wykładów, 12 godz. ćwiczeń, 14 godz. konsultacji oraz 108 godz. indywidualnej pracy studenta. Podobnie w przypadku przedmiotu „Zachowania organizacyjne” (I stopień, 100 godzin: 16 - wykłady, 8 konsultacje, 76 praca indywidualna), w przypadku którego jedyną przyjętą formą zajęć – wykład - nie uzasadnia realizacji tak wysokiej liczby godzin konsultacji. Nie znajduje więc uzasadnienia i jest trudna do realizacji łączna liczba godzin konsultacji, która w przypadku studiów I stopnia wynosi 529 godzin, a dla studiów II stopnia - 280 godzin;
- zbyt mało jest zajęć w formie aktywnej (np. ćwiczenia, gry symulacyjne), co nie zapewnia możliwości osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia. Dotyczy to przedmiotów: „Zarządzanie zasobami ludzkimi”, „Zarządzanie jakością” (studia I stopnia) oraz „Zarządzanie procesami” (studia II stopnia). Wymienione przedmioty obejmują szeroki zakres zagadnień, który powinien być realizowany również w formie ćwiczeń lub laboratoriów, z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania;
- w przypadku studiów prowadzonych w systemie „distance learning” konieczne jest uzupełnienie programu studiów i sylabusów o dokładne informacje dotyczące zakresu wykorzystania e-learningu w ramach danego przedmiotu, w tym wykorzystania platformy ClickMeeting (m.in. wskazanie, które wykłady odbywają się on-line, jak odbywa się egzamin/zaliczenie końcowe, które treści kształcenia wskazane w sylabusie

realizowane są w systemie kształcenia na odległość, itd.). Ponadto korekty wymagają sylabusy wielu przedmiotów (np. „Matematyka” – 30 godz., Mikroekonomia 15 godz., Statystyka opisowa – 19 godz.), określając nakład pracy studenta kształconego w trybie „distance learning” obejmuje także praktykę zawodową;

- zasadna jest korekta nazwy i programu specjalności „Rachunkowość i finanse w zarządzaniu”, ponieważ treści kształcenia określone dla tej specjalności jedynie w niewielkim zakresie związane są rachunkowością.

Władze Uczelni zapewniły, że zgodnie z rekomendacjami Zespołu Oceniającego PKA zaprzestano rekrutacji na specjalność „Rachunkowość i finanse w zarządzaniu”, zmodyfikowano sylabusy przedmiotów realizowanych w ramach projektu „distance learning” poprzez usunięcie formy zajęć „praktyka zawodowa”, zlecono Instytutowemu Zespołowi ds. Jakości Kształcenia weryfikację liczby godzin przeznaczonych na konsultacje i pracę indywidualną studenta. Prezydium przyjmuje do wiadomości powyższe deklaracje, stwierdzając jednocześnie, że rezultaty tych działań powinny zostać zweryfikowane w toku powtórnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia uważa zarzut za bezprzedmiotowy. W piśmie z dnia 2 stycznia 2019 r. nie odniesiono się szczegółowo do treści tego zarzutu, natomiast w „Uzupełnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy” z dnia 25 stycznia 2019 r. Uczelnia „nie zgadza się z wynikami obliczeń zaprezentowanych przez Zespół oceniający w odniesieniu do uśrednionej liczby godzin w skali każdego dnia roku akademickiego, koniecznych do realizacji założonego programu studiów”. Uczelnia kwestionuje zawarte w Uchwale Prezydium PKA informacje dotyczące czasu trwania poszczególnych semestrów. Informuje, że pierwszy rok studiów (zarówno pierwszego, jak i drugiego stopnia) trwa od 1 października do 15 lipca, natomiast drugi rok na studiach pierwszego stopnia zaczynał się w wizytowanym okresie 23-24 września, a kończył 7-8 lipca.

Uczelnia twierdzi, że na studiach pierwszego stopnia realizowanych w 2 lata zajęcia odbywają się przez 20 miesięcy i są zorganizowane w formie 48 zjazdów, w ramach których odbywa się średnio po 12 godzin jednego dnia. Daje to w efekcie 1152 godziny zajęć i konsultacji. Studentowi pozostają jeszcze 32 weekendy oraz 400 dni powszednich na realizację pozostałej liczby 3348 godzin konsultacji i pracy własnej, co daje 7,21 godziny dziennie. Analogicznie, na studiach drugiego stopnia „13 miesięcy kształcenia obejmuje 52 weekendy, z których 32 to weekendy zjazdowe”. Oznacza to, że „studentowi pozostaje jeszcze 20 weekendów oraz 260 dni powszednich na realizację pozostałej liczby 2232 godzin konsultacji i pracy własnej, co daje średnio 7,44 godziny dziennie”.

Uczelnia podkreśla, że na studiach niestacjonarnych ma prawo do swobodnego kształtowania proporcji liczby godzin realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim do innych form zajęć, kwestionując w ten sposób zarzut dotyczący zbyt wysokiego udziału konsultacji oraz nakładu pracy indywidualnej w ogólnym nakładzie pracy studenta. Ponadto zwraca uwagę, że „podział form realizacji programu studiów na ocenianym kierunku pomiędzy zajęcia realizowane w bezpośrednim kontakcie z prowadzącym (bez konsultacji), konsultacje oraz pracę własną studenta nie odbiega w żaden sposób od konstrukcji pozostałych kierunków, które otrzymały pozytywną ocenę PKA”. Wysoki udział konsultacji w ogólnym nakładzie pracy studenta Wnioskodawca tłumaczy troską o jakość nauczania, dążeniem do wyrównywania szans edukacyjnych studentów oraz chęcią ich aktywizacji w zakresie prowadzenia badań naukowych.

Zasadność doboru form kształcenia przyjętego przez WSH w Sosnowcu Uczelnia uzasadnia również wskazując na przykłady innych uczelni w Polsce. Zdaniem Wnioskodawcy krytyczna ocena przyjętego sposobu organizacji studiów „musi być postrzegana jako pozbawiona

logicznych argumentów”. Ponadto, wobec pozytywnej oceny PKA przeprowadzonej na innych kierunkach studiów, ocena warunkowa na kierunku *zarządzanie* „wprowadzić może nie tylko dezorientację, ale i spadek zaufania do struktur kontrolno-nadzorczych w systemie szkolnictwa wyższego”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wskazany przez Uczelnię sposób obliczania czasu trwania poszczególnych semestrów nie zmienia oceny organizacji studiów, ponieważ podstawowy problem wskazany w uchwale Prezydium PKA dotyczy możliwości osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów kształcenia. Wnioskodawca nie odniósł się do tej części zarzutu. Ponadto nie podjęto dyskusji z argumentem, że na studiach niestacjonarnych znaczna część studentów pracuje zawodowo, co wyklucza tak duże zaangażowanie czasowe w pracę własną związaną z procesem studiowania. Nawet jeżeli przyjąć za właściwe obliczenia Uczelni, nie jest możliwe, by studenci studiów niestacjonarnych (najczęściej aktywni zawodowo) poświęcali na pracę własną i konsultacje ok. 7 godzin dziennie przez 7 dni w tygodniu, jak twierdzi Wnioskodawca.

Zarzut dotyczący zbyt wysokiego udziału konsultacji oraz nakładu pracy indywidualnej, w ogólnym nakładzie pracy studenta sformułowany w uchwale PKA nie podważa prawa Uczelni do doboru form kształcenia adekwatnie do specyfiki kierunku i zakładanych efektów kształcenia. Analiza sylabusów dołączonych do raportu samooceny wskazuje na to, że liczba godzin przeznaczonych na pracę własną nie znajduje uzasadnienia w treściach oraz przedmiotowych efektach kształcenia. Sylabusy przedmiotów realizowanych w formie 16-godzinnych wykładów (na przykład *Zarządzanie zasobami ludzkimi*, *Zarządzanie międzykulturowe*, *Zachowania organizacyjne*, *Public relations*) w ramach pracy własnej studenta przewidują znaczną liczbę godzin na „rozwiązywanie zadań i problemów” (30 godzin) lub „sprawozdanie z wykonanych ćwiczeń” (20 godzin), mimo że w części dotyczącej sposobów weryfikacji efektów kształcenia nie wymienia się żadnych ćwiczeń (na przykład *Zarządzanie międzykulturowe*). W sylabusach nie ma również uzasadnienia dla znaczącego udziału (ok. 10%) konsultacji jako formy zajęć przypisanej do większości przedmiotów, zwłaszcza tych realizowanych wyłącznie w formie wykładów. Argument wskazany przez Wnioskodawcę (*aktywizacja studentów w zakresie prowadzenia badań naukowych*.) także nie znajduje uzasadnienia, ponieważ w sylabusach nie uwzględniono projektów naukowych ani jako formy osiągania efektów kształcenia, ani jako sposobu weryfikacji tych efektów. Z raportu samooceny nie wynika, by konsultacje miały mierzalny udział w osiąganiu przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia.

W odwołaniu Uczelnia nie przedstawiła wyników działań Instytutowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia mających na celu (jak zadeklarował Wnioskodawca w odpowiedzi na raport z wizytacji) wyeliminowanie niewłaściwego oszacowania czasu pracy studentów, zwłaszcza zawyżonego udziału konsultacji i pracy własnej w ogólnym nakładzie pracy studenta. Nie wskazano, w jaki sposób zrealizowano zalecenie dotyczące zwiększenia liczby godzin zajęć w formie aktywnej. **Dlatego nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.**

W związku z utrzymaniem w mocy zarzutów sformułowanych w kryteriach: 1 i 2, sformułowana uprzednio ocena programowa **pozostaje w mocy.**

§ 2

Ocena programowa na kierunku *zarządzanie* w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2019/2020.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks

**Protokół rozbieżności /CHECK-LIST/
dot. formalnej weryfikacji projektu uchwały
w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy
wniosku Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku
zarządzanie prowadzonym na Wydziale Administracji i Zarządzania
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
o profilu ogólnoakademickim**

Część formalna	Sekretarz zespołu		Koordynator ds. wniosków
Zastosowanie poprawnego nagłówka uchwał: - numer/rok uchwały - oznaczenie organu, który wydał uchwałę - data podjęcia uchwały - określenie przedmiotu uchwały	Korekta w tekście		+
Powołanie poprawnej podstawy prawnej uchwały	Korekta w tekście		+
Poprawny zapis uzasadnienia uchwały obejmujący przywołanie zarzutu, stanowiska uczelni a także stanowiska Prezydium, w tym: - wskazanie faktów/dowodów uzasadniających wycofanie/podtrzymanie wniosku, -powołanie poprawnej podstawy prawnej argumentów uzasadniających wycofanie/podtrzymanie wniosku, - odesłanie w uzasadnieniu do załączników jeśli uchwała je zawiera	+		+
Stosowanie poprawnej terminologii ustawowej w zakresie cytowanych przepisów	+		+
Zaznaczenie w dokumentacji sprawy (opinia , wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy) informacji/dowodów przywołanych w uzasadnieniu uchwały.	Stanowisko 1.	str. 2 – 3 odwołania i str. 1 uzupełnienia odwołania	
	Stanowisko 2.	str. 2 – 6 uzupełnienia odwołania	
Poprawne oznaczenie stron uchwały: - wskazanie właściwych ministrów nadzorujących uczelnię) - wnioskodawca (uczelnia/założyciel)	+		+
Poprawne określenie daty wejścia w życie uchwały	+		+
Część edytorska			
Poprawny język wypowiedzi (m.in. wyeliminowanie oczywistych błędów gramatycznych, ortograficznych, powtórzeń)	Korekta w tekście		Korekta w tekście
Poprawna numeracja argumentów - paragrafy/ustępy/punkty	+		+

- kolejność numeracji		
Wyeliminowanie błędów edycyjnych m.in. podwójnych spacji. Sugerowane jest użycie twardych spacji oraz usunięcie wdów i sierot na końcach wierszy.	Korekta w tekście	+
Dobór jednolitego kroju czcionki (sugerowana czcionka Times New Roman)	Korekta w tekście	+
Dobór jednakowej wielkości czcionki (sugerowany rozmiar czcionki 12)	Korekta w tekście	+
Numeracja stron (sugerowana na środku strony)	Korekta w tekście	+
Interlinia (sugerowana pojedyncza)	Korekta w tekście	+
Inne uwagi	brak	
Data wypełnienia/sprawdzenia	30 styczeń 2019 r.	4.02.2019

Podpis Sekretarza Zespołu	Edyta Lasota - Bełżek
Podpis Koordynatora ds. wniosków	Wioletta Marszelewska

Uwagi Rady Prawnego	4.02.2019 Tomasz Kocoł Brak uwag.

Weryfikacja przez Przewodniczącego zespołu treści projektu uchwały, ze szczególnym uwzględnieniem merytorycznych aspektów uzasadnienia	