

Uchwała Nr 641/2017
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 23 listopada 2017 r.

**w sprawie oceny programowej na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”
prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji
Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk społecznych w zakresie nauk społecznych i prawnych, w sprawie jakości kształcenia **na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim** - wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Ponieważ kryteria: program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, a także kadra prowadząca proces kształcenia, uzyskały ocenę „zadowalającą”, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ocenę „zadowalającą” uzyskały również kryteria: skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia; umiędzynarodowienie procesu kształcenia i opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia. Pozostałe kryteria tj.: koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni; współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia oraz infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia otrzymały ocenę „w pełni”.

Warunkową ocenę programową uzasadniają zastrzeżenia dotyczące:

Kryterium 2:

1. Treści programu studiów nie były zmieniane od czasu uzyskania zgody na prowadzenie ocenianego kierunku, mimo iż strategia Uczelni zakłada stałe wzbogacanie i poszerzanie oferty edukacyjnej, dostosowanie oferty kształcenia do lokalnego i ogólnopolskiego rynku pracy oraz najnowszych osiągnięć naukowych. Odzwierciedleniem braku aktualizowania treści kształcenia jest fakt, że w kartach przedmiotów nie ma pozycji literatury z roku 2013 lub późniejszego, czyli z okresu po uzyskaniu zgody na prowadzenie kierunku.
2. Modułom zajęć związanych z prowadzonymi badaniami naukowymi przypisano jedynie 18 punktów ECTS (63 godziny zajęć), co nie spełnia wymagań § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596, z późn. zm.).
3. Nie określono żadnych efektów kształcenia dla praktyk zawodowych.
4. Ocena wybranych prac dyplomowych wskazuje, że w większości prac dyplomowych studenci nie formułują problemów badawczych, nie opisują metod, technik i narzędzi badawczych, a jedynie formułują cel pracy. Prace wykorzystują w większości metody teoretyczne i mają charakter odtwórczy, nie przygotowują zatem studenta do prowadzenia badań naukowych, co nie wypełnia wymagania określonego w §7 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596, z późn. zm.).

5. Nie zostały spełnione warunki określone w § 4 ust. 2 przywołanego wyżej rozporządzenia, ponieważ student może wybrać jedynie cztery przedmioty, którym przypisano łącznie 16 punktów ECTS. W związku z powyższym, studenci pozbawieni są możliwości wyboru zajęć, którym przypisano co najmniej 30% łącznej liczby punktów ECTS.

Kryterium 3:

Założenia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia nie są realizowane. Przede wszystkim nie jest zapewniony wpływ interesariuszy zewnętrznych na kształtowanie programu kształcenia, a ponadto nie są aktualizowane informacje dotyczące ocenianego kierunku, zamieszczane na stronie internetowej Uczelni.

Kryterium 4:

Na ocenianym kierunku studiów nie są spełnione wymagania dotyczące minimum kadrowego określone w §12 ust. 1 pkt. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia (*w przypadku studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim – (...) co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora*). Do minimum kadrowego zostało zaliczonych 3 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 5 doktorów, zatem do spełnienia tych wymagań brakuje jednego nauczyciela akademickiego ze stopniem naukowym doktora. Wprawdzie w odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła w tym minimum nowego nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora, nie dołączyła jednak informacji o dorobku naukowym tej osoby, rodzaju i wymiarze przewidzianych zajęć dydaktycznych, formie i wymiarze zatrudnienia, oraz oświadczenia o wyrażeniu zgody na stanowienie minimum kadrowego. Szczegółowe informacje zawiera Załącznik do Uchwały.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2018/2019**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks

**Załącznik do Uchwały Nr 641/2017
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 23 listopada 2017 r.**

I. Nauczyciele akademicki zaliczeni do minimum kadrowego:

1. Prof. dr hab. Stanisław Pawlak
2. Prof. dr hab. Jerzy Szabatin
3. Dr hab. Remigiusz Rzyński
4. Dr Jerzy Jakubczak
5. Dr Grzegorz Janicki
6. Dr Grzegorz Pielak
7. Dr Krystyna Wiaderny-Bidzińska
8. Dr Jan Znajdek

II. Nauczyciele akademicki niezaliczeni do minimum kadrowego:

1. Prof. dr hab. Dariusz Kozerawski – brak informacji o dorobku naukowym, rodzaju i wymiarze przewidzianych zajęć dydaktycznych, formie i wymiarze zatrudnienia, oraz oświadczenia o wyrażeniu zgody na stanowienie minimum kadrowego.
2. Dr Magdalena Nowakowska – posiada dorobek naukowy związany z dziedziną nauk leśnych, a więc niezwiązany z efektami kształcenia założonymi dla kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”.