

**Uchwała Nr 471/2018**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 6 września 2018 r.**

**w sprawie oceny programowej na kierunku „budownictwo”**  
**prowadzonym na Wydziale Mechanicznym**  
**Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu**  
**na poziomie studiów pierwszego stopnia**  
**o profilu ogólnoakademickim**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk technicznych, w sprawie oceny programowej na kierunku „budownictwo” prowadzonym na Wydziale Mechanicznym Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

***warunkową***

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Kryteria: program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, a także kadra prowadząca proces kształcenia uzyskały ocenę zadowalającą. Ponieważ ww. kryteria uzyskały ocenę niższą niż ocena w pełni, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ocenę *zadowalającą* uzyskało także kryterium: skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Natomiast kryteria: koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia, otrzymały ocenę *w pełni*.

Warunkową ocenę programową uzasadniają zastrzeżenia dotyczące:

1. programu kształcenia oraz możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

Stwierdzono bardzo zróżnicowany poziom prac etapowych i dyplomowych. Tematyka prac etapowych obejmuje co prawda zagadnienia zawarte w sylabusach odpowiednich przedmiotów, ale ich poziom merytoryczny, a także sposób oceny prac przez nauczycieli akademickich, budzą zastrzeżenia. Stopień trudności i zakres prac są niewystarczające do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. W odniesieniu do prac dyplomowych inżynierskich zastrzeżenia budzi brak lub zbyt mały zakres elementów pozwalających na weryfikację osiągnięcia efektów kształcenia związanych z przygotowaniem do prowadzenia badań. W pracy dyplomowej inżynierskiej

dyplomant powinien wykazać się umiejętnością rozwiązywania zadań inżynierskich z wykorzystaniem wiedzy ogólnej oraz specjalistycznej, a także umiejętnością posługiwania się nowoczesnymi narzędziami, wspomagającymi pracę inżyniera. Natomiast większość ocenianych prac zakwalifikowano jako opisowe lub przeglądowo-opisowe.

2. kadry prowadzącej proces kształcenia.

Poważne zastrzeżenia budzi dobór nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczne i dokonujących oceny stopnia osiągnięcia efektów kształcenia. Dotyczy to przede wszystkim osób prowadzących zajęcia praktyczne z przedmiotów kierunkowych. Ocena stopnia osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia nie jest możliwa w sytuacji, kiedy nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia z przedmiotów kluczowych dla uzyskania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych związanych z wykonywaniem zawodu inżyniera budownictwa nie są inżynierami budownictwa i nie posiadają doświadczenia zdobytego poza uczelnią.

Ponadto dane zawarte w przedłożonej dokumentacji nie pozwalają na jednoznaczną ocenę spełnienia wymogów dotyczących minimum kadrowego obowiązujących do 30 września 2018 r.

3. skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

W Uczelni funkcjonował system zapewnienia jakości kształcenia, którego działania okazały się niewystarczające w przypadku monitorowania i okresowego przeglądu programu kształcenia, a w szczególności procesu dyplomowania oraz zgodności struktury kwalifikacji naukowych kadry z zakładanymi efektami kształcenia i programem studiów.

Prezydium docenia wykonane i zadeklarowane działania naprawcze, jednak ich skuteczność wymaga weryfikacji w toku kolejnej oceny programowej.

### § 3

Następna ocena programowa na kierunku „budownictwo” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2019/2020.

### § 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks

