

RAPORT Z WIZYTACJI
(profil praktyczny)

dokonanej w dniach 25-26 kwietnia 2018 na kierunku
architektura
prowadzonym na Europejskim Wydziale Sztuk
Akademii Finansów i Biznesu Vistula
w Warszawie

Warszawa, 2018

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej.....	4
1.2. Informacja o procesie oceny	4
2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku	5
3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej	6
4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej.....	10
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni.....	10
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1	10
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	10
Dobre praktyki	12
Zalecenia	13
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	13
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2.....	13
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	13
Dobre praktyki	22
Zalecenia	23
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	23
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3	24
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	29
Dobre praktyki	29
Zalecenia	30
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	30
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4.....	30
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	30
Dobre praktyki	33
Zalecenia	34
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia.....	34
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5	34
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	34
Dobre praktyki	35
Zalecenia	36
Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia	36
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6.....	36

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	36
Dobre praktyki	36
Zalecenia	37
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	37
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7.....	37
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	38
Dobre praktyki	40
Zalecenia	40
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia	41
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8.....	41
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	41
Dobre praktyki	43
Zalecenia	43
5. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny.....	43
Załączniki:	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego) ..	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego) ..	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: dr hab. inż. Katarzyna Zabielska-Adamska, członek PKA

członkowie:

1. dr inż. arch. Agata Gawlak, ekspert PKA
2. dr inż. arch. Bartłomiej Kwiatkowski, ekspert PKA
3. mgr Grzegorz Kołodziej, ekspert PKA ds. postępowania oceniającego
4. mgr Paweł Kornacki, ekspert PKA reprezentujący pracodawców
5. Dominiki Leżański, ekspert PKA reprezentujący studentów

1.2. Informacja o procesie oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku *architektura* prowadzonym na Europejskim Wydziale Sztuk Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie odbyła się z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonego przez Komisję na rok akademicki 2017/2018. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz pierwszy.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizytację poprzedzono zapoznaniem się zespołu oceniającego z Raportem samooceny przedłożonym przez Uczelnię. Raport Zespołu oceniającego został opracowany na podstawie hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy prac etapowych oraz losowo wybranych prac dyplomowych wraz z ich recenzjami, wizytacji bazy naukowo-dydaktycznej, a także spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, a także studentami ocenianego kierunku.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku

Nazwa kierunku studiów	architektura	
Poziom kształcenia (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil kształcenia	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	studia stacjonarne i niestacjonarne	
Nazwa obszaru kształcenia, do którego został przyporządkowany kierunek (w przypadku, gdy kierunek został przyporządkowany do więcej niż jednego obszaru kształcenia należy podać procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w liczbie punktów ECTS przewidzianej w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia)	obszar nauk technicznych	
Dziedziny nauki/sztuki oraz dyscypliny naukowe/artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku (zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065)	dziedzina nauk technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS przewidziana w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia	8 semestrów/240 punktów ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych / liczba godzin praktyk	12 tygodni/400 godzin	
Specjalności realizowane w ramach kierunku studiów	-	
Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwentów	inżynier architekt	
Liczba nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego	13 nauczycieli akademickich	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	115	23
Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych	2251	

3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Ocena stopnia spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	W pełni
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	W pełni
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia	W pełni
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia	Zadowalająca

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe argumenty i informacje oraz syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli 1.

Akademia Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie po otrzymaniu Raportu z wizytacji przedstawiła odpowiedź z dnia 12 października 2018 r. skierowaną do Sekretarza PKA. Uczelnia ustosunkowała się do uwag zawartych w Raporcie, częściowo przyjęła zalecenia oraz wdrożyła program naprawczy, dotyczący głównie programu kształcenia, współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Rektora Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie Zespół Oceniający (ZO) stwierdził, co następuje:

1. *dot. Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia*

W przedstawionej odpowiedzi na Raport z wizytacji Uczelnia stwierdza, że zgodnie z zaleceniami ZO przyjęła uchwałą nr 02/09/2018 z dnia 17.09.2018 r. nowy program kształcenia, obowiązujący od bieżącego roku akademickiego, w którym dostosowano liczbę godzin wymagających bezpośredniego udziału nauczyciela akademickiego (bez praktyk zawodowych) na 2546 godzin. Poprawiono też błędy w planie studiów. Zrezygnowano z prowadzenia studiów w trybie niestacjonarnym, ponieważ standardy

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

kształcenia nie przewidują możliwości zmniejszenia liczby godzin kontaktowych w tym trybie. Nowy program studiów przedstawiono do zaopiniowania Mazowieckiej Okręgowej Izbie Architektów i Stowarzyszeniu Architektów RP. W nowym planie studiów umożliwiono obieralność przedmiotów w wymiarze 30% punktów ECTS. Przygotowano sylabusy w języku angielskim dla studiów angielskojęzycznych. Nie podjęto wprowadzenia dodatkowego kryterium w procesie rekrutacyjnym w postaci egzaminu z rysunku, ale powzięto zobowiązanie kierowania studentów pierwszego semestru o niewystarczających umiejętnościach z rysunku, stwierdzonych w pierwszym miesiącu uczestniczenia w zajęciach z przedmiotu Rysunek odręczny i grafika inżynierska, na dodatkowe zajęcia z rysunku (uchwała Rady Wydziału nr 06/09/2018 z dnia 17.09.2018 r.). W kartach przedmiotów sformułowano wymagania wstępne oraz podano metody dydaktyczne w zakresie poszczególnych przedmiotów. Wprowadzono stały grafik konsultacji w liczbie co najmniej 2 godzin tygodniowo, zamiast działającego wcześniej doraźnego umawiania się ze studentami drogą mailową. Podjęto działania w zakresie właściwego doboru tematów prac dyplomowych i ujednolicenia ich zakresu poprzez wprowadzenie regulaminu procesu dyplomowania na kierunku architektura (uchwała Rady Wydziału nr 03/09/208 z dnia 17.09.2018 r.). ZO pokłada nadzieję, że podjęte działania zaowocują jakością wydawanych dyplomów, na co wpływ ma nie tylko nowo przyjęty Regulamin, ale przede wszystkim dokonania studentów i egzekwowanie ich poprawności.

ZO, biorąc powyższe pod uwagę, zmienia ocenę Kryterium 2 na „w pełni”, ale podtrzymuje lub formułuje zalecenia korekty planu i programu studiów (dla nowego programu i planu) w zakresie:

- Liczby godzin wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich, ponieważ w programie studiów widnieje liczba 2546 godzin (bez praktyk zawodowych), natomiast z zsumowania liczby godzin z planu studiów wynika liczba 2506 godzin. Należy zaznaczyć, że obie liczby są poprawne – zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 29.09.2011 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury (Dz. U. Nr 207 z 2011 r., poz. 1233).
- Korekty liczby punktów ECTS, która w programie studiów wynosi 240, a wyliczona na podstawie planu studiów wynosi 242. Dodatkowo, należy anulować przydzielenie punktów ECTS zajęciom z Wychowania fizycznego, zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 30 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. 2016 poz. 1596 z późn. zm.), ale także z rozporządzeniem MNiSW z dnia 29.09.2011 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury (Dz. U. Nr 207 z 2011 r., poz. 1233), zgodnie z którym zajęciom tym można przypisać punkty ECTS, co nie jest zaleceniem obligatoryjnym.
- Przypisanie nazw przedmiotów obieralnych, zamiast „Przedmiot do wyboru 1-4”.
- Zmiany wymiaru praktyki z 12 tygodni na trzy miesiące zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 30 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. 2016 poz. 1596 z późn. zm.).
- Zmiany praktyki o charakterze ćwiczeń terenowych z geodezji, poprawionych po wizytacji na „ćwiczenia terenowe z inwentaryzacji”, na praktykę inwentaryzacyjną o efektach kształcenia niezbędnych dla absolwenta kierunku architektura.

ZO podtrzymuje także zalecenie zapewnienia prowadzenia prac dyplomowych i/lub recenzowania prac przez nauczycieli akademickich posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego.

2. *dot. Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*
Według wyjaśnień Uczelni Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia po jego stworzeniu był poddawany kilkakrotnie ocenie PKA i zawsze uzyskiwał pozytywną ocenę. Zgodnie z nazwą Kryterium 3. ZO nie ocenia WSZJK, ale jego skuteczność w odniesieniu do kierunku architektura, a biorąc pod uwagę liczbę uwag zawartych w Raporcie z wizytacji, które skutkowały działaniami podjętymi przez Uczelnię, system nie był skuteczny, nie może być więc oceniony pozytywnie. ZO przyjął do wiadomości podjęte działania, szczególnie dotyczące upublicznienia kart przedmiotów, czy też jakości procesu dyplomowania, natomiast na ocenę skuteczności działań w zakresie dyplomowania należy poczekać. ZO zwraca też uwagę, że prezentowanie wyników anonimowych ankiet jedynie na forum Rady Wydziału nie jest ich upublicznianiem. Wyniki ankiet (bez danych osobowych nauczycieli) powinny być udostępniane samorządowi studenckiemu i mogą być wywieszane w gablotach czy prezentowane na stronie internetowej.
3. *dot. Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia*
ZO przyjmuje wyjaśnienia i zapewnienia zawarte w odpowiedzi na Raport odnośnie dokonanego poszerzenia współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, czy też jej sformalizowania, a także planów na przyszłość i zmienia ocenę w Kryterium 5 na „w pełni”.
4. *dot. Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia*
W odpowiedzi na Raport z wizytacji Uczelnia stwierdza, że zgodnie z zaleceniami ZO, w bieżącym roku akademickim przekazała salę na stworzenie wyspecjalizowanej pracowni projektowej i wyposażyla ją w stoły wielkogabarytowe. Została także stworzona modelarnia/makieciarnia, a także uzupełniono zasoby biblioteczne. ZO przyjmuje do wiadomości brak konieczności stworzenia laboratorium rzeźby i wyjaśnienia o wystarczającej powierzchni i wyposażeniu pracowni malarstwa. ZO, biorąc powyższe pod uwagę, zmienia ocenę Kryterium 7 na „w pełni”, ale podtrzymuje zalecenia w zakresie:
- Aktualizacji oprogramowania dydaktycznego dedykowanego kierunkowi architektura. Zgodnie z zapewnieniem władz Wydziału w najbliższym czasie miał zostać dokonany zakup nowego, specjalistycznego oprogramowania komputerowego, desek kreślarskich, mierników elektronicznych i laserowych do pomiaru odległości.
 - Wskazania fragmentu przestrzeni publicznej umożliwiającej ekspozycję i wystawy efektów prac studentów i pracowników kierunku architektura. Obecna przestrzeń ekspozycyjna jest wystarczająca na pokazanie kilku dotychczasowych prac dyplomowych, ale nie jest wystarczająca na ekspozycję większej liczby prac dyplomowych, prac etapowych czy efektów działalności pracowników.
5. *dot. Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia*
Uczelnia złożyła wyjaśnienia i zapewnienia w odpowiedzi na Raport. ZO podtrzymuje jednak sformułowane wcześniej zalecenia:
- Zaleca się usprawnienie systemu motywowania studentów.
 - Należy prowadzić badania na temat poziomu zadowolenia z systemu wsparcia i motywowania studentów.
 - Zaleca się podnieść poziom obsługi administracyjnej studentów.

W wyjaśnieniach Uczelni brak jest bezpośredniego odniesienia do wskazanych zaleceń. Uczelnia szczegółowo opisuje system pomocy materialnej finansowany ze środków publicznych, który nie obejmuje studentów niebędących obywatelami Polskimi lub nieposiadających „Karty Polaka”. Od 2012 roku Uczelnia uruchomiła system wsparcia studentów cudzoziemców, ale nie jest on nakierowany na motywację studentów w nauce, a na osiągnięcia i zaangażowanie sportowe czy społeczne. Wyniki w nauce są jedynie dodatkowym kryterium. Wspomniany w odpowiedzi na Raport z wizytacji rozbudowany system badań ewaluacyjnych nie obejmuje pytań o zadowolenie z systemu wsparcia i motywowania studentów. Wskazana w załączniku 14. Ankieta formułuje pytania o satysfakcję z podjętych studiów. Wydział nie prowadzi też badania wśród ogółu studentów na temat opinii o jakości obsługi administracyjnej.

ZO przyjął częściowo informacje o podjętych działaniach przesłane przez Rektora Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie i zmienił oceny końcowe kryteriów 2, 5 i 7 na „w pełni”, pozostawiając zalecenia w kryterium 2 i 7.

Tabela 1

Kryterium	Ocena spełnienia kryterium¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa
Uwaga: należy wymienić tylko te kryteria, w odniesieniu do których nastąpiła zmiana oceny	
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	W pełni
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	W pełni
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	W pełni

4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

1.1. Koncepcja kształcenia

1.2. Prace rozwojowe w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku studiów

1.3. Efekty kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

1.1

Kierunek *architektura* prowadzony jest na Europejskim Wydziale Sztuk Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie, która to Uczelnia, wraz ze Szkołą Główną Turystyki i Rekreacji w Warszawie oraz Wyższą Szkołą Handlową we Wrocławiu, tworzy Grupę Uczelni Vistula. Europejski Wydział Sztuk powstał w wyniku połączenia Europejskiej Akademii Sztuk, założonej przez prof. dr. hab. Antoniego Fałata 27 lat temu, oraz AFiBV – na podstawie Decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 listopada 2014 r. Europejski Wydział Sztuk prowadzi kształcenie na dwóch kierunkach: architektura oraz grafika.

W roku akademickim 2013/14 Europejska Akademia Sztuki rozpoczęła kształcenie na kierunku architektura i urbanistyka o profilu ogólnoakademickim, na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 1992 r. Profil praktyczny został utworzony w 2017 r., w wyniku przekształcenia kierunku z profilu ogólnoakademickiego. Koncepcja kształcenia dla studiów I stopnia o profilu praktycznym na kierunku architektura została uchwalona uchwałą Rady Wydziału nr 3/05/2017 z dnia 14 maja 2017 r. W tworzeniu nowego profilu wykorzystano dotychczasowe doświadczenie Wydziału. Program studiów utworzono zgodnie z rozporządzeniem Ministra Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. w sprawie *standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury* (Dz.U. 2011 nr 207 poz. 1233) oraz rozporządzeniem Ministra Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie *warunków prowadzenia studiów* (Dz.U. 2016 poz. 1596).

Program kierunku architektura obejmuje kształcenie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, na poziomie pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonych równolegle w języku polskim i języku angielskim. Studia są realizowane w trakcie 8 semestrów, co odpowiada 240 ECTS (30 ECTS w semestrze).

Opracowana koncepcja kształcenia na kierunku architektura nawiązuje do Strategii Akademii Finansów i Biznesu Vistula na lata 2016-2020, stanowiącej załącznik do uchwały nr 2/14.10/2016 Senatu AFiBV z dnia 14 października 2016 r. Koncepcja kształcenia na kierunku architektura jest realizowana w kilku obszarach strategicznych, a w szczególności:

- Obszar strategiczny IV, zakładający idee internacjonalizacji w procesie kształcenia,
- Obszar strategiczny V, zakładający kształcenie wyższe z silnymi powiązaniem ze światem biznesu.

Jednostka prowadząca oceniany kierunek (EWS) nie posiada odrębnego dokumentu, w którym zawarta zostałaby jej strategia.

Koncepcja kształcenia pośrednio opiera się również na założeniach Dyrektywy Europejskiej 2005/36/EC, będącej podstawą do określenia standardów kształcenia dla kierunku architektura. W koncepcji kształcenia uwzględnia się dostosowanie kierunku kształcenia do zapotrzebowania na rynku pracy. Przy jednostce funkcjonuje Rada Biznesu, posiadająca trzech członków, niemniej tylko jeden z nich jest pracodawcą.

Celem utworzenia kierunku, w ocenie władz Wydziału, była odpowiedź na oczekiwania rynku pracy polegających m.in. na pozyskaniu absolwentów z praktycznymi umiejętnościami w zakresie posługiwania się specjalistycznym oprogramowaniem do wykonywania wizualizacji, stąd w programie kształcenia znajduje się rozbudowany blok przedmiotów CAD, do których przywiązuje się dużą wagę.

W Raporcie samooceny stwierdza się, że w tworzeniu koncepcji kształcenia wykorzystano wzorce międzynarodowe, jednak nie wykazano tego w praktyce. Co więcej, program kształcenia nie został zaopiniowany przez takie jednostki zewnętrzne, jak np. izby zawodowe (Izba Architektów, Stowarzyszenie Architektów Polskich), co ma szczególnie ważne znaczenie w przypadku kierunku o profilu praktycznym.

Koncepcja kształcenia uwzględnia tendencje dotyczące nowych wymagań związanych z przygotowaniem do działalności zawodowej absolwenta ocenianego kierunku, przy zorientowaniu na oczekiwania otoczenia społecznego, gospodarczego, w szczególności rynku pracy.

1.2

W jednostce nie prowadzi się prac o charakterze rozwojowym. Natomiast nauczyciele akademicki, w ramach własnych prac naukowo-badawczych, prowadzą badania, których efekty wykorzystywane są w procesie kształcenia studentów.

Ponadto, duży procent nauczycieli akademickich posiada uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej, jest członkami Izby Architektów i prowadzi aktywną działalność zawodową, z której doświadczenie oraz wiedza są wykorzystywane w procesie dydaktycznym. Stanowi to o potencjale jednostki w praktycznym przygotowaniu do zawodu, poprzez kształcenie oparte o osiągnięcia i doświadczenie praktyczne.

Uczelnia nie prowadzi badań naukowych związanych z ocenianym kierunkiem kształcenia.

Uczelnia, a tym samym Wydział, zwracając szczególną uwagę na dopasowanie profilu kształcenia do potrzeb rynku pracy, realizuje współpracę z podmiotami gospodarczymi i edukacyjnymi, m.in. Biuro Karier Grupy Uczelni Vistula np. program POWR.03.01.00-IP.08-00ABK/15 (NCBR).

1.3

Efekty kształcenia dla kierunku architektura o profilu praktycznym zostały przyjęte uchwałą Rady Wydziału nr 3/05/2017 z dnia 14 maja 2017 r. i przyporządkowano je w całości do obszaru nauk technicznych, dziedziny nauk technicznych i dyscypliny architektura i urbanistyka. Obejmują one opisy zarówno wynikające z praktycznego profilu kształcenia dla obszaru nauk technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka, jak i wypełnienie efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, a także praktycznych w zawodzie architekta, w powiązaniu z Misją Uczelni, jaką jest kształcenie studentów w zakresie umiejętności pracy w zespole w połączeniu z umiejętnościami pracy w specjalistycznych programach do projektowania. Zostały sformułowane w sposób właściwy i wyczerpujący. W przypadku kierunkowych efektów kształcenia – odnoszą się do wiedzy (16 efektów), umiejętności (22 efekty) i kompetencji społecznych (3 efekty). Efekty kształcenia zostały dobrane prawidłowo do poszczególnych przedmiotów.

Wskazane efekty na studiach pierwszego stopnia umożliwiają zdobycie niezbędnej wiedzy specjalistycznej dla zawodu inżyniera architekta, a także, poprzez zajęcia praktyczne, pozwalają na zdobycie specyficznych umiejętności zawodowych i kompetencji społecznych wymaganych w zawodzie architekta.

Szczegółowa analiza wykazała, że mieszają się one w obszarze charakterystyki kształcenia w zakresie nauk technicznych i kompetencjach inżynierskich Polskiej Ramy Kwalifikacji. Zakładane efekty kształcenia dla kierunku architektura spełniają standardy kształcenia dla

kierunku architektura określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. (Dz. U. 2011 nr 207 poz. 1233) oraz zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz.U. 2016 poz. 1596). Efekty kształcenia wypełniają również wymagania związane z zakresem znajomości języka obcego.

Powiązanie zakładanych kierunkowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych z elementami programu kształcenia znajduje odzwierciedlenie w formie tabelarycznej w kartach dla przedmiotów.

Jednostka przedstawiła jednoznaczne przyporządkowanie modułowych efektów kształcenia do kierunkowych efektów, również w zakresie realizowanych praktyk zawodowych. Analiza treści i powiązań kierunkowych i modułowych efektów kształcenia wskazuje jednoznacznie na możliwość osiągnięcia wszystkich zakładanych kierunkowych efektów kształcenia, w tym dla praktyk zawodowych. Również liczba efektów przypisanych do poszczególnych modułów, ich zakres, jak również poziom wiedzy i umiejętności, umożliwiają ich osiągnięcie w ramach zajęć.

Dla praktyk zawodowych określono efekty możliwe do ich uzyskania, niemniej forma zaliczenia praktyk w postaci sprawozdania, uniemożliwia weryfikację uzyskanych efektów praktycznych np.:

- efekt U4 dla praktyki zawodowej budowlanej (sem. IV) – Potrafi rozwiązywać praktyczne zadania inżynierskie dotyczące urządzeń i systemów technicznych wykorzystując doświadczenie zdobyte podczas praktyki budowlanej (AR_K6_U20, AR_K6_U21)
- efekt U1 dla praktyki zawodowej (sem. VI) – Posługuje się programami grafiki komputerowej, takimi jak AutoCAD, ArchiCAD, Revit, 3dsMAX, Blender, Photoshop i inne (AR_K6_U22).

Czas trwania kształcenia tj. 8 semestrów na studiach stacjonarnych, umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS. Punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności uwzględnia przypisanie modułom zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS. Czas trwania studiów niestacjonarnych uniemożliwia właściwą realizację programu studiów i efektów kształcenia ze względu na zbyt małą liczbę godzin kontaktowych, co zostanie opisane w Kryterium 2.

W zbiorze efektów kształcenia uwzględniono również efekty w zakresie znajomości języka obcego. Efekty kształcenia są zgodne dla studiów prowadzonych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Koncepcja kształcenia opiera się na przyjętej Strategii Uczelni, bez odrębnej strategii dla Jednostki, uwzględniając potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego i rynku pracy.

Program kształcenia dostosowano do wymagań prawnych, w tym odnośnie treści do obowiązujących standardów kształcenia dla kierunku architektura, Polskiej Ramy Kwalifikacji, tworząc go w oparciu o krajowe wzorce kształcenia i udział interesariuszy wewnętrznych.

Poprawnie sformułowano efekty kształcenia, uwzględniając w nich wymagania określone w standardach kształcenia dla kierunku architektura. Efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób przejrzysty oraz zrozumiały, co daje możliwość ich jednoznacznej weryfikacji.

Nie wskazano w tworzeniu programu kształcenia udziału interesariuszy zewnętrznych (przedsiębiorców oraz izb zawodowych), jak również wykorzystania wzorców krajowych (poza własnymi doświadczeniami), jak i międzynarodowych.

Nie przygotowano kompletu kart przedmiotów w języku angielskim.

Do słabych stron należy również zaliczyć brak prowadzenia w jednostce prac rozwojowych w obrębie dyscypliny architektura i urbanistyka.

Dobre praktyki

Brak.

Zalecenia

- Zaleca się stworzenie Strategii Wydziału dla Europejskiego Wydziału Sztuk, w którym Wydział określi własne cele strategiczne, zbieżne ze strategią Uczelni.
- Zaleca się ewaluację koncepcji kształcenia oraz programu kształcenia poprzez udział w tym procesie interesariuszy zewnętrznych, a w szczególności: Izbę Architektów RP, Okręgową Izbę Architektów, Stowarzyszenie Architektów Polskich oraz pracodawców.
- Zaleca się weryfikację metod oceny efektów kształcenia przypisanych praktyce zawodowej oraz budowlanej, adekwatnie do ich charakteru praktycznego.

Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

2.1. Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia

2.2. Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia

2.3. Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

2.1

Zgodnie z §12 Regulaminu studiów uchwalonym przez Senat AFiBV (uchwała nr 1/26.04/2017 z dnia 26 kwietnia 2017 r.), program studiów stanowi opis procesu kształcenia, prowadzącego do uzyskania efektów kształcenia i określa m.in. zajęcia, do których przypisano zakładane efekty kształcenia, liczbę przypisanych do zajęć punktów ECTS oraz plan studiów, określający formy dydaktyczne zajęć i ich podział na semestry, w tym również sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia przez studentów. Program i plan studiów pierwszego stopnia dla kierunku architektura zostały opracowane przez dydaktyków AFiBV w oparciu o przepisy prawa polskiego (rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. w sprawie *standardów kształcenia* oraz rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie *warunków prowadzenia studiów*) oraz wewnętrzne przepisy AFiBV. **Program i plan studiów stacjonarnych i niestacjonarnych nie spełniają standardów kształcenia dla kierunku pod względem minimalnej przewidzianej liczby godzin, która powinna wynosić 2500.**

Program został opracowany na zasadzie alokacji punktów ECTS przypisywanych poszczególnym przedmiotom, która jest oparta o ocenę łącznego średniego nakładu pracy studenta wymaganego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Zasady tej alokacji są wspólne dla całej Uczelni.

Program kształcenia zawiera treści programowe pozwalające na uzyskanie zakładanych efektów kształcenia, co potwierdzają przygotowane sylabusy.

Program studiów został określony przez następujące parametry:

- Studia stacjonarne I stopnia:
 - czas trwania: 8 semestrów
 - plan studiów obejmuje **2251 godzin** (2611 godzin wraz z 360 h praktykami)

- praktyki zawodowe obejmują 12 tygodni
- przewidziano 12 tygodni zajęć w semestrze
- suma punktów ECTS: 240 (w każdym semestrze 30 ECTS)
- Studia niestacjonarne I stopnia:
 - czas trwania: 8 semestrów
 - plan studiów obejmuje **1596 godzin** (1956 godzin wraz z 360 h praktykami)
 - praktyki zawodowe obejmują 12 tygodni
 - przewidziano 8 zjazdów
 - suma punktów ECTS: 240 (w każdym semestrze 30 ECTS)

Praktyki nie powinny być wliczane w liczbę godzin w planie studiów, ponieważ nie odbywają się jako zajęcia wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów. Dodatkowo, praktyki w siatce przedmiotów zaplanowano jako 360 godzin, a w planie studiów widnieje liczba 400 godzin.

Oba programy studiów (stacjonarnych i niestacjonarnych) nie spełniają standardów minimalnej liczby godzin określone na poziomie: 2500 h (Dz.U. z 2011 nr 207 poz. 1233). **Program studiów niestacjonarnych obejmuje jedynie 63% godzin określonych standardami.** Kształcenie na kierunku jest prowadzone w języku polskim i angielskim.

Według rozporządzenia MNiSW (Dz.U. z 2011 nr 207 poz. 1233) zajęcia seminaryjne i ćwiczenia powinny stanowić ponad 50% zajęć, co jest spełnione dla obu form kształcenia. Program nie spełnia wymagań w zakresie określonym w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (§ 4 ust. 2) mówiącym o tym, że studentowi umożliwia się wybór modułów zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby ECTS koniecznych do uzyskania kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia. W Załączniku 2 do Raportu samooceny cz. I pkt 1 Program studiów 2017-2018_profil praktyczny określono, że przedmioty obieralne stanowią 33% tj. 80 ECTS, natomiast w Raporcie samooceny tab. 4 liczbę punktów ECTS przyporządkowaną przedmiotom obieralnym określono na 78 ECTS. Powyższa rozbieżność budzi wątpliwość co do prawidłowego szacowania punktów. Niemniej żaden z tych zapisów nie znajduje odzwierciedlenia w realizowanym programie kształcenia zarówno w kartach przedmiotów, jak i planie studiów. Przegląd programu potwierdza, że **nie stworzono studentom możliwości wyboru zróżnicowanej ścieżki kształcenia**, a ograniczenie wyboru do wyboru tematu projektowego jest niewystarczające.

W programie kształcenia nie określono metod kształcenia dla poszczególnych przedmiotów (w sylabusach nie wskazano metod kształcenia adekwatnych do prowadzonych zajęć), co nie pozwala na stwierdzenie czy metody kształcenia na kierunku architektura mają charakter aktywizujący studenta oraz czy umożliwiają wykonywanie przez studenta czynności praktycznych, co jest szczególnie istotne dla studiów o tym profilu.

Plan studiów obejmuje:

- blok przedmiotów z obszaru nauk humanistycznych i społecznych, w ramach którego studenci uzyskują łącznie 9 ECTS (na podstawie zał. 2 Raportu samooceny cz. I pkt. 1 Program studiów 2017-2018_profil praktyczny); Natomiast w treści Raportu w tab. 4 podano: 18 ECTS;
- blok przedmiotów podstawowych, w ramach którego studenci uzyskują łącznie 14 ECTS (na podstawie zał. 2 Raportu samooceny cz. I pkt. 1 Program studiów 2017-2018_profil praktyczny);
- blok przedmiotów związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym, w ramach którego studenci uzyskują łącznie 170 ECTS (na podstawie Raportu samooceny tab. 4).

Niemniej należy wskazać na błędnie określony blok przedmiotów o charakterze praktycznym, bowiem wskazano wśród nich takie moduły jak wykłady (np. Prawo budowlane czy Ekologia i technologie energooszczędne), natomiast do grupy przedmiotów o charakterze praktycznym

należy zaliczyć jedynie te przedmioty, które prowadzone w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych. W związku z powyższym, w ramach przedmiotów związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym na kierunku architektura studenci uzyskują łącznie 167 ECTS.

Zgodnie z rozporządzeniem dotyczącym prowadzenia studiów, studenci w ramach przedmiotów o charakterze praktycznym powinni uzyskiwać 50% punktów ECTS zdobywanych w ramach całego cyklu kształcenia na kierunku, co w stanowi 120 ECTS. W związku z powyższym należy stwierdzić, że powyższy warunek został spełniony.

Należy zwrócić uwagę na rozbieżności pomiędzy treścią Zał. nr 2 do Raportu a zawartością tabeli nr 4 w Raporcie. W odniesieniu do zestawienia przedmiotów związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym (tab. 4), błędnie wskazano wykłady, ponieważ ta forma prowadzenia zajęć nie umożliwia wykonywania podczas zajęć przez studentów czynności o charakterze praktycznym.

Kształcenie na kierunku architektura odbywa się poprzez: wykłady, ćwiczenia, seminaria dyplomowe, praktykę zawodową, jak również branżowe konsultacje dyplomowe. Według zestawienia przedstawionego w Raporcie samooceny, program studiów uwzględnia odpowiednio na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych:

- wykłady w wymiarze: 615 h i 450 h,
- ćwiczenia w wymiarze: 1630 h i 1016 h,
- praktyka zawodowa w wymiarze: 360 h (400 h ?),
- branżowe konsultacje dyplomowe: 5h.

Liczba grup studenckich jest różnicowana z uwagi na rodzaj zajęć dydaktycznych: ćwiczenia projektowe odbywają się w grupach do 24 osób, a ćwiczenia z programów komputerowych w grupach do 20 os. Tak duża liczba osób w grupie, w szczególności w przypadku przedmiotów o charakterze praktycznym, może budzić wątpliwość co do skuteczności kształcenia. Zajęcia ćwiczeniowe, które trwają 2 h, a są prowadzone w grupie około 20-24 osobowej, dają możliwość poświęcenia indywidualnej uwagi pojedynczemu studentowi na poziomie około 5-6 min., co w przypadku indywidualnego omawiania projektów wykonywanych w ramach zajęć może być niewystarczające i może uniemożliwić uzyskanie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności gdy grupy studenckie są niejednorodne pod względem, np. umiejętności językowych czy umiejętności praktycznych.

Na studiach niestacjonarnych program studiów realizowany jest formie zjazdów. Czas ich trwania zjazdów to 10-12 godzin dziennie, co oznacza, że studenci zajęcia mają nieprzerwanie przez prawie 12 godzin (8.00 – 20.00). Taki harmonogram zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku nie jest zgodny z zasadami higieny procesu nauczania. Nie jest możliwe, aby student przyswajał nowy materiał i zachował koncentrację przez tyle godzin.

W celu oceny skuteczności osiągania zakładanych efektów kształcenia przeanalizowano szczegółowo karty przedmiotów. Analiza kart dokonana dla wszystkich poziomów kształcenia wykazała, że zostały przygotowane mało precyzyjnie i posiadają nieścisłości.

Zgodnie z sylabusami, treści programowe wskazane dla przedmiotów są różnorodne i aktualne, a także powiązane z aktualnym stanem badań mającym zastosowanie w praktyce, jak również ze standardami działalności zawodowej architekta oraz aktualnymi potrzebami rynku pracy. Niemniej dla prowadzonych modułów nie zostały przygotowane wszystkie karty w języku angielskim. Sylabusy przygotowane w języku polskim różnią się od tych przygotowanych w języku angielskim wskazaną literaturą obowiązkową, np. dla przedmiotu *Rysunek i techniki artystyczne 1* realizowanego na 2 sem., w karcie podano literaturę obowiązkową:

1. Fradella Frank, Podstawy rysunku dla żółtodziobów, Rebis 2017
2. Sztuka rysowania. Podstawowe techniki, opracowanie zbiorowe, Arkady.

Natomiast dla tego samego przedmiotu prowadzonego w języku angielskim wskazano jako literaturę obowiązkową:

1. Perspective Made Easy (Dover Art Instruction): Ernest R. Norling
2. Drawing of the right side of the brain: Betty Roberts.

W celu osiągnięcia spójnych efektów kształcenia w grupach studentów anglojęzycznych i polskojęzycznych, ich kształcenie powinno opierać się w oparciu o tożsame treści programowe, w tym podręczniki, z uwzględnieniem jedynie tłumaczenia ich na język angielski. Wątpliwości budzi również fakt, że w kartach przedmiotów wskazuje się niewielką liczbę pozycji książkowych, zazwyczaj 2-3 obowiązkowe oraz żadnej literatury uzupełniającej.

W semestrze 7 wskazano dla przedmiotów *Projekt architektoniczny – specjalizacyjny (1) i (2)*, taką samą literaturę, o poziomie podstawowym ogólnym, nieodnoszącą się do zagadnień projektowych realizowanych w ramach przedmiotów, tj.:

1. Neufert E., Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego, Arkady, Warszawa 2012.
2. Alexander Ch., Język wzorców, GWP, Gdańsk 2008.
3. Lenartowicz J. K., Słownik psychologii architektury, Wyd. Politechniki Krakowskiej, Kraków 2010.

Podobną literaturę wskazano, jako obowiązkową, dla przedmiotu *Projektowanie wstępne* realizowanego na 2 semestrze,:

1. Neufert E., Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego, Arkady, Warszawa 2007.
2. Alexander Ch., Język wzorców, GWP, Gdańsk 2008.
3. Basista A., Kompozycja dzieła architektury, Universitas, Kraków 2006.

Preseminarium realizowane w ramach VII semestru studiów stacjonarnych ma wymiar jedynie 5 godzin i 0 ECTS, co stanowi błąd w szacowaniu pracy studenta. W ocenie ZO mała liczba godzin oraz brak wagi ECTS sprawia, że przedmiot ten nie spełnia podstawowych oczekiwań jeśli chodzi o przekazywaną wiedzę. W ramach VIII semestru studenci mają 15 godzin seminarium dyplomowego. Studenci zwrócili uwagę na ich zdaniem małą liczbę godzin zajęć seminaryjnych. W ocenie Zespołu PKA należy wprowadzić modyfikację programu studiów, w celu zwiększenia liczby godzin seminarium. W opinii ZO PKA dodatkowe zajęcia seminaryjne z pewnością wpłyną pozytywnie na poziom prac dyplomowych. Grupy seminaryjne mają zazwyczaj do 15 osób. Wybór tematu realizowany jest przez zapisanie się do właściwego promotora. Zasadą przyjętą na uczelni jest przyjmowanie zapisów do czasu wyczerpania limitu miejsc.

Program studiów powinien zakładać, iż punkty ECTS są zdefiniowane w europejskim systemie akumulacji i transferu punktów zaliczeniowych, i są one miarą pracy studenta wynikającą wprost z udziału w zajęciach zorganizowanych oraz pracy indywidualnej związanej z przygotowaniem do zajęć, prezentacji seminaryjnych, kolokwium, egzaminów, etc.

Podczas analizy kart modułów zajęć stwierdzono liczne nieprawidłowości w przeliczaniu godzin pracy na punkty ECTS, i tak dla studiów stacjonarnych:

- dla przedmiotu *Wstęp do projektowania architektonicznego*, sem. I, 45 godzinom przyporządkowano 5 punktów ECTS, określając samodzielną pracę studenta na poziomie 70h, przy konsultacjach wynoszących 0h.
- dla przedmiotu *Projekt architektoniczny (specjalizacyjny-2) Temat 1*, na studiach stacjonarnych na VII semestrze, łącznej liczbie 60h zajęć przyporządkowano 7 punktów ECTS, jednocześnie na samodzielną pracę przewidując aż 80h.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowo określone wymagania wstępne dla przedmiotów, np.:

- dla studiów stacjonarnych, sem. VIII, dla przedmiotu *Projekt wnętrz 2*, wskazano jako jedyne wymaganie wstępne: obsługę programów do wizualizacji na poziomie średniozaawansowanym, mimo, że jest to przedmiot, który znajduje się w planie na semestrze VII (*Projekt wnętrz*). Stąd student powinien wykazać się na kolejnym semestrze nowymi umiejętnościami i wiedzą, jeśli proces kształcenia przebiega w sposób skuteczny.

- dla studiów stacjonarnych, sem. VII, dla przedmiotu *Projekt urbanistyczny (specjalizacyjny-2) Temat 1*, jako wymaganie wstępne podaje się jedynie ukończenie kursu *Projekt Urbanistyczny 1*. W ocenie ZO, tak sformułowane wymagania nie są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia i powinny być sprecyzowane.

Ponadto, dla przedmiotów związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu w ogóle nie formułuje się wymagań wstępnych, np. w przypadku przedmiotów:

- *Rysunek odręczny i grafika inżynierska*, na sem. I studiów stacjonarnych,
- *Ilustracja cyfrowa 1*, na sem. II studiów stacjonarnych,
- *Architektura krajobrazu*, na sem. III studiów stacjonarnych,
- *Rysunek i techniki artystyczne 3*, na sem. IV studiów stacjonarnych,
- *Ergonomia*, na sem. V studiów stacjonarnych,
- *Warsztat fotograficzny architekta*, na sem. VII studiów stacjonarnych.

Te same uwagi odnośnie powyższych kursów odnoszą się do studiów niestacjonarnych. W związku z taką budową programu i planu studiów, który powinien umożliwić w sposób sekwencyjny nabywanie kompetencji z zakresu wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, trudno się zgodzić, by student nie był zobligowany by spełnić jakiekolwiek wymagania wstępne, np. nie posiadał wiedzy np. z zasad i teorii kompozycji rozpoczynając kurs *Warsztat fotograficzny architekta*, czy nie znał podstawowych trendów w sztuce, podstaw projektowania przystępując do kursu z *Projektowania wnętrza*.

Brak wymagań wstępnych na studiach I stopnia na kierunku architektura z przedmiotów kierunkowych (oraz w zakresie sztuk plastycznych i technik warsztatowych), przy jednoczesnym braku egzaminu wstępnego z rysunku, może stawiać pod znakiem zapytania efektywność kształcenia w ramach tych przedmiotów oraz możliwość uzyskania zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskania umiejętności wstępnych dla kolejnych modułów.

W przypadku braku egzaminu z rysunku, na pierwszym semestrze należy w sposób wyprzedzający do ćwiczeń z projektowania architektonicznego, wprowadzić przedmioty, które pozwolą studentom na uzupełnienie braków, wyrównanie poziomu umiejętności, a przede wszystkim pozwolą na poznanie podstawowego warsztatu architekta, jakim jest rysunek odręczny. To pozwoli studentom nabyć wymaganych kompetencji wstępnych dla następnych modułów. Dopiero po odpowiednim przygotowaniu i nabyciu co najmniej podstaw rysunku odręcznego, studenci powinni mierzyć się z zadaniami projektowymi.

Inne nieprawidłowości stwierdzono w szacowaniu nakładu pracy studentów, i tak np. w przypadku przedmiotu *Rysunek odręczny i techniczny* na studiach stacjonarnych na I semestrze, z łącznej liczby 60h, na samodzielne przygotowanie do zajęć przewidziano 30h, dla tego samego przedmiotu na studiach niestacjonarnych, adekwatnie z łącznej liczby 60h na za samodzielne przygotowanie do zajęć przewidziano aż 40h. W obu przypadkach nie uwzględniono udziału studentów w konsultacjach.

Na uwagę zasługuje wprowadzenie do programu studiów konserwatorium z techniki komunikacji oraz zaawansowanych technik pisanie prac akademickich, co z pewnością jest odpowiedzią na potrzeby studentów zagranicznych, zgodnie z zarządzeniem nr 3/01/2018 Rektora Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 23 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia do programów kształcenia obowiązkowych przedmiotów z zakresu komunikacji i zaawansowanych technik pisanie prac akademickich.

Na ocenianym kierunku nie prowadzi się kształcenia na odległość.

Podczas wizytacji przeprowadzono hospitację zajęć. W ocenie ZO hospitowane zajęcia były zgodne z kartami opisu przedmiotów. Prowadzący zajęcia byli merytorycznie przygotowani do zajęć, stosowali właściwe metody dydaktyczne oraz wspierali i aktywizowali grupy studentów. W ocenie ZO zróżnicowana kulturowo grupa studentów, która reprezentuje różny poziom, np. umiejętności rysunkowych czy językowych, ma zróżnicowane oczekiwania wobec programu studiów.

Program studiów zakłada praktyki zawodowe, w wymiarze 12 tygodni (360 lub 400 godzin ?) – w części tabel Raportu błędnie figuruje zapis 360 h; w planie i sylabusie podano różne liczby godzin praktyki. W programie studiów w formie stacjonarnej i niestacjonarnej, przewidziano:

- 2 tygodnie praktyki inwentaryzacyjnej po II semestrze studiów (40 h lub 80 h? – 2 ECTS),
- 2 tygodnie praktyki budowlanej po IV semestrze studiów (80 h w planie, 90 h w sylabusie? – 3 ECTS),
- 8 tygodni praktyki zawodowej po VI semestrze studiów (240 h – 9 ECTS).

Zasady organizacji, odbywania i zaliczania praktyk studenckich dla całej Uczelni definiuje *Regulamin zawodowych praktyk studenckich AFiBV w Warszawie* wprowadzony zarządzeniem Rektora nr 2/09/2014 z dnia 1 września 2014 roku. Dokument ten, łącznie z załącznikami, szczegółowo definiuje wszystkie aspekty dotyczące praktyk zawodowych, takich jak:

- nadzór nad organizacją praktyk,
- cele praktyk,
- wymiar, czas odbywania i rodzaj praktyk,
- formy i miejsce odbywania praktyk,
- zmiany miejsca i terminu praktyk,
- warunki zaliczenia praktyk,
- sprawy formalne, takie jak np.: podstawa odbywania praktyk, umowa, koszty ubezpieczenia,
- hospitacje praktyk.

Z uwagi na rozpoczęcie kształcenia na kierunku o profilu praktycznym w roku akademickim 2017/18, pozostałe praktyki jeszcze nie odbyły się, są aktualnie w przygotowaniu.

Dla praktyki inwentaryzacyjnej przewiduje się w bieżącym roku akademickim pracę w dwudziestu 3-osobowych zespołach, polegającą na weryfikacji i aktualizacji mapy zasadniczej w skali 1:500, wykonaną w terenie za pomocą narzędzi mierniczych. Przedstawiony zakres praktyki odpowiada praktyce geodezyjnej, a nie jak określono w programie – inwentaryzacyjnej. Zajęcia w ramach tych praktyk poprowadzi dwoje nauczycieli Akademii.

W związku z powyższym, przedmiotowe praktyki inwentaryzacyjne mają charakter zajęć terenowych, a nie przewidzianych w programie kształcenia praktyk zawodowych, gdzie student zdobywa kwalifikacje poza uczelnią

Organizacja pozostałych praktyk, czyli praktyki budowlanej po IV semestrze oraz praktyki zawodowej po VI semestrze, jest obecnie w fazie projektowania. Organizację praktyki budowlanej oraz zawodowej będzie wspierać działające w uczelni Biuro Karier. Z dostępnych dokumentów oraz przeprowadzonego wywiadu wynika, że w tym aspekcie Jednostka zrealizowała następujące działania:

- uchwałą Rady Wydziału nr 01/09/2017 z dnia 25 września 2017 roku została powołana Rada Biznesu Kierunku Architektura, która (zgodnie z protokołami z posiedzeń Rady) podjęła pracę doradczą nad ewaluacją miejsc praktyk zawodowych (na podstawie podpisanych wcześniej porozumień z przedsiębiorstwami), zaopiniowała nowe przedsiębiorstwa, w których mogą być realizowane praktyki oraz podjęła prace doradcze nad kształtem dokumentacji dotyczącej praktyk;
- podpisała nowe umowy i porozumienia z przedsiębiorstwami, w których będą odbywać się praktyki (m.in.: AGK Architekci AW Sp. z o.o. Sp. K., ATZ Studio Biuro Projektowe, Atelier Zetta, Kerris Group Sp. z o.o., Tomarbud Sp. z o.o., i in.).

Wątpliwość budzi realizacja praktyk w wymiarze 240 h w semestrze VI, w którym to studenci muszą zaliczyć jednocześnie 10 modułów, z których 4 to przedmioty projektowe (Projekt architektoniczny 5 spec.2, Warsztat fotograficzny architekta, Projekt urbanistyczny 2 spec.2, Projekt wnętrz 1). W szczególności może to być trudne, gdyż większość studentów stanowią obcokrajowcy, którzy w okresie wakacyjnym wracają do swoich domów.

Zasadniczo, dla praktyki budowlanej oraz zawodowej można stwierdzić, że ich zakładany program odpowiada przypisanymi im efektom kształcenia, a planowane miejsca ich odbywania gwarantują ich uzyskanie.

Jednostka aktualnie wygasza cykl kształcenia na kierunku ogólnoakademickim, gdzie wymiar praktyk oraz program był dostosowany do odrębnego profilu; realizowano praktykę inwentaryzacyjną na II semestrze oraz zawodową na VI semestrze. Praktyka inwentaryzacyjna była realizowana w sposób tożsamy z tym zakładanym aktualnie dla profilu praktycznego, w związku z powyższym należy ją uznać za zajęcia terenowe. Natomiast praktyka zawodowa przewidziana programem studiów na profilu ogólnoakademickim była realizowana zgodnie z regulaminem, w pracowniach i biurach projektowych, zapewniając uzyskanie zakładanych efektów kształcenia w zakresie praktycznego przygotowania do wykonywania zawodu.

Studenci mają możliwość ubiegania się o indywidualny program i plan studiów, który kierowany jest do osób osiągających wysokie wyniki w nauce. Warunkiem ubiegania się o indywidualny program i plan studiów jest ukończenie I roku studiów I stopnia. Student zainteresowany tą formą indywidualizacji studiów składa pisemny wniosek do Dziekana. Program studiów jaki będzie realizował w ramach indywidualnego programu i planu studiów ustala student wraz z Dziekanem. Studenci obecni podczas spotkania z ZO PKA posiadali informacje na temat możliwości indywidualizacji procesu kształcenia poprzez indywidualny program i plan studiów. Podczas spotkania ZO PKA ze studentami zostały przywołane pojedyncze przykłady korzystania z możliwości indywidualizacji programu i planu studiów lub indywidualizacji warunków i trybu odbywania zajęć dydaktycznych. Jest to mało popularna praktyka, ale dostępna.

Uczelnia uzyskuje informacje na temat losu absolwentów we własnym zakresie, wykorzystując formę kontaktu bezpośredniego, jak rozmowa telefoniczna i korespondencja e-mail. Na tej podstawie stwierdzono, iż 5 ubiegłorocznych absolwentów kierunku (tj. 100%) znalazło zatrudnienie, jak również kontynuuje kształcenie na studiach drugiego stopnia.

2.2

Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia powinna odbywać się poprzez tradycyjne metody: zaliczenia, egzaminy ustne i pisemne, kolokwia, prezentacji, dzienników praktyk, etc. Dla przedmiotów wyszczególnionych w planie studiów opracowana została karta opisu modułu zajęć. Za jej przygotowanie odpowiada osoba koordynująca przedmiot wraz z zespołem realizującym przedmiot.

Sposoby weryfikacji efektów dobrano w sposób adekwatny i są one zróżnicowane w zależności od formy prowadzenia zajęć. W przypadku modułów wykładowych sprawdzanie i ocenianie efektów kształcenia ma formę egzaminu ustnego lub pisemnego lub kolokwium, w przypadku ćwiczeń i laboratoriów są to kolokwia, operaty, prezentacje wybranych zagadnień. W przypadku modułów projektowych stosowane są oceny prezentacji multimedialnych wybranych zagadnień, przeglądów zaawansowania prac cząstkowych, oceny projektów często z prezentacją.

Zasady wystawiania ocen cząstkowych, jak i końcowych określone są w regulacjach ogólnouczelnianych. Regulamin studiów określa zasady oceniania, jak również sześciostopniową skalę ocen.

Sposób i zasady dyplomowania zostały określone w Regulaminie studiów AFiBV z siedzibą w Warszawie uchwalonym przez Senat AFiBV (uchwała nr 1/26/04/2017 Senatu AFiBV z dnia 26 kwietnia 2017 r.) oraz w zarządzeniu nr 1/06/2017 Rektora Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 5 czerwca 2017 r. w sprawie Regulaminu procesu dyplomowania dostosowanego do modułu APD (Archiwum Prac Dyplomowych) w Akademii Finansów i Biznesu Vistula.

Dodatkowo, w Uczelni funkcjonuje *Przewodnik pisanie pracy dyplomowej* wprowadzony zarządzeniem nr 1/09/2017 Rektora Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 15 września

2017 r., który ma za zadanie ujednolicenie zakresu wymagań stawianym pracom dyplomowym. Ma on szczególne znaczenie, w przypadku tak wielonarodowościowego kierunku, jak architektura. W Przewodniku zawarto wytyczne dla prac dyplomowych licencjackich oraz magisterskich. Wątpliwość budzi fakt, że formułuje się tożsame wytyczne dla prac, które z założenia powinny się różnić pod względem merytorycznym, np.: „nacisk na samodzielność i odpowiedni poziom merytoryczny powoduje, że spodziewaną cechą każdej pracy powinien być element nowości – wniesienia czegoś nowego do nauki: „ogółu wiedzy”, przedmiotu, metod badawczych, postulowanego obszaru zainteresowań itp. tej dyscypliny, w której się poruszamy”. Tak sformułowane wymaganie odnośnie pracy inżynierskiej stanowczo wykracza poza zakres studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uchwałą Rady Wydziału nr 02/09/2017 z dnia 25 września 2017 r. wprowadzono wzór *karty pracy dyplomowej* dla kierunku architektura; na jej podstawie dyplomant uzyskuje pisemne poświadczenie odbytych konsultacji oraz dopuszczenie pracy dyplomowej do obrony. Prace dyplomowe podlegają sprawdzeniu przez system antyplagiatowy.

W ramach wizytacji dokonano przeglądu prac etapowych oraz dyplomowych. W związku z tym, że oceniany kierunek ukończyło dopiero 5 absolwentów, przez ZO PKA zostały ocenione wszystkie prace dyplomowe. Stwierdzono, że tematy dyplomowe znacznie różnią się pomiędzy sobą stopniem trudności zadania projektowego oraz skalą projektowanego budynku. Wśród tematów dyplomowych był zarówno projekt jednorodzinnego domu ekologicznego, budynek apartamentowy, wielofunkcyjna hala sportowa, a nawet obiekt konferencyjno-hotelowy. Wątpliwość budzą również odległe lokalizacje projektowanych obiektów, które nie pozwalają promotorom na ocenę poprawności zaproponowanych rozwiązań projektowych w odniesieniu np. do kontekstu czy obowiązujących w danym kraju przepisów. W pracach dyplomowych na poziomie inżynierskim brakuje podstawowych elementów o charakterze inżynierskim, jak np. opisów technicznych projektowanych budynków, rozwiązania detali inżynierskich, etc. Część pisemna prac jest opracowaniem na poziomie bardzo ogólnym, z wąskim zakresem bibliografii. Mimo, że przedstawione projekty dyplomowe zawierały liczne uchybienia oraz nie odpowiadały standardom przedstawionym w *Przewodniku pisania pracy dyplomowej*, oceniono je bardzo wysoko: na ocenę bardzo dobry czy nawet bardzo dobry z wyróżnieniem, co w ocenie ZO jest zawyżaniem ocen.

Przedstawione do przeglądu prace etapowe miały różną formę: egzaminy pisemne z otwartymi pytaniami, projekty, etc. Oceniane prace projektowe były zazwyczaj na dość niskim poziomie graficznym. Być może wynika to z faktu, że studenci przez rozpoczęciem cyklu kształcenia nie posiadali odpowiednich umiejętności, a kształcenie w zakresie przedmiotów artystycznych nie określa wymagań wstępnych (brak wymagań). Dodatkowo w pracach stwierdzono uchybienia dotyczące zastosowanych rozwiązań projektowych, niezgodnych z obowiązującymi w Polsce przepisami.

W Uczelni funkcjonuje *Regulamin egzaminowania* wprowadzony zarządzeniem nr 7/09/2017 Rektora Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 29 września 2017 r., co wpływa na przejrzystość procesu sprawdzania i oceny efektów kształcenia.

Na poziom prac etapowych, i w związku z tym na jakość kształcenia, z pewnością może mieć jednak wpływ brak planu stałych konsultacji wykładowców. Deklaratywna dostępność prowadzących, po uprzednim kontakcie e-mailowym może w rzeczywistości okazać się nieskuteczna i niewystarczająca. Powyższa uwaga, ma o tyle istotne znaczenie, iż w kartach przedmiotów wykazuje się udział studenta w konsultacjach, podany w godzinach.

Wyniki prac etapowych są przekazywane do wiadomości studentów w ustalonej wspólnie z nauczycielem formie i terminie. W przypadku problemów ze sposobem weryfikacji efektów kształcenia studenci mają możliwość zgłoszenia problemu do Władz Wydziału. Harmonogram sesji układany jest w sposób zadowalający studentów. Nauczyciele akademicy są otwarci na propozycje terminów zaliczeń odpowiadające studentom.

Szczegółowe zasady zaliczenia i wymagania dla poszczególnych przedmiotów znajdują się w kartach przedmiotów, które studenci mogą znaleźć w elektronicznym systemie Uczelni. Jednostka spełnia warunki w zakresie równego traktowania studentów w procesie sprawdzania i oceniania efektów kształcenia, w tym dla studentów niepełnosprawnych. Regulamin Studiów ABiFV przewiduje szereg działań zmierzających do zapewnienia równych szans, jak zezwolenie na zwiększoną dopuszczalną absencję, indywidualny plan studiów czy zgodę na zmianę formy sprawdzenia wiedzy (np. wydłużenie czasu egzaminu). Dopuszcza się również udział w zajęciach asystenta osoby niepełnosprawnej.

2.3

Zasady i tryb przyjęć na studia pierwszego stopnia na kierunek Architektura określa Uchwała Senatu Akademii Finansów i Biznesu Vistula. Rekrutacja kandydatów na studia pierwszego stopnia na kierunku architektura o profilu praktycznym odbywa się na podstawie uchwały Senatu AFiBV w sprawie warunków i trybu przyjmowania na studia w Akademii Finansów i Biznesu Vistula, która jest podawana do publicznej wiadomości do 31 maja (m.in. publikowana na stronie Uczelni). Oferta rekrutacyjna jest kierowana w głównej mierze do studentów międzynarodowych.. Zgodnie z § 2 uchwały Senatu AFiBV w sprawie warunków i trybu przyjmowania na studia, warunkiem przyjęcia zgodnie z § 3, jest posiadanie świadectwa dojrzałości lub innego dokumentu uprawniającego do podjęcia studiów wyższych. Osoby niebędące obywatelami polskimi przyjmowane są zgodnie z przepisami obowiązującymi w danym roku akademickim (rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 października 2006 r. w sprawie podejmowania i odbywania przez cudzoziemców studiów i szkoleń oraz ich uczestniczenia w badaniach naukowych i pracach rozwojowych).

Studia na AFiBV są płatne, a wysokość opłat określa uchwała Rady Wykonawczej nr 02/02/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie odpłatności za studia studentów Akademii Finansów i Biznesu Vistula. Na studiach obowiązuje również tzw. wpisowe, określone w tej samej uchwale. Płatności można dokonać w formie opłaty rocznej, semestralnej lub ratalnej (10 rat).

Sposób rekrutacji jest przejrzysty, czytelny opis dostępny jest na stronie internetowej Uczelni. Zawarte są tam najważniejsze informacje dotyczące terminarza rekrutacji i wymaganych dokumentów. Nabór na studia jest jednoetapowy. Stacjonarne Biuro Rekrutacji jest dostępne dla kandydatów przez cały tydzień, a kandydaci mogą również aplikować *online*. Podczas spotkania z ZO PKA studenci wyrazili opinię, że zasady rekrutacji są dla nich przejrzyste i transparentne oraz uwzględniają zasadę równych szans.

Proces rekrutacji na kierunek architektura AFiBV jest bezstronny i zapewniający równe szanse wszystkim kandydatom. W szczególności, równy dostęp do studiowania jest oferowany niezależnie od płci, narodowości czy określonych rodzajów niepełnosprawności. Uczelnia zapewnia osobom z niepełnosprawnością odpowiednio dostosowaną formę rekrutacji. Niemniej system rekrutacji (w pełni otwarty dostęp) na studia nie gwarantuje tzw. selektywności kryteriów kwalifikacji na oceniany kierunek, co stwarza ryzyko, że studenci przyjmowani na pierwszy rok studiów nie będą posiadali wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

Skutkiem prowadzonej przez Uczelnię polityki rekrutacyjnej jest duże umiędzynarodowienie kierunku architektura, około 50% studentów stanowią obcokrajowcy.

Proces dyplomowania przebiega w oparciu o Regulamin Studiów (Załącznik do Uchwały nr 1/26.04/2017 Senatu AFiBV z dnia 26 kwietnia 2017r.). Dodatkowo, jest on regulowany poprzez Zarządzenie nr 1/06/2017 Rektora Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 5 czerwca 2017r. w sprawie Regulaminu procesu dyplomowania dostosowanego do modułu ADP (Archiwum Prac Dyplomowych) w AFiBV. Warunkiem ukończenia studiów pierwszego

stopnia i uzyskaniem tytułu inżyniera architekta jest osiągnięcie przez studenta wszystkich zakładanych efektów kształcenia określonych w programie kształcenia, potwierdzone uzyskaniem zaliczenia wszystkich przedmiotów zawartych w planie studiów, zaliczeniem praktyk zawodowych, złożeniem pracy dyplomowej oraz złożeniem egzaminu dyplomowego z wynikiem pozytywnym (minimum ocena dostateczna).

Pracę dyplomową stanowi praca projektowa (projekt koncepcyjny architektoniczno-budowlany), przedstawiony w formie opracowania pisemnego, jak również w formie wieloformatowych plansz projektowych. Prace dyplomowe podlegają weryfikacji programem antyplagiatowym. Daje to możliwość weryfikacji i ocenę uzyskanych praktycznych umiejętności zawodowych.

Pracę dyplomową student wykonuje samodzielnie pod opieką promotora, posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora. Listę promotorów prac dyplomowych, zgodnie z Regulaminem, zatwierdza dziekan na wniosek Rady Wydziału. Tematy prac dyplomowych są zatwierdzane przez dziekana w porozumieniu z prodziekanem ds. kształcenia. Stwierdzono znaczne zróżnicowanie trudności wydawanych tematów.

Egzamin dyplomowy odbywa się przed Komisją Egzaminu Dyplomowego. W skład Komisji wchodzi: przewodniczący, promotor i recenzent. Egzamin jest ustny i składa się z trzech części: prezentacji pracy dyplomowej, odpowiedzi na recenzję pracy oraz na pytania pozostałych członków Komisji, odpowiedzi na 3 losowo wybrane pytania z zestawu czterech pytań z zagadnień obejmujących program studiów. Po zakończeniu części ustnej, na zamkniętym posiedzeniu Komisja ustala ocenę za pracę dyplomową oraz ocenę za studia. Ocena za studia obliczana jest na podstawie algorytmu, zgodnie z Regulaminem Studiów, jako: 0,6 średniej ważonej ze studiów, 0,3 oceny z pracy dyplomowej oraz 0,1 z oceny z egzaminu dyplomowego. Ostateczny wynik studiów określany jest na podstawie proporcji: 4,7 i powyżej – ocena celująca, 4,3-4,69 – ocena bardzo dobry, 3,9-4,29 – dobry, 3,5-3,89 – dość dobry oraz do 3,49 – dostateczny.

Zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym art. 172e2 i art.9, dla kierunku architektura nie potwierdza się efektów uczenia się.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Program kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych nie spełnia podstawowych wymagań w zakresie liczby godzin przewidzianej rozporządzeniem MNiSW dot. standardów kształcenia na kierunku architektura.

Uchybieniem programu kształcenia na kierunku stanowią niekompletne karty przedmiotów i brak określonych metod dydaktycznych w sylabusach. W sylabusach stwierdzono błędy dotyczące szacowania nakładu pracy studenta oraz w zakresie przypisania punktów ECTS do modułów.

Jednostka nie określiła w sposób sformalizowany zasad postępowania w zakresie projektowania i zatwierdzania programu kształcenia, a także jego zmian.

Przewidziane programem studiów praktyki inwentaryzacyjne, realizowane przez nauczycieli akademickich są w rzeczywistości zajęciami terenowymi.

Poprzez wprowadzenie do programu studiów konserwatorium z techniki komunikacji Uczelnia dostosowuje program kształcenia do międzynarodowych kandydatów na studia.

Stwierdzono, że poziom prac etapowych i dyplomowych jest stosunkowo niski. Większość prac dyplomowych przedstawionych do oceny ZO nie spełniała kryteriów pracy inżynierskiej. Z ich oceny wynika bardzo rozbieżny poziom trudności realizowanych tematów. Jako słabą stronę procesu kształcenia należy określić również proces rekrutacji, który nie daje możliwości wyselekcjonowania osób, które posiadają podstawowe umiejętności konieczne do studiowania kierunku architektura. Stwierdzono również brak działań mających za zadanie doskonalenie procesu rekrutacji.

Słabą stroną ocenianego kierunku jest utrudniona dostępność prowadzących dla studentów, tj. brak regularnych konsultacji. Nauczyciele akademicy są dostępni dla studentów poprzez kontakt e-mail, mimo, że w części sylabusów przewidziano godziny konsultacji.

Na uwagę jednak zasługuje fakt, że władze Wydziału podjęły starania mające na celu rzetelną organizację tych zajęć (opinia Rady Biznesu, umowy z przedsiębiorstwami).

Dobre praktyki

Brak.

Zalecenia

- Należy dostosować plany studiów stacjonarnych i niestacjonarnych do wymagań minimalnej liczby godzin kontaktowych na kierunku architektura w liczbie 2500, zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 29 września 2011 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury.
- Należy zapewnić wybieralność przedmiotów, zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów.
- Należy przygotować sylabusy w języku angielskim dla semestrów 3-8, w szczególności, że zajęcia prowadzone są w języku wykładowym angielskim, a większość słuchaczy jest anglojęzyczna.
- Należy rozważyć wprowadzenie odrębnego kryterium przyjmowania na studia na kierunku architektura, z uwagi na specyfikę wymagań wstępnych. Zwyczajowo przyjmuje się, że kandydaci powinni wykazać się odpowiednimi umiejętnościami rysunkowymi podczas egzaminu wstępnego z rysunku.
- Zaleca się weryfikację programu pod kątem przygotowania studentów do zajęć projektowych, i w tym celu, wprowadzenie w planie studiów wyprzedzająco zajęć z rysunku. Z uwagi, że kandydaci na studia na kierunek architektura nie są weryfikowani pod względem umiejętności rysunkowych, nie są tym samym wystarczająco przygotowani do wykonywania ćwiczeń z projektowania architektonicznego na pierwszym semestrze. Dodatkowy kurs uzupełniłby ich umiejętności wstępne wymagane dla kolejnych modułów zajęć. Techniki artystyczne, powinny być zatem wprowadzone co najmniej równolegle z technikami CAD, jeśli nie w sposób wyprzedzający.
- Zaleca się weryfikację kart modułów zajęć pod kątem sformułowania w nich wymagań wstępnych.
- Zaleca się weryfikację kart modułów zajęć pod kątem przypisania punktów ECTS poszczególnym modułom oraz w zakresie oszacowania nakładu pracy studenta.
- Zaleca się uzupełnienie kart w zakresie metod dydaktycznych przypisanych do zajęć.
- Zaleca się zmiany w organizacji praktyki inwentaryzacyjnej, aby miała charakter rzeczywistej praktyki inwentaryzacyjnej, a nie zajęć terenowych z geodezji.
- Zaleca się zróżnicowanie wymagań wobec prac dyplomowych na studiach I i II stopnia oraz wprowadzenie odrębnych przewodników dla prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich.
- Zaleca się zwiększenie dostępności prowadzących, poprzez wprowadzenie stałego planu konsultacji, realizowanego w formie co najmniej dwóch godzin tygodniowo.
- Zaleca się weryfikację listy tematów dyplomowych pod kątem skomplikowania zadania projektowego, by stopień trudności pomiędzy projektami dyplomowymi był porównywalny pomiędzy nimi.
- Zaleca się żeby co najmniej promotor lub recenzent pracy dyplomowej inżynierskiej posiadał stopień naukowy doktora habilitowanego.

Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

3.1. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia

3.2. Publiczny dostęp do informacji

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

3.1

Obowiązujące zasady dotyczące projektowania, zatwierdzania, monitorowania i okresowego przeglądu programów kształcenia zostały określone w przyjętym przez Wydział Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK), który funkcjonuje na podstawie uchwały nr 4/7.12/2017 Senatu Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 7 grudnia 2017 r. oraz uchwały nr 01/04/2017 Rady Wydziału z dnia 27 kwietnia 2017 r. Jako główny cel funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia Uczelnia zdefiniowała systematyczne podnoszenie kultury jakości kształcenia poprzez:

- doskonalenie systemu wartości, postaw i zachowań całego środowiska Uczelni;
- osiąganie stanu, w którym wszystkie działania poszczególnych pracowników będą skierowane w sposób naturalny na realizację strategicznych celów Uczelni;
- zapewnienie wypełniania przez Uczelnię wszystkich wymagań formalnych nałożonych w tym zakresie przez przepisy prawa, a także ustawicznej weryfikacji wszystkich czynników wpływających na jakość kształcenia, zgodnie z kryteriami stosowanymi przez Polską Komisję Akredytacyjną, jak również międzynarodowe instytucje akredytacyjne.

Uczelnia zdefiniowała zadania Systemu, wskazując, że należy do nich wprowadzenie wewnętrznych procedur zapewniania jakości, stanowiących podstawę weryfikacji wszystkich czynników wpływających na jakość kształcenia oraz mechanizmów weryfikacji i doskonalenia WSZJK, w szczególności poprzez:

- analizę zasad rekrutacji na studia,
- monitorowanie, ocenę i doskonalenie programów oraz efektów kształcenia,
- doskonalenie organizacji procesu dydaktycznego,
- monitorowanie stosowanych kryteriów, przepisów i procedur oceniania studentów i doktorantów,
- monitorowanie zasad oraz narzędzi weryfikacji efektów kształcenia,
- dbałość o wysoką jakość kadry dydaktycznej,
- kształtowanie systemu ewaluacji dydaktyki oraz monitorowanie wyników badań ewaluacyjnych,
- działania Uczelni w zakresie zapobiegania plagiatom i ich wykrywania,
- ocenę systemu motywacyjnego nauczycieli akademickich, doktorantów i pracowników administracyjnych związanych z procesem dydaktycznym.

Mając na uwadze konieczność realizacji opracowanych założeń, zostały powołane: Uczelniana Komisja ds. Procesu Kształcenia (Education Board), Uczelniana Komisja ds. Jakości (Quality Board), a także Wydziałowe Komisje ds. Oceny Jakości Kształcenia oraz Dyrektorzy Programów Kształcenia. Proces projektowania, monitorowania oraz dokonywania zmian w programie kształcenia odbywa się przy udziale interesariuszy wewnętrznych, a także – dotychczas w ograniczonym zakresie – interesariuszy zewnętrznych. Udział interesariuszy wewnętrznych polega przede wszystkim na wyrażaniu przez nauczycieli akademickich oraz studentów opinii, uwag i sugestii dotyczących procesu kształcenia podczas spotkań Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia. Opinie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego były dotychczas pozyskiwane głównie poprzez nieformalne konsultacje, natomiast w roku akademickim 2017/2018 powołana została Rada Biznesu dla kierunku *architektura*, do zadań której należy przedstawianie corocznych rekomendacji zmian w programie kształcenia celowych z punktu widzenia tej grupy interesariuszy. Należy przy tym

podkreślić, że opracowywane projekty programu kształcenia są opiniowane przez właściwy organ Samorządu Studenckiego. Po uzyskaniu pozytywnej opinii, efekty kształcenia dla danego kierunku, profilu i poziomu kształcenia podlegają zatwierdzeniu przez Senat Uczelni i na tej podstawie Rada Wydziału następnie zatwierdza program kształcenia. Zgodnie z założeniami określonymi w systemie zmiany w programach inicjowane są przez Dyrektora Programu Kształcenia w oparciu o prowadzoną przez Wydziałową Komisję ds. Oceny Jakości Kształcenia ewaluację. Następnie tematyka ta jest przedmiotem dyskusji podczas posiedzenia Rady Wydziału. Stosownie do wniosków z dyskusji Dyrektor Programu Kształcenia projektuje konkretne propozycje zmian, które przedstawiane są na posiedzeniu Education Board. Następnie ewentualne zmiany w efektach kształcenia wprowadza uchwałą Senat Uczelni, a zmiany w programie kształcenia zatwierdza Rada Wydziału.

Podstawowymi narzędziami umożliwiającymi pozyskanie i analizę danych i informacji wykorzystywanych w ramach działania WSZJK w roku akademickim 2017/2018 są:

- arkusze hospitacji zajęć dydaktycznych,
- ankiety oceny nauczycieli akademickich,
- ankieta oceny programu kształcenia dokonana przez studenta,
- wnioski z monitorowania karier zawodowych absolwentów,
- wywiady i konsultacje prowadzone przez Dyrektora Programu Kształcenia.

Ocena osiągnięcia efektów kształcenia przez studentów wizytowanego kierunku jest przeprowadzana corocznie na podstawie poszerzonych konsultacji Dyrektora Programu Kształcenia z nauczycielami akademickimi, oceny prac etapowych oraz hospitacji zajęć. Ocena ta ma wpływ na decyzje podejmowane przez Dyrektora Programu Kształcenia przy wszelkich modyfikacjach programu kształcenia.

Analizując opinie wyrażone podczas wizytacji przez przedstawicieli Jednostki, a także udostępnioną dokumentację, należy stwierdzić, że WSZJK, rozumiany jako zbiór procesów mających na celu realizację długofalowej polityki jakości, jest obecnie wdrażany zgodnie z uchwałą nr 01/04/2017 Rady Wydziału z dnia 27 kwietnia 2017 r. Zidentyfikowane działania projakościowe realizowane przed tą datą w odniesieniu do wizytowanego kierunku obejmują np. hospitacje, czy też ankietyzację prowadzoną wśród studentów. Zgodnie z założeniami systemu Dyrektorzy Programów Kształcenia do 30 września każdego roku powinni przekazać sprawozdanie z jego funkcjonowania, które będzie opiniowane przez Wydziałową Komisję ds. Oceny Jakości Kształcenia i zatwierdzane przez Radę Wydziału. Niepełne wdrożenie systemu na obecnym etapie jego funkcjonowania, ukazuje w szczególności fakt, że pierwszy raport zostanie opracowany we wrześniu 2018 r. czyli po pierwszym roku realizacji założonych działań. W efekcie należy stwierdzić, że zdiagnozowany w toku postępowania oceniającego etap wdrażania systemu nie pozwala jednoznacznie ocenić jego skuteczności. ZO zwraca szczególną uwagę na obszary, takie jak: formułowanie wniosków, zaleceń, podejmowanie ew. działań korygujących oraz ocena ich skuteczności, które z uwagi na stosunkowo krótki okres funkcjonowania dopiero będą w pełni realizowane. Zgodnie z informacjami uzyskanymi w toku wizytacji, należy przyjąć, że głównym zadaniem założonym na rok akademicki 2017/2018 było przeprowadzenie pierwszego kompletnego cyklu zdefiniowanych działań.

Należy przy tym podkreślić, że w wyniku monitorowania realizacji procesu kształcenia prowadzonego na bieżąco przez Dyrektora Programu Kształcenia we współpracy z Wydziałową Komisją ds. Oceny Jakości Kształcenia, gromadzone i analizowane są informacje pochodzące z różnych źródeł, a na tej podstawie formułowane są wnioski. W toku wizytacji ustalono, że efektem niektórych spośród realizowanych działań są propozycje i konstruktywne uwagi, które następnie są wdrażane w postaci konkretnych rozwiązań, mających na celu doskonalenie procesu kształcenia. Wnioski i działania wynikające z prowadzonych na bieżąco, w tym nieformalnych, działań w zakresie monitorowania programu kształcenia i warunków jego realizacji zamieszczono w tabeli poniżej.

Badanie	Wynik badania	Działanie naprawcze	Efekty
Na podstawie przeglądu prac etapowych przedmiotu <i>podstawy nauk o ziemi</i> Dyrektor Programu Kształcenia stwierdziła, że przedmiot nie spełnia efektów kształcenia przyjętych przez Senat i zawartych w standardzie kształcenia.	W wyniku konsultacji z nauczycielami akademickimi przedmiot został uznany za mało przydatny w kształceniu architekta. Rada Wydziału uznała usunięcie przedmiotu za zasadne.	Likwidacja przedmiotu	Punkty ECTS zostały przypisane przedmiotowi projektowemu.
Prowadzący przedmioty architektoniczne na 2 i 3 semestrze zwrócili uwagę, że podstawowe treści dotyczące projektowania architektonicznego (tj. skala, analiza kontekstu i otoczenia, ergonomia) powinny być zawarte w programie 1 semestru, co lepiej przygotuje studentów do projektowania domu jednorodzinnego na początku 2 roku.	W wyniku konsultacji z nauczycielami akademickimi przedmiotów projektowych i po dyskusji podczas posiedzenia Rady Wydziału wprowadzenie nowego przedmiotu zostało uznane za zasadne, w wymiarze godzin pozwalającym na przeprowadzenie zadania wprowadzającego i głównego zadania projektowego.	Wprowadzenie przedmiotu <i>wstęp do projektowania architektonicznego</i> na 1 semestrze (5h wykładów, 40h ćwiczeń).	Studenci uzyskują podstawową wiedzę na temat projektowania architektonicznego od 1 semestru. Nowy przedmiot pozwala na uzupełnienie wiedzy w podstawowych kwestiach koniecznych do realizacji zadań projektowych na kolejnych etapach studiów.
Na podstawie analizy umiejętności przeprowadzenia inwentaryzacji urbanistycznej w ramach projektu urbanistycznego na 5 semestrze i inwentaryzacji architektonicznej na 7 semestrze przedmiotu dotyczącego rewitalizacji budynków Dyrektor Programu Kształcenia zwróciła uwagę, że brak w programie przedmiotu przygotowującego studentów do pomiarów inwentaryzacyjnych. Uznano, że przedmiot <i>ćwiczenia terenowe z miernictwa geodezyjnego</i> nie uczy tych umiejętności.	Po przedyskutowaniu tematu z nauczycielami akademickimi prowadzącą zajęcia projektowe i podczas posiedzenia Rady Wydziału uznano, że przedmiot <i>ćwiczenia terenowe z miernictwa geodezyjnego</i> jest mało przydatny w kształceniu architekta.	Przedmiot <i>ćwiczenia terenowe z miernictwa geodezyjnego</i> zmieniono na przedmiot <i>praktyka inwentaryzacyjna</i> .	Studenci prowadzą pomiary inwentaryzacyjne w ramach przedmiotu podczas 1 roku studiów; są przygotowani do przeprowadzenia inwentaryzacji prostych obiektów na kolejnych przedmiotach projektowania architektonicznego.
Prowadzący przedmiot <i>projektowanie</i> na 2 semestrze zwrócili uwagę na potrzebę zwiększenia liczby godzin ćwiczeń projektowych. Zgłosili, że podczas 10h wykładów i 20h ćwiczeń (8 spotkań) nie sposób skutecznie	Po zasięgnięciu opinii nauczycieli akademickich, Rada Wydziału postanowiła zwiększyć liczbę i zmienić proporcję ich liczby w odniesieniu do wykładów i ćwiczeń.	Zmieniono liczbę godzin przedmiotu <i>projektowanie wstępne</i> na 5h wykładu i 45h ćwiczeń.	W ramach przedmiotu możliwa jest realizacja zadania projektowego.

przeprowadzić klauzulę wstępną i główne zadanie projektowe.			
Podczas dyskusji dotyczącej programu kształcenia prowadzący zajęcia zwrócili uwagę na brak przedmiotu wprowadzającego do pracy koncepcyjnej na modelach.	Rada Wydziału postanowiła wprowadzić nowy przedmiot do programu 1 roku.	<i>Warsztaty modelarskie</i> – nowy przedmiot wprowadzony do programu na 2 semestrze.	Od 1 roku studenci przygotowani są do pracy koncepcyjnej na modelach i obrazowania pojęć abstrakcyjnych przy pomocy prostych form przestrzennych.
Prowadzący przedmiot <i>budownictwo</i> zwrócili uwagę, że treści dotyczące materiałoznawstwa pojawiają się w programie na zbyt późnym etapie kształcenia. Zgłosili, że treści te powinny być wprowadzane na wcześniejszym etapie kształcenia.	Rada Wydziału przychyliła się do decyzji o przeniesieniu treści dotyczących materiałoznawstwa na wcześniejszy etap studiów.	Przedmiot <i>budownictwo i materiałoznawstwo</i> został przeniesiony z 6 na 1 semestr	Treści związane z materiałoznawstwem są wprowadzane podczas 1 roku zgodnie z programem, co pomaga właściwie kontynuować kształcenie w zakresie budownictwa i fizyki budowli.
Na podstawie zgłoszenia studentów, że jeden z nauczycieli akademickich prowadzi zajęcia projektowe w języku angielskim, nie posiadając wystarczających umiejętności językowych, przeprowadzono konsultacje z całą grupą.	W wyniku konsultacji i po rozmowie z prowadzącym podjęto decyzję o natychmiastowej zmianie obsady zajęć.	Dokonano zamiany prowadzącego po pierwszych zajęciach i skierowano dotychczasowego prowadzącego na szkolenie z języka angielskiego.	Zajęcia projektowe z grupą angielską odbywały się bez dalszych zakłóceń. Po tej i innych interwencjach przeprowadzono weryfikację umiejętności językowych nauczycieli akademickich: certyfikaty, testy sprawdzające, hospitacje pod kątem językowym i wprowadzono kursy doszkalające, mające podnieść kwalifikacje językowe prowadzących.
Na podstawie zgłoszenia studentów, że zajęcia prowadzone w ramach przedmiotu 'Projekt i aranżacja wnętrz (specjalizacyjny-1)' nie spełniają wymagań studentów, przeprowadzono analizę prac etapowych i rozmowę z prowadzącym.	Wynik analizy wskazał na konieczność zmiany prowadzącego, gdyż zajęcia nie realizowały treści zawartych w sylabusie przedmiotu i nie zapewniały osiągnięcia zamierzonych efektów kształcenia.	Po czterech zajęciach dokonano zmiany prowadzącego i zaproponowano studentom dodatkowe konsultacje z nowym prowadzącym.	Zajęcia odbywały się bez dalszych zakłóceń. Analiza prac semestralnych wskazała, że osiągnięto zamierzone efekty kształcenia.

Uwzględniając wnioski Zespołu oceniającego PKA, wynikające z analizy programu kształcenia i jego praktycznej realizacji, należy podkreślić, że stwierdzono mocno zróżnicowany poziom prac etapowych, a niektóre prace dyplomowe nie mają charakteru prac inżynierskich. Karty przedmiotów, przygotowane w sposób ujednolicony zawierają: informacje o usytuowaniu przedmiotu w programie kształcenia, ogólną charakterystykę (wymagania wstępne, cele, efekty kształcenia, sposoby ich weryfikacji, treści kształcenia), nakład pracy studenta, literaturę przedmiotu oraz informację o osobie koordynującej oraz prowadzącej przedmiot. W Uczelni

obowiązuje zarządzenie nr 3/03/2018 Rektora Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie wzoru procedury opracowania sylabusu obowiązującego w AFiBV. W kartach przedmiotów nie podano metod kształcenia.

Szczegółowa analiza wspomnianych kwestii została zamieszczona w Kryterium 2 Raportu z wizytacji, a także w Załączniku 3 dotyczących oceny prac dyplomowych oraz etapowych. Jednocześnie Zespół Oceniający zwraca uwagę, iż usterki te nie zostały dotychczas zdiagnozowane przez Jednostkę.

Przedstawiciele samorządu studenckiego posiadają swojego przedstawiciela w Wydziałowym Zespole Oceny Jakości Kształcenia, który bierze udział w posiedzeniach. Poza udziałem w WZOJK brak jest włączania studentów w proces projektowania, zatwierdzania, monitorowania i okresowego przeglądu programu kształcenia.

Samorząd studentów nie włącza się aktywnie w proces ankietyzacji nauczycieli akademickich.

3.2.

Odnosząc się do publicznego dostępu do informacji, należy wskazać, że obszar ten jest ujęty w WSZJK jako proces. Na stronie internetowej Uczelni/Wydziału udostępniono publicznie informacje:

- dla kandydatów, w tym dotyczące m.in. oferty edukacyjnej, zasad rekrutacji;
- dla studentów, w tym m.in. regulaminy, informacje o praktykach, programie Erasmus+, Biurze Karier, Samorządzie Studenckim, możliwych formach wsparcia dla studentów z niepełnosprawnościami, czy też przewodnik dla studenta;
- o Uczelni, w tym m.in. informacje nt. współpracy międzynarodowej, kadrze naukowo-dydaktycznej, dokumenty wewnątrzuczelniane, np. Statut, Regulamin studiów.

Sylabusy poszczególnych przedmiotów są dostępne dla studentów jedynie po zalogowaniu do platformy USOS. Należy jednak zaznaczyć, że nie przetłumaczono na język angielski wszystkich kart przedmiotów, a jedynie karty 1 i 2 semestru. Z informacji uzyskanych od studentów podczas spotkania z ZO PKA nauczyciele akademicki prezentują karty przedmiotów na pierwszych zajęciach w semestrze. Zdaniem ZO nie istnieją jednak obiektywne przesłanki uzasadniające brak publikacji sylabusów na stronie internetowej. Jednostka powinna je opublikować lub co najmniej opracować dodatkowe, skrócone wersje kart przedmiotów, które opublikowane mogłyby stanowić cenne źródło informacji o procesie kształcenia na wizytowanym kierunku dla potencjalnych kandydatów na studia. W ramach monitorowania i doskonalenia przepływu informacji na Uczelni, wśród studentów i absolwentów został przeprowadzony proces ankietyzacji odnoszący się m.in. do tej kwestii. Wyniki ankietyzacji, a także rozmowy na różnych poziomach struktury organizacyjnej Uczelni (Education Board, Dział Marketingu) doprowadziły do zwiększenia dostępu do informacji poprzez powołanie opiekunów roku i powierzenie im zadań w tym zakresie. Warto podkreślić, że corocznie przygotowywany jest tzw. HandBook, który stanowi swoisty przewodnik dotyczący m.in. struktury organizacyjnej Uczelni.

Informacje zawarte na stronie internetowej z reguły są umieszczone w sposób intuicyjny i przystępny. Problemem może okazać się określenie warunków rekrutacji, w których są zawarte odnośniki do uchwał Senatu uczelni. Dla potencjalnego przyszłego studenta zawarte informacje powinny być pokazane w sposób jak najbardziej prosty i przystępny.

Wyniki ankietyzacji przedmiotów i nauczycieli akademickich nie są udostępniane studentom zarówno poprzez stronę internetową, jak również w bezpośrednim kontakcie z przedstawicielami studentów.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

W Jednostce został opracowany i jest wdrażany wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, który w sposób przejrzysty i uporządkowany określa postępowanie dotyczące projektowania, zatwierdzania, monitorowania, oceny i doskonalenia programów kształcenia. Należy jednak podkreślić, że głównym zadaniem założonym na rok akademicki 2017/2018 było przeprowadzenie pierwszego kompletnego cyklu działań zdefiniowanych w ramach systemu, co pomimo ich realizacji, nie pozwala na obecnym etapie jednoznacznie ocenić skuteczności systemu. ZO zwraca szczególną uwagę na obszary, takie jak: formułowanie wniosków, rekomendacji, podejmowanie ew. działań korygujących oraz ocena ich skuteczności, które z uwagi na stosunkowo krótki okres funkcjonowania systemu, dopiero będą realizowane w sposób kompleksowy. Niepełne wdrożenie systemu na obecnym etapie jego funkcjonowania, ukazuje w szczególności fakt, iż pierwszy raport Dyrektora Programu Kształcenia z funkcjonowania systemu zostanie opracowany we wrześniu roku akademickiego 2018 r., czyli po pierwszym roku realizacji założonych działań. ZO pozytywnie ocenia zaprojektowane i wdrażane procesy, jako stwarzające podstawę do kompleksowego monitorowania, oceny i doskonalenia poszczególnych elementów procesu kształcenia. Potwierdzenie skuteczności systemu wymagałoby jednak zapoznania się z wynikami, wnioskami, a także ew. działaniami korygującymi i oceną ich skuteczności w dłuższej perspektywie czasu, co nie jest obecnie możliwe z uwagi na stosunkowo krótki okres jego funkcjonowania.

Należy przy tym podkreślić, że w wyniku monitorowania realizacji procesu kształcenia prowadzonej na bieżąco przez Dyrektora Programu Kształcenia we współpracy z Wydziałową Komisją ds. Oceny Jakości Kształcenia, gromadzone i analizowane są informacje pochodzące z różnych źródeł, a na tej podstawie formułowane są konkretne wnioski. W toku wizytacji ustalono, że efektem niektórych spośród realizowanych działań są propozycje i konstruktywne uwagi, które następnie są wdrażane w postaci rozwiązań, mających na celu doskonalenie procesu kształcenia.

Nie zmienia to jednak faktu, że w ramach podejmowanych działań Jednostka nie zdiagnozowała dotychczas istotnych usterek programu kształcenia i jego praktycznej realizacji, w tym m.in. zróżnicowanej jakości prac etapowych, braku charakteru prac inżynierskich w przypadku niektórych prac dyplomowych, czy też braku w sylabusach informacji na temat założonych metod kształcenia. Należy zatem stwierdzić, że WSZJK na obecnym etapie funkcjonowania nie jest w pełni skuteczny w odniesieniu do monitorowania, oceny i doskonalenia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku.

Odnosząc się do publicznego dostępu do informacji należy stwierdzić, że obszar ten został ujęty w WSZJK w odpowiednim zakresie. Jednostka zapewnia publicznie dostęp do podstawowych informacji, dokonuje jego oceny, a wyniki oceny wykorzystuje do doskonalenia tego obszaru. Zdaniem Zespołu Oceniającego nie istnieją jednak obiektywne przesłanki uzasadniające brak publikacji kart przedmiotów na stronie internetowej. Istotne zastrzeżenia wzbudza fakt, iż nie przetłumaczono na język angielski wszystkich kart przedmiotów, a jedynie karty 1 i 2 semestru.

Jednostka posiada procedury i narzędzia mające na celu zaangażowanie studentów w projektowanie, zatwierdzanie i okresowe monitorowanie programów kształcenia, ale nie realizuje ich w praktyce w sposób wystarczający. Bierny udział ogółu studentów w procesie okresowego przeglądu programu kształcenia oraz brak przekazywania wyników ankiet drogą formalną należy uznać za słabą stronę.

Dobre praktyki

Brak.

Zalecenia

- Wdrożenie kompleksowe Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia przy szczególnym uwzględnieniu obszarów, takich jak: formułowanie wniosków, zaleceń, podejmowanie ew. działań korygujących oraz ocena ich skuteczności.
- Należy wdrożyć działania zapewniające monitorowanie jakości procesu dyplomowania *ex post*, np. analiza adekwatności recenzji i oceny w odniesieniu do jakości pracy, ocena inżynierskiego charakteru pracy, czy też analiza jakości pracy dyplomowej w kontekście wymagań wynikających z dokumentów wewnętrznych Uczelni i Jednostki, w tym potwierdzenia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.
- Należy uwzględnić we wzorze karty przedmiotu informacje odnoszące się do zakładanych metod kształcenia, a także przetłumaczyć wszystkie karty na język angielski (obecnie przetłumaczono jedynie karty 1 i 2 semestru).
- Należy upublicznić karty przedmiotów lub ich skrócone wersje poprzez stronę internetową w celu zapewnienia wszystkim grupom interesariuszy stałego dostępu do najważniejszych informacji dotyczących poszczególnych przedmiotów.
- Zaleca się udostępnianie syntetycznych wyników studenckiej ankietyzacji nauczycieli akademickich.

Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia

- 4.1. Liczba, dorobek naukowy/artystyczny, doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią oraz kompetencje dydaktyczne kadry
- 4.2. Obsada zajęć dydaktycznych
- 4.3. Rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

4.1

W trakcie wizytacji ZO PKA przeprowadził ocenę spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego na podstawie przesłanej dokumentacji, materiałów przedłożonych w trakcie spotkań i rozmów przeprowadzonych z władzami Uczelni oraz osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie ocenianego kierunku. W ocenie uwzględniono w szczególności uzyskane stopnie naukowe, specjalizacje naukową, dorobek naukowy i praktyczny nauczycieli akademickich. Dokonano również analizy obciążenia dydaktycznego w bieżącym roku akademickim.

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów minimum kadrowe w przypadku studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym powinni stanowić co najmniej jeden samodzielny nauczyciel akademicki oraz co najmniej pięciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora. Zgodnie z art. 9a ust. 2 i 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) uczelnia prowadząc studia na profilu praktycznym może zaliczyć zamiennie osoby posiadające znaczne doświadczenie zawodowe.

Zgodnie z pkt 4 Raportu samooceny do minimum kadrowego na kierunku architektura jednostka zgłosiła 13 nauczycieli, w tym czterech samodzielnych nauczycieli akademickich, siedmiu nauczycieli ze stopniem doktora oraz dwóch nauczycieli akademickich ze stopniem magistra. Struktura kwalifikacji kadry ze stopniami naukowymi zgłoszonej w Raporcie samooceny do minimum na I stopniu studiów o profilu praktycznym jest następująca: 9 nauczycieli reprezentuje dyscyplinę architektura i urbanistyka (w tym 4 nauczycieli

samodzielnych i 5 nauczycieli ze stopniem doktora) oraz 2 nauczycieli ze stopniem doktora nauk technicznych reprezentuje dyscypliny: budownictwo lub geodezja i kartografia.

Realizowany przez jednostkę kierunek kształcenia przyporządkowany został w całości do obszaru nauk technicznych, dziedziny nauk technicznych i dyscypliny architektura i urbanistyka. Zgodnie § 11 ust. 1 rozporządzenia MNiSW z dnia 26 września 2016 r. *w sprawie warunków prowadzenia studiów* nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego określonego kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim, jeżeli „*posiada zapewniający realizację programu studiów dorobek naukowy lub artystyczny w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku*” oraz dla studiów o profilu praktycznym – „*o profilu praktycznym – jeżeli spełnia wymagania określone w pkt 1 lub posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku*”.

Do minimum kadrowego dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie można zatem zaliczyć dwojga nauczycieli akademickich z tytułem naukowym doktora nauk technicznych w dyscyplinach: budownictwo lub geodezja i kartografia, gdyż oceniany kierunek kształcenia w całości został przyporządkowany do obszaru nauk technicznych, dziedziny nauk technicznych i dyscypliny architektura i urbanistyka. Do minimum kadrowego nie można zaliczyć też jednej osoby bez stopnia naukowego, ponieważ nie ma doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią, odpowiadające umiejętnościom wskazanym w kierunkowych efektach kształcenia. W związku z powyższym, do minimum kadrowego należy zaliczyć 10 nauczycieli akademickich z 13 nauczycieli zgłoszonych przez Jednostkę w Raporcie samooceny. Wszyscy nauczyciele akademicy wskazani w Raporcie samooceny, stanowiący minimum kadrowe, prowadzą zajęcia w wymiarze co najmniej 60 godzin dydaktycznych.

W roku akademickim 2017/2018 liczba studentów w ocenianej Jednostce na kierunku architektura wynosi na studiach stacjonarnych 115 osób, na studiach niestacjonarnych 23. Proporcja nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego do liczby studentów wynosi $10:138=0,07$. Zgodnie z wymaganiami § 14 rozporządzenia MNiSW z dnia 26 września 2016 r. *w sprawie warunków prowadzenia studiów* (Dz.U. 2016 poz. 1596) proporcja liczby nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego do liczby studentów na ocenianym kierunku studiów jest większa niż $1:60=0,01$.

W ocenianej jednostce zatrudnionych jest w sumie 26 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia kierunkowe i specjalistyczne na ocenianym kierunku. Pracownicy samodzielni stanowią 15% (4 osoby), nauczyciele ze stopniem doktora 46% (12 osób) oraz nauczyciele ze stopniem mgra 38% (10 osób), taki podział procentowy wskazuje wystarczające kompetencje kadry dydaktycznej zatrudnionej w Jednostce.

Kształcenie na kierunku realizowane jest przez doświadczoną kadrę dydaktyczną z dużym dorobkiem zawodowym. Warto podkreślić fakt posiadania uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności architektonicznej przez 10-ciu pracowników dydaktycznych. Dodatkowo wysokie kompetencje kadry potwierdza znajomość języka angielskiego, weryfikowana przez Studium Języków Obcych podczas hospitacji zajęć (75% wykładowców legitymuje się uzyskanym certyfikatem znajomości języka angielskiego na poziomie średniozaawansowanym, średniozaawansowanym wyższym i zaawansowanym).

W wyniku analizy wyników hospitacji zajęć dydaktycznych można stwierdzić, iż kadra dydaktyczna stosuje różnicowane metody dydaktyczne: tradycyjne oraz wykorzystujące nowe technologie angażujące studentów w proces uczenia się.

Kwalifikacje kadry charakteryzuje wystarczający dorobek naukowy, projektowy i dydaktyczny, umożliwiający prawidłową realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku o profilu

praktycznym. Struktura kwalifikacji kadry jest prawidłowa i adekwatna z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi oraz zakładanymi efektami kształcenia. Dorobek naukowy, projektowy, doświadczenie w prowadzeniu badań naukowych i pracy zawodowej, kompetencje dydaktyczne kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku, są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia.

4.2

W wyniku analizy wyników hospitacji oraz dokumentów udostępnionych ZO, można stwierdzić, iż obsada zajęć dydaktycznych została prawidłowo zapewniona przez ocenianą jednostkę. Decyzje dotyczące obsady dla poszczególnych przedmiotów kierunkowych podejmowane są przez Dyrektora programu Architektura oraz Dziekana w oparciu o dorobek prowadzących, ich kompetencje i specjalizację w określonych dziedzinach.

Obsada dydaktyczna do nauczania przedmiotów w zakresie architektury jest adekwatna do wymagań stawianych ocenianemu kierunkowi kształcenia, które zostały określone w Dyrektywie 2005/36/WE Parlamentu i Rady Europy z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych architektów, oraz w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów: weterynarii i architektury.

W trakcie wizytacji przeprowadzono hospitacje z następujących zajęć: Komputerowe wspomaganie projektowania – Wizualizacje, Foundations of Architecture, Transport and Communication, Artistic Techniques – Painting, Język obcy (2) dla architekta, Budownictwo ogólne, Konstrukcje, Handmade Drawing and Artistic Technics, Historia sztuki (3). Zajęcia poddane hospitacjom były prowadzone przez nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego, w tym przez dwoje nauczycieli ze stopniem magistra, oraz nauczycieli spoza minimum (Zał. 7). W związku z koniecznością oceny doświadczenia nauczycieli z tytułem zawodowym, zdobytego poza uczelnią, dodatkowym zadaniem podczas hospitacji zajęć, było potwierdzenie tego doświadczenia. W trakcie tych hospitacji przeprowadzono rozmowy ze studentami, przejrzano notatki, konspekty zajęć, w wyniku czego zostało dodatkowo potwierdzone duże doświadczenie nauczycieli ze stopniem magistra, a studenci potwierdzili kompetencje prowadzących zajęcia.

W wyniku analizy załączonej w raporcie Samooceny obsady zajęć oraz dorobku zawodowego (praktycznego) kadry, ZO stwierdza, iż zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym są prowadzone przez osoby, z których zdecydowana większość posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią i doświadczenie to odpowiada zakresowi prowadzonych zajęć.

4.3

W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentów udostępnionych ZO i rozmów przeprowadzonych podczas wizytacji można stwierdzić, że oceniana jednostka w chwili obecnej jest w okresie budowania kadry i posiłkuje się nauczycielami zatrudnionymi w podstawowym miejscu pracy w innych jednostkach i uczelniach. Oceniana jednostka zapewnia możliwość doskonalenia kadry poprzez różnego rodzaju szkolenia (np. w zakresie prowadzenia badań porównawczych oraz ilościowych, opracowywania prezentacji, wykorzystywania e-narzędzi dydaktycznych). Realizację celów polityki kadrowej w ocenianej jednostce umożliwia System Oceny i Rozwoju Kadry (SORK). Informacje zbierane w systemie są podstawą do podejmowania decyzji o awansach, nagrodach i kontynuowaniu zatrudnienia. SORK umożliwia systematyczną i długoterminową ewaluację postępów pracownika w każdej z kluczowych dziedzin: badaniach naukowych, dydaktyce oraz działalności organizacyjnej, która jest dokonywana jest corocznie, po zakończeniu roku akademickiego.

Brak jest jednak zauważalnych działań podejmowanych przez władze jednostki umożliwiających rozwój zawodowy nauczycieli stanowiących kadre na ocenianym kierunku (kwalifikacje praktyczne związane z kierunkiem studiów).

Dodatkową motywacją dla nauczycieli na ocenianym kierunku do podjęcia starań o podniesienie jakości realizowanej dydaktyki i doskonalenie metod dydaktycznych jest okresowa kontrola przeprowadzana przez Dyrektora programu i Dziekana. Na ocenianym kierunku co roku przeprowadzane są hospitacje zajęć dydaktycznych. Wnioski z ocen zajęć i analizy osiągnięć naukowych są podstawą do podejmowania decyzji kadrowych na kolejne semestry. Ocena pracy dydaktycznej, sposobów i metod weryfikacji efektów kształcenia odbywa się również poprzez ankietowe i bezpośrednie badanie opinii studentów. Ocena okresowa pracownika nie obejmuje oceny dorobku zawodowego związanego z podnoszeniem kompetencji praktycznych zdobytych poza uczelnią. Jednostka posiada narzędzia i zachęca do intensyfikacji działalności publikacyjnej przez kadre ocenianego kierunku. Pracownicy jednostki mają możliwość publikacji wyników swoich badań naukowych w czasopiśmie „Kwartalnik Uczelni Vistula” – 9 pkt lista B MNiSW.

Studenci mają możliwość dokonania oceny nauczycieli akademickich w cosemestralnej ankietyzacji. Ankieta jest przeprowadzana w formie elektronicznej za pośrednictwem informatycznego systemu uczelni. Studenci wyrazili pozytywną opinię na temat formy ankiety. W ramach prowadzonej ankietyzacji studenci mają możliwość oceny zasad zaliczenia przedmiotu, doboru literatury, umiejętności zainteresowania przedmiotem, stosunku prowadzącego do studenta, komunikacji ze studentami podczas zajęć, sprawiedliwości oceniania oraz dostępności podczas godzin konsultacji. W przypadku negatywnego wyniku przeprowadzonej ankietyzacji wśród studentów przeprowadzane są rozmowy przez Władze Wydziału w celu zlokalizowania problemu niskich ocen studentów. Podczas spotkania z ZO PKA studenci podali przykład skutecznego działania władz wydziału w celu poprawy doboru kadry dydaktycznej do zajęć.

Zdaniem ZO oceniana jednostka zapewnia odpowiednią motywację i warunki dla nauczycieli akademickich do podnoszenia ich kompetencji jako dydaktyków, natomiast zauważalny jest brak znaczącego wsparcia władz ocenianej jednostki do motywacji kadry dydaktycznej w zakresie: prowadzenia prac rozwojowych, podnoszenia kwalifikacji zawodowych (związanego z ocenianym kierunkiem o profilu praktycznym), wystąpień o granty zewnętrzne, czy też uczestnictwa w konferencjach naukowych.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Kadra akademicka prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku posiada duże doświadczenie naukowo-badawcze oraz projektowe, co ma istotne znaczenie przy kształceniu na kierunku architektura o profilu praktycznym. Dorobek zawodowy i naukowy pracowników jednostki wskazuje na dobre i wystarczające kwalifikacje kadry.

Jedynie 7 osób (w tym 1 pracownik samodzielny) wliczonych do minimum kadrowego jest zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy, co świadczy o braku stabilności zatrudnienia w ocenianej jednostce.

Mocną stroną jednostki jest są posiadane przez nauczycieli kompetencje w zakresie znajomości języków obcych.

Władze wydziału skutecznie reagują na problemy zgłaszane przez studentów dotyczące kadry, co uznaje się za mocną stronę.

Dobre praktyki

Brak.

Zalecenia

- Należy podjąć działania zmierzające do ustabilizowania zatrudnienia kadry tworzącej minimum kadrowe.
- Należy podjąć działania umożliwiające wykonywanie prac badawczych i naukowych przez kadrę naukowo dydaktyczną zatrudnioną w ocenianej jednostce.

Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Strategia Akademii Finansów i Biznesu Vistula na lata 2016–2020, która stanowi załącznik do uchwały nr 2/14.10/2016 Senatu AFiBV z dnia 14 października 2016 roku, określa misję, wizję i wartości uczelni. Jako misję wskazuje się w tym dokumencie: „/.../ ukształtowanie sposobu myślenia nastawionego na przedsiębiorczość globalną poprzez promowanie postawy proaktywnej”, a jako jedną z trzech podanych wartości określa się „ducha przedsiębiorczości”. Jednym z siedmiu obszarów strategicznych określonych w Strategii jest Obszar Strategiczny V: „AFiBV jako instytucja szkolnictwa wyższego z silnymi powiązaniami ze światem biznesu”. W obszarze tym Senat Akademii określa (dla całej Uczelni) formę współpracy czy też formę lokacji Akademii w szeroko pojętym otoczeniu społeczno-gospodarczym. Z interesujących, na potrzeby analizy, aspektów na szczególną uwagę zasługuje zdefiniowanie kooperacji jako „budowania nowych i wzmacniania już istniejących relacji ze środowiskiem biznesu światowego, /.../ rozszerzenia swojej oferty kształcenia ustawicznego w oparciu o wiedzę, umiejętności i kompetencje pożądane przez partnerów korporacyjnych i jednocześnie opłacalną dla różnych rynków pracy”, a także „ulepszanie programów studiów oraz oferty zajęć ponadprogramowych i dostosowanie ich do potrzeb rynku biznesowego”.

Europejski Wydział Sztuk rozpoczął kształcenie na kierunku architektura w roku akademickim 2013/2014 (profil ogólnoakademicki). Decyzją Senatu z dnia 26 kwietnia 2017 roku nastąpiła zmiana profilu kształcenia z ogólnoakademickiego na profil praktyczny. Informacja o zmianie profilu jest o tyle istotna, że po tej decyzji władze Wydziału podjęły zdecydowane kroki mające na celu zintensyfikowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Kluczowym w tym aspekcie zarządzeniem była uchwała Rady Wydziału nr 01/09/2017 z dnia 25 września 2017 roku w sprawie powołania organu doradczego – Rady Biznesu Kierunku Architektura. W skład Rady weszły trzy osoby z otoczenia gospodarczego Uczelni. Organ zebrał się trzykrotnie i, zgodnie z brzmieniem protokołów z posiedzeń, podjął realną pracę doradczą, którą można określić jako merytoryczny głos przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych w realizacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Prace Rady Biznesu odnosiły się również do bieżących zagadnień, w tym do problematyki organizacji praktyk zawodowych, jak np. organizacji miejsc odbywania praktyk oraz ich ewaluacji. Na kolejnych posiedzeniach (18 stycznia oraz 15 marca 2018 roku) dyskutowano ponadto nad obowiązującym regulaminem praktyk, jak również nad kształtem całej dokumentacji dotyczącej tych zajęć.

Na szczególną uwagę zasługuje rzetelnie prowadzona dokumentacja w postaci protokołów oraz innych, wynikających z tych spotkań dokumentów, takich jak np.: wzorów umów i porozumień z podmiotami zewnętrznymi, listów intencyjnych o współpracy w zakresie praktyk i staży, dzienników zawodowych praktyk studenckich, itp. Wszystkie te dokumenty zostały skonsultowane z Radą Biznesu, co pozwoliło dostosować je do realiów rynku pracy, zgodnie z wypracowanymi wnioskami.

Jednak, oprócz zainicjowania współpracy z otoczeniem gospodarczym w postaci powołania Rady Biznesu, władze Wydziału do chwili obecnej nie zwróciły się do żadnej instytucji czy organizacji, w tym na przykład do Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów RP, które

mogłyby rzetelnie zaopiniować program studiów. Uwagę zwraca również skromna liczba przedsiębiorstw współpracujących bezpośrednio z Jednostką oraz brak współpracy z szeroko pojętym otoczeniem społecznym – z samorządem, administracją, instytucjami kultury i sztuki. Ponieważ zauważony deficyt wynika z krótkiego okresu istnienia kierunku oraz jego obecnej ewolucji (zmiana profilu kształcenia), formułując ocenę współpracy Wydziału z jego otoczeniem, zwrócono uwagę na początkową fazę tego procesu oraz rozpoczęte już działania, które rokują progresję.

W aspekcie współpracy Jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym należy dodatkowo wspomnieć o działaniach ogólnouczelnianego Biura Karier. W budynku Akademii Finansów i Biznesu Vistula Biuro Karier organizuje Targi Pracy „Jobspot”. Od sześciu lat targi przynoszą wymierne efekty w postaci coraz szerszej współpracy z otoczeniem gospodarczym uczelni, z czego korzystają również studenci kierunku architektura. Wysoka, udokumentowana frekwencja, udział w targach znaczących przedsiębiorstw z otoczenia gospodarczego Akademii (m.in.: Accor Hotels, Saint Gobain, Sitel Polska, Dell, Umbrella Marketing Group, Hyundai, Plus), dedykowane spotkania rekrutacyjne oraz inne działania, które są realizowane w ramach targów, otwierają studentom ocenianego kierunku szerokie możliwości podejmowania współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Konsekwencją Targów Pracy jest również realizacja projektu pt. „Programowanie kariery zawodowej studentów AFiBV”, którego celem jest podniesienie kompetencji odpowiadających potrzebom gospodarki i wzrost szans studentów uczelni na rynku pracy poprzez wspomaganie w rozpoczęciu działalności zawodowej. Projekt zakłada m.in.: indywidualne poradnictwo zawodowe, poradnictwo w zakresie zakładania działalności gospodarczej, mentoring w miejscu pracy, monitoring karier zawodowych itp. Do projektu przystąpiło oraz rozpoczęło proces doradczy 24 studentów kierunku architektura, z czego 6 studentów zakończyło już test badania kompetencji i przeszło do kolejnego etapu projektu – do opracowywania Indywidualnego Planu Działania.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Architektura na Europejskim Wydziale Sztuk Akademii Finansów i Biznesu Vistula jest kierunkiem stosunkowo młodym. Przekształcenie kierunku z profilu ogólnoakademickiego na profil praktyczny, które miało miejsce zaledwie kilka miesięcy temu, wskazuje na próbę znalezienia takiej formuły kształcenia, która odpowiadałaby celom zawartym w strategii Uczelni, jak również realnym potrzebom rynku pracy. W tak krótkim czasie władze Wydziału wykazały się troską o współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, inicjując w tym zakresie działania, które przyniosły już wymierne efekty. Powołana Rada Biznesu włączyła się w proces realizacji współpracy Wydziału z interesariuszami zewnętrznymi, jak również podjęła prace doradcze w zakresie opiniowania bieżących zagadnień, dotyczących chociażby form i miejsc realizacji najbliższych praktyk zawodowych.

Budowanie relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest procesem długotrwałym i w tej perspektywie Jednostka realizuje ten cel w sposób metodyczny, zgodnie z przyjętymi założeniami. Uzasadnieniem oceny zadowalającej w zakresie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w procesie kształcenia jest powołanie oraz zainicjowanie prac Rady Biznesu Kierunku Architektura, strategiczne planowanie kooperacji oraz aktywne rozpoczęcie budowania relacji z własnym otoczeniem. Szczególną uwagę zwrócić należy na fakt, że praca w tym zakresie została wykonana w ciągu zaledwie kilku miesięcy, a dynamika tej aktywności zwiastuje sukcesywne oraz skuteczne podejmowanie w najbliższym czasie współpracy Jednostki z jej otoczeniem.

Dobre praktyki

Brak.

Zalecenia

W kontekście uzasadnienia oceny dotyczącej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, należy zwrócić uwagę na to, że analizowano dotychczasowy, skromny dorobek w tym obszarze. W związku z tym konieczne staje się podjęcie dodatkowych starań w celu optymalnego budowania relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Zaleca się przede wszystkim:

- Powiększenie Rady Biznesu o kolejnych członków, ze szczególną dbałością o zapewnienie reprezentatywności środowiska architektów w składzie tego organu, ale również zapewnienie różnorodności przedstawicieli całego otoczenia społeczno-gospodarczego uczelni. W Radzie Biznesu powinni znaleźć się przedstawiciele przedsiębiorstw, pracodawcy, reprezentanci samorządu, administracji, czy też instytucji kultury i sztuki.
- Włączanie Rady Biznesu, jako organu doradczego, jak też szeroko pojętego otoczenia społeczno-gospodarczego, do prac nad kształtem programu studiów, ewaluacji oraz weryfikacji efektów uczenia się.
- Podjęcie szerokiej kooperacji z przedstawicielami rynku pracy poprzez inicjowanie wspólnych działań, projektów, realizacji, wdrożeń, jak również z przedstawicielami otoczenia społecznego Jednostki: z samorządem, instytucjami kultury i sztuki, lokalną administracją.

Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Polityka rekrutowania studentów prowadzona przez ocenianą Jednostkę jest skierowana przede wszystkim do kandydatów zagranicznych. W bieżącym roku akademickim prawie połowa studentów AFiB Vistula to studenci zagraniczni, reprezentujący około 30 krajów Europy, Azji oraz Afryki.

Studia na ocenianym kierunku architektura organizowane są zarówno w języku polskim, jak i angielskim. Warunkiem uczestniczenia w zajęciach prowadzonych w języku angielskim jest posiadanie certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego na poziomie B1.

W ramach zajęć programowych istnieje możliwość skorzystania z wymiany studenckiej w ramach programu Erasmus+. Uczelnia posiada 4 podpisane umowy dla kierunku architektura (w tym dwie umożliwiającą wymianę studencką i dwie umowy umożliwiające wymianę nauczycieli akademickich): Vilnius Gediminas Technical University (Litwa), RISEBA University of Business, Arts and Technology (Łotwa), Goce Delcev University (Macedonia). W ramach tego programu do tej pory wyjechało 4 studentów, a przyjechało 9. Jak dotychczas z podpisanych umów nie korzystali nauczyciele akademicy. Studenci wizytowanego kierunku mają możliwość wzięcia udziału w programie Erasmus+. Informacje na temat programu Erasmus+ znajdują się na stronie uczelni i w ocenie studentów są przedstawione w przystępny sposób. Zgodnie z informacjami przekazanymi podczas spotkania ze studentami oraz weryfikacji podpisanych umów o współpracy z uczelniami z zagranicy oferta jest niedostosowana do dużych potrzeb studentów wizytowanego kierunku, którzy wyrażają chęć udziału w programie Erasmus+.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Uczelnia AFiB Vistula jest jedną z najbardziej umiędzynarodowionych Uczelni w Polsce. Duża liczba studentów zagranicznych spowodowana jest przede wszystkim dzięki aktywnej obecności na rynkach międzynarodowych i szerokiej ofercie dla zagranicznych kandydatów na studia. Na ocenianym kierunku zajęcia prowadzone są również przez obcokrajowców

z tytułem doktora nauk technicznych w dyscyplinie architektura. Wymiana zagraniczna w zakresie osób wyjeżdżających z ocenianej jednostki jest na niskim poziomie.

Słabą stroną umiędzynarodowienia procesu kształcenia jest mała liczba możliwości wyjazdów w ramach programu Erasmus+ dla studentów wizytowanego kierunku.

Mocną stroną jest aktywność w pozyskiwaniu studentów zagranicznych oraz zatrudnianiu do prowadzenia przedmiotów kierunkowych nauczycieli akademickich posiadających doświadczenie naukowe i dydaktyczne zdobyte zagranicą.

Dobre praktyki

Brak.

Zalecenia

- Należy wdrożyć działania zmierzające do poszerzenia oferty związanej z programami umożliwiającymi wymianę zagraniczną. Zaleca się nawiązanie współpracy z większą liczbą uczelni uczestniczących w programie Erasmus+, aby spełnić oczekiwania studentów.
- Po poszerzeniu oferty należy podjąć działania promujące i zachęcające studentów ocenianego kierunku i nauczycieli akademickich do korzystania z oferty programu Erasmus+ i innych umów umożliwiających wymianę zagraniczną.

Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia

7.1. Infrastruktura dydaktyczna oraz wykorzystywana w praktycznym przygotowaniu zawodowym

7.2. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne

7.3. Rozwój i doskonalenie infrastruktury

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

7.1

Baza dydaktyczna Uczelni i ocenianej Jednostki mieści się w budynku, stanowiącym własność Akademii Finansów i Biznesu Vistula. Budynek zlokalizowany jest na działce o powierzchni 2,38 ha przy ul. Stokłosa w Warszawie. Powierzchnia budynku to 25000 m². Znajdują się w nim sale i audytoria specjalnie zaprojektowane dla celów dydaktycznych. Siedem auli mieści łącznie 2200 osób. Jedna z nich jest na 450 osób, cztery na 350 osób i 2 na 180 osób. Wszystkie aule wyposażono w klimatyzację, systemy tablic przesuwanych, a także system nagłośnieniowy, który umożliwia zarówno odtwarzanie, jak i nagrywanie dźwięku. Każda aula wyposażona jest w rzutnik pisma oraz multimedialny. Ponadto studenci mają zajęcia w 46 salach seminaryjnych, w tym w 5 salach mieszczących do 85 studentów każda, 23 salach dla 60 studentów każda, 12 salach do 30 miejsc każda, 6 salach dla 15 osób. W skład budynku uczelni wchodzi również 6 pracowni komputerowych. W budynku Uczelni znajduje się część sportowa. Znajdują się tam szatnie, pełnowymiarowa hala sportowa, siłownia oraz pokoje trenerskie. Ponadto Uczelnia posiada Bibliotekę Naukową, gabinet lekarski, restaurację i kawiarnię. Na terenie należącym do Uczelni znajduje się parking naziemny. Natomiast sam budynek posiada parking podziemny na ponad 250 miejsc do dyspozycji studentów i pracowników. Przy głównym wejściu do budynku znajduje się recepcja jako punkt informacyjny, szatnia, bankomat i wpłatomat. Na parterze znajduje się również Dział Rekrutacji.

Do dyspozycji Jednostki dostępne są sale, w których odbywają się zajęcia praktyczne związane z przygotowaniem do wykonywania zawodu architekta, umożliwiające przeprowadzanie zajęć z projektowania architektonicznego, a także zajęcia ze specjalistycznych programów

komputerowych. Wyposażenie w/w pomieszczeń jest jednak niedostateczne i niedostosowane dla potrzeb realizacji programu kształcenia w zakresie zajęć o charakterze praktycznym: sale, w których studenci odbywają zajęcia nie są w pełni dostosowane do dedykowanych metod dydaktycznych, np. zajęcia z przedmiotu *Rysunek i techniki artystyczne*, odbywają się w salach wyposażonych w nieodpowiedniej wielkości stoły, a sale w których realizowane są zajęcia z malarstwa i rysunku są małe w porównaniu do liczby studentów, biorących w nich udział. Dodatkowo, jednostka nie dysponuje żadnym laboratorium ani pracowniami specjalistycznymi do projektowania architektonicznego. Zajęcia o charakterze praktycznym mają szczególne znaczenie w przypadku kierunków o profilu praktycznym, gdyż pozwalają studentom nabyć umiejętności zawodowe. Dodatkowo w budynku Uczelni brak jest dedykowanej przestrzeni wystawienniczej i ekspozycyjnej dla studentów i pracowników ocenianego kierunku. Brak jest pracowni rzeźbiarskiej czy też modelarni lub makieciarni. W związku z powyższym zdaniem ZO jednostka w chwili oceny nie dysponuje infrastrukturą, która zapewniałaby przeprowadzenie (w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów oraz w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej) wszystkich zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem. Powierzchnia sali na zajęciach z Malarstwa była zbyt mała dla tak licznej grupy (12 studentów), jak również dla odpowiedniej ekspozycji martwej natury.

Na terenie budynku Vistuli dostępny jest bezprzewodowy i bezpłatny Internet dla studentów i pracowników, a na terenie czytelnii udostępniono studentom do wykorzystania komputery. Uczelnia wykorzystuje system Moodle do przysyłania studentom materiałów i dodatkowych zadań. Wykładowcy kierunku architektura korzystają z tego systemu w formie wsparcia innych form zajęć. Aby zapewnić studentom dostęp do systemu Moodle oraz najwyższą jakość materiałów tam zamieszczanych, na AFiVB stworzono departament e-learningu. Zatrudnionych jest tam 10 osób (dyrektor, 3 metodyków, 3 redaktorów multimedialnych, 1 grafik, 2 administratorów).

Infrastruktura Uczelni jest w przystosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Dostęp do budynku oraz do sal wykładowych są pozbawione progów, co pozwala na komfortowe poruszanie się m.in. na wózku inwalidzkim. Studenci poruszający się na wózkach inwalidzkich posiadają dostęp do pierwszego rzędu foteli. Budynek jest także wyposażony w windy i toalety dla niepełnosprawnych (które są dostępne tylko po uzyskaniu klucza na portierni).

Infrastruktura Uczelni i sale dydaktyczne są dostępne dla studentów poza zajęciami, po wcześniejszym ustaleniu terminu.

Zdaniem ZO infrastruktura dydaktyczna Uczelni nie spełnia w pełni wymagań dla realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku, w tym w szczególności osiąganiu przez studentów efektów w zakresie umiejętności związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym oraz kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy.

W trakcie wizytacji przeprowadzono ocenę infrastruktury dydaktycznej pod względem dostosowania wielkości pomieszczeń dydaktycznych i ich wyposażenia w stosunku do zaplanowanych liczebności grup studenckich. W ocenie ZO baza dydaktyczna generalnie jest dostosowana do liczby studentów na poszczególnych zajęciach.

7.2

Biblioteka Naukowa AFiBV służy potrzebom kształcenia studentów, kadry, jak i osób spoza Uczelni oraz rozwojowi badań naukowych, a także teoretycznej części kształcenia na kierunkach o profilu praktycznym. Studenci pierwszego roku studiów odbywają obowiązkowe szkolenie biblioteczne umożliwiające im korzystanie ze zbiorów oraz źródeł informacji. Na kompleks biblioteczny o powierzchni 715 m² składają się czytelnia i wypożyczalnia oraz magazyn książek, wraz z zapleczem i punktem ksero. W czytelnii

znajdują się: 122 miejsca do pracy i 22 stanowiska komputerowe z dostępem do Internetu i pełnej katalogowej bazy danych o zbiorach bibliotecznych.

Czytelnia wyposażona jest w aktualizowany na bieżąco księgozbiór podręczny. Działalność Biblioteki Naukowej jest oparta o skomputeryzowany katalog w systemie MAK Plus. Są to katalogi zawierające wydawnictwa zwarte, ciągłe, zbiory elektroniczne, kartograficzne, bazy danych, a także opracowania naukowe oraz rozprawy doktorskie. Dzięki niemu odbywa się inwentaryzacja, opracowanie i katalogowanie, a także wypożyczanie zbiorów. Doskonałym uzupełnieniem elektronicznego systemu bibliotecznego jest internetowy katalog dostępny na stronie Biblioteki Naukowej AFiB Vistula. Możliwe jest także elektroniczne składanie zamówień na książki, elektroniczne rezerwowanie książek, elektroniczne przedłużanie terminów książek, elektroniczne powiadamianie o terminach zwrotów książek oraz korzystanie z bezprzewodowego dostępu do Internetu na terenie całej uczelni.

Biblioteka Naukowa stale poszerza swój księgozbiór. Obecnie oferuje ona w wersji papierowej ponad 100 000 wydawnictw zwartych oraz ponad 850 tytułów wydawnictw ciągłych (w tym ponad 200 obcojęzycznych). Biblioteka posiada dostęp do pełnotekstowych baz elektronicznych wchodzących w skład Wirtualnej Biblioteki Nauki oraz licencjonowanych: EBSCO (12 baz danych, m.in. Academic Search Complete, Business Source Complete, Master File Premier), Elsevier, Springer, Web of Knowledge, Wiley-Blackwell, Science, Nature, SCOPUS, EBRARY/PROQUEST EBOOK CENTRAL (zakupione wszystkie kolekcje, tj. ponad 145 000 ebooków), PROQUEST Central (ponad 25 tys. tytułów czasopism), ProQuest Dissertations and Thesis Abstracts and Indexes (4 000 000 prac naukowych), IBUK LIBRA (1162 e-booków w j. polskim). Dostęp do baz Wirtualnej Biblioteki Nauki możliwy jest także z każdego stanowiska komputerowego na terenie Uczelni, natomiast do baz zakupionych również zdalnie. Biblioteka ściśle współpracuje z bibliotekami innych uczelni oraz bibliotekami instytucji centralnych.

W księgozbiorze podręcznym znajduje się dział Architektura – Kultura – Sztuka poświęcony sztuce, grafice, ilustracji, historii sztuki, malarstwu, rysunkowi, grafice artystycznej, fotografii, oraz projektowaniu, dostępny dla studentów ocenianego kierunku. Dostęp do pozycji podstawowych wskazanych w sylabusach jest regularnie uzupełniany. W chwili obecnej w skład księgozbioru dotyczącego kierunku architektura wchodzi około 50 pozycji. Biblioteka posiada elektroniczny sprzęt przenośny dla osób niedosłyszących i niedowidzących.

W opinii ZO PKA zasoby biblioteczne odpowiadają potrzebom studentów – zarówno pod względem dostępnych publikacji, jak i godzin otwarcia Biblioteki, co studenci potwierdzili w czasie spotkania. Ważne jest również, że zasoby są uzupełniane zgodnie ze wskazaniem studentów i nauczycieli akademickich. Nauczyciele akademicy oraz studenci mogą zgłaszać propozycje zakupu pozycji, o które zbiory Biblioteki są stopniowo uzupełniane.

W wyniku szczegółowej analizy zasobów bibliotecznych (Katalog Biblioteki Naukowa Grupy Uczelni Vistula) oraz sylabusów przedmiotów stwierdzono kilka pozycji niedostępnych w katalogu biblioteki, a wykazanych w sylabusach przedmiotów (np. brak pozycji „Kurs projektowania parametrycznego i nieparametrycznego 2D i 3D (AUTOCAD 2014/LT2014/360 (WS+))”, Jaskulski Andrzej, PWN 2013, Pikoń, A. AutoCad, Helion 2010., wymienionej jako literatura podstawowa dla przedmiotu „Podstawy CAD” sem 1, rok 1). W trakcie wizytacji w czytelni stwierdzono niewielką liczbę czasopism branżowych (polsko i anglojęzycznych) związanych z ocenianym kierunkiem studiów.

Dostępne zasoby biblioteczne dają możliwość osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku, w tym w szczególności efektów w zakresie umiejętności związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym oraz kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy.

Oceniana jednostka spełnia wymagania w zakresie lokalowym, natomiast zauważalne są braki w wyposażeniu dedykowanym kształceniu na ocenianym kierunku.

Procedura rozwoju i doskonalenia infrastruktury polega na tym, że Dyrektor programu kształcenia pod koniec roku akademickiego zbiera informacje na temat zapotrzebowania na nowe oprogramowanie i sprzęt, które mają zwiększyć jakość i atrakcyjność zajęć. Oceną zebranych informacji zajmuje się na bieżąco Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia, powołany przez Radę Wydziału. Wnioski zawierające rekomendacje są bezpośrednio przekazywane do Biura Kanclerza, celem ich realizacji w miarę możliwości finansowych uczelni.

Dodatkowym narzędziem oceny jest opiniowanie stanu infrastruktury wykorzystywanym w praktycznym przygotowaniu zawodowym przez Radę Biznesu kierunku architektura.

Zgodnie z zapewnieniami władz Wydziału w najbliższym czasie zostanie dokonany zakup nowego, specjalistycznego oprogramowania komputerowego, desek kreślarskich, mierników elektronicznych i laserowych do pomiaru odległości.

Studenci mają możliwość oceny infrastruktury jednostki poprzez bezpośrednie zgłaszanie uwag do władz wydziału lub za pośrednictwem samorządu studenckiego. Z informacji uzyskanych w toku wizytacji ustalono, że studenci pozytywnie oceniają infrastrukturę dydaktyczną jednostki. W przypadku pojawienia się uwag władze wydziału podejmują działania mające na celu rozwiązanie zgłoszonego problemu.

W opinii ZO PKA procedura rozwoju i doskonalenia infrastruktury uwzględnia opinie studentów, którzy mogą je zgłaszać bezpośrednio władzom wydziału bądź pośrednio dzięki samorządowi studenckiemu. W przypadku zgłaszania uwag władze wydziału podejmują działania mające na celu rozwiązanie zgłoszonego problemu.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Zajęcia ze studentami na ocenianym kierunku odbywają się w jednym zwartym budynku, w którym znajdują się zarówno pomieszczenia dydaktyczne, sportowo rekreacyjne, biblioteczne, jak też administracyjne, co jest niewątpliwie pozytywem.

Infrastruktura dydaktyczna nie spełnia w pełni wymagań do realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku. Brak jest przestrzeni ekspozycyjnej i wystawienniczej dedykowanej studentom i pracownikom związanych z ocenianym kierunkiem oraz pracowni specjalistycznych. Wyposażenie sal dydaktycznych kierunku architektura wymaga uzupełnienia. Dodatkowo należałoby uaktualnić dydaktyczne oprogramowanie komputerowe. Budynek jest zasadniczo dostosowany dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Studenci posiadają dostęp do Internetu bezprzewodowego. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne są wystarczające, chociaż stwierdzono brak niektórych pozycji literaturowych, określonych w sylabusach przedmiotów, w katalogu biblioteki Grupy Uczelni Vistula.

Uczelnia udostępnia pomieszczenia studentom do prowadzenia działalności poza edukacyjnej (np. pomieszczenie dla kół naukowych – służące jako sala prób studenckiego zespołu muzycznego, hall główny uczelni jako miejsce otwartych koncertów muzycznych).

Dobre praktyki

Brak.

Zalecenia

- Należy przeznaczyć sale ogólnodydaktyczne na wyspecjalizowane pracownie projektowe dedykowane studentom ocenianego kierunku.
- Należy stworzyć i wyposażać laboratorium rzeźby oraz modelarnię lub makieciarnię.
- Pracownie projektowe należy wyposażać w stoły wielkogabarytowe.

- Należy doposażyć laboratorium malarstwa w niezbędne meble oraz rozważyć zmianę pomieszczenia na większe.
- Należy uzupełnić zasoby literaturowe o pozycje wskazane w uaktualnionych sylabusach, a także poszerzyć bazę dostępnych czasopism związanych z ocenianym kierunkiem.
- Należy zaktualizować bazę oprogramowania dydaktycznego dla studentów.
- Należy wskazać fragment przestrzeni publicznej umożliwiającej ekspozycję i wystawy efektów pracy studentów kierunku architektura i pracowników ocenianej jednostki.

Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia

8.1. Skuteczność systemu opieki i wspierania oraz motywowania studentów do osiągnięcia efektów kształcenia

8.2. Rozwój i doskonalenie systemu wspierania oraz motywowania studentów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

8.1

Studenci wizytowanego kierunku są zadowoleni z opieki dydaktycznej i naukowej oferowanej im przez Jednostkę. Nauczyciele akademicki nie mają wyznaczonych stałych terminów konsultacji, ale są dostępni po wcześniejszym umówieniu się lub po zajęciach. Kontakt z prowadzącymi zajęcia można nawiązać za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Podczas spotkania z ZO PKA studenci poinformowali, że część nauczycieli akademickich udostępnia materiały pomocnicze związane z realizowanym przedmiotem. Materiały są udostępniane za pośrednictwem poczty elektronicznej. W opinii studentów materiały przekazywane przez prowadzących są przydatne i ułatwiają realizację założonych efektów kształcenia. Studenci przekazali opinie, że chcieliby, żeby wszyscy nauczyciele udostępniali materiały za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Studenci mają możliwość ubiegania się o indywidualny program i plan studiów, który kierowany jest do osób osiągających wysokie wyniki w nauce. Warunkiem ubiegania się o indywidualny program i plan studiów jest ukończenie I roku studiów I stopnia. Student zainteresowany tą formą indywidualizacji studiów składa pisemny wniosek do Dziekana. Program studiów jaki będzie realizował w ramach indywidualnego programu i planu studiów ustala student wraz z Dziekanem. Studenci obecni podczas spotkania z ZO PKA posiadali informacje na temat możliwości indywidualizacji procesu kształcenia poprzez indywidualny program i plan studiów. Podczas spotkania ZO PKA ze studentami zostały przywołane pojedyncze przykłady korzystania z możliwości indywidualizacji programu i planu studiów lub indywidualizacji warunków i trybu odbywania zajęć dydaktycznych. Jest to mało popularna praktyka, ale dostępna.

W ramach Europejskiego Wydziału Sztuki nie działa żadne Studenckie Koło Naukowe.

W uczelni funkcjonuje Biuro Karier, z którego usług w małym stopniu korzystają studenci wizytowanego kierunku. Oferta ta Biura Karier jest mało spersonalizowana dla studentów wizytowanego kierunku. Dla ogółu studentów Biuro Karier przygotowuje szkolenia ułatwiające wejście na rynek pracy.

Uczelnia przygotowuje tzw. poradnik dla studenta, w którym zawiera szereg informacji związanych z aklimatyzacją w Warszawie jak również na uczelni. Dodatkowo w poradniku zawarte treści ułatwiające wdrożenie się w zasady studiowania. Akademia Finansów i Biznesu Vistula oferuje program mentorski skierowany dla studentów z zagranicy podejmujących studia w Polsce. Jest to program oceniany przez studentów pozytywnie, jednak cieszy się małą popularnością.

W Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie funkcjonuje samorząd studentów, który aktywnie włącza się w życie Uczelni poprzez szereg inicjatyw kulturalnych podejmowanych w celu integracji społeczności akademickiej. Samorząd posiada swoją siedzibę, a Władze Uczelni zapewniają wsparcie finansowe na działania przez nich podejmowane. W ich opinii wsparcie udzielane przez Jednostkę jest adekwatne do ich potrzeb i umożliwia realizację założonych celów.

Uczelnia posiada system wsparcia studentów z niepełnosprawnościami. Wsparciem zajmują się Rzecznik Studentów Niepełnosprawnych i Komisja ds. Studentów Niepełnosprawnych. Budynek AFiBV w Warszawie dostosowany jest do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Aktualnie na wizytowanym kierunku nie ma studentów z niepełnosprawnościami.

Studenci uważają, że program studiów dostępny w systemie informatycznym Uczelni, jak i karty przedmiotów udostępniane studentom na pierwszych zajęciach w semestrze są odpowiednim źródłem informacji o procesie kształcenia. Sylabusy są z reguły kompletne i wspomagają ich w procesie uczenia się. Karty przedmiotów zawierają informacje na temat zaliczenia przedmiotu, efektów kształcenia, literatury podstawowej i uzupełniającej oraz wymiaru godzin.

Na wizytowanym kierunku studiów funkcjonuje mechanizm motywacyjny studentów. Studenci mogą ubiegać się o stypendium rektora dla najlepszych studentów, które finansowe jest z Funduszu Pomocy Materialnej. Zasady przyznawania stypendium rektora są określone przez odpowiednie przepisy na poziomie uczelnianym. Przy przyznawaniu stypendium rektora dla najlepszych studentów uwzględniane są średnia ocen, osiągnięcia w obszarze naukowym, artystycznym i wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym. Stypendium rektora jest dostępne tylko dla mniej niż połowy studentów, ze względu na dużą liczbę studentów z zagranicy. Jest to system motywowania, który wymaga przemyślenia i dostosowania tak, aby dotyczył każdego ze studentów. System motywowania podczas spotkania ze studentami został oceniony negatywnie.

W Jednostce studenci mają możliwość zgłaszania swoich wniosków i skarg bezpośrednio u Władz Wydziału oraz za pośrednictwem samorządu studentów. Jednocześnie studenci podkreślili, że największym wsparciem w procesie opieki jest dla nich Pani Dyrektor Programu Kształcenia wizytowanego kierunku. Studenci podczas spotkania z ZO PKA ocenili istniejące mechanizmy składania wniosków i skarg jako odpowiednie, głównie przez duże zaangażowanie Pani Dyrektor Programu Kształcenia.

8.2

Na stronie internetowej jednostki zawarte są potrzebne informacje dotyczące procesu kształcenia, w tym informacje o planie studiów, planie zajęć, regulaminie studiów, regulaminie pomocy materialnej oraz sylabusy. W opinii studentów obecnych podczas spotkania z ZO PKA obsługa administracyjna działa bardzo nieefektywnie i nie spełnia oczekiwań stawianych przez studentów. Dziekanat jest otwarty w godzinach dostosowanych do potrzeb studentów. Studenci odnoszą jednak się negatywnie do kompetencji obsługi administracyjnej. W ich opinii jakość obsługi, jak i kompetencje osób nie są na wystarczająco wysokim poziomie, aby móc zapewnić właściwe wsparcie administracyjne. Ze względu na dużą liczbę studentów z zagranicy obsługa administracyjna powinna być zdecydowanie większym wsparciem, nie tylko w procesie studiowania, ale również rozwiązywania problemów związanych z aklimatyzacją w Polsce.

Studenci mają możliwość zgłaszania swoich uwag dotyczących systemu motywowania studentów bezpośrednio do Władz Wydziału lub za pośrednictwem samorządu studenckiego. Nie jest prowadzone badanie wśród ogółu studentów dotyczące poziomu zadowolenia z form motywowania.

Europejski Wydział Sztuki w sposób niewystarczający doskonalili system opieki dydaktycznej. Studenci mają możliwość zgłaszania uwag bezpośrednio u Władz Wydziału i w dziekanacie. Wydział nie prowadzi badania wśród ogółu studentów na temat opinii obsługi administracyjnej.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Studenci otrzymują wsparcie naukowe i dydaktyczne od jednostki w zakresie zdobywania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które jest w ich opinii odpowiednie. Indywidualne potrzeby studentów są uwzględniane w procesie kształcenia. Studenci są wspierani w ramach dodatkowej działalności w kołach naukowych i samorządzie studentów. W jednostce funkcjonuje system składania wniosków i skarg, jednak nie jest on skuteczny.

ZO PKA ocenia system opieki nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia jako zadawalające, ze względu na:

- nieskuteczny system motywowania studentów, niedający części studentom możliwości ubiegania się o stypendium rektora ze względu na brak polskiego obywatelstwa;
- obsługę administracyjną, która nie stanowi odpowiedniego wsparcia studentów, także ze względu na brak kompetencji językowych, co uniemożliwia pomoc studentom, dla których język polski nie jest językiem ojczystym;
- brak badania poziomu wsparcia i motywowania studentów, które mogłoby być podstawą do usprawniania systemu opieki i motywowania studentów oraz pozwoliłoby na bieżącą weryfikację skuteczności tego systemu.

Dobre praktyki

Dobłą praktyką jest przygotowanie poradnika wspomagającego aklimatyzację w uczelni.

Zalecenia

- Zaleca się usprawnienie systemu motywowania studentów.
- Należy prowadzić badania na temat poziomu zadowolenia z systemem wsparcia i motywowania studentów.
- Zaleca się podnieść poziom obsługi administracyjnej studentów.
- Zaleca się spersonalizowanie oferty Biura Karier do potrzeb studentów wizytowanego kierunku.

5. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny

Zalecenie	Charakterystyka działań doskonalących oraz ocena ich skuteczności
Kierunek nie był dotychczas oceniany przez PKA	