

RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena programowa - profil ogólnoakademicki)

**dokonanej w dniu 25.05.2018 na kierunku Sztuka Mediów
prowadzonym w ramach obszaru sztuki
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu
ogólnoakademickim realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej
na Wydziale Sztuki Mediów w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie**

**przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodnicząca: Prof. Janina Rudnicka członek PKA
Ekspert merytoryczny: Prof. Antoni Porczak**

Część I: Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 290/2016 Prezydium PKA z dnia 16 czerwca 2016 r.

Warunkową ocenę uzasadniają zastrzeżenia dotyczące:

I. Kryterium: jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia:

1. Zastrzeżenia budzi koncepcja kształcenia. Mimo, iż kierunek zorientowany jest na medialny rynek pracy, w niewielkim stopniu uwzględnia zmiany, jakie zachodzą w sztuce mediów, zwłaszcza nowych mediów. Ponadto w ograniczonym stopniu obejmuje zmiany jakie zachodzą w sztuce mediów artystycznych wywodzącej się z obszaru znanego jako nowe media, poszukujących nie tylko środków wyrazu artystycznego, ale badających oddziaływania i zachowania percepcyjne w paradygmacie cyberkultury, ważnej na etapie aktualnego rozwoju cywilizacyjnego. Charakterystyczne cechy sylwetki absolwenta nie zostały właściwie określone, bowiem odnoszą się bardziej do projektowania niż sztuk pięknych, tj. dyscypliny, do której kierunek został przyporządkowany. Przedmioty realizowane na ocenianym kierunku studiów powielają wiele przedmiotów prowadzonych w Uczelni na innych kierunkach nie odnoszących się do sztuki mediów. Program skupia się raczej na tradycyjnych technikach artystycznych (graficznych i wydawniczych) oraz telewizyjnych i one przeważają w projektowanych umiejętnościach absolwenta.

2. Założone efekty kształcenia są sformułowane w sposób utrudniający ich weryfikację. Brak czytelnego podziału efektów odnoszących się do wiedzy, umiejętności i kompetencji, jakie powinien posiadać student po ukończeniu kształcenia w ramach danego przedmiotu, utrudnia ocenę stopnia osiągnięcia tych efektów. Na przykład przypisane do kategorii „wiedza” efekty: „(student) porusza się w przestrzeni publicznej bez ograniczenia własnej autonomicznej przestrzeni artystycznej” (Pracownia Działań Przestrzennych), czy „student nabiera umiejętności aranżacji planu zdjęciowego” (Pracownia Fotografii Wydawniczej) są w istocie efektami dotyczącymi umiejętności i nie jest możliwa ich weryfikacja przy zastosowaniu metod właściwych dla wiedzy.
3. Nie zostały spełnione wymagania wynikające z przepisów określających standardy kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
4. Wydział nieprawidłowo realizował kształcenie 5 studentów w ramach indywidualnego programu studiów, skracając znacznie proces kształcenia i uniemożliwiając w ten sposób osiągnięcie efektów kształcenia, w tym umiejętności i kompetencji, które nie są możliwe do nabycia w tak krótkim czasie.
Istotnej poprawy wymaga także proces dyplomowania i sposób jego dokumentowania, tak aby prowadzone w tym zakresie działania były zgodne z Regulaminem studiów.

II. Kryterium: w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenie programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów.

Dokonywana na Wydziale ocena skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia nie uwzględnia wszystkich obszarów działalności uczelni. Przykładem ograniczonej skuteczności systemu może być brak jego reakcji na błędy popełnione w procesie dyplomowania, realizacji indywidualnego programu studiów, w opisie zakładanych efektów kształcenia, czy charakterystyce sylwetki absolwenta, a także brak procedury dotyczącej hospitacji zajęć. Nieodzwonne jest wdrożenie mechanizmów zapewniających systematyczność prowadzonych działań oraz ciągłe doskonalenie systemu.

W następstwie przedstawionych w raporcie z wizytacji zaleceń Uczelnia planuje zweryfikowanie istniejących i wprowadzenie nowych narzędzi i procedur służących doskonaleniu jakości kształcenia, w tym m.in. dotyczących hospitacji zajęć, opisu efektów kształcenia wyraźnie rozróżniającego efekty w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, pozwalających na lepszą weryfikację osiągniętych rezultatów, oraz opisu kwalifikacji absolwenta, wprowadzenie kalendarza regularnych comiesięcznych spotkań Zespołu ds. Jakości Kształcenia, a także wskazanie nowo wybranym członkom Zespołu ich obowiązków i indywidualnego zakresu odpowiedzialności.

Należy docenić zadeklarowane działania naprawcze, jednak ich skuteczność wymaga weryfikacji w toku kolejnej oceny. W związku z powyższym należy podtrzymać zastrzeżenia wpływające na ocenę kryterium dotyczącego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Część II: Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I

ad I. Kryterium: jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia:

1. Do kompetencji kierownika jednostki należy opracowanie strategii rozwoju jednostki zgodnej ze strategią rozwoju uczelni oraz wyznaczenie: kierunkowych celów, sposobów oraz środków przy pomocy, których będą one osiągnęte. Strategia rozwoju jednostki Wydziału Sztuki Mediów, choć była zapisana, jako credo, w rzeczywistości wskazywała raczej na „wyznanie wiary”, w obecnej postaci wyraziściej nakreśla podstawowe zadania takie jak: *„... kształcenie artystów współtworzących współczesną kulturę audio-wizualną”* oraz *„... budowanie świadomości i wrażliwości audiowizualnej studentów, czemu służą zajęcia odnoszące się do współczesnej koncepcji obrazu i dźwięku”*.

Koncepcja wypracowana w okresie naprawczym zawiera czytelnie opisane cele i sposoby kształcenia. Jednostka uporządkowała koncepcję kształcenia kierunkowego, rezygnując z niektórych specjalności i przedmiotów o charakterze projektowym, które wcześniej zakłócały przejrzystość dyscypliny sztuki pięknej, jak i paradygmatu specjalności medialnych. Nastąpiła też redukcja specjalności z 9 do 2: multimediiów i intermediów. Przedmioty wskazane w siatce zajęć dla studiów I stopnia zostały pogrupowane na moduły; podstawowy, teoretyczny, kierunkowy i ogólny. W kartach przedmiotu/sylabusach/ dla studiów I i II stopnia została przypisana liczba punktów ECTS godzinom zajęć wymagającym bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów oraz nakładowi pracy własnej studenta.

W ramach podjętych przez jednostkę działań naprawczych została przemodelowana sylwetka absolwenta wynikająca z przyjętych celów kształcenia kierunkowego. Dokładnie opisano zakresy: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, ustalając początkowy profil kandydata na studia i kwalifikacje wyjściowe absolwenta studiów I i II stopnia. Sylwetka absolwenta skonstruowana w okresie naprawczym jest wynikiem przyjętego w szkolnictwie artystycznym celu kształcenia, osiąganego poprzez określone zakresy kierunkowej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Zespół Oceniający PKA uznał, że wymienione w sylwetce absolwenta umiejętności są do osiągnięcia w przewidzianym czasie studiów rozumianych, jako określona ustawa oraz przyjęta przez wizytowaną jednostkę ilość semestrów o określonej ilości punktów ECTS. Nowa sylwetka jest sprofilowana na dyscyplinę sztuki pięknej zgodnie z zaszeregowaniem kierunku *sztuka mediów* do obszaru sztuki, dziedziny sztuk plastycznych o akademickim profilu kształcenia, oraz treściami przynależnymi wymienionej dyscyplinie artystycznej.

Aktualnie przedstawiony program kształcenia nie skupia się już na tradycyjnych technikach artystycznych (graficznych i wydawniczych) i telewizyjnych oraz na projektowanym charakterze umiejętności absolwenta, a w ramach kształcenia kierunkowego, jednostka nie powieliła przedmiotów i treści programowych przynależnych innemu istniejącemu w uczelni kierunkowi.

2. Dla wizytowanego kierunku Jednostka opracowała od nowa zakładane efekty kształcenia opierając się na uregulowaniach zawartych w Polskiej Ramie Kwalifikacji. Dokument pt. *Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku sztuka mediów* przyjęty został dnia 20 marca 2018 r. Uchwałą nr 3 Senatu ASP w Warszawie.

Przyjęte efekty kształcenia odnoszą się do wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, jakie powinien posiadać student po ukończeniu kształcenia, ponadto wprowadzają bardziej czytelne zróżnicowanie pomiędzy zakładanymi efektami kształcenia przypisanymi studiom I i II stopnia. W przyszłości można by wymagać od nich większej precyzji np. w zestawie dla stacjonarnych studiów II stopnia, w pierwszym zamieszczonym tam sylabusie, w opisie efektów kształcenia, w kategorii wiedza podano, że student: „Posiada poszerzoną wiedzę w obszarze historii sztuki ...”, „Posiada głęboką wiedzę na temat organizacji ...”, „Posiada zaawansowaną wiedzę na temat współpracy ...”, należałoby określić poszerzona, z jakiej, do jakiej, głęboka to, jaka, zaawansowana w stosunku, do jakiej? Jeśli posiada wiedzę nabytą w programie studiów licencjackich, a te są opisane merytorycznie, to ta z programu magisterskiego, może być (przykładowo); poszerzona a jakieś aspekty w stosunku do licencjackiej, pogłębiona w stosunku do licencjackiej przez prowadzone w programie magisterskim analizy, czy zaawansowana w szczegółowych oglądach faktów w stosunku do tej nabytej na licencji.

Wskazane w sylabusach opisy efektów kształcenia nie mają oznaczeń (symboli) co utrudnia porównanie ich z przyjętymi przez jednostkę kierunkowymi efektami kształcenia oraz odniesienie ich do charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W okresie naprawczym przyjęto także nowy wzór karty przedmiotów /sylabusy/ Opracowany formularz jest bardziej czytelny, uwzględnia kryteria oceny, treści nauczania i zagadnienia programowe oraz nakład pracy studenta wyrażony punktami ECTS.

3. Jednostka usunęła zapis o spełnianiu wymagań wynikających z przepisów określających standardy kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
4. Wizytowany Wydział Sztuka Mediów jest w trakcie opracowywania regulaminu procedury przyznawania, zatwierdzania i dokumentacji indywidualnego programu studiów. Władze Wydziału jak i przedstawiciele wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia nie byli świadomi, że *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach*, zobowiązuje Uczelnię do określenia warunków odbywania studiów według indywidualnego programu studiów, w tym planu studiów, z uwzględnieniem opieki naukowej. Regulamin studiów ASP obowiązujący od 01 października 2017 roku reguluje: *„Student osiągnący wysoką*

średnią ocen może studiować według indywidualnego toku studiów tj. indywidualnego planu i programu studiów na zasadach ustalonych przez Radę Wydziału ..."

Brak precyzyjnych zapisów może powodować błędy szczególnie w procedurze dotyczącej Indywidualnej Programu Studiów dlatego w czasie wizytacji Dziekan Wydziału Sztuki Mediów zapewnił Zespół Oceniający PKA, że w najbliższym czasie zostanie opracowany Regulamin Wewnętrzny regulujący możliwości i zasady studiowania według indywidualnego programu studiów. (między raportem PKA z wizyty a odpowiedzią na raport).

Dziekan potwierdził, że w okresie naprawczym nie wpłynął żaden wniosek. W związku z tym Rada Wydziału Sztuki Mediów nie miała podstaw do przyznania indywidualnego programu kształcenia. Na spotkaniu z Władzami Uczelni Zespół Oceniający PKA omówił przykłady praktykowane na innych Uczelniach, gdzie jako warunki przyznania indywidualnego programu studiów przyjęto:

- dostępność programu dopiero po pierwszym roku studiów,
- dostarczenie propozycji indywidualnego programu do zatwierdzenia Radzie Wydziału we wskazanym terminie (jedeny organ mający uprawnienia programowania kształcenia kierunkowego),
- uwzględnienie w indywidualnym programie studiów obowiązkowej np. procentowej zawartości realizowanego na danym kierunku programu kształcenia tak by program skonstruowany przez studenta i zatwierdzony przez Radę Wydziału nie tracił swoich kierunkowych cech.
- powołanie opiekuna do spraw indywidualnych programów studiów, jako doradcę studenta i koordynatora jego programu np. z innymi jednostkami uczelni, w których np. realizować będzie niektóre swoje przedmioty.
- zasady dokonywania semestralnej oceny i weryfikacji osiągnięć studentów realizowanych w ramach indywidualnego programu studiów.

Zespół Oceniający PKA zwrócił uwagę, że przyznawanie studentom indywidualnego programu studiów nie ma na celu skracania czasu studiów, lecz służy indywidualizacji kształcenia w ramach standaryzowanego szkolnictwa zbiorowego. Szczegółowe przepisy zależą od Uczelnianego regulaminu studiów i Wydziałowych uregulowań wynikających ze specyfiki kierunku, lecz istnieje już kilkunastoletnia praktyka, która koreluje różne zabezpieczenia dla tego rodzaju studiów.

W okresie naprawczym istotnej zmianie uległ proces dyplomowania a szczególnie sposób jego dokumentowania. Decyzją Rady Wydziału Sztuki Mediów dnia 11 stycznia 2017 r. przyjęto dokument ustalający formę, zakres i ocenę licencjackiej i magisterskiej pracy dyplomowej. Z kolei w 2018 r. Uchwałą nr 13 Rady Wydziału Sztuki Mediów zatwierdzono wzory formuły recenzji pracy licencjackiej i magisterskiej, które standaryzują proces dyplomowania. Powstała w jednostce procedura zgodnie z przepisami ustawowymi i wewnętrznymi określa wszystkie aspekty procesu dyplomowania: formę i zakres pracy dyplomowej, przebieg egzaminu dyplomowego, zasady obliczania ostatecznej oceny wpisywanej na dyplomie, zasady przyznawania wyróżnienia, a także

rolę: promotora, recenzenta, komisji dyplomowej w procesie oceny wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studenta kończącego dany etap studiów artystycznych.

ad II Kryterium: w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenie programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów.

W jednostce powstał wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, którego ciałem statutowym Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia stanowią 3 osoby: student i dwóch nauczycieli akademickich. W praktyce jednak wydaje się, że 3 osobowy skład zespołu jest zbyt szczupły, jak na ogrom zadań i rolę, jaką może odgrywać w monitorowaniu, analizowaniu i artykułowaniu zjawisk wpływających na jakość kształcenia. Można rozpatrzyć obecność w zespole prodziekana, któremu podlega obszar dydaktyki, nie powinien on jednak być kierownikiem zespołu. Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia podlega Uczelnianemu Systemowi Zapewnienia Jakości Kształcenia, gdzie odbywają się spotkania konsultacyjne w celu poprawy funkcjonowania systemu zarówno na poziomie Wydziału, jak i całej Akademii oraz do którego składa się coroczne sprawozdanie z oceny własnej Wydziału i realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Na Wydziale przywrócono funkcjonowanie Rady Programowej, która ściśle współpracuje z Wydziałowym Zespołem Oceny Jakości Kształcenia. Dwa wymienione zespoły stały się podstawą działania systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku *sztuka mediów*. Ponadto posiedzenia Komisji Dyplomowych ze względu na szeroką perspektywę oglądu prac dyplomowych i otwarty charakter obrony praktykowany na kierunkach artystycznych jest dodatkową przestrzenią weryfikacji zakładanych efektów kształcenia.

Dnia 9 marca 2017 r. na posiedzeniu Rady Wydziału przyjęto następujące dokumenty normalizujące i standaryzujące przebieg hospitacji: *Zasady przeprowadzania wizytacji zajęć dydaktycznych* i *Formularz wewnętrznej wizytacji Zajęć dydaktycznych* oraz ustalono całoroczny harmonogram hospitacji.

Przyjęte *Zasady przeprowadzania wizytacji* ustalają m.in., że wypełniając formularz należy w nim uwzględnić czy: zajęcia odbyły się punktualnie i zgodnie z planem zajęć; nauczyciel przedstawił studentom cel zajęć i go zrealizował; studenci zrozumieli przedstawione treści; zajęcia były prowadzone w sposób merytorycznie prawidłowy; nauczyciele i studenci mają dobre relacje i są wobec siebie uprzejmi; studenci są aktywni i mobilizowani przez nauczyciela do pełnego uczestnictwa w zajęciach.

Formularz wizytacji oparty jest raczej na biurokratycznych parametrach formalnych jak: punktualność czy wzajemna uprzejmość, a nie wprowadza narzędzi pozwalających na badanie, w jakim stopniu studenci opanowali zakładane umiejętności, posiadli wiedzę, wykazali swoje kompetencje społeczne?

Prawo wizytacji przypisano: Rektorowi, Dziekanowi, Kierownikowi Katedry lub Zakładu. Osoby te powinny korzystać raczej z dokumentacji i analiz Wydziałowego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia, ponieważ jako kierownicy statutowi i przełożeni pracowników mają prawo w każdej chwili uczestniczyć w prowadzonych zajęciach, projektach badawczych,

zebraniach czy naradach problemowych, ich obecność jednak nie ma cech: systemowego, ciągłego, pro jakościowego, specjalistycznego charakteru. Są oni statutowymi jednoosobowymi organizacyjnymi organami uczelni korzystającymi z aktualnych analiz wyspecjalizowanych zespołów i przypisanie tylko im prawa do wizytowania zajęć zamieni wizyty w akademicki rytuał. Innym elementem ubezwładniającym proces hospitacji jest hierarchiczny system, w którym wizytujący musi być o jeden stopień wyżej w hierarchii od wizytowanego. Wizytacja jest probierzem aktualnego stanu kształcenia a nie oceną, dokumentacja dopiero jest analizowana przez Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia. Choć uwagi te nie mają bezpośredniego oparcia w regulacji ustawowej czy zarządzeniach ministerialnych a mają raczej charakter dobrych praktyk mogą zapobiegać marginalizowaniu statutowego organu, który ma dbać o jakość, gdyby był zbędny, ocena jakości należałaby nadal do Rektora, Dziekana, Kierownika Katedry itp.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach bezpośrednio związanych z kierunkiem studiów, jakie zaistniały w okresie między przeprowadzeniem przez zespół oceniający PKA oceny zakończonej uchwałą wymienioną w części I, a otrzymaniem zawiadomienia o powtórnej ocenie, jakości kształcenia oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia.

W okresie między otrzymaniem warunkowej oceny programowej, a przeprowadzoną powtórna oceną jakości kształcenia, z minimum kadrowego kierunku wyłączonych zostało 7 nauczycieli akademickich. Ocena formalna zawarta w *Raporcie Pracownika* oraz *Minimum Kadrowym 2017/2018* wygenerowana z systemu POL-on w dniu 23.05.2018 wymienia 21 nazwisk nauczycieli akademickich z aktywnymi minimami (4 osoby z tytułem profesora, 7 doktorów habilitowanych, 10 doktorów). Zespół Oceniający PKA potwierdza, że wszystkie osoby wskazane przez jednostkę do minimum kadrowego kierunku *sztuka mediów* posiadają dorobek artystyczny w zakresie obszaru sztuka, dziedziny sztuk plastycznych, w zakresie dyscypliny sztuki piękne, do której odnoszą się efekty kształcenia określone dla kierunku *sztuka mediów* i tym samym spełniają warunek zawarty w *Rozporządzeniu MNiSW z dn. 16 września 2016 roku w sprawie warunków prowadzenia studiów* §11 ust 1. pkt 1.

Konsekwencją określenia nowej sylwetki absolwenta, jej sprofilowanie na dyscyplinę sztuki piękne, wyeliminowanie przedmiotów o charakterze projektowym, jest przebudowa programu kształcenia dla studiów I i II stopnia.

W nowym programie kształcenia dla stacjonarnych studiów I stopnia przyjęta liczba godzin wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów zapewnia osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia. Natomiast wątpliwości Zespołu Oceniającego PKA budzi przyjęta liczba 930 godzin wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów wskazana dla stacjonarnych studiów II stopnia. W ocenie zespołu wizytującego w przypadku studiów w dziedzinie sztuk plastycznych nie gwarantuje ona osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia a ponadto nie spełnia wymogu Ustawy, która warunkuje, że studia stacjonarne to forma studiów wyższych, w której co najmniej połowa programu kształcenia jest realizowana w postaci zajęć dydaktycznych wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów. Należy także

zaznaczyć, że program studiów II stopnia proponuje niewielką liczbę godzin zajęć z obszaru nauk humanistycznych związanych z kierunkową analizą teoretyczną w sytuacji gdy w Preambule jednostka deklaruje *"... zastosowanie narzędzi artystycznych w połączeniu z refleksją teoretyczną"*. Co prawda wymiar punktów ECTS spełnia wymogi Rozporządzenia, lecz w ocenie Zespołu wizytującego proponowany przez jednostkę wymiar godzin może nie zapewniać osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów kształcenia związanych z pisanem pracy magisterskiej wymagającej właśnie teoretycznej refleksji.

W nowych sylabusach punkty ECTS nie zostały prawidłowo przypisane do modułów zajęć np. Podstawy edycji obrazu cyfrowego 30/1 punkt (Egzamin końcowy – 20%), Kreatywne wykorzystanie narzędzi audiowizualnych 30/1 punkt (projekt), Słownik sztuki współczesnej 2 sem. 30h/1 punkt (Egzamin pisemny), Historia fotografii 2 sem. 30/1 punkt (egzamin), Historia sztuki 30h/1punkt, Historia sztuki II 30h/1punkt, Historia sztuki III 30h/1punkt, Wprowadzenie do współczesnych modeli kuratorskich 30h /1punkt (egzamin), Antropologia obrazu 30h/1punkt, Język obcy 30h/1punkt ECTS.

Przypisanie 1 punktu ECTS dla 30 godzin zajęć z udziałem nauczyciela akademickiego oznacza, że w przypadku wymienionego modułu nie zakłada się pracy własnej studenta a wszystkie zakładane efekty kształcenia uzyskuje on w trakcie zajęć na uczelni w obecności nauczyciela akademickiego. Zaprzeczają temu informacje zawarte w sylabusach, które wskazują że nakład pracy własnej studenta jest niezbędny, gdyż formą zaliczenia tych przedmiotów jest np. egzamin pisemny do którego student musi się przygotować czy prezentacja projektu, którego w trakcie 30 godz. nie jest w stanie wykonać.

Pracowni gościnnej nie przypisano punktów ECTS, gdzie liczba godzin zajęć tzw. kontaktowych wynosi 60 godzin w całym cyklu kształcenia na studiach I stopnia (sylabus został dołączony).

Rada Wydziału Sztuki Mediów Uchwałą nr 6/2018 przyjęła *Zasady odbywania i zaliczania studenckich praktyk zawodowych*, które stanowią integralną część programu kształcenia i mają charakter obowiązkowy na studiach stacjonarnych. Razem z powyższym dokumentem przyjęto wzór sprawozdania z realizacji praktyk oraz podania dotyczącego akceptacji miejsca odbywania obowiązkowej praktyki. Zespół Oceniający PKA sugeruje, że skuteczniejszą formą weryfikacji efektów kształcenia osiąganych w dziedzinie sztuk plastycznych podczas praktyk studenckich jest przedstawienie przez studenta portfolio obrazującego poziom zrealizowanych w firmie zadań.

Zgodnie z uwagami PKA, jednostka wprowadziła zmiany w regulaminie rekrutacji na studia, rezygnując z zapisu dającego możliwość zwalniania absolwentów Wydziału Sztuki Mediów z egzaminów wstępnych na studia II stopnia. Zaproponowana modyfikacja jest zgodna ze stosowaną na uczelniach artystycznych praktyką i wprowadza zasadę równego traktowania wszystkich kandydatów.

W związku z przebudową programu kształcenia, wprowadzeniem nowych treści i teorii artystycznych, jednostka podjęła działania wspierające rozwój kadry dydaktycznej poprzez umożliwienie udziału w specjalistycznych warsztatach i szkoleniach oraz udział w

konferencjach m.in. w celu śledzenia tendencji i kierunków zmian zarówno w sztuce, jak i dydaktyce szkół artystycznych. Jednostka podjęła także działania na rzecz przywrócenia uprawnień do przeprowadzania przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych.

Część IV: Podsumowanie

Zespół Oceniający PKA stwierdził, że w jednostce przeprowadzono skuteczne działania naprawcze. Dokonano i wprowadzono kompleksowe zmiany zgodnie z zaleceniami zawartymi w Uchwale Nr 290/2016 Prezydium PKA z dnia 16 czerwca 2016 r.

Zmieniona została struktura organizacyjna Wydziału Sztuki Mediów, sprecyzowano obszary prowadzonej dydaktyki, uściślono zakres merytoryczny przekazywanej studentom wiedzy, podkreślając zróżnicowany charakter prowadzonych studiów na poziomie I i II stopnia. Jednostka przeformułowała koncepcję kształcenia i nakreśliła nową sylwetkę absolwenta. Z programu kształcenia wyeliminowano niektóre moduły, w tym o charakterze projektowym, które powielaly treści kształcenia przynależne przedmiotom prowadzonym na innych kierunkach Uczelni.

Jednostka opracowała od nowa i przyjęła zakładane efekty kształcenia opierając się na uregulowaniach zawartych w Polskiej Ramie Kwalifikacji. Został dokonany podział na efekty kształcenia zdobywane w ramach wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych podczas odbywania studiów I i II stopnia. Możliwa jest ich weryfikacja przy pomocy metod, przyjętych i wskazanych w sylabusach.

Jednostka zrezygnowała z przygotowywania studentów do wykonywania zawodu nauczyciela, dlatego w tej kwestii zbędne było przedstawienie ewentualnych uregulowań.

Nastąpiła reorganizacja pracy dziekanatu, zatrudniono nowych pracowników i aktualnie studenci nie mają zastrzeżeń co do jego obsługi.

Zespół Oceniający PKA uznał, że oceniana jednostka opracowała zasady i poprawnie wdrożyła system hospitacji, przeprowadzając całościową kontrolę prowadzonych zajęć a przyjęty proces dyplomowania jest czytelny i nie budzi zastrzeżeń.

Powołane, Wydziałowy Zespół Oceny Jakości Kształcenia oraz Rada Programowa Wydziału stanowią podstawę działania systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku *sztuka mediów*.

Doceniając ogrom wykonanej pracy, należy jednak zaznaczyć, że do dnia przeprowadzonej wizytacji, jednostka nie opracowała precyzyjnych zapisów dotyczących procedury przyznawania Indywidualnego Programu Studiów. W trakcie wizytacji Dziekan Wydziału Sztuki Mediów zapewnił Zespół Oceniający PKA, że jednostka jest w trakcie opracowywania wewnętrznego regulaminu ustalającego możliwości i zasady studiowania według indywidualnego programu studiów. Ponadto Zespół wizytujący został przez Dziekana poinformowany, że w okresie naprawczym Rada Wydziału nie wydała żadnej zgody na kształcenie w ramach indywidualnego programu studiów.

Wszystkie pozostałe zarzuty wymienione w Uchwale wydającej ocenę warunkową zostały wyeliminowane.

1. Ogólna ocena spełnienia kryteriów powtórnej oceny programowej

Kryterium¹	Ocena stopnia spełnienia kryterium uzasadniająca wydanie oceny warunkowej² Zadowalająca/ Częściowa	Ocena stopnia spełnienia kryterium po powtórnej ocenie programowej² Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	Znacząco	W pełni
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	Znacząco	W pełni
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia, jakości kształcenia	Znacząco	W pełni
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia		
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia		
Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia		
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia		
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia		

¹ Należy podać ocenę stopnia spełnienia jedynie tych kryteriów, które uzasadniały wydanie oceny warunkowej.

² W przypadku, gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.