

Adres www ankiety: www.pka.edu.pl/ankieta.htm

Kod do ankiety: cyqf8i

RAPORT Z WIZYTACJI

(profil ogólnoakademicki)

**dokonanej w dniach 9-10 grudnia 2017 na kierunku pedagogika
prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji
Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie**

Warszawa, 2017

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej.....	4
1.2. Informacja o procesie oceny	4
2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku	5
3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej	8
4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej.....	18
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni.....	18
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1	18
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	22
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2.....	22
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	35
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3.....	35
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	39
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4.....	39
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	41
Dobre praktyki	41
Zalecenia	41
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia.....	42
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5.....	42
Dobre praktyki	43
Zalecenia	43
Kryterium 6. Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia	44
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6.....	44
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	44
Dobre praktyki	44
Zalecenia	44
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	44
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7.....	45
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	47
Dobre praktyki	48
Zalecenia	48
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia	48
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8.....	48
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	50

Dobre praktyki	50
Zalecenia	51
8. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny.....	51
Załączniki:	52
Załącznik nr1.Podstawa prawna oceny jakości kształcenia.....	52
Załącznik nr 2.Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	53
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych.....	54
Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego).....	75
Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego).....	76
Załącznik nr6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	77
Załącznik nr7. Informacja o hospitolowanych zajęciach i ich ocena	78

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: prof. dr hab. Bożena Muchacka, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Amadeusz Krause, ekspert PKA
2. dr hab. Sławomir Przybyliński, ekspert PKA
3. mgr Izabela Kwiatkowska-Sujka - ekspert ds. postępowania oceniającego
4. Mateusz Gawroński – ekspert PKA ds. studenckich

1.2. Informacja o procesie oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku „pedagogika” prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2017/2018. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz pierwszy. Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą dotyczącą ocen programowych dokonywanych przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Wizytacja ta została poprzedzona zapoznaniem się Zespołu Oceniającego z raportem samooceny przedłożonym przez Uczelnię, natomiast Raport Zespołu Oceniającego opracowano w oparciu o dokumentację przedstawioną w toku wizytacji, ocenę zaplecza dydaktycznego, jak również spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, nauczycielami akademickimi oraz studentami, a także przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, oraz analizę wybranych prac dyplomowych, etapowych i hospitacje zajęć ze studentami.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku

(jeśli kierunek jest prowadzony na różnych poziomach kształcenia, informacje należy przedstawić dla każdego poziomu kształcenia)

Nazwa kierunku studiów	Pedagogika
Poziom kształcenia (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia I stopnia studia II stopnia
Profil kształcenia	Ogólnoakademicki
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	Stacjonarne/Niestacjonarne w okresie, w którym była przeprowadzana wizytacja studia w formie stacjonarnej nie były prowadzone
Nazwa obszaru kształcenia, do którego został przyporządkowany kierunek (w przypadku, gdy kierunek został przyporządkowany do więcej niż jednego obszaru kształcenia należy podać procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w liczbie punktów ECTS przewidzianej w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia)	Obszar nauk społecznych Obszar nauk humanistycznych ¹
Dziedziny nauki/sztuki oraz dyscypliny naukowe/artystyczne, do których odnoszą się efekty	Dziedzina nauk społecznych Dyscyplina: pedagogika

¹ W związku ze zidentyfikowanymi rozbieżnościami w zakresie informacji dot. nazw obszarów kształcenia do których został przyporządkowany kierunek oraz dziedzin i dyscyplin naukowych do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku zamieszczonych w systemie POLON, raporcie samooceny, uchwale Senatu WSM z 2012 r., w dniu 10 grudnia 2017 r. zespół oceniający otrzymał oświadczenie Prorektora WSM doprecyzowujące informacje, o których mowa powyżej.

kształcenia na ocenianym kierunku (zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065)		
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS przewidziana w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia	Liczba semestrów: 6 Liczba punktów ECTS: 180 Liczba semestrów: 4 Liczba punktów ECTS: 120	
Specjalności realizowane w ramach kierunku studiów	Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna (specjalność nauczycielska) I, II stopień Pedagogika pracy i resocjalizacja I st. Resocjalizacja II st.	
Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwentów	licencjat/magister	
Liczba nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego	Dla studiów I stopnia: 6 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 7 doktorów. Dla studiów II stopnia: 6 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 7 doktorów.	
Liczba studentów kierunku	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
	-	451
Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych	Pedagogika II st. (nienauczycielska) stacjonarne 729 h Pedagogika II st. (nauczycielska)	

	798 Pedagogika I st. 1488 Pedagogika I st. (nauczycielska) 1695	
--	--	--

3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

4. Kryterium	Ocena stopnia spełnienia kryterium² Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	W pełni
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	W pełni
Kryterium 6. Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia	W pełni
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	W pełni
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia	W pełni

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe argumenty i informacje oraz syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli 1.

Uzasadnienie

W stosunku do zaleceń wprowadzono następujące korekty:

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

Zalecenie 1:

Wprowadzić efekty odnoszące się do specjalności tzw. nauczycielskiej (I i II stopień), by wprost identyfikowały specjalność nauczycielską i korespondowały ze standardami nauczycielskimi.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Zgodnie z zaleceniem Zespołu Oceniającego PKA dokonano korekty specjalnościowych efektów kształcenia dla specjalności Pedagogika Wczesnoszkolna i Przedszkolna prowadzonej na studiach I i II stopnia zapewniając im pełną zgodność z obowiązującymi standardami kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela określonymi w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. (Dz.U. z 2012 r. nr 25, poz. 131). Efekty zostały zatwierdzone Uchwałą Senatu Nr 1 z dnia 18 grudnia 2017 roku.

Zalecenie 2:

Uchwałą Senatu WSM dokonać właściwego przyporządkowania kierunku do obszarów, dziedzin i dyscyplin naukowych.

Senat Uczelni na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2017 roku dokonał Uchwałą Nr 1 korekty przyporządkowania kierunku do obszarów, dziedzin i dyscyplin naukowych. Kierunek „pedagogika” na poziomie studiów I i II stopnia, zgodnie z uwagami Zespołu Oceniającego PKA, a także, zgodnie z efektami wzorcowymi dla kierunku „pedagogika” określonymi w Rozporządzeniu MNiSW z dnia 4 listopada 2011 roku, został przyporządkowany do dwóch obszarów kształcenia: nauk społecznych i nauk humanistycznych. Senat ponadto wskazał dziedziny i dyscypliny, do których odnoszą się kierunkowe efekty kształcenia, tj. odpowiednio dziedzinę nauk społecznych, a w jej ramach dyscypliny: pedagogika i psychologia oraz dziedzinę nauk humanistycznych, a w jej ramach dyscyplinę filozofia.

Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

Zalecenie 1:

Dokonać analizy programów studiów pod kątem możliwości poszerzenia modułów specjalnościowych, a także uwzględnienia w nich brakujących, a istotnych dla danych specjalności treści.

Zgodnie z zaleceniami Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej poszerzono moduł specjalnościowy na studiach I jak i II stopnia, zarówno ze względu na wymiar godzin, jak i liczbę przedmiotów oraz treści kształcenia. Na studiach I stopnia program dla specjalności „Resocjalizacja” oraz „Pedagogika pracy” powiększono z 132 godzin do 435 godzin kontaktowych na studiach stacjonarnych i do 300 godzin kontaktowych na studiach niestacjonarnych, a dla specjalności „Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna” odpowiednio do 870 godzin i 615 godzin kontaktowych. Natomiast na studiach II stopnia wymiar modułu specjalnościowego powiększono do 585 (spec. Terapia pedagogiczna) / 660 (spec. Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna) godzin kontaktowych na studiach stacjonarnych i odpowiednio do 390 / 440 godzin kontaktowych na studiach niestacjonarnych (przesłano odpowiednie załączniki nr 2a, 2b, 2c, 2d – dokumentujące w/w zmiany).

Dokonano, zgodnie z zaleceniami Zespołu Oceniającego, następujących zmian w programie studiów:

- na specjalności „Resocjalizacja” na studiach I stopnia wprowadzono przedmiot - *Pedagogika penitencjarna* w wymiarze 75 godzin przypisując mu 3 pkt ECTS. Sylabus przedmiotu stanowi załącznik nr 3,

- na specjalności „Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna” na studiach I stopnia uzupełniono program kształcenia, zgodnie z zaleceniami ZO PKA, o przedmioty: *Edukacja muzyczna z metodyką* przypisując mu 75 godzin i 3 pkt ECTS, *Edukacja plastyczno-techniczna z metodyką* przypisując mu 75 godzin i 3 pkt ECTS, *Podstawy pedagogiki specjalnej* przypisując mu 75 godzin i 3 pkt ECTS, a na studiach II stopnia *Emisję głosu* w wymiarze 50 godzin przypisując mu 2 pkt ECTS. Sylabus przedmiotów stanowią załączniki nr 3,
- w związku z uwagą ZO PKA, iż niektóre treści kształcenia na specjalności „Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna” prowadzonej na studiach I i II stopnia powielają się, Rada Wydziału Nauk Społecznych i Administracji powołała Komisję Programową, która dokonała szczegółowej analizy, oceny programu i modyfikacji treści kształcenia eliminując powtarzające się treści,
- na specjalności „Terapia pedagogiczna” - studia II stopnia dokonano modyfikacji programu uwzględniając uwagi Zespołu Oceniającego PKA – program specjalności stanowi załącznik nr 2c – załączony do wyjaśnień Uczelni.

Zalecenie 2:

Zniwelować znaczne dysproporcje w zakresie samodzielnej pracy studenckiej w odniesieniu do godzin kontaktowych i racjonalnie przypisywać punkty ECTS określonym przedmiotom.

Zmodyfikowano, zgodnie z zaleceniem strukturę punktów ECTS przypisywaną godzinom kontaktowym, czyli zapewniających udział nauczyciela akademickiego i studentów i ujętych planem studiów oraz pracy własnej studenta. Na studiach stacjonarnych udział pracy własnej studenta jest zbliżony do udziału godzin kontaktowych, zaś na studiach niestacjonarnych nie przekracza 50%, przy czym w przedmiotach specjalnościowych jest zbliżony do 70% w stosunku do godzin zajęć zaplanowanych na studiach stacjonarnych.

Zalecenie 3:

W sylabusach dokonać rozpiski pracy własnej studenta, podając nie tylko liczbę godzin, ale określone czynności, które się na to składają.

Wyznaczono w sylabusach, zgodnie z zaleceniem Zespołu, studentom zadania dla pracy własnej, które będą wskazane przez nauczyciela akademickiego w zależności od charakteru przedmiotu tj.:

- opracowanie scenariusza lekcji;
- opracowanie projektu wg opracowanego standardu;
- opracowanie referatu wraz z prezentacją multimedialną;
- rozwiązanie problemu badawczego;
- studia literaturowe;
- przygotowanie do pracy etapowej;
- wykorzystanie platformy e-learningowej do bieżącej konsultacji wykonywanych zadań;
- przygotowanie do egzaminu.

Zalecenie 4:

Dostosować metodę obliczania średniego nakładu średniej pracy studenta, do przyjętych w uczelni zasad (1 ECTS = 25-30 godz. pracy studenta).

Dostosowano metodę obliczania średniego nakładu pracy studenta, do przyjętych w uczelni zasad, iż jeden punkt ECTS odpowiada efektom kształcenia, których uzyskanie wymaga od studenta średnio 25-30 godzin pracy obejmującą zajęcia zorganizowane przez uczelnię zgodnie z planem studiów oraz jego indywidualną pracę.

Ponadto przyjęto zasadę, iż program studiów niestacjonarnych jest kopią programu studiów stacjonarnych, przy czym wymiar godzin kontaktowych dla przedmiotów specjalnościowych wynosi 70 % wymiaru godzin przedmiotów specjalnościowych realizowanych na studiach stacjonarnych i 50 % dla pozostałych przedmiotów.

Zalecenie 5:

Na specjalności przygotowującej do wykonywania zawodu nauczyciela – I i II stopień – „pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna”, dokonać uzupełnienia treści zgodnych ze standardami kształcenia nauczycieli (rozporządzenie MNiSW z dn. 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela).

Zgodnie z zaleceniem dokonano uzupełnienia treści kształcenia na specjalności „Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna” studiów I i II stopnia zapewniając ich pełną zgodność ze standardami kształcenia nauczycieli (rozporządzenie MNiSW z dn. 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela).

Zalecenie 6:

Dokonać przeglądu liczebności grup studenckich dobierając liczebność grup w taki sposób, aby były możliwe do osiągnięcia efekty kształcenia zakładane dla zajęć w danej formie.

Przeanalizować zapisy harmonogramu r. ak. pod kątem zbyt krótkiej sesji egzaminacyjnej, mogącej powodować zbytnią kumulację egzaminów, a tym samym wpływać na higienę pracy studenta.

Wyjaśniono, iż „Uczelnia posiada uregulowaną zasadę liczebności grup na poszczególnych formach zajęć, co określa zarządzenie nr 7/09/12 Rektora Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie z dnia 20 września 2012 i co zostało zauważone w raporcie powizytacyjnym. Natomiast zastana sytuacja 60 osobowej grupy na ćwiczeniach z przedmiotu „Metodologia badań społecznych” studia II stopnia był sytuacją wyjątkową z uwagi na chorobę jednego z nauczycieli, o której uczelnia została poinformowana w dniu wizytacji. Ponieważ plan zajęć przewidywał równoległe zajęcia dla dwóch grup, uznano za racjonalne „awaryjne rozwiązanie” połączenie dwóch grup ćwiczeniowych. Uprzejmie informujemy, iż dziekan na spotkaniu z kadrą przypomniał treść zarządzenia Rektora oraz konieczność jego przestrzegania i zwrócił się do nauczycieli z prośbą o odpowiednio wcześnie informowanie władz Wydziału o usprawiedliwionej nieobecności na zajęciach.

Uprzejmie informujemy, że już w bieżącym roku akademickim sesja egzaminacyjna semestru zimowego została wydłużona o jeden dodatkowy zjazd. Wprowadzono ponadto dodatkowo dwa terminy dla sesji poprawkowej”.

Zalecenie 7:

Umożliwić studentom II stopnia elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku.

W programie studiów II stopnia uzupełniono udział zajęć do wyboru wprowadzając do tej grupy dodatkowe przedmioty specjalnościowe poszerzające zakres programowy każdej

specjalności. Zatem udział zajęć do wyboru obejmuje 765 godzin, którym przypisano 78 pkt ECTS, co stanowi 62 % ogółu pkt ECTS.

Zalecenie 8:

Dokonać analizy wyceny godzinowej seminariów dyplomowych na obydwu stopniach, pod kątem możliwości zapewnienia studentom I stopnia przygotowania do prowadzenia badań, a studentom II udział w procesie badawczym.

Zwiększono liczbę godzin przeznaczoną na seminarium dyplomowe na studiach I stopnia z 24 godzin kontaktowych na 60 godzin kontaktowych, a na studiach II stopnia seminarium magisterskie z 24 godzin kontaktowych do 90 godzin. Zatem seminarium na studiach I stopnia będzie prowadzone na semestrze 5 i 6 w ogólnym wymiarze po 30 na każdy semestr i na studiach II stopnia na semestrze 2, 3 i 4 w ogólnym wymiarze po 30 na każdy semestr.

Zalecenie 9:

Rozważyć wprowadzenie przedmiotu z metodologii nauk pedagogicznych, podczas którego studenci I stopnia będą pozyskiwali wiedzę z zakresu konstruowania warsztatu badawczego i warstwy metodologicznej.

Wyjaśniono, co następuje: „Uznając zasadność uwagi ZO PKA dotyczącej budowania wśród seminarzystów wiedzy na płaszczyźnie metodologicznej oraz zdolności interpretacji i analizy materiału badawczego wprowadzono do programu studiów przedmiot „Metodologia badań pedagogicznych” w wymiarze 100 godzin, zorientowanego na budowę warsztatu badawczego studenta, którego treści kształcenia obejmują zarówno podstawy metodologiczne prac badawczych jak i metody analizy i interpretacji materiału badawczego.

Zalecenie 10:

W sylabusach przedmiotowych wprowadzić zapis o metodach kształcenia.

Zmodyfikowano wzór sylabusu wprowadzając rubrykę metody kształcenia – załączono wzór sylabusu - w załączeniu nr 4.

Zalecenie 11:

Dokonać przeglądu „metod oceny” odnoszących się do sposobów osiągania poszczególnych efektów kształcenia szczególnie z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych.

Dokonano zgodnie z zaleceniem przeglądu metod weryfikacji efektów kształcenia ze szczególnym uwzględnieniem umiejętności i kompetencji społecznych. W wyniku tego przeglądu uporządkowaliśmy sposoby weryfikacji efektów kształcenia i przyjęto, iż stosowane w Uczelni metody weryfikacji osiągnięcia przez studenta zakładanych efektów kształcenia to:

- egzamin pisemny w formie testu,
- egzamin pisemny w formie opisowej,
- egzamin pisemny (opisowy lub testowy) z dostępem i bez dostępu do pomocy dydaktycznych,
- egzamin ustny,
- okresowe prace kontrolne – kolokwia ustne lub pisemne,
- referat,
- sprawozdanie,

- raport,
- scenariusz lekcji
- esej,
- projekt przygotowany indywidualnie lub w grupie,
- prezentacja przygotowana indywidualnie lub w grupie,
- rozwiązanie zadania problemowego,
- rozwiązanie zadania praktycznego
- case study,
- obserwacja aktywności i wypowiedzi na zajęciach,
- przygotowanie pracy dyplomowej,
- inne – dobrane indywidualnie przez nauczyciela akademickiego.

W przypadku każdego modułu metody weryfikacji są dobierane indywidualnie w zależności od sposobu sformułowania poszczególnych efektów kształcenia. I tak:

- **wiedza** – najczęściej weryfikowana jest poprzez formę egzaminu ustnego lub pisemnego;
- **umiejętności** – w tym przypadku dominują metody pozwalające sprawdzić, czy student umie zastosować posiadaną wiedzę w rozwiązywaniu problemów z zakresu pedagogiki takie jak: scenariusz lekcji, prowadzenie lekcji, projekt, prezentacja, zadanie problemowe, zadanie praktyczne, czy case study;
- **kompetencje społeczne** – z uwagi na specyfikę tej grupy efektów najczęściej stosowaną metodą ich weryfikacji jest obserwacja aktywności i wypowiedzi studenta na zajęciach, jak również opracowanie scenariusza lekcji, prowadzenie lekcji i praca projektowej.

Efekty uzyskane na praktyce zawodowej weryfikowane są poprzez:

- obserwację studenta w trakcie wykonywania zadań na praktyce;
- sprawdzanie umiejętności studenta przez opiekuna praktyk;
- opinię i ocenę umiejętności praktykanta przez opiekuna praktyki;
- ocenę sprawozdania studenta z praktyki.

Przyjęto zasadę, iż ocena końcowa zaliczenia modułu obejmuje 60% oceny z egzaminu (ustnego lub pisemnego), 40% oceny innych sposobów weryfikacji.

Formy i warunki zaliczenia przedmiotu są zróżnicowane i dostosowane do poszczególnych efektów oraz umożliwiają ich weryfikację.

Zalecenie 12:

Wyeliminować nieprawidłowości w kontekście praktyk studenckich, związanych szczególnie na spec. pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, tj. zwalnianie z odbycia praktyki, czy też odbywanie praktyki jedynie w przedszkolu lub jedynie w szkole podstawowej.

Rada Wydziału mając na względzie zalecenie ZO PKA przyjęła na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2017 roku zmodyfikowany Regulamin Praktyk, w którym zrezygnowano z możliwości zaliczania praktyki na podstawie pracy zawodowej. Dziekan Wydziału spotkał się z Opiekunami Praktyk i zobowiązał do bezwzględnego przestrzegania Rozporządzenia MNiSW w kwestii konieczności odbycia praktyki na specjalności „Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna” zarówno w przedszkolu jak i szkole podstawowej, jednocześnie nakazując uzupełnienie brakującej części praktyki w tych przypadkach, w których była odbywana tylko w jednej instytucji (przedszkole, szkoła podstawowa).

Zalecenie 13:

Wzmocnić opiekę promotorską, która na etapie przygotowywania prac dyplomowych pozwoliłaby wyeliminować pewne nieprawidłowości.

Wyjaśniono, że zostało zorganizowane spotkanie z kadrą akademicką, na którym zwrócono uwagę, na konieczność wzmocnienia opieki nad pracami dyplomowymi w zakresie ich podstaw metodologicznych. Natomiast uznając zasadność uwagi ZO PKA a dotyczącej budowania wśród seminarzystów wiedzy na płaszczyźnie metodologicznej oraz zdolności interpretacji i analizy materiału badawczego wprowadzono do programu studiów I stopnia przedmiot „Metodologia badań pedagogicznych” zorientowany na budowanie warsztatu badawczego studenta, którego treści kształcenia obejmują zarówno podstawy metodologiczne prac badawczych w dyscyplinie pedagogika jak i metody analizy i interpretacji materiału badawczego.

Wprowadzono do standardów prac dyplomowych dodatkowe wyróżniki. Zgodnie z Zasadami dyplomowania na kierunku „pedagogika” wskazano, że na poziomie studiów pierwszego stopnia praca dyplomowa powinna być samodzielnym użytecznym opracowaniem wykorzystującym właściwe metody badawcze, podejmującym analizę, ocenę czy też rozwiązanie konkretnego problemu badawczego, a także wykazać umiejętności pogłębionego opisu badanego problemu, zjawiska, procesu. Praca magisterska powinna być samodzielnym użytecznym opracowaniem wybranego problemu badawczego z uwzględnieniem aspektu teoretycznego, metodologicznego i empirycznego. Aspekt teoretyczny powinien ściśle odnosić się do zakresu badań. Część metodologiczna powinna zawierać: wprowadzenie w strukturę badań własnych, odniesienie do zagadnień definiowanych w literaturze metodologicznej, syntetyczny opis metod technik i narzędzi badań, charakterystykę środowiska badawczego i próbki badawczej. Część empiryczna przedstawia pogłębiony opis wyników badań własnych, uporządkowany zgodnie z problematyką badawczą.

Zalecenie 14:

Dokonać weryfikacji tytułów prac dyplomowych pod kątem pedagogicznego profilu.

Rektor Uczelni powołał Zespół do oceny i weryfikacji prac dyplomowych, a także dokonał analizy tematów prac dyplomowych przygotowywanych w roku akademickim 2017/2018 i zalecił w ośmiu przypadkach dostosowanie tytułu pracy dyplomowej do wyraźnie określonego problemu badawczego zgodnego z zakresem kierunku „pedagogika”.

Zalecenie 15:

Uczulić nauczycieli akademickich wykonujących recenzje prac licencjackich, by wystawiane przez nich oceny były zgodne z zawartością merytoryczną pracy. Przekonstruować zapisy w suplementach do dyplomu wszystkich realizowanych specjalności.

Wprowadzono w recenzji obowiązek uzasadnienia wystawionej oceny. Uznając sugestię Zespołu Oceniającego PKA, podjęto decyzję o współpracy z innymi uczelniami w Polsce celem zewnętrznej oceny prac dyplomowych. Inicjatywa ma na celu sprawdzenie, czy zdaniem zewnętrznych recenzentów, prace dyplomowe powstające na kierunku „pedagogika” spełniają standardy jakości prac dyplomowych.

Zalecenie 16:

Uregulować i doprecyzować kryteria rekrutacyjne na I i II stopień, w tym szczególnie na specjalność tzw. nauczycielską na II stopniu.

Zasady i procedury dotyczące rekrutacji zostały określone w Uchwale Senatu Nr 3 z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie zasad rekrutacji na studia stacjonarne i niestacjonarne w roku akademickim 2018/2019. W postępowaniu rekrutacyjnym brane są pod uwagę wyniki egzaminów maturalnych z przedmiotów: język polski, język obcy nowożytny oraz do wyboru: historia, biologia, wiedza o społeczeństwie. Jeśli egzamin z danego przedmiotu zdawany był na

dwóch poziomach, pod uwagę brany jest wynik korzystniejszy. W przypadku przekroczenia liczby kandydatów w stosunku do przyjętego przez Senat limitu miejsc przeprowadza się rozmowę kwalifikacyjną weryfikującą ich predyspozycje do studiowania kierunku. Kandydaci powinni przejawiać wrażliwość na problemy rozwoju dziecka, problemy dorosłych oraz posiadać takie predyspozycje, jak wzbudzanie zaufania, życzliwość, uczciwość, rzetelność oraz przestrzeganie zasad etyki.

Warunkiem podjęcia studiów drugiego stopnia na kierunku „pedagogika” jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów I stopnia lub studiów równorzędnych jak i magisterskich. W przypadku ubiegania się o przyjęcie na specjalność: Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna - wymagane są ukończone studia I stopnia z zakresu pedagogiki z przygotowaniem pedagogicznym, a na specjalność Terapia Pedagogiczna - wymagane są ukończone studia I stopnia na dowolnym kierunku, którego efekty odnoszą się do dziedziny nauk społecznych lub humanistycznych z przygotowaniem pedagogicznym. Warunki rekrutacji na studia określa Senat w drodze uchwały.

Przyjęcia kandydatów na kierunek „pedagogika” na I rok studiów I i II stopnia odbywają się w ramach limitów przyjęć ustalonych przez Senat.

Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

Zalecenie 1:

Zaleca się udostępnić syntetyczne wyniki studenckiej ankietyzacji nauczycieli akademickich. Ma to na celu pokazanie studentom, iż wyniki ankiety, którą wypełniają są analizowane. Studenci mając informację na temat wyników ankiet będą bardziej zainteresowani wypełnianiem kolejnych ankiet gdyż dostrzegą w tym cel i możliwość wpłynięcia na prowadzenie przedmiotów.

Rector Uczelni wydał Zarządzenie dotyczące udostępniania studentom syntetycznego raportu z badań ankietowych przygotowanego raz w roku do dnia 30 września poprzez przekazanie go Samorządowi Studenckiemu oraz publikacji na stronie internetowej Uczelni.

Zalecenie 2:

Zaleca się udostępnić na stronie internetowej Uczelni program studiów wizytowanego kierunku wraz sylabusami. Łatwy dostęp do tych informacji jest bardzo istotny z perspektywy studenta ale jeszcze ważniejsze z perspektywy kandydata na studia. Kandydat powinien móc zapoznać się z programem studiów przed udziałem w procesie rekrutacji i zapoznać się z treściami jakie będą realizowane w ramach przedmiotów objętych programem kształcenia.

Poinformowano, że program studiów oraz sylabusy dla wszystkich kierunków został umieszczony na stronie internetowej Uczelni w zakładce „oferta kształcenia”.

Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia

Zalecenie 1:

Należy niezwłocznie przeanalizować i poprawić obsadę zajęć dydaktycznych

W odpowiedzi poinformowano, że „W celu zapewnienia systemowej kontroli obsady zajęć na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie, nie czekając na raport powizytacyjny ZO PKA, a opierając się na przekazanych uwagach podczas podsumowania wizytacji, doprecyzowano zasady przygotowania propozycji obsady zajęć.

Propozycji obsady zajęć na rok akademicki dokonuje (zgodnie z obowiązującą na Uczelni procedurą WSZJK dot. tworzenia i doskonalenia programów kształcenia oraz obsady zajęć dydaktycznych) kierownik Katedry biorąc pod uwagę:

1. Dorobek naukowy osoby proponowanej do obsady zajęć.
2. Dorobek zawodowy w przypadku zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym.
3. Wyniki hospitacji zajęć.
4. Wyniki ankiet studenckich.

Wprowadzono trójstopniowy system kontroli i oceny propozycji obsady zajęć. Kierownik Katedry przedstawia Dziekanowi Wydziału propozycję obsady zajęć wraz z odpowiednią dokumentacją obejmującą:

1. Wykaz dorobku naukowego, opis doświadczenia zawodowego, opinie o przeprowadzonych hospitacjach i wynikach oceny studenckiej.
2. Dziekan wnosi uwagi (które kierownik Katedry powinien uwzględnić) lub przyjmuje propozycję kierownika Katedry i przedstawia tę propozycję do zaopiniowania Wydziałowej Komisji ds. Programowych i Jakości Kształcenia.
3. Dziekan składa Prorektorowi ds. dydaktyki oraz Działowi ds. Jakości informację dotyczącą obsady zajęć z opinią Wydziałowej Komisji ds. Programowych i Jakości Kształcenia na 3 tygodnie przed rozpoczęciem semestru. Prorektor ds. dydaktyki po konsultacjach zgłasza swoje uwagi, które Dziekan jest zobowiązany uwzględnić w obsadzie zajęć.

W załączniku nr 5 przedstawiono poprawioną obsadę realizowanych w roku akademickim 2017/2018 zajęć, co do których Zespół Oceniający PKA sformułował uwagi:

Zalecenie 2:

Należy przeanalizować politykę kadrową pod kątem doboru pracowników do realizacji specjalistycznych i praktycznych modułów kształcenia

Zgodnie z sugestią Zespołu Oceniającego dokonano uszczegółowienia w obowiązujących w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie zasadach polityki kadrowej. Za właściwą obsadę zajęć dydaktycznych i ocenę kompetencji pracowników naukowo-dydaktycznych i pracowników dydaktycznych służącą osiągnięciu zakładanych w programie efektów kształcenia odpowiadają kierownicy Katedr w porozumieniu z Dziekanem. W obsadzie zajęć uwzględnia się zasadę zgodności dorobku naukowego osoby prowadzącej z zakresem merytorycznym przedmiotu w dyscyplinie, z którą ten przedmiot jest związany. Ponadto do realizacji specjalistycznych i praktycznych modułów kształcenia w obsadzie zajęć brana jest pod uwagę zgodność doświadczenia zawodowego nauczyciela akademickiego, z zakresem prowadzonych zajęć. Od semestru letniego roku akademickiego 2017/2018 wszystkie zajęcia specjalistyczne i praktyczne prowadzi wyłącznie osoby z doświadczeniem zawodowym (patrz wyżej).

Przy obsadzie zajęć dydaktycznych uwzględnia się także wyniki oceny studenckiej (tzn. ankietyzacji), wyniki hospitowania zajęć dydaktycznych oraz oceny okresowej. Wydziałowa i Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonują analizy wyników studenckiej oceny wywiązywania się z obowiązków dydaktycznych osób prowadzących zajęcia, hospitacji i oceny okresowej i mogą rekomendować zmiany w obsadzie zajęć.

Wyjaśnienia powyższe pozwoliły podnieść ocenę w trzech kryteriach (3 i 4).

Tabela 1

Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	W pełni
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	W pełni

4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

1.1. Koncepcja kształcenia

1.2. Badania naukowe w dziedzinie / dziedzinach nauki / sztuki związanej / związanych z kierunkiem studiów

1.3. Efekty kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

W Wyższej Szkole Menadżerskiej w Warszawie obowiązuje uchwała nr 11/06/2017 Senatu Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Warszawie z dnia 29 czerwca 2017 roku w sprawie przyjęcia strategii WSM na lata 2017-2021. W dokumencie czytamy, iż misją Wydziału Nauk Społecznych i Administracji WSM jest „kształcenie kreatywnych kadr dla potrzeb innowacyjnego rynku pracy”. Natomiast przesłaniem Wydziału jest „kreowanie wiedzy oraz jej rozpowszechnienie i wykorzystywanie dla dobra człowieka i społeczeństwa”. Uczelnia posiada także cele strategiczne i wyszczególnia szereg zadań do realizacji. Wydział, na którym realizowany jest oceniany kierunek pedagogika również ma opracowane własne cele kierunkowe korespondujące z celami uczelnianymi. Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku w wielu wymiarach wpisuje się z realizacją misji i strategii Uczelni oraz zgodna jest z celami określonymi w polityce jakości. Natomiast oferta specjalnościowa na I i II stopniu kształcenia wpisuje się w zapisy dokumentu, gdzie mowa m.in. o systemie kształcenia dostosowanego do potrzeb rynku pracy. Na kierunku pedagogika realizowane są na I stopniu trzy specjalności, tj. Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna, Pedagogika pracy, Resocjalizacja, na II stopniu natomiast dwie specjalności, tj. Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna, Terapia pedagogiczna. Zgodnie z zarządzeniem nr 7/1/2016 Rektora WSM w Warszawie z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie kształtowania koncepcji kształcenia, projektowania, oceny i doskonalenia programu kształcenia w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie Uczelnia dąży do różnorodnej współpracy w zakresie włączenia interesariuszy zewnętrznych w proces konsultacji koncepcji kształcenia ocenianego kierunku studiów. Wykładowcy uczestniczą w konferencjach i seminariach o zasięgu ogólnopolskim i międzynarodowym, co przekłada się pośrednio na uwzględnienie wzorców i doświadczeń krajowych oraz międzynarodowych w koncepcji kształcenia. Mobilność konferencyjna wykładowców stwarza możliwości poszerzania prezentowanej na zajęciach ze studentami wiedzy o wątki nie tylko lokalne. Zauważalne jest także powiązanie koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku z rozwojem badań naukowych w obszarach, do których Uczelnia przypisała pedagogikę. Po analizie sylabusów zauważono także, iż nauczyciele akademicy zazwyczaj uwzględniają aktualny stan wiedzy z zakresu wizytowanego kierunku, choć na niektórych realizowanych specjalnościach pomijane są treści istotne dla profilu owych specjalności (patrz kryterium 2). Nie sposób mówić także o oryginalności, czy też nowatorstwie w zakresie konstruowania koncepcji kształcenia na studiach I i II stopnia. Otóż wyraźnie należy podkreślić, iż w prezentowanym w kryterium 2 raporcie opisie programu kształcenia, wskazuje się na duże dysproporcje między godzinami kontaktowymi, a godzinami przeznaczonymi na pracę własną

studenta, co powoduje, iż koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku jest raczej mało przemyślana.

Uczelnia prowadzi badania naukowe w ramach obszarów, dziedzin i dyscyplin naukowych powiązanych z wizytowanym kierunkiem. Badania mają charakter planowy i są regulowane Zarządzeniem Rektora Nr 2/1/2016 w sprawie planowania i realizacji badań naukowych. Dziekan Wydziału jest każdego roku zobowiązany do dnia 30 października przedstawić Rektorowi sprawozdanie z badań naukowych minionego roku. Dziekan jest także zobowiązany planować badania naukowe z uwzględnieniem udziału w nich studentów studiów II stopnia.

Analiza dorobku naukowego pracowników wchodzących w skład minimum kadrowego pokazuje, że wszystkie osoby prowadzą badania naukowe w dyscyplinach wskazanych dla kierunku. Wśród badania wyróżniają się projekty istotne dla realizacji efektów kształcenia dla kierunku pedagogika. Przykładem tematy: "Praktyka i teoria edukacyjno-wychowawcza w zmieniającej się rzeczywistości społecznej, ustrojowej i ekonomicznej" realizowany w roku 2012-2014; Cykl seminariów korczakowskich, realizowanych w latach 2012-2013; Cykl seminariów metodologicznych 2016-2017. W dokumentacji znajduje się spis kilkudziesięciu publikacji istotnych dla Uczelni z punktu widzenia programu kształcenia na kierunku. Uczelnia deklaruje, że posłużyły one (wraz z cyklami seminariów dydaktyczno-naukowych) do ewaluacji i doskonalenia efektów kształcenia na kierunku 'pedagogika'.

Badania prowadzone w Jednostce należy ocenić jako różnorodne i aktualne mieszczące się we współczesnej pedagogice. Pewne wątpliwości budzi natomiast powiązanie badań naukowych z oferowanymi specjalnościami na kierunku pedagogika. W dorobku nauczycieli mało badań z zakresu wczesnej edukacji, resocjalizacji czy terapii dziecka. W oferowanych specjalnościach treści z tych zakresów stanowią istotną podstawę realizowanych efektów kształcenia. Brak realizacji tego typu badań przez część wykładowców prowadzących moduły kształcenia z tego zakresu może przyczynić się do obniżenia jakości procesu dydaktycznego. W ramach oceny kryterium 4 Zespół wskazał ponad 20 przedmiotów, których badania naukowe prowadzących nie korespondowały z realizowanymi przez nich efektami kształcenia.

Efekty kształcenia dla ocenianego kierunku I i II stopnia o profilu ogólnoakademickim w WSM w Warszawie wprowadzono uchwałą nr 11/06/2012 Senatu Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie określenia efektów kształcenia dla kierunków na Wydziale Nauk Społecznych. Istotnie korespondują one z efektami wzorcowymi dla pedagogiki (rozporządzenie MNiSW z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie wzorcowych efektów kształcenia - Nr 253, poz. 1521).

W zestawie efektów dla I stopnia przyjęto 19 efektów z zakresu wiedzy, 15 z umiejętności i 8 z kompetencji społecznych. Są to efekty wzorcowe i dodatkowo jeden efekt z umiejętności K_U15 (ma umiejętności językowe w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, właściwych dla studiowanego kierunku studiów, zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego). Natomiast zestaw efektów dla II stopnia składa się z 16 efektów z wiedzy, 13 z umiejętności i 8 z kompetencji społecznych. Również są to efekty wzorcowe i dodatkowo efekt K_U13 (ma umiejętności językowe w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, właściwych dla studiowanego

kierunku studiów, zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego). Przyjęte efekty kierunkowe są zrozumiałe oraz czytelne, a także zbieżne z efektami dla obszarów, poziomu i profilu ogólnoakademickiego, do którego kierunek pedagogika przyporządkowano. Tym samym istnieje realna możliwość osiągnięcia przez studentów tych efektów.

Oceniany kierunek przyporządkowano do obszarów, dziedzin i dyscyplin. W związku z niemożnością, wątpliwościami i rozbieżnościami w zakresie ustalenia stanu faktycznego w odniesieniu do nazw obszarów kształcenia, do których został przyporządkowany kierunek oraz dziedzin i dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku zamieszczonych w systemie POLON, raporcie samooceny, uchwale Senatu WSM z 2012 r., w dniu 10 grudnia 2017 r. zespół oceniający otrzymał oświadczenie władz Uczelni doprecyzowujące informacje, o których mowa. W oświadczeniu czytamy, iż kierunek pedagogika przyporządkowano do obszaru nauk społecznych, dziedziny nauk społecznych, dyscypliny pedagogika i socjologia oraz obszaru nauk humanistycznych, dziedziny nauk humanistycznych, dyscypliny filozofia. Niniejsze przyporządkowanie nie budzi zastrzeżeń, a wskazany zakres obszarów, dziedzin i dyscyplin posiada swoje odzwierciedlenie w przyjętych efektach kształcenia. Zaistniała sytuacja dotycząca rozbieżności nie powinna jednak wystąpić, gdyż właściwe, bądź niewłaściwe przyporządkowanie kierunku do obszarów, dziedzin i dyscyplin determinuje dalszy proces oceny jakości kształcenia. W tym kontekście należy wskazać, iż na dyplomach studentów kierunku pedagogika widnieje zapis o jedynie obszarze nauk społecznych, co powoduje kolejną rozbieżność w deklaracjach Uczelni, co do przyporządkowania kierunku.

Przyporządkowanie kierunku do obszaru/obszarów kształcenia oraz wskazanie dziedzin nauki oraz dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia powinno być uchwalone przez Senat Uczelni. Oświadczenia Władz Uczelni są ważne, lecz nie mają mocy prawnej. Zatem wiążąca winna być uchwała Senatu WSM nr 11/06/2012. W chwili, gdy WSM nie potrafi wskazać poprawnie obszaru/obszarów kształcenia, do których przyporządkowany jest kierunek oraz dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia, to ma zasadnicze kłopoty z określeniem koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku.

W zbiorze sylabusów znajdują się sylabusy opracowane dla praktyk studenckich, a także języka obcego. Zaprojektowane efekty pozwalają zaś przygotować studentów studiów I stopnia do prowadzenia badań naukowych. Natomiast efekty kształcenia dla II stopnia dają możliwość uzyskania pogłębionej wiedzy, umiejętności badawczych oraz kompetencji niezbędnych w działalności badawczej w zakresie obszarów, dziedzin i dyscypliny do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla ocenianego kierunku. Problem jest jednak taki, o którym będzie mowa poniżej (kryterium 2), jak pogłębiać, poszerzać efekty skoro część studentów II stopnia ocenianego kierunku nie posiada podstaw kształcenia pedagogicznego, gdyż na poziomie rekrutacji istnieje możliwość naboru na studia bez konkretnych kryteriów. I tak na ocenianym kierunku na II stopniu mamy absolwentów, np. zarządzania i marketingu, administracji, czy turystyki i rekreacji.

W kartach przedmiotów – sylabusach znajdują się także efekty przedmiotowe opracowane dla poszczególnych zajęć, są one spójne i dookreślające efekty kierunkowe. Nie opracowano jednak efektów specjalnościowych, szczególnie dla specjalności tzw. nauczycielskich realizowanych na I i II stopniu Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna. Warto to uczynić, gdyż to efekty specjalnościowe profilują specjalność i po ich zaprojektowaniu najlepiej stwierdzić, czy uwzględniają one zakres efektów kształcenia określony w standardach kształcenia nauczycieli (rozporządzenie MNiSW z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela - Dz. U z 2012 r., poz. 131). W przyjętym przez Uczelnię zestawie efektów kształcenia nie uwzględniono pełnego zakresu efektów kształcenia zawartych w standardach kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (m.in. w zakresie pedagogiki specjalnej, tj. specjalne potrzeby edukacyjne, metodyki edukacji muzycznej, metodyki edukacji plastycznej; na II stopniu także brakuje efektów m.in. z zakresu emisji głosu).

Na ocenianym kierunku nie podjęto działań związanych ze zmianą profilu kształcenia z ogólnoakademickiego na praktyczny. Senaty uczelni, w terminie do dnia 31 grudnia 2017 r., były zobowiązane do dostosowania profili kształcenia do wymagań określonych w art. 11 ustawy PSW. Jednostka prowadząca oceniany kierunek nie posiada uprawnień habilitacyjnych. Zatem Uczelnia powinna podjąć prace nad dostosowaniem profilu kształcenia do wymogów ustawy, co wiąże się ze zmianą koncepcji kształcenia, a w konsekwencji efektów kształcenia i programu studiów.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

- ✓ Koncepcja kształcenia kierunku pedagogika I i II stopnia zgodna jest z misją i strategią rozwoju Uczelni.
- ✓ Słabą stroną są wątpliwości i rozbieżności w zakresie ustalenia stanu faktycznego w odniesieniu do nazw obszarów kształcenia, do których został przyporządkowany kierunek oraz dziedzin i dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku zamieszczonych w systemie POLON, raporcie samooceny i uchwale Senatu WSM.
- ✓ Uczelnia prowadzi interesujące badania naukowe w ramach obszarów i dziedzin naukowych wskazanych dla kierunku. Słabszą stroną części badań jest ich niewielkie powiązanie z realizowanymi efektami kształcenia w zakresie specjalności i przygotowania zawodowego.
- ✓ Po analizie sylabusów zauważono, iż nauczyciele akademicy zazwyczaj uwzględniają aktualny stan wiedzy z zakresu wizytowanego kierunku, choć na niektórych realizowanych specjalnościach pomijane są treści istotne dla profilu owych specjalności (patrz kryterium 2).
- ✓ Słabą stroną jest brak efektów specjalnościowych dla specjalności tzw. nauczycielskich realizowanych na I i II stopniu Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna.

- ✓ Słabą stroną jest fakt, iż w przyjętym przez Uczelnię zestawie efektów kształcenia dla I i II stopnia nie uwzględniono pełnego zakresu efektów kształcenia zawartych w standardach kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
- ✓ Słabą stroną jest brak oryginalności, czy też nowatorstwa w zakresie konstruowania koncepcji kształcenia na studiach I i II stopnia. Otóż w prezentowanym w kryterium 2 raporcie opisie programu kształcenia, wskazuje się na duże dysproporcje między godzinami kontaktowymi, a godzinami przeznaczonymi na pracę własną studenta, co powoduje, iż koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku jest raczej mało przemyślana.

Dobre praktyki - brak.

Zalecenia

- ✓ Wprowadzić prowadzenie efekty odnoszące się do specjalności tzw. nauczycielskiej (I i II stopień), by wprost identyfikowały specjalność nauczycielską i korespondowały ze standardami nauczycielskimi.
- ✓ Uchwałą Senatu WSM dokonać właściwego przyporządkowania kierunku do obszarów, dziedzin i dyscyplin naukowych.
- ✓ Podjąć prace nad dostosowaniem profilu kształcenia do wymogów ustawy (z ogólnoakademickiego na praktyczny), co wiąże się ze zmianą koncepcji kształcenia, a w konsekwencji efektów kształcenia i programu studiów.

Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

2.1. Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia

2.2. Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia

2.3. Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

W Wyższej Szkole Menadżerskiej w Warszawie na ocenianym kierunku prowadzone są studia I i II stopnia w formie stacjonarnej (jedynie w ofercie – na chwilę obecną brak studentów stacjonarnych) i niestacjonarnej. Studia I stopnia zaprojektowano na 3 lata/6 semestrów, a II stopnia na 2 lata/4 semestry. Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych prezentuje się następująco: pedagogika (spec. resocjalizacja, pedagogika pracy) I st. 1488 godz.; pedagogika (specj. nauczycielska – pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna) I st. 1695 godz.; pedagogika (spec. terapia pedagogiczna) II st. 729 godz., pedagogika (specj. nauczycielska – pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna) II st. 798 godz. Natomiast liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach niestacjonarnych prezentuje się następująco: pedagogika (spec. resocjalizacja, pedagogika pracy) I st. 897 godz.; pedagogika (specj. nauczycielska – pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna) I st. 1149 godz.; pedagogika (spec. terapia pedagogiczna) II st. 498 godz., pedagogika (specj.

nauczycielska – pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna) II st. 798 godz. Programy studiów zarówno I jak i II stopnia składają się z modułów: podstawowy, kierunkowy, ponadkierunkowy i do wyboru, specjalnościowy i seminarium dyplomowe. Prawidłowo wyodrębniono niniejsze moduły, a sekwencja przedmiotów w nich zawartych nie budzi zastrzeżeń, co daje możliwość zrozumienia związków pomiędzy poszczególnymi treściami przyswajanymi na poszczególnych zajęciach.

Należy jednak wskazać w tym kontekście na zbyt wąsko potraktowany moduł specjalnościowy, a tym samym skromny zakres treści specjalnościowych, które to winny dookreślać i profilować daną specjalność. I tak na realizowanych specjalnościach I stopnia st. niestacjonarne w bloku specjalnościowym znajduje się jedynie po 8 przedmiotów/132 godz. kontaktowych, którym przypisano aż 37 pkt. ECTS. Ponadto na specjalności resocjalizacja nie uwzględnia się istotnych treści z punktu widzenia możliwości zatrudnienia, a mianowicie treści z obszaru penitencjarystyki. Oczywiście dobór przedmiotów i treści kształcenia należy do autonomii Uczelni, lecz wydaje się, iż patrząc na wymiar jakościowy kształcenia, nie sposób pomijać niniejszych treści stanowiących określony dział resocjalizacji. Analogiczną sytuację odnajdujemy na II stopniu kształcenia, gdzie na spec. terapia pedagogiczna, moduł specjalnościowy obejmuje jedynie 5 przedmiotów/ 60 godzin/którym przypisano aż 34 pkt. ECTS. Program tejże specjalności nie obejmuje m.in. specjalnościowych metodyk, diagnostyk, czy też przedmiotów/treści z zakresu m.in. dysleksji, dysgrafii, diagnozy zaburzeń parcjalnych. Pomijając określone treści, bądź traktując je powierzchownie, profesjonalnie nie sposób przygotować studenta na wkroczenie na rynek pracy. Ponadto istnieją znaczne dysproporcje w zakresie samodzielnej pracy studenckiej w odniesieniu do godzin kontaktowych, nie sprzyja to osiągnięciu założonych efektów kształcenia. Przykładowo specj. nauczycielska – pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna realizowana na I st. posiada 1149 godzin kontaktowych, aż przy 4160 godz. pracy własnej studenta. Niniejsza sytuacja uwidacznia się także na poszczególnych przedmiotach określonych specjalności. O ile punkty ECTS nadaje się wszystkim przedmiotom znajdującym się w programach studiów, o tyle ich wymiar godzinowy w powiązaniu z wyceną punktową budzi wątpliwości. Przykładowo – specjalność terapia pedagogiczna II st. st. niestacjonarne – przedmiot Podstawy terapii pedagogicznej – 12 godz. kontaktowych/8 pkt. ECTS. – 200 godz. samodzielnej pracy studenta; Edukacja przez projektowanie – 12 godz. kontaktowych/8 pkt. ECTS – 200 godz. samodzielnej pracy studenta. W obydwu przedmiotach założono aż po 15 efektów kształcenia, co w ocenie ZO PKA jest trudne do zrealizowania. Na I stopniu spec. resocjalizacja st. niestacjonarne, przedmiot Metody oddziaływań profilaktyczno-wychowawczych w środowisku – 24 godz. kontaktowe/ 13 pkt. ECTS – aż 325 godzin własnej pracy studenta (w sylabusie założono 15 efektów kształcenia); specj. pedagogika pracy I st. st. niestacjonarne, przedmiot Socjologia pracy – 24 godz. kontaktowe/13 pkt. ECTS – aż 325 godz. pracy własnej studenta. Kolejny przykład to Seminarium dyplomowe I st., st. niestacjonarne – 24 godziny kontaktowe/10 pkt. ECTS, 250 godz. własnej pracy studenta; Seminarium dyplomowe II st., st. niestacjonarne – 24 godziny kontaktowe/20 pkt. ECTS, 500 godz. własnej pracy studenta. Należy wskazać, iż w sylabusach wykładowcy nie rozpisują pracy własnej studenta, podając jedynie liczbę godzin. Nie sposób toteż weryfikować efektów kształcenia przypisanych do poszczególnych przedmiotów, w skład których wchodzi nierozdzielone w sylabusie godziny zarówno kontaktowe z nauczycielem,

jak i godziny pracy własnej studenta. Ponadto przykładowo przy przedmiocie Współpraca szkoły z rodzicami i środowiskiem rodzinnym I st., st. niestacjonarne założono aż 15 efektów kształcenia (5 z zakresu wiedzy, 5 z umiejętności i 5 z kompetencji społecznych), jedynie przy 6 godz. kontaktowych, 9 pkt. ECTS i aż 225 godzin własnej pracy studenta, gdzie według ZO PKA nie sposób zweryfikować zaprojektowanych dla przedmiotu efektów. Proporcje godzin kontaktowych oraz przeznaczone na pracę własną studenta nie umożliwiają osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, gdyż liczba godzin pracy własnej wielokrotnie przewyższa liczbę godzin kontaktowych. Podane przykłady proporcji godzin pracy własnej i kontaktowych w znacznej mierze dyskwalifikują programy studiów na ocenianym kierunku w WSM w Warszawie.

Zgodnie z zapisami w Regulaminie Studiów WSM w Warszawie (uchwała nr 5/06/2016 Senatu WSM w Warszawie z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia zmian do Regulaminu Studiów w WSM w Warszawie) przyjęto, co wynika z sylabusów przedmiotowych, iż 1 punkt ECTS odpowiada efektom kształcenia, których uzyskanie wymaga od studenta nakładu 25-30 godzin pracy. Ta jednak miara nie jest w każdym przypadku respektowana, np. praktyka realizowana na I st. spec. pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna – 150 godz. kontaktowych. 75 godz. pracy własnej studenta/3 pkt. ECTS, Andragogika realizowana na II stopniu w formie wykładu i ćwiczeń – 24 godz. kontaktowe, 50 godz. pracy własnej studenta/2 pkt ECTS; Współczesne problemy psychologii realizacja na II stopniu w formie wykładu i ćwiczeń – 120 godz. kontaktowe, 175 godz. pracy własnej studenta/7 pkt ECTS; Teoretyczne podstawy kształcenia realizacja na I stopniu w formie wykładu i ćwiczeń – 48 godz. kontaktowe, 175 godz. pracy własnej studenta/7 pkt ECTS; Historia myśli pedagogicznej realizacja na I stopniu w formie wykładu i ćwiczeń – 24 godz. kontaktowe, 75 godz. pracy własnej studenta/3 pkt ECTS i in. Niezrozumiała także jest zasada przypisywania punktów ECTS określonym przedmiotom, gdyż np. w programie studiów niestacjonarnych I st., - przedmiot Teoretyczne podstawy wychowania przy 48 godz. kontaktowych wyceniono aż na 13 pkt. ECTS, by na tym samym stopniu kształcenia przedmiotowi Biomedyczne podstawy rozwoju i wychowania również przy 48 godz. kontaktowych nadać jedynie 3 pkt. ECTS.

Odnosząc się do realizowanych specjalności przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela – I i II stopień - pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna, to dobór treści nie jest w pełni zgodny z standardami kształcenia nauczycieli (rozporządzenie MNiSW z dn. 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela). Otóż na obydwu stopniach kształcenia nie zauważono przedmiotu/realizacji treści, a tym samym pozyskania przez studentów wiedzy w zakresie pedagogiki specjalnej (specjalne potrzeby edukacyjne), metodyki edukacji muzycznej, metodyki edukacji plastycznej. Na II stopniu także brakuje treści, a tym samym osiągnięcia efektów z zakresu emisji głosu. Należy wskazać, iż przedmioty i treści I i II stopnia na specjalności tzw. nauczycielskiej powielają się. Nie wiadomo więc, dla kogo adresowana jest specjalność pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna na II stopniu. Sądzić należy, iż być może jest kontynuacją dla absolwentów I stopnia studiów nauczycielskich. Jeżeli tak, to warto przypomnieć, iż efekty dla II drugiego stopnia zostały tak zaprojektowane, by je poszerzać i rozszerzać, a nie realizować analogicznych przedmiotów i treści z I stopnia. Jeżeli zatem

specjalność ta skierowana jest dla absolwentów kierunków/specjalności innych niż nauczycielskie, to nie posiadają oni przecież podstaw kształcenia pedagogicznego z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Po analizie dokumentacji studentów II stopnia specjalności mającej nadawać kwalifikacje do wykonywania zawodu nauczyciela, zauważono, iż są to absolwenci kierunków m.in. administracja, zarządzanie i marketing, stosunki międzynarodowe, turystyka i rekreacja, praca socjalna, wychowanie fizyczne, pedagogika specjalna, filologia w zakresie języka angielskiego i in. Część z tych absolwentów nie posiada podstaw kształcenia pedagogicznego, nauczycielskiego, czy też nie mieszczą się w obszarze nauk społecznych i humanistycznych, by móc na II stopniu rozszerzać i pogłębiać efekty kształcenia w zakresie specjalności tzw. nauczycielskiej.

WSM w Warszawie na ocenianym kierunku dokonała trafnego doboru form zajęć dydaktycznych w postaci wykładów, konwersatoriów, ćwiczeń, seminariów i praktyk. Proporcja liczby godzin przypisanych tym formom nie budzi zastrzeżeń, tzn. w programie studiów występują aktywne formy (m.in. ćwiczenia, konwersatoria), które nastawione są na samodzielną pracę studenta na zajęciach.

Podczas wizytacji zauważono problem z liczebnością grup na poszczególnych zajęciach, co może nie sprzyjać osiągnięciu przez studentów założonych efektów kształcenia. Przykładem są hospitowane przez eksperta ZO PKA ćwiczenia z Metodologii badań społecznych (II st.), w których uczestniczyło 60 osób. Jest to niezgodne z zarządzeniem 7/09/12 Rektora Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie z dnia 20 września 2012 r. w sprawie liczebności grup poszczególnych form zajęć, gdzie czytamy, iż grupy ćwiczeniowe winny liczyć od 25 do 30 osób.

Natomiast organizacja procesu kształcenia na studiach niestacjonarnych I i II stopnia na ocenianym kierunku nie budzi większych zastrzeżeń i sprzyja osiągnięciu przez studenta zakładanych celów i efektów kształcenia. Po analizie harmonogramu zajęć dydaktycznych na obydwu stopniach kształcenia, należy stwierdzić, iż jest on zgodny z zasadami higieny procesu nauczania. W roku akademickim 2017/2018 zaplanowano do 16 zjazdów weekendowych (po 8 w każdym semestrze). Pewne wątpliwości budzi dwudniowa jedynie sesja egzaminacyjna zimowa zaplanowana na 17-18 lutego 2018 r. (sesja poprawkowa zaplanowana na 24-25 lutego 2018 r.), co może powodować nadmierną kumulację egzaminów w krótkim czasie.

W koncepcji kształcenia dla I stopnia st. niestacjonarne uwzględniono przedmioty z zakresu wychowania fizycznego – 24 godz. kontaktowe/50 godz. pracy własnej studenta/2 pkt. ECTS (warto jednak na przyszłość zwrócić uwagę Uczelni na § 4. 1. pkt. 5 w rozporządzeniu MNiSW z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów, gdzie czytamy, iż zajęciom z wychowania fizycznego nie przypisuje się punktów ECTS), oraz języka obcego – 96 godz. w kontakcie/125 godz. pracy własnej studenta/5 pkt. ECTS. Natomiast na II stopniu st. niestacjonarne - wychowanie fizyczne - 24 godz. kontaktowe/50 godz. pracy własnej studenta/2 pkt. ECTS oraz język obcy – 24 godz. w kontakcie/50 godz. pracy własnej studenta/2 pkt. ECTS.

Program studiów I stopnia umożliwia studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do

osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku. Na tenże wybór składają się przedmioty z modułu specjalnościowego (wybór specjalności po 2 semestrze) oraz przedmioty do wyboru znajdujące się w module „ponadkierunkowym i do wyboru”. Natomiast na II stopniu trudno mówić o spełnieniu opisywanego wymagania 30% pkt. ECTS, gdyż oprócz przedmiotów do wyboru, nie sposób modułu specjalnościowego zaliczyć w ten poczet, gdyż rekrutacja na II stopniu odbywa się już na określoną specjalność, a nie na kierunek.

W związku z analizą treści poszczególnych przedmiotów dokonano przeglądu sylabusów, podczas którego wyłania się obraz zazwyczaj poprawnego doboru treści i ich zgodność ze stanem wiedzy i praktyki badawczej w zakresie pedagogiki, jak i obszarów nauk społecznych i nauk humanistycznych, do których oceniany kierunek został przypisany. Zastanawiać może jednak fakt, czy podczas niewielkiej relatywnie liczby godzin przeznaczonych na kształcenie specjalistyczne (całościowo w module specjalnościowym, ale i na poszczególnych przedmiotach), o czym pisano wyżej, student w opinii ZO PKA nie jest w stanie przyswoić proponowanych treści. Zauważono jednak w niektórych sylabusach skromną listę wskazywanej przez wykładowcę literatury przedmiotu (np. przedmiot socjologia pracy, są wskazane tylko dwie pozycje książkowe, jedna w zestawie literatury podstawowej i jedna uzupełniającej). Przy znacznej liczbie godzin pracy własnej studenta występujących przy szeregu przedmiotów oraz przy założeniu np. 15 efektów (przy wskazanym przedmiocie), niniejszy zestaw literatury przedmiotu jest mało zrozumiałą decyzją. Otóż wskazana tak skromna literatura nie gwarantuje zawartości treści pozwalających na realizację określonych efektów kształcenia. Ponadto w programie kształcenia uwzględniono taki dobór treści kształcenia, który może zapewnić studentom I stopnia przygotowanie do prowadzenia badań, a studentom studiów II stopnia udział w procesie badawczym. Przede wszystkim może to się odbywać na proponowanych w programach studiów zajęciach – Seminarium dyplomowe. Na I stopniu zaplanowano 24 godziny seminarium nadając mu 10 pkt. ECTS, a na II stopniu również 24 godz. przy aż 20 pkt. ECTS. Przy trudnej problematyce przygotowywania pracy licencjackiej i magisterskiej proponowany wymiar godzinowy wydaje się niezwykle skromny, biorąc pod uwagę, że proces dyplomowania jest ostatecznym weryfikatorem efektów kształcenia. W programach studiów uwzględniono także zajęcia z Metodologii badań społecznych (II st., „moduł podstawowy”/24 godziny kontaktowe/4 pkt. ECTS) i Metody badań statystycznych (I st., moduł „ponadkierunkowy i do wyboru”/15 godz. wykładu/5 pkt. ECTS). Otóż niniejszy przedmiot realizowany na I stopniu jest jedynie w ofercie do wyboru studentów i po analizie jego treści w sylabusie, trudno mówić o treściach podstawowych niejako wprowadzających w realia przygotowania do procesu badawczego, czy budujących fundamenty warsztatu metodologicznego, którego powinni się uczyć studenci I stopnia. Mowa tu, jak wskazuje nazwa przedmiotu, o zagadnieniach statystyki. Oto kilka przykładowych treści proponowanych na wykładzie dla studentów I stopnia: „Statystyka opisowa: szeregi rozdzielcze i rozkłady częstości (punktowe i przedziałowe); Wskaźniki opisowe próby (Miary Tendencji Centralnej i Miary Zmienności); Analiza korelacji. Regresja liniowa; Modele związku w skalach nominalnych, porządkowych i interwałów; Estymacja parametrów i weryfikacja hipotez statystycznych”. W programie nie zauważono jednak przedmiotu i realizacji treści z metodologii nauk pedagogicznych i budowania warsztatu badawczego,

podczas realizacji którego studenci pedagogiki I stopnia pozyskiwaliby wiedzę na temat, np. celu i przedmiotu badań, metod, techniki i narzędzi badawczych, czy też problemów i hipotez badawczych? Programie jest wszak jeszcze przedmiot (również do wyboru) - Metody badań statystycznych w pedagogice wczesnoszkolnej i przedszkolnej, ale tam również mowa przede wszystkim o ujęciu statystycznym. Pozytywnie natomiast można się odnieść do spójności treści przewidzianych dla kształcenia w zakresie znajomości języka obcego z efektami kształcenia.

W sylabusach przedmiotowych brak jest informacji o stosowanych metodach kształcenia, a wskazuje się w konkretnej rubryce na „narzędzia dydaktyczne” z których wykładowcy zaznaczają znakiem „X” odpowiednie do swoich zajęć – „Praca z literaturą; Wykłady zakładające hipotetyczno-dedukcyjne myślenie słuchaczy; Ćwiczenia aktywizujące; Metody problemowe; Praktyczne i aktywizujące metody projektów realizowanych na podstawie założeń podanych przez prowadzącego; Inne”. W rubryce „Inne” nauczyciele podają m.in.: analiza przypadków, symulacje, prezentacja własnych opinii i poglądów, przygotowanie problemowej pracy pisemnej z przypisami i literaturą, rysunki i modele, praktyczne i aktywizujące metody projektów realizowanych na podstawie założeń podanych przez prowadzącego i in. Narzędzia dydaktyczne są zazwyczaj trafnie dobrane, różnorodne, co daje możliwość osiągnięcia zaprojektowanych efektów kształcenia.

Pojawiają się także sylabusy, w których brak jest wskazań narzędzi dydaktycznych, ale także efektów założonych dla przedmiotu, np. Diagnostyka problemów wychowawczych (I st.), Psychologia nieprzystosowania społecznego (I st.).

W Wyższej Szkole Menadżerskiej, na ocenianym kierunku, jak zauważono podczas wizytacji istnieje możliwość dostosowania warunków kształcenia i dostosowania metod dydaktycznych do indywidualnych potrzeb studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością. Jak deklaruje Uczelnia, w jej obrębie „znajdują się specjalnie przystosowane stanowiska komputerowe, ponadto biblioteka wyposażona jest m.in. w audiobooki, skanery oraz lupy elektroniczne, ułatwiające studentom niepełnosprawnym proces kształcenia. Budynek uczelni również został przystosowany dla osób niepełnosprawnych. Na terenie znajduje się specjalna winda, łazienki oraz podjazdy dla wózków inwalidzkich.” (str. 20 raportu samooceny).

Na ocenianym kierunku proces monitorowania efektów kształcenia obejmuje m.in. prace etapowe, tj. egzaminacyjne, zaliczeniowe, prace dyplomowe. W sylabusach przedmiotowych dla ocenianego kierunku znajduje się rubryka „Metody oceny”, w których wykładowcy czynią zapisy dotyczące własnych przedmiotów, tj. m.in.: egzamin, kolokwium, test, aktywność na zajęciach, praca zaliczeniowa, prezentacja, analiza przypadku i in. Zazwyczaj metody są trafnie dobrane w powiązaniu z możliwością weryfikacji założonych efektów kształcenia w odniesieniu do deskryptorów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. W niektórych sylabusach wykładowcy wskazują także na „frekwencję” (np. andragogika, pedagogika ogólna, podstawy terapii pedagogicznej). Udział studentów w zajęciach to ważny element procesu kształcenia, ale należy pamiętać, iż obecność, czy brak obecności się powinno wyłącznie determinować weryfikacji efektów kształcenia. W sylabusach znajduje się także tabela z „Formami ocen” na ocenę 3.0, 3.5, 4.0, 4.5, 5.0. Przykładowo na

ocenę 3.0 – „Student uzyskuje od 50 do 59% max. liczby punktów dla danego efektu”; na 3.5 – „Student uzyskuje od 60 do 69% max. liczby punktów dla danego efektu”. Zastanawiające jest jednak, w jaki sposób nauczyciele sprawdzają niniejsze wskazywane przedziały.

Podczas wizytacji dokonano przeglądu protokołów zaliczeniowych i egzaminacyjnych, których prowadzenie i dokumentowanie należy ocenić pozytywnie. W analizowanych protokołach oceny są zazwyczaj zróżnicowane. Są też jednak takie, w których znajdują się same oceny bardzo dobre (m.in. edukacja polonistyczna – wykład, I st., st. niestacjonarne, spec. ped. wczesnoszkolna i przedszkolna; edukacja przez projektowanie – konwersatorium, II st., st. niestacjonarne, spec. terapia pedagogiczna; edukacja matematyczna – wykład, I st., st. niestacjonarne, spec. ped. wczesnoszkolna i przedszkolna). Nie jest wykluczone, że studenci osiągnęli na wskazanych przedmiotach efekty kształcenia na identycznym poziomie. Warto jednak przyjrzeć się niniejszej sytuacji, szczególnie pod względem sposobów weryfikacji efektów kształcenia.

W programach studiów WSM na ocenianym kierunku ważnym elementem procesu kształcenia są praktyki studenckie. Realizowane są na I stopniu kształcenia na wszystkich specjalnościach, w tym na specjalności przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela – pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna (150 godz. praktyki związanej z realizacją modułów I-III rozporządzenia MNiSW z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela - Dz. U. z 2012 r., poz. 131). Na II stopniu studiów praktyka nie obowiązuje, oprócz specjalności tzw. nauczycielskiej, na której studenci mają obowiązek realizacji 150 godzin. W Jednostce obowiązuje zarządzenie nr 08/07/2015 Rektora Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Warszawie z dnia 29 lipca 2015 roku w sprawie zmiany „Regulaminu Studenckich Praktyk Zawodowych dla studentów Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Warszawie”. Na Uczelni koordynacji praktyk dokonuje pełnomocnik ds. praktyk, a na Wydziale opiekun praktyk, gdzie ulokowany jest oceniany kierunek. W dokumentacji Uczelni znajdują się porozumienia o organizacji studenckich praktyk zawodowych. Dla specjalności pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna (6 porozumień) – m.in. Niepubliczne Przedszkole Integracyjne „Słoneczna Polana” w Kobyłce, Przedszkole nr 292 w Warszawie, Niepubliczne Przedszkole „PANDA” w Wólce Kosowskiej, Zespół Szkół nr 112 w Warszawie, Przedszkole nr 272 im. „Misia Uszatka” w Warszawie. Dla specjalności resocjalizacja (3 porozumienia) – Prokuratura Okręgowa Warszawa-Praga, Straż Miejska m. st. Warszawy, Młodzieżowy ośrodek Socjoterapii nr 7 w Warszawie.

W teczkach absolwentów zauważono, iż pomimo wymogu odbywania praktyk w przedszkolu i szkole I-III, to część studentów odbywało praktykę jedynie w jednym miejscu, np. I st. – Szkoła Podstawowa w Bobach (nr albumu 62412); Szkoła Podstawowa w Chobocie (nr albumu 64148); II st. – Ognisko pracy przedszkolnej (nr albumu 65286), Szkoła Podstawowa w Szydłowcu (nr albumu 64602), Przedszkole Niepubliczne w Garwolinie (nr albumu 65908). W dokumentacji dotyczącej realizacji praktyk studenckich znajdują się również: umowa o praktykę studencką, wniosek o przyjęcia na studencką praktykę zawodową, skierowanie do odbycia praktyki zawodowej oraz ewentualnie „Zgłoszenie” o pracy zawodowej. To ostatnie pismo odnosi się do sytuacji, w której Uczelnia zwalnia studentów z odbywania praktyki, w związku z wykonywaną pracą zawodową (np. nr albumu 42768).

Zwalnianie z odbywania praktyk i zaliczenie pracy zawodowej na jej poczet budzi wątpliwości, pod względem możliwości osiągnięcia podczas pracy założonych do praktyk efektów kształcenia. Ponadto, jeżeli ktoś przykładowo pracuje w przedszkolu, to raczej nie na stanowisku nauczyciela, gdyż dopiero studiując ma zamiar osiągnąć nauczycielskie kwalifikacje i zwalnianie z praktyki jest błędem, tym bardziej, że praktyka nauczycielska winna być dwutorowa – przedszkole i szkoła (poziom I-III). W przypadku kształcenia regulowanego standardami, a takie jest kształcenie przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela – potwierdzanie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów nie jest dopuszczalne. W przypadku pozostałych praktyk zaliczanie pracy zawodowej w poczet praktyki musi się odbywać zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie. Na ocenianym kierunku Uczelnia nie ma do tego prawa, gdyż nie posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora, a oceniany kierunek nie ma pozytywnej oceny PKA, gdyż jest to pierwsza ocena. Podczas wizytacji dokonano przeglądu pracy etapowych studentów (zał. nr 3., część I). W niektórych z nich (np. Systemy resocjalizacyjne w Polsce i na świecie) mogą pojawić się problemy z weryfikacją efektów z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych.

Ostatecznym i istotnym weryfikatorem efektów kształcenia jest proces dyplomowania. Proces ten regulowany jest dwoma zarządzeniami Rektora WSM z 2008 r., tj. zarządzenie nr 1/05/2008 Rektora Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Warszawie z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie: wymogów organizacyjnych i metodycznych dotyczących prowadzenia seminariów dyplomowych; oraz zarządzenie nr 2/10/2008 Rektora Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Warszawie z dnia 20 października 2008 r. w sprawie powołania Komisji ds. Kontroli Procesu Kształcenia i Dyplomowania. Warto wskazać, iż § 1 ust. 3. zarządzenia 1/05/2008 czytamy: „Seminaria prowadzone są dla grup studentów liczących od 20 do 30 osób”.

ZO PKA dokonał analizy prac dyplomowych (I i II stopnia) broniących na kierunku pedagogika (załącznik 3 Część II raportu). Wskazać należy w nich na pojawiające się usterki i w zakresie opracowania warstwy metodologicznej, a także umiejętności interpretacji i analizy materiału badawczego. W niektórych przypadkach recenzje sporządzone przez opiekuna i recenzenta pracy nie zawierają podstaw wystawionych ocen i bywają zawyżone. Niniejsze uwagi obniżają merytoryczną stronę procesu dyplomowania. Należy zasygnalizować również fakt, iż zdarzają się prace, które w znacznej mierze nie mieszczą się w dyscyplinie pedagogika i nie posiadają pedagogicznego profilu. Wynika to zarówno z tytułu opracowania (np. Proces rekrutacyjny na przykładzie firmy telekomunikacyjnej Netia S.A.; Coaching w podnoszeniu efektywności pracowników firmy PZU; Proces motywowania pracowników na przykładzie USP ZDROWIE), jak i jej merytorycznej zawartości. W pracach tych nie dokonano odpowiedniego przeglądu literatury z zakresu nauk pedagogicznych, a główne wątki opracowania ułożone są poza dyscypliną pedagogika. Ponadto, pomimo funkcjonowania na Uczelni zarządzenia nr 3/05/2012 Rektora WSM w Warszawie z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu antyplagiatowego, prace dyplomowe broniące na kierunku pedagogika nie są poddawane sprawdzeniu w tym systemie (m.in. brak jest w teczkach studentów stosownych wydruków z systemu).

Istotnym dokumentem z punktu widzenia absolwenta, ale także przyszłego pracodawcy jest suplement do dyplomu. Uczelnia w podpunkcie 5.2. posiadane kwalifikacje oraz

uprawnienia zawodowe, podaje identyczny zapis, który nie identyfikuje i nie profiluje kwalifikacji, czy uprawnień w rozróżnieniu na specjalności. Czytamy tam: „zgodnie z informacją podaną w pkt. 4.2”. Otóż w tym punkcie suplementu „Wymagania programowe” Uczelnia podaje „zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r., w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. 2011 nr 253, poz. 1520).” Cóż niniejszy zapis ma wspólnego z kwalifikacjami absolwenta mającymi być podanymi w ppkt. 5.2.? Gdzie informacje, możliwości, miejsca zatrudnienia odnoszące się bezpośrednio do określonej specjalności, czy też informacje przy określonej/określonych specjalnościach, na których nadaje się/powinno nadawać się kwalifikacje? Natomiast w ppkt. 6.1. suplementu warto wprowadzić zapis odnoszący się do miejsc i wartości godzinowej praktyki. Istotne jest to przy specjalności, gdzie przygotowuje się do wykonywania zawodu nauczyciela.

Podczas wizytacji nie zauważono problemów dotyczących zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne, ponadto warunków równego traktowania studentów w procesie sprawdzania efektów, w tym możliwość adaptowania metod i organizacji sprawdzania efektów kształcenia do potrzeb studentów niepełnosprawnych. Warunki i tryb rekrutacji na rok akademicki 2017/2018 na ocenianym kierunku reguluje uchwała nr 09/06/2016 Senatu Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Warszawie z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie „Regulaminu przyjęć na studia Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Warszawie na rok akademicki 2017/2018”. W Regulaminie stanowiącym załącznik do uchwały czytamy m.in., iż „Podstawą przyjęcia na studia jest kolejność zgłoszeń oraz spełnienie warunków określonych na podstawie ust. 2, 3 i 4” (§2). W niniejszych paragrafach mowa o wymogach formalnych. Regulamin nie doprecyzowuje, jakie przedmioty maturalne są, czy będą w ogóle brane pod uwagę przy rekrutacji na 1 rok studiów I stopnia. Brak jest informacji, czy też warunków rekrutacji w odniesieniu do poszczególnych kierunków studiów, w tym dla kierunku pedagogika. Zapisy są ogólne dotyczące rekrutacji w ogóle. Brak wymagań rekrutacyjnych dla studiów II stopnia, szczególnie pod kątem kształcenia nauczycielskiego na ocenianym kierunku należy uznać za błąd. Otóż brak jest w kryteriach kwalifikacyjnych informacji, kto (po jakim kierunku, czy z jakiego obszaru kształcenia), może aplikować na II stopień ocenianego kierunku. Może to budzić pewien niepokój, bo efekty kształcenia zaprojektowane na II stopniu zakładają pogłębianie i poszerzanie wiedzy. Cóż zatem ma poszerzać absolwent np. turystyki i rekreacji, który nie osiągnął podstawowych efektów pedagogicznych z I stopnia. Szczegółowa uwaga odnosi się do specjalności mającej nadawać kwalifikacje do wykonywania zawodu nauczyciela. Tutaj również, a może przede wszystkim nie uwzględniono w warunkach rekrutacji, kto może aplikować na kierunek, a następnie specjalność tzw. nauczycielską – pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna. Jest to kwestia wymagająca podjęcia konkretnych kroków rekrutacyjnych i rozważenia możliwości aplikowania na II stopień osób legitymujących się kwalifikacjami nauczycielskimi lub ewentualnie przygotowaniem pedagogicznym, albo wypracowania własnej koncepcji w tym zakresie.

Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza szkolnictwem wyższym w WSM w Warszawie reguluje uchwała nr 07/06/2015 Senatu Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Warszawie z dnia 26 czerwca 2015 w sprawie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza edukacją formalną w Wyższej Szkole Menadżerskiej w

Warszawie „Weryfikacji efektów uczenia się zdobytych poza edukacją formalną dokonują w uczelni: 1) Wydziałowe Komisje ds. Potwierdzania Efektów Uczenia się; 2) Uczelniana Komisja Odwoławcza ds. Potwierdzania Efektów Uczenia się” (§6). Jednakże Uczelnia nie miała uprawnień w tym zakresie z uwagi na brak oceny PKA.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

- ✓ Prawidłowo wyodrębniono moduły kształcenia w programie studiów, a sekwencja przedmiotów w nich zawartych nie budzi zastrzeżeń, co daje możliwość zrozumienia związków pomiędzy poszczególnymi treściami przyswajanymi na poszczególnych zajęciach.
- ✓ Słabą stroną w programie studiów jest zbyt wąsko potraktowany moduł specjalnościowy, a tym samym skromny zakres treści specjalnościowych, które to winny dookreślać i profilować daną specjalność. I tak na realizowanych specjalnościach I stopnia st. niestacjonarne w bloku specjalnościowym znajduje się jedynie po 8 przedmiotów/132 godz., które wyliczono aż na 37 pkt. ECTS. Ponadto na specjalności resocjalizacja nie uwzględnia się istotnych treści z punktu widzenia możliwości zatrudnienia, a mianowicie treści z obszaru penitencjarystyki. Na II stopniu na specjalności terapia pedagogiczna, moduł specjalnościowy obejmuje jedynie 5 przedmiotów/ 60 godzin/aż 34 pkt. ECTS. Program tejże specjalności nie obejmuje m.in. specjalnościowych metodyk, diagnostyk, czy też przedmiotów/treści z zakresu m.in. dysleksji, dysgrafii, diagnozy zaburzeń parcjalnych.
- ✓ Słabą stroną są znaczne dysproporcje w zakresie samodzielnej pracy studenckiej w odniesieniu do godzin kontaktowych, co może nie sprzyjać osiągnięciu założonych efektów kształcenia. Przykładowo specj. nauczycielska – pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna realizowana na I st. posiada 1149 godzin kontaktowych, aż przy 4160 godz. pracy własnej studenta. Niniejsza sytuacja uwidacznia się także na poszczególnych przedmiotach określonych specjalności. O ile punkty ECTS nadaje się wszystkim przedmiotom znajdującym się w programach studiów, o tyle ich wymiar godzinowy w powiązaniu z wyceną punktową budzi wątpliwości. Proporcja godzin pracy własnej i kontaktowych w znacznej mierze dyskwalifikują programy studiów na ocenianym kierunku w WSM w Warszawie.
- ✓ W sylabusach nauczyciele nie rozpisują pracy własnej studenta, podając jedynie jej wymiar, co przy tak dużej liczbie godzin nie wskazuje na zakres, jak i sposoby weryfikacji samodzielnej pracy studenta niezbędnej do osiągnięcia przedmiotowych i kierunkowych efektów kształcenia.
- ✓ Z analizy sylabusów i programów studiów wynika, że Uczelnia przypisując punkty ECTS nie we wszystkich przypadkach uwzględnia przedział 25-30 godzin jako równoważny /1 pkt. ECTS.
- ✓ Na specjalności przygotowującej do wykonywania zawodu nauczyciela – I i II stopień - pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna, dobór treści nie jest w pełni zgodny z standardami kształcenia nauczycieli (rozporządzenie MNiSW z dn. 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela). Otóż na obydwu stopniach kształcenia nie zauważono

przedmiotu/realizacji treści, a tym samym pozyskania przez studentów wiedzy w zakresie pedagogiki specjalnej (specjalne potrzeby edukacyjne), metodyki edukacji muzycznej, metodyki edukacji plastycznej. Na II stopniu także brakuje treści, a tym samym osiągnięcia efektów z zakresu emisji głosu. Należy wskazać, iż przedmioty i treści I i II stopnia na specjalności tzw. nauczycielskiej powielają się.

- ✓ Słabą stroną jest to, że studentami II stopnia specjalności mającej nadawać kwalifikacje do wykonywania zawodu nauczyciela, są absolwenci kierunków m.in. administracja, zarządzanie i marketing, stosunki międzynarodowe, turystyka i rekreacja, praca socjalna. Nie posiadają oni podstaw kształcenia pedagogicznego, nauczycielskiego, czy też nie mieszczą się w obszarze nauk społecznych i humanistycznych, by móc na II stopniu rozszerzać i pogłębiać efekty kształcenia w zakresie specjalności tzw. nauczycielskiej. Powiązane jest to z brakiem odpowiednich kryterium rekrutacyjnych na studia II stopnia.
- ✓ WSM w Warszawie na ocenianym kierunku dokonała trafnego doboru form zajęć dydaktycznych w postaci wykładów, konwersatoriów, ćwiczeń, seminariów i praktyk. Proporcja liczby godzin przypisanych tym formom nie budzi zastrzeżeń.
- ✓ Podczas wizytacji zauważono zbyt liczne grupy na poszczególnych zajęciach, co może nie sprzyjać osiągnięciu przez studentów założonych efektów kształcenia.
- ✓ Pewne wątpliwości w harmonogramie r. ak. budzi dwudniowa jedynie sesja egzaminacyjna zimowa zaplanowana na 17-18 lutego 2018 r. (sesja poprawkowa zaplanowana na 24-25 lutego 2018 r.), co może powodować nadmierną kumulację egzaminów w krótkim czasie.
- ✓ Program studiów I stopnia umożliwia studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku. Natomiast na II stopniu trudno mówić o spełnieniu opisywanego wymagania 30% pkt. ECTS, gdyż oprócz przedmiotów do wyboru, nie sposób modułu specjalnościowego zaliczyć w ten poczet, gdyż rekrutacja na II stopniu odbywa się już na określoną specjalność, a nie na kierunek.
- ✓ W programie kształcenia uwzględniono taki dobór treści kształcenia, który może zapewnić studentom I stopnia przygotowanie do prowadzenia badań, a studentom II stopnia udział w procesie badawczym. Przede wszystkim może to się odbywać na proponowanych w programach studiów zajęciach – Seminarium dyplomowe. Na I i II stopniu zaplanowano po 24 godziny seminarium. Przy trudnej problematyce przygotowywania pracy licencjackiej i magisterskiej proponowany wymiar godzinowy jest skromny.
- ✓ W programie studiów I st. nie zauważono przedmiotu i realizacji treści z metodologii nauk pedagogicznych i budowania warsztatu badawczego, podczas realizacji którego studenci pedagogiki I stopnia pozyskiwaliby wiedzę na temat, np. celu i przedmiotu badań, metod, techniki i narzędzi badawczych, czy też problemów i hipotez badawczych.
- ✓ W sylabusach przedmiotowych brak jest informacji o stosowanych metodach kształcenia, wskazując na „narzędzia dydaktyczne”. Pojawiają się także sylabusy, w

których brak jest wskazań narzędzi dydaktycznych, ale także efektów założonych dla przedmiotu.

- ✓ Zazwyczaj „metody oceny” znajdujące się w sylabusach są trafnie dobrane w powiązaniu z możliwością weryfikacji założonych efektów kształcenia, choć jak zauważono podczas analizy prac etapowych mogą pojawić się problemy z weryfikacją efektów z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych. A podczas analizy protokołów zaliczeniowych zauważono w niektórych z nich same oceny bardzo dobre, co może wskazywać na nie do końca właściwą weryfikację efektów, czy też stosowania określonych metod weryfikacji.
- ✓ Słabą stroną jest sytuacja, w której pomimo wymogu odbywania na specj. pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna, praktyk w przedszkolu i szkole w klasach I-III, to część studentów odbywało praktykę jedynie w jednym miejscu. Ponadto wątpliwości budzi zwalnianie z odbywania praktyk i zaliczenie pracy zawodowej na jej poczet.
- ✓ Podczas analizy prac dyplomowych (I i II st.) dostrzeżono w nich pojawiające się usterki w zakresie opracowania warstwy metodologicznej, a także umiejętności interpretacji i analizy materiału badawczego. W niektórych przypadkach recenzje sporządzone przez opiekuna i recenzenta pracy nie zawierają podstaw wystawionych ocen i bywają zawyżone. Niniejsze uwagi obniżają merytoryczną stronę procesu dyplomowania.
- ✓ Zdarzają się prace dyplomowe, które w znacznej mierze nie mieszczą się w dyscyplinie pedagogika i nie posiadają pedagogicznego profilu. Wynika to zarówno z tytułu opracowania, jak i jej merytorycznej zawartości.
- ✓ W suplementach do dyplomu specjalności realizowanych w WSM pojawiają się usterki, czy niedopatrzenia, które należy wyeliminować, szczególnie w kontekście zapisów związanych z kwalifikacjami absolwenta.
- ✓ Procedura rekrutacji na II stopień budzi wątpliwości. Brak jest w kryteriach kwalifikacyjnych informacji, kto (po jakim kierunku, czy z jakiego obszaru kształcenia), może aplikować na II stopień ocenianego kierunku. Szczegółowa uwaga odnosi się do specjalności mającej nadawać kwalifikacje do wykonywania zawodu nauczyciela. W szczególności nie uwzględniono w warunkach rekrutacji, kto może aplikować na kierunek, a następnie specjalność tzw. nauczycielską. Natomiast kryteria na I stopień są na tyle ogólne, że brak jest nawet informacji o tym, jakie przedmioty maturalne są, czy będą w ogóle brane pod uwagę przy rekrutacji.

Dobre praktyki

- ✓ brak

Zalecenia

- ✓ Dokonać analizy programów studiów pod kątem możliwości poszerzenia modułów specjalnościowych, a także uwzględnienia w nich brakujących, a istotnych dla danych specjalności treści.

- ✓ Zniwelować znaczne dysproporcje w zakresie samodzielnej pracy studenckiej w odniesieniu do godzin kontaktowych i racjonalnie przypisywać punkty ECTS określonym przedmiotom.
- ✓ W sylabusach dokonać rozpiski pracy własnej studenta, podając nie tylko liczbę godzin, ale określone czynności, które się na to składają.
- ✓ Dostosować metodę obliczania średniego nakładu średniej pracy studenta, do przyjętych w uczelni zasad (1 ECTS = 25-30 godz. pracy studenta).
- ✓ Na specjalności przygotowującej do wykonywania zawodu nauczyciela – I i II stopień - pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna, dokonać uzupełnienia treści zgodnych ze standardami kształcenia nauczycieli (rozporządzenie MNiSW z dn. 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela).
- ✓ Dokonać przeglądu liczebności grup studenckich dobierając liczebność grup w taki sposób, aby były możliwe do osiągnięcia efekty kształcenia zakładane dla zajęć w danej formie.
- ✓ Przeanalizować zapisy harmonogramu r. ak. pod kątem zbyt krótkiej sesji egzaminacyjnej, mogącej powodować zbyt dużą kumulację egzaminów, a tym samym wpływać na higienę pracy studenta.
- ✓ Umożliwić studentom II stopnia elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku.
- ✓ Dokonać analizy wyceny godzinowej seminariów dyplomowych na obydwu stopniach, pod kątem możliwości zapewnienia studentom I stopnia przygotowania do prowadzenia badań, a studentom II udział w procesie badawczym.
- ✓ Rozważyć wprowadzenie przedmiotu z metodologii nauk pedagogicznych, podczas którego studenci I stopnia będą pozyskiwali wiedzę z zakresu konstruowania warsztatu badawczego i warstwy metodologicznej.
- ✓ W sylabusach przedmiotowych wprowadzić zapis o metodach kształcenia.
- ✓ Dokonać przeglądu „metod oceny” odnoszących się do sposobów osiągania poszczególnych efektów kształcenia szczególnie z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych.
- ✓ Wyeliminować nieprawidłowości w kontekście praktyk studenckich, związanych szczególnie na spec. pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna, tj. zwalnianie z odbycia praktyki, czy też odbywanie praktyki jedynie w przedszkolu lub jedynie w szkole podstawowej.
- ✓ Wzmocnić opiekę promotorską, która na etapie przygotowywania prac dyplomowych pozwoliłby wyeliminować pewne nieprawidłowości.
- ✓ Dokonać weryfikacji tytułów prac dyplomowych pod kątem pedagogicznego profilu.
- ✓ Uczulić nauczycieli akademickich wykonujących recenzje prac licencjackich, by wystawiane przez nich oceny były zgodne z zawartością merytoryczną pracy. Przekonstruować zapisy w suplementach do dyplomu wszystkich realizowanych specjalności.
- ✓ Uregulować i doprecyzować kryteria rekrutacyjne na I i II stopień, w tym szczególnie na specjalność tzw. nauczycielską na II stopniu.

Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

3.1. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia

3.2. Publiczny dostęp do informacji

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Wewnętrzny system Zapewnienia Jakości Kształcenia funkcjonujący w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie, wprowadzony został na mocy Zarządzenia Rektora Nr 6/09/12 z dnia 19 września 2012 r. Zarządzenie określa cel i zakres systemu zarządzania jakością kształcenia oraz zadania Komisji Senackiej ds. Doskonalenia Systemu Jakości Kształcenia a także Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Nadzór nad funkcjonowaniem Uczelnianego Systemu zarządzania jakością kształcenia sprawuje Rektor Uczelni, natomiast na szczeblu Wydziału Dziekan Wydziału, który z urzędu wchodzi w skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Szczegółowy sposób projektowania programów kształcenia został określony w Zarządzeniu nr 3/04/2012 Rektora Uczelni. Na podstawie zarządzenia określony został również jednolity wzór karty przedmiotu obowiązujący dla wszystkich prowadzących zajęcia. Jak wynika z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji w procesie projektowania programów, efektów kształcenia i ich zmian uczestniczą: Senacka Komisja ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia, Rada Wydziału, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, opiekun naukowy ds. określania ścieżki kształcenia dla studentów, kierownicy katedr, nauczyciele akademicy, studenci, absolwenci WSM oraz Konwent WSM w Warszawie jako doradczy organ partnerski złożony z przedstawicieli świata polityki, gospodarki i nauki. Założenia dotyczące udziału interesariuszy zostały określone w Zarządzeniu Rektora Nr 7/1/2016 z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie kształtowania koncepcji kształcenia, projektowania, oceny i doskonalenia programu kształcenia w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie. Zgodnie z przywołanym zarządzeniem udział interesariuszy zapewnia się poprzez konsultacje prowadzone w formie: ankietowania i przeprowadzania wywiadów z przedsiębiorcami pod kątem zapotrzebowania na efekty kształcenia, jakie powinni uzyskać absolwenci po ukończeniu danego kierunku studiów w Uczelni, konsultacji ze studentami, spotkań z wybranymi interesariuszami, informacji uzyskanych podczas seminariów, konferencji, posiedzeń Rad Wydziałów i zebrań katedr, wywiadów przeprowadzonych przez opiekunów praktyk z właściwymi podmiotami, forum w Internecie, czy działalności Klubu Absolwenta związanej z monitorowaniem losów i karier zawodowych absolwentów Uczelni. W trakcie wizytacji przedłożono pozytywne opinie o programach kształcenia realizowanych na kierunku pedagogika 2 członków Konwentu, będących jednocześnie dyrektorami szkół.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opiniuje projekty programów kształcenia, a w szczególności ich zgodność z misją Uczelni i Wydziału, z obszarowymi efektami kształcenia, zgodności efektów kształcenia w modułach z efektami kierunkowymi,

prawidłowości doboru metod kształcenia i metod oceniania do założonych efektów kształcenia, prawidłowości przypisania ECTS. Ponadto Według założeń Wydziałowa Komisja ds. Jakości corocznie analizuje programy kształcenia. W katedrach pracownicy mogą przedstawiać propozycje zmian w programach kształcenia zgłaszając uwagi Kierownikom Katedr, uwzględniając też sugestie studentów. Na prośbę sformułowaną podczas wizytacji o wskazanie przykładów wniosków sformułowanych przez Komisję i interesariuszy w odniesieniu do ostatnio analizowanego programu kształcenia oraz działań doskonalących, otrzymano informację następującej treści „...**Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji opiniuje efekty, plany i programy kształcenia na każdy rok akademicki. W dotychczasowej pracy Zespół wyrażał pozytywną opinię na temat przedstawianych efektów, planów i programów kształcenia. Na spotkaniu czerwcowym 2017 r. Komisja sugerowała konieczność uwzględnienia w treściach kształcenia na kierunku pedagogika treści związanych z wdrożoną od 1 września 2017 r. reformą systemu edukacji, w tym wdrożenia nowej struktury szkolnictwa**”. Ponadto w trakcie spotkania z Wydziałową Komisją ds. Jakości uzyskano informację, iż „**doskonalenie procesu dydaktycznego, w tym wprowadzenie specjalności odbywa się w ścisłym porozumieniu ze studentami, czego przykładem jest wdrożenie modułu IV (fakultatywny) na kierunku Pedagogika specjalność Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna – moduł Przygotowanie do nauczania kolejnego przedmiotu Technologie informacyjne oraz wprowadzenie przedmiotu Metodologia badań społecznych – forma ćwiczeniowa.**”

Zgodnie z informacją przedstawioną w raporcie samooceny „*problematyka oceny osiągniętych efektów kształcenia*” dyskutowana jest na Wydziale w związku z opiniami studentów. Dyskusje te służą wypracowaniu zasad systemowej ewaluacji osiągniętych efektów kształcenia przy świadomości konieczności zachowania specyfiki oceny kierunku Pedagogika i dążą do zbudowania najefektywniejszego systemu zapewniania jakości”. Niezależnie od powyższego Dziekan Wydziału, został zobowiązany zarządzeniem Rektora do kontroli realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz przed końcem każdego roku akademickiego i przedstawiania w formie pisemnego raportu oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia. W trakcie wizytacji przedłożono do wglądu jedynie raport z weryfikacji ocen na poziomie przedmiotów oraz wnioski w tym zakresie, obejmujące m.in. stwierdzenia, iż cel wszystkich przedmiotów został zrealizowany, a przedmioty były realizowane zgodnie z treściami zawartymi w kartach i żaden przedmiot nie wymagał podjęcia działań korygujących w obszarze – metod kształcenia, ani treści programowych. W dwóch przypadkach w przedmiotach Teoretyczne podstawy wychowania oraz Nauczanie zintegrowane w szkole podstawowej – zasugerowano wyjaśnienie przyczyn dużej absencji studentów, np. poprzez hospitacje oraz dodatkowe oceny wykładowców. Integralnymi elementami monitorowania jakości procesu kształcenia są studenckie opinie wyrażane w procesie ankietyzacji na temat jakości zajęć i umiejętności dydaktycznych osób prowadzących oraz hospitacje zajęć. Celem hospitacji zajęć dydaktycznych jest dążenie do systematycznej diagnozy, oceny i poprawy jakości kształcenia na Wydziale oraz dbałość o rozwój kadry dydaktycznej. Hospitacja rozumiana jest jako wizytacja zajęć dydaktycznych przez upoważnione osoby, w celu zapoznania się z zakresem merytorycznym oraz metodami pracy osoby, która prowadzi te zajęcia.

Uczelnia zobowiązała się zarządzeniem wewnętrznym do monitorowania karier zawodowych absolwentów w celu dostosowywania kierunków studiów i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy. Odpowiedzialność za prowadzenie procesu pozostaje w gestii Biura Karier, które opracowało program pozyskiwania informacji dotyczących funkcjonowania absolwentów na rynku pracy. W trakcie wizytacji nie przedstawiono jednak przykładów jakie działania doskonalące programu kształcenia zostały podjęte w związku z prowadzeniem obserwacji karier zawodowych absolwentów, nawet jeżeli większość ze studentów już pracowała podejmując kształcenie na uczelni.

Interesariusze wewnętrzni (przede wszystkim nauczyciele akademicki) i zewnętrzni są zaangażowani (przede wszystkim przedstawiciele Konwentu) w projektowanie programów oraz biorą udział w określaniu zakładanych efektów kształcenia na różnych etapach kształcenia, a także ich monitorowaniu stopnia ich osiągnięcia. Ponadto wpływ interesariuszy na realizację efektów kształcenia na ocenianym kierunku studiów realizowany w sposób bezpośredni (konsultacje i konferencje programowe z dyrektorami placówek) i pośredni. Samorząd studencki posiada swoich przedstawicieli w Radzie Wydziału oraz Senacie Uczelni. Z informacji uzyskanych w toku wizytacji potwierdzono, iż przedstawiciel samorządu studenckiego bierze udział w spotkaniach Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia. W ramach ankietyzacji mają możliwość dokonania oceny przejrzystości zasad zaliczania, atrakcyjności zajęć oraz przydatności materiałów dydaktycznych. Ocena studentów jest przedstawiana nauczycielom akademickim, komisji ds. jakości kształcenia oraz przedstawicielom samorządu studenckiego. Samorząd studencki opiniuje programy studiów. Poprzez przedstawiciela samorządu studenckiego, który uczestniczy w posiedzeniach wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia studenci mają wpływ na przegląd programu kształcenia. W wizytowanej jednostce nie są prowadzone inne działania mające na celu włączenie studentów w okresowy przegląd procesu kształcenia. W świetle wielu uwag krytycznych wyrażonych w kryterium 2, należy uznać iż nadal obszarem wymagającym szczególnej uwagi jest proces monitorowania, oceny i doskonalenia programu kształcenia.

Monitorowaniu i doskonaleniu programów kształcenia służy także okresowa i bieżąca ocena kadry realizującej kształcenie na ocenianym kierunku. Wyniki analiz ewaluacji przeprowadzonej na Uczelni każdorazowo są brane pod uwagę przy obsadzie zajęć.

Analiza dokonana przez zespół oceniający wykazała, że w efekcie monitorowania i okresowych przeglądów programów kształcenia jednostka podjęła działania mające na celu doskonalenie procesu kształcenia na wizytowanym kierunku. c

Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji wykorzystując nowoczesne kanały komunikacji z własnymi interesariuszami, tj. stronę internetową, platformę Moodle, media społecznościowe jak i tradycyjne formy przekazu, tj. gabloty informacyjne, spotkania tematyczne itp. Na stronie internetowej Uczelni znajdują się informacje na temat procesu kształcenia w tym, plany zajęć, opis kierunku i specjalności, zasady rekrutacji i regulamin studiów. Z informacji uzyskanych w toku wizytacji wynika, że sylabusy są prezentowane na pierwszych zajęciach z każdego przedmiotu oraz przesyłane są za pośrednictwem poczty elektronicznej. Sylabusy i program studiów nie są dostępne w formie elektronicznej na stronie

internetowej Uczelni. Studenci wizytowanego kierunku nie mają dostępu do syntetycznych wyników ankiet oceny nauczycieli akademickich i prowadzenia zajęć poprzez stronę internetową Wydziału

Dostęp do informacji jest również zapewniony za pośrednictwem wyspecjalizowanych jednostek organizacyjnych w Uczelni (pracowników Rektoratu, Działu Nauczania, Działu Rekrutacji, Dziekanatu). Każda z jednostek w własnym zakresie dba o doskonalenie polityki informacyjnej oraz bieżące monitorowanie poziomu satysfakcji odbiorców i wzbogacanie zakresu informacji. Nie prowadzi się innej systemowej formy oceny poziomu satysfakcji odbiorców z zakresu informacji prezentowanych przez Uczelnię.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Na Uczelni i Wydziale zostały przyjęte procedury w zakresie projektowania, zatwierdzenia, monitorowania i okresowego przeglądu programów kształcenia, które również znajdują zastosowanie na ocenianym kierunku, aczkolwiek w trakcie wizytacji nie przedstawiono wielu przykładów działań doskonalących podjętych wskutek prowadzenia tych procesów. Może być to szczególnie niepokojące w kontekście zastrzeżeń sformułowanych w odniesieniu do pkt. 2 niniejszego raportu.

W procedury o których mowa powyżej przede wszystkim zaangażowani są interesariusze wewnętrzni. Jednostka włącza studentów w proces zapewniania jakości kształcenia poprzez udział przedstawiciela samorządu studenckiego w posiedzeniach Komisji ds. jakości kształcenia. Studenci aktywnie uczestniczą w procesie oceny procesu kształcenia. Aczkolwiek jako słabą stronę wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia należy uznać brak przekazywania studentom syntetycznych wyników ankiet studenckich.

Uczelnia zapewnia również możliwość udziału interesariuszy zewnętrznych, przede wszystkim tych zaangażowanych w prace Konwentu.

Zgodnie z informacją podaną w raporcie samooceny „problematyka oceny osiąganych efektów kształcenia dyskutowana jest na Wydziale w związku z opiniami studentów. Dyskusje te służą wypracowaniu zasad systemowej ewaluacji osiąganych efektów kształcenia przy świadomości konieczności zachowania specyfiki oceny kierunku pedagogika i dążą do zbudowania najefektywniejszego systemu zapewniania jakości. Wewnętrzne dyskusje rzutują również na proces systemowego monitorowania i oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia oraz jego skuteczność. Obecnie kompetencje w tym zakresie zostały przypisane Dziekanowi Wydziału, aczkolwiek w trakcie wizytacji został przedstawiony bardzo syntetyczny raport (5 pkt.) z weryfikacji ocen na poziomie przedmiotów.

Wydział prowadzi badanie losów absolwentów po zakończeniu studiów. W trakcie wizytacji nie przedstawiono jednak przykładów jakie działania doskonalące program kształcenia zostały podjęte w związku z prowadzeniem obserwacji karier zawodowych absolwentów, nawet jeżeli większość ze studentów już pracowała podejmując kształcenie na uczelni.

Uczelnia zapewnia interesariuszom wewnętrznym i zewnętrznym dostęp do informacji, przy wykorzystaniu różnych kanałów komunikacji. Sylabusy i szczegółowy program studiów nie są dostępne w formie elektronicznej na stronie internetowej Uczelni.

Jednostka włącza studentów w proces zapewniania jakości kształcenia poprzez udział przedstawiciela samorządu studenckiego w posiedzeniach Komisji ds. jakości kształcenia.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

Zaleca się udostępnić syntetyczne wyniki studenckiej ankietyzacji nauczycieli akademickich. Ma to na celu pokazanie studentom, iż wyniki ankiety, którą wypełniają są analizowane. Studenci mając informację na temat wyników ankiet będą bardziej zainteresowani wypełnianiem kolejnych ankiet gdyż dostrzegą w tym cel i możliwość wpłynięcia na prowadzenie przedmiotów.

Zaleca się udostępnić na stronie internetowej Uczelni program studiów wizytowanego kierunku wraz sylabusami. Łatwy dostęp do tych informacji jest bardzo istotny z perspektywy studenta ale jeszcze ważniejsze z perspektywy kandydata na studia. Kandydat powinien móc zapoznać się z programem studiów przed udziałem w procesie rekrutacji i zapoznać się z treściami jakie będą realizowane w ramach przedmiotów objętych programem kształcenia.

Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia

1.1. Liczba, dorobek naukowy/artystyczny oraz kompetencje dydaktyczne kadry

1.2. Obsada zajęć dydaktycznych

1.3. Rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Uczelnia spełnia formalne wymogi minimum kadrowego wynikające z Rozporządzenia o warunkach prowadzenia studiów. Do minimum zgłoszono 7 samodzielnych nauczycieli akademickich, w tym 4 doktorów habilitowanych, 3 profesorów, oraz 7 doktorów. Dorobek naukowy osób z minimum kadrowego mieści się głównie w obszarze nauk społecznych, w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika (14 osób). Jeden samodzielny pracownik naukowy posiada dorobek w obszarze nauk humanistycznych, w dyscyplinie filozofia. Z tego względu, że Uczelnia w Uchwale Senatu nie przyporządkowała kierunku do obszaru nauk humanistycznych nauczyciel ten nie może zostać zaliczony do minimum kadrowego. Oznacza to, że do minimum kadrowego w grupie nauczycieli samodzielnych zaliczono 4 doktorów habilitowanych oraz dwóch profesorów. Wymogi minimum zostały spełnione.

Ponadto grupę nauczycieli z minimum kadrowego wspiera ponad 20 osób spoza minimum, które prowadzą zajęcia dydaktyczne na wizytowanym kierunku. W grupie tej jest dwóch profesorów i doktorów habilitowanych oraz kilkunastu doktorów i magistrów.

Liczebność oraz struktura kwalifikacji nauczycieli wraz z dorobkiem naukowym i doświadczeniem zawodowym zdobytym poza Uczelnią, w tym w szczególności nauczycieli stanowiących minimum kadrowe, są zgodne z efektami kształcenia określonymi dla ocenianego kierunku oraz treściami kształcenia zawartymi w programie studiów. W zdecydowanej większości przeważają kwalifikacje i dorobek w dyscyplinie pedagogika (ponad 95%) i są uzupełniane dorobkiem i kwalifikacjami z dyscyplin pomocniczych (psychologii, filozofii). Taka struktura kwalifikacji i dorobku zapewnia odpowiednią kompleksowość i różnorodność w kontekście możliwości osiągnięcia przez studentów kierunkowych efektów kształcenia. Sprzyja temu także zakres badań naukowych prowadzonych przez nauczycieli akademickich, szczególnie tych wchodzących w skład minimum kadrowego. Kadra posiada doświadczenie w realizacji projektów badawczych, które są prowadzone w obszarach i dyscyplinach, z których wywodzą się efekty kształcenia realizowane na kierunku. Dorobek i doświadczenie kadry w prowadzeniu badań jest zorientowany na projektach powiązanych z efektami kształcenia dla dyscypliny pedagogika. Przykładem temat badawczy zrealizowany w latach 2012-2014 "Praktyka i teoria edukacyjno-wychowawcza w zmieniającej się rzeczywistości społecznej, ustrojowej i ekonomicznej" czy temat realizowany w roku 2014 "Pedagogika samorozwoju (autokreacji) i wychowania w innowacyjnej przestrzeni edukacyjnej w zmieniającej się rzeczywistości społecznej, ustrojowej i ekonomicznej".

Analiza dokumentacji kart przedmiotów pozwala stwierdzić, że nauczyciele akademicy posiadają niezbędne kompetencje dydaktyczne do zrealizowania zakładanych efektów kształcenia. Metody dydaktyczne nauczycieli są zróżnicowane, pozwalają angażować studentów w proces dydaktyczny i są adekwatne do rodzajów prowadzonych zajęć. Prawidłowość kompetencji dydaktycznych kadry potwierdziły hospitacje zajęć w trakcie wizytacji.

Pewnym problemem w dorobku naukowym nauczycieli akademickich wchodzących w skład minimum kadrowego jest nikłe powiązanie dorobku niektórych z nich z zakresem realizowanych efektów specjalnościowych i związanych z przygotowaniem do zawodu. Ma to dalsze konsekwencje w problemach związanych z obsadą zajęć dydaktycznych.

Pomimo dużego potencjału kadrowego oraz spełniania wymogów kadrowych pod względem formalnym w jednostce stwierdzono poważne nieprawidłowości w obsadzie zajęć dydaktycznych. Wynikają one z niezgodności dorobku naukowego nauczycieli prowadzących określone moduły kształcenia z efektami kształcenia oraz treściami tych modułów. Na podstawie dostępnej ZO dokumentacji wynika, że część nauczycieli nie ma żadnego udokumentowanego dorobku naukowego do prowadzenia zajęć specjalistycznych i związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu. W załączniku nr 6 wskazano aż 22 przedmioty, co do których obsady dydaktycznej pojawiły się wątpliwości. Taka ilość nieprawidłowo obsadzonych zajęć dydaktycznych wskazuje na problemy systemu i decyzyjności przydziału zajęć.

Polityka kadrowa Uczelni wzbudza pewne wątpliwości. Z jednej strony Uczelnia zapewnia z formalnego punktu widzenia minimum kadrowe dla ocenianego kierunku. Z drugiej strony tak duża liczba zajęć co do których obsada dydaktyczna została zakwestionowana wskazuje na pewne nieprawidłowości w polityce zatrudnienia nauczycieli. Uczelnia w

ograniczony sposób inwestuje w potencjał kadrowy. W ostatnich latach jedynie jeden nauczyciel uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego oraz jeden pracownik stopień doktora. Podstawowym elementem polityki kadrowej Uczelni jest pozyskiwanie nauczycieli z zagranicy (ponad 15 nauczycieli). W kontekście obsady zajęć dydaktycznych widoczne jest, że ta strategia nie sprawdza się w pełni.

Uczelnia prowadzi standardową procedurę oceny jakości kadry. Istnieje dokumentacja hospitacji zajęć, ankiet studenckich oraz oceny akademickiej nauczycieli. Hospitację zajęć określa Zarządzenie Rektora nr 2/01/2014. W nim to czytamy jednak, że system hospitacji nie obejmuje pracowników samodzielnych nauczycieli akademickich pełniących funkcję dziekana lub prodziekana. Takie wyłączenie z hospitacji zajęć może skutkować trudnością oceny ich jakości. System oceny kadry przez studentów jest regulowany zarządzeniem Rektora z roku 2008. Druk oceny kadry przez studentów jest kompleksowy i zrozumiały.

Wydział deklaruje wsparcie i motywowanie nauczycieli do rozwoju naukowego i podnoszenia kompetencji dydaktycznych. Uczelnia dofinansowuje udział pracowników w konferencjach naukowych. Uczelnia posiada też system stypendialny dla nauczycieli realizujących ważne projekty naukowe. Corocznie analizowana jest możliwość zniżki godzin zajęć dydaktycznych ze względu na realizację projektów naukowych. Prace nauczycieli są publikowane w wydawnictwie uczelnianym. Pracownicy na spotkaniu z ZO wskazywali na liczne przykłady wsparcia finansowego ich projektów badawczych, publikacji i wyjazdów konferencyjnych. Część pracowników otrzymała nagrody Rektora Uczelni za działalność dydaktyczną i naukową. Uczelnia deklaruje, że dobór kadry jest warunkowany potrzebami dydaktycznymi. Biorąc pod uwagę wątpliwości przy obsadzie zajęć dydaktycznych, należy stwierdzić, że kryterium to nie jest w pełni skuteczne.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Silną stroną uczelni jest zapewnienie stabilnego minimum kadrowego dla kierunku "pedagogika". Niewątpliwie słabszą stroną jest wykorzystanie tego potencjału w prawidłowej obsadzie zajęć dydaktycznych. Skala nieprawidłowości w tym zakresie może także świadczyć o problemach w prowadzeniu właściwej polityki kadrowej. W obsadzie zajęć dydaktycznych stwierdzono szereg nieprawidłowości. Nauczyciele prowadzący część zajęć nie posiadali dorobku naukowego w dyscyplinie, do których odnosiły się efekty kształcenia danego przedmiotu (przykłady w tabeli numer 5). Skutkuje to obniżeniem oceny omawianego kryterium.

Dobre praktyki

brak

Zalecenia

1. Należy niezwłocznie przeanalizować i poprawić obsadę zajęć dydaktycznych
2. Należy przeanalizować politykę kadrową pod kątem doboru pracowników do realizacji specjalistycznych i praktycznych modułów kształcenia

Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Wyższa Szkoła Menadżerska utrzymuje stałe kontakty z interesariuszami z placówek badawczych, szkół wyższych oraz z podmiotami związanymi z procesem kształcenia dla kierunku "pedagogika". Umowy o współpracę podpisano także z kilkudziesięcioma podmiotami instytucji zagranicznych. Są wśród nich głównie Uniwersytety i Szkoły Wyższe. Przykładowo Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Wadyma Hetmana – Kijów, Ukraina, umowa w zakresie szkolnictwa wyższego, nauki i kultury; Lwowski Regionalny Instytut Zarządzania Państwowego Nacjonalnej Akademii Zarządzania Państwowego przy Prezydencie Ukrainy – Lwów, Ukraina (umowa); Vysoká škola Karla Engliša, a.s. – Brno, Czechy, umowa w zakresie dydaktyki i badań naukowych; Uczelnia Wyższa Wschodnio-Europejski Słowiański Uniwersytet – Użgoród, Ukraina, umowa o współpracy naukowej w zakresie nauk filologicznych, historycznych, ekonomicznych i pedagogicznych; rozwoju badań naukowych w zakresie wiedzy o słowiaństwie, nauce, gospodarce, historii, kultury oraz tradycji ukraińskiego i polskiego narodów; Połtawski Narodowy Techniczny Uniwersytet im. Jurii Kondratyuka – Połtawa, Ukraina, umowa w zakresie promowania nowoczesnych form nauki i edukacji; University Goethe Uni Bratislava, Bratysława, Republika Słowacka, umowa w zakresie dydaktyki i badań naukowych. Wśród partnerów zagranicznych przeważają placówki w krajach ościennych, głównie na Ukrainie, w Czechach i Słowacji.

Uczelnia podpisała także kilkadziesiąt umów z polskimi partnerami dydaktyczno-naukowymi. Przykładem są placówki: Szkoła Główna Służby Pożarniczej – Warszawa, porozumienie o współpracy w zakresie dydaktyki, działalności naukowo-badawczej, promocyjnej oraz informatycznego wsparcia; Centrum Badania Opinii Społecznej – Warszawa, umowa w zakresie realizacji 100 wywiadów telefonicznych; Zespół Szkół Licealnych i Technicznych nr 1 – Warszawa, porozumienie o współpracy w zakresie upowszechniania wiedzy i kształtowania praktycznych umiejętności zastosowań najnowszych rozwiązań z zakresu fizyki i informatyki; Straż Miejska m.st. Warszawy – Warszawa, porozumienie w sprawie organizacji praktyk studenckich; Wyższa Szkoła Nauk Społecznych i Technicznych w Radomiu, porozumienie w zakresie dydaktyczno-naukowym.

Współpraca z podmiotami, z którymi uczelnia podpisała umowy jest zróżnicowana w swojej intensywności. Przeważa współpraca w postaci wyjazdów pracowników i uczestnictwa w konferencjach naukowych oraz w ramach organizacji praktyk studenckich. Z wybranymi podmiotami uczelnia prowadzi badania naukowe i wymienia się doświadczeniami dydaktycznymi. Przodują w tej wymianie Uczelnie z Ukrainy co jest związane z szeregiem kontaktów naukowych jakie posiadają pracownicy na tych Uczelniach. W trakcie spotkania z kadrą potwierdzono te kontakty oraz wspólne inicjatywy konferencyjne.

Uczelnia za najważniejsze pole wymiany doświadczeń z przedsiębiorcami uważa utworzony w jej ramach Business Center Club, który istnieje od 1991. Jest to krajowa organizacją indywidualnych pracodawców do której należy 2 500 członków (osób i firm), reprezentujących blisko 250 miast. Wśród tych pracodawców uczelnia poszukuje także partnerów dla współpracy w ramach wizytowanego kierunku.

Jako istotną określono współpracę z Mazowieckim Kuratorium Oświaty i Mazowieckim Samorządowym Centrum Doskonalenia Nauczycieli w zakresie organizacji szkoleń i spotkań informacyjnych dla kadry pedagogicznej, w tym dyrektorów szkół, wizytatorów, nauczycieli oraz uczniów. Przykładem tego mogą być następujące wydarzenia, które odbyły się w Uczelni np. Matura 2015; Ewaluacja w edukacji - doświadczenia i perspektywy - konferencja; Konferencja dla dyrektorów szkół województwa mazowieckiego. Cyklicznie od roku 2015 organizowane są w Uczelni konferencje z dyrektorami publicznych i niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego dotyczące Polityki Oświatowej Państwa i Programów Rządowych oraz zmian w przepisach prawa oświatowego.

Oceniając wpływ współpracy z interesariuszami zewnętrznymi na realizację efektów kształcenia na ocenianym kierunku, należy podkreślić, że jest on bezpośredni i pośredni. Bezpośredni poprzez konsultacje i konferencje programowe jakie odbywają się cyklicznie z dyrektorami placówek (jednostka posiada dokumentację takich konsultacji). Konsultowane są zarówno prace ewaluacyjne na specjalnościach, jak i programowe przy opracowywaniu nowych specjalności kształcenia. Również w trakcie rozmów z kadrami akademicką potwierdzono wpływ współpracy z otoczeniem na koncepcję kształcenia na ocenianym kierunku. Pośredni wpływ to Udział pracowników w projektach krajowych i międzynarodowych, typu konferencje naukowe, wyjazdy studyjne, konsultacje programowe itd., poprzez które nauczyciele akademicy ewaluują swoje programy kształcenia i karty przedmiotów. Nie bez znaczenia jest też współpraca w ramach praktyk studenckich. Ich prawidłowy dobór i ścisła współpraca pomiędzy Uczelniami a podmiotami gdzie studenci realizują praktyki, zapewniają osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia w zakresie przedmiotów praktycznych i specjalnościowych. Przykładem jest współpraca ze Strażą Miejską w Warszawie gdzie praktyki mogą odbywać studenci specjalności resocjalizacja.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Poziom i zakres współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym Uczelni w ramach kierunku pedagogika jest satysfakcjonujący, a jego charakter wynika ze specyfiki kształcenia pedagogów. Silną stroną kształcenia na kierunku pedagogika jest wielość i różnorodność podmiotów naukowych i dydaktycznych, z którymi Uczelnia podpisała Umowy. Pod wpływem tej współpracy Uczelnia dokonała w ostatnich latach ewaluacji programów kształcenia na poszczególnych specjalnościach kierunku. Współpraca ta służy realizacji efektów kształcenia w zakresie studiowanych specjalności. Silną stroną jest także cykliczna współpraca z dyrektorami szkół z Kuratorium Oświaty. Dzięki niej dostosowano efekty kształcenia do nowych wymogów prawa oświatowego na specjalności nauczycielskiej. Słabszą stroną Uczelni jest dość fragmentaryczny sposób dokumentowania współpracy z częścią podmiotów oraz terytorialne ograniczenie współpracy zagranicznej do państw ościennych.

Dobre praktyki

brak

Zalecenia

brak

Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Uczelnia prowadzi proces umiędzynarodowienia w dwóch głównych zakresach. Pierwszy z nich wynika z zatrudniania nauczycieli obcokrajowców. To istotny trzon zatrudnianej kadry w minimum kadrowym wizytowanego kierunku. Wraz z tym intensywnie rozwija się współpraca naukowa z uczelniami zagranicznymi, organizowane są wspólne konferencje i projekty naukowe. Z częścią uczelni zagranicznych (Ukraina, Słowacja) podpisano umowę o programie podwójnego dyplomowania w ramach wymiany studentów. Część wykładowców z zagranicy prowadzi zajęcia w języku angielskim. Uczelnia posiada ofertę kształcenia dla studentów z zagranicy. W uczelni na wizytowanym kierunku studiuje kilkudziesięciu studentów z Ukrainy.

Zagraniczne wyjazdy pracowników mają w przeważającej mierze krótki, studyjny i indywidualny charakter. Pomimo funkcjonowania na uczelni programu Erasmus+ tylko dwóch nauczycieli akademickich skorzystało z niego w 2015 roku. Według deklaracji Uczelni studenci, ze względu na przeważający niestacjonarny charakter studiów nie są zainteresowani tym programem. By zintensyfikować wyjazdy w ramach tego programu Rozporządzeniem Rektora nr 6/11/2015 powołano Uczelnianego Koordynatora ds. programu Erasmus+.

Oceniając wpływ współpracy międzynarodowej na koncepcje kształcenia na kierunku pedagogika można uznać, że jest on istotny. Duża grupa zagranicznych profesorów wprowadza w ramach swoich przedmiotów treści z literatury europejskiej. Intensywna współpraca z partnerskimi uczelniami zagranicznymi służy wymianie doświadczeń dydaktycznych. Przygotowanie programu dla studentów zagranicznych zmusiło z kolei do ewaluacji programów kształcenia na kierunku pedagogika i dostosowanie ich do wymogów międzynarodowych.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Uczelnia poprawnie rozwija współpracę międzynarodową i opiera na niej istotne obszary swojej działalności. Silną stroną Uczelni jest oferta kształcenia na kierunku "pedagogika" dla studentów zagranicznych oraz współpraca z partnerami zagranicznymi w ramach programów podwójnego dyplomowania. Słabszą stroną jest nisko zainteresowanie polskich studentów wyjazdami w ramach programu Erasmus +.

Dobre praktyki

brak

Zalecenia

brak

Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia

7.1. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa

7.2.Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne

7.3.Rozwój i doskonalenie infrastruktury

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Wszystkie budynki, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne zlokalizowane przy ul. Kawęczyńskiej 36 są własnością Szkoły. Łączna powierzchnia użytkowa pomieszczeń stanowiących zasoby lokalowe Wyższej Szkoły Menedżerskiej wynosi 27 300 m². sale wykładowe, w których odbywają się najęcia w zupełności odpowiadają potrzebom kierunku pedagogika

Aby zapewnić studentom odpowiednie warunki do nauki nieustannie powiększana i unowocześniana jest infrastruktura uczelni. Co najmniej raz w roku oceniany jest stan budynków w tym sal dydaktycznych przy udziale inspektorów budowlanych. W trakcie kompleksowych przeglądów systematycznie uwzględniane są wszelkie uwagi i sugestie jakie wpływają do administracji Uczelni zarówno od kadry dydaktycznej jak i słuchaczy, skutkuje to podejmowaniem działań i inwestycji które mają usprawnić proces kształcenia i warunki przebywania na terenie Szkoły. Raz do roku wykonywany jest przegląd stanu i zdolności technologicznych pracowni komputerowych i zwykle przed rozpoczęciem roku akademickiego część sprzętu jest wymieniana na nowszy i bardziej zaawansowany technicznie. Do obsługi studentów wdrożono nowy system dziekanatowy - „Wirtualny Dziekanat”, który stale jest modernizowany. Infrastruktura dydaktyczna dostosowana jest do specyfiki prowadzonego kierunku studiów pedagogika oraz trybu studiowania. Sale dydaktyczne są w pełni zautomatyzowane i klimatyzowane oraz wyposażone w nowoczesne środki audiowizualne (mini komputery, projektory, rzutniki multimedialne, nagłośnienie, wizualizery, odtwarzacze DVD, VHS). Multimedialne laboratoria językowe wyposażone są w sprzęt audio-video, rzutnik pisma, podręczną bibliotekę; słowniki, podręczniki. Do realizacji zadań pracy własnej studenci mają zapewniony stały dostęp do laboratoriów komputerowych oraz Internetu. Dostępny jest komplet pomocy naukowych do nauki języków. Ponadto, w WSM w Warszawie funkcjonują Multimedialne Laboratoria Językowe (*język angielski, język niemiecki*). Multimedialne laboratoria językowe wykorzystywane są do przeprowadzania zajęć językowych w ramach przedmiotów: Język angielski z elementami słownictwa specjalistycznego odpowiadającego specyfice danego kierunku np. język angielski dla informatyków, angielski język biznesu wraz z elementami korespondencji handlowej jako przedmioty obowiązkowe oraz w ramach przedmiotów do wyboru: prowadzone są lektoraty drugiego języka obcego: np. język niemiecki, hiszpański. Studenci mają możliwość nauki języków obcych i poszerzania własnych umiejętności językowych na zajęciach przy wykorzystaniu metod audiowizualnych. Laboratoria językowe wyposażone są w liczne urządzenia multimedialne, sprzęt audio, video, DVD. Studenci mają dostęp do platformy e-learningowej CLIP oferującej wielofunkcyjne uczenie się języka obcego on-line. Platforma wspomaga zarówno pracę nauczyciela i ucznia, poprzez tzw. „learning by doing” - podejście oparte na wykonywaniu zadań, komunikacji i tradycyjnym skupianiu się na formie języka. Platforma oferuje również wiele innych, ciekawych możliwości jej wykorzystania, jak np. strona www kursu, forum i komunikator internetowy czy też tworzenie własnych, autorskich ćwiczeń przez nauczyciela. Całość systemu jest zsynchronizowana z profesjonalną Strefą Słuchacza - gdzie studenci mają dostęp do dodatkowych materiałów dydaktycznych, bogatej bazy ćwiczeń słownikowych, ćwiczeń na wymowę i artykułów do czytania w języku angielskim dla wszystkich poziomów zaawansowania (od poziomu A1 do zadań przygotowujących do testów FCE i CAE), ćwiczeń

leksykalno-gramatycznych oraz ćwiczeń na rozumienie ze słuchu i czytania. Dodatkowo, system CLIP dostosowany jest do nauki pięciu innych (oprócz angielskiego) języków obcych: niemieckiego, francuskiego, hiszpańskiego, włoskiego i rosyjskiego. Bardzo dobrze wyposażona jest część sportowa (basen, hala sportowa pełnowymiarowa – o łącznej powierzchni 2 491 m²). WSM dysponuje pracowniami multimedialnymi, które są wyposażone w nowoczesne projektory multimedialne i systemy nagłośnień i umożliwiają przeprowadzenie profesjonalnej prezentacji. Studenci WSM otrzymują darmowe konto w usłudze chmurowej Microsoft Office365 wraz z możliwością używania pakietu biurowego Office w wersji instalowanej na komputerze. Wdrożony został program zarządzania uczelnią firmy BAZUS który umożliwia prowadzenie ewidencji procesu dydaktycznego w tym prowadzenie każdego studenta od momentu rekrutacji do uzyskania dyplomu. System ten obsługuje proces rekrutacji poprzez dostępny z Internetu moduł elektronicznej rejestracji kandydata – IRK oraz moduł Wirtualnej Uczelni (w trakcie integracji z centralną bazą) umożliwiającym zdalne sprawdzanie przez studenta uzyskanych ocen, stanu wpłat czesnego oraz występowanie o wystawienie stosownych zaświadczeń.

Biblioteka Główna Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie zajmuje powierzchnię 320 m². Aktualny stan zasobów bibliotecznych wynosi ok. 48.000 woluminów. Stan ten poszerzają zasoby biblioteczne bibliotek wydziałowych WSM w Ciechanowie i Bełchatowie. Biblioteka Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie prowadzi wymianę międzybiblioteczną z następującymi uczelniami: Uniwersytetem Warszawskim; Uczelnią Łazarskiego w Warszawie; Szkołą Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie; Wyższą Szkołą Ekonomii i Prawa im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach; Wyższą Szkołą Zarządzania i Administracji w Zamościu; Społeczną Akademią Nauk w Łodzi; Wyższą Szkołą Gospodarki Euroregionalnej im. Alcide De Gasperi w Józefowie. Studenci i wykładowcy mają nieograniczony dostęp do Katalogu OPAC, który jest czynny przez 24 h. Umożliwia on przegląd zarówno, w domu, jak i pracy, bądź innego miejsca w kraju lub za granicą na bieżąco katalogu elektronicznego OPAC. Istnieje także możliwość elektronicznego składania zamówień, dotyczących wybranych pozycji oraz przedłużania na kolejny termin, zgodnie z obowiązującym regulaminem udostępniania. W wypożyczalni znajdują się 4 stanowiska komputerowe, za pomocą których studenci mogą przeglądać na miejscu elektroniczny katalog i zamawiać książki. Możliwy jest także dostęp z urządzeń mobilnych. Czytelnia może pomieścić ok. 46 osób. Na jej wyposażeniu znajduje się 6 stanowisk komputerowych, które są połączone z Internetem. Czytelnicy mają – za pośrednictwem sieci internetowych - dostęp do katalogów centralnych: Katalogu Rozproszonych Bibliotek Polskich (Karo) oraz Narodowego Uniwersalnego Katalogu Centralnego (Nukat). Poza książkami w języku polskim - które stanowią ok. 80% całości zbiorów- biblioteka gromadzi - z myślą o studentach zagranicznych - publikacje w języku rosyjskim, ukraińskim i białoruskim z takich dyscyplin nauki jak: pedagogika, psychologia, zarządzanie, ekonomia, ekologia, administracja. Biblioteka prenumeruje 16 czasopism z zakresu nauk pedagogicznych i psychologicznych. Biblioteka posiada licencję ICM na korzystanie z siedmiu baz elektronicznych: ELSEVIER; SPRINGER; WEB OF KNOWLEDGE; WILEY BLACKWELL; SCOPUS; AAAS/SCIENCE; EBSCO. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa służy realizacji procesu kształcenia oraz prowadzeniu badań naukowych, potrzebom osób niepełnosprawnych, w sposób zapewniający im pełne uczestnictwo w procesie kształcenia, przygotowanie do prowadzenia badań i udział w badaniach oraz korzystanie z technologii informacyjno-komunikacyjnej. Studenci mają dostęp do literatury zawartej w sylabusach.

Prowadzone są prace nad wdrożeniem nowego systemu informatycznego który ma poprawić w znaczący sposób dostęp do zasobów bibliotecznych, komunikację kadry dydaktycznej i administracyjnej ze studentami, możliwości poprawienia jakości kształcenia na odległość, kontrolowanie przebiegu studiów. Biblioteka WSM w Warszawie jest przyjazna dla osób niepełnosprawnych. Z myślą o nich istnieje możliwość swobodnego wjazdu wózkami inwalidzkimi do obiektu. W czytelni zostało zainstalowane stanowisko komputerowe wyposażone w oprogramowanie rozpoznające tekst OCR, program SuperNova Reader Magnifier posiadający funkcje powiększania i udźwiękowienia, skaner nabiurkowy, słuchawki, specjalną klawiaturę dla osób niedowidzących. Dla czytelni zakupiono lupy elektroniczne Pebble 4,3", które zapewniają osobom niedowidzącym możliwość korzystania z zasobów biblioteki. W laboratorium komputerowym WSM zamontowano 5 stanowisk dla osób niepełnosprawnych, które umożliwią naukę osobom z dysfunkcjami ruchu i wzroku. Dom Studenta wyposażono w Wi-Fi w celu umożliwienia korzystania z sieci bezprzewodowej osobom niepełnosprawnym posiadającym urządzenia mobilne potrzebne do nauki.

W celu doskonalenia bazy dydaktycznej i naukowej oraz systemu biblioteczno-informacyjnego realizowane są projekty np. Projekt: „Rozwój e-usług w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie, przyczyniający się do zwiększenia efektywności, dostępności oraz jakości kształcenia w regionie”, którego celem jest cyfryzacja usług dla wszystkich studentów. Ponadto aktualnie rozszerzany jest zakres istniejących e-usług, ich jakość za pomocą utworzonego systemu e-Student WSM, który umożliwi: wdrożenie usługi e-poradnictwo zawodowe i edukacyjne wraz z elektronicznymi narzędziami do diagnozowania kompetencji, wdrożenie usługi e-rekrutacja do nauczania praktycznego (na praktyki, staże), informatyzację rejestrów bibliotecznych, umożliwiających pobieranie bibliograficznych opisów z bazy danych Biblioteki Narodowej oraz Biblioteki Kongresu, wdrożenie automatyzacji i elektronicznej obsługi zgłoszeń rezerwacji miejsc w akademiku uczelnianym, wykorzystanie nowoczesnych sposobów komunikacji, które pozwolą na jej usprawnienie na poziomie student-pracownik Uczelni oraz na poziomie student-student, implementację narzędzi, które pozwolą na prowadzenie badań w wysokim standardzie za pomocą e-kwestionariuszy ankietowych, zastąpienie usługi zdalnego nauczania przy pomocy darmowego freeware, wsparcie procesów tworzenia prac dyplomowych online, uruchomienie systemu do prowadzenia zajęć zdalnie oraz systemu umożliwiającego porozumiewanie się wykładowcom ze studentami, również poprzez konsultacje i zdalne klasy.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Baza materialno-techniczna Uczelni pozwala na dobrą realizację procesu dydaktycznego, projektów naukowych i badawczych, cechuje ją nowoczesna i funkcjonalna architektura.

Liczba, powierzchnia i wyposażenie sal dydaktycznych są odpowiednie i umożliwiają wszystkim studentom udział w zajęciach i w realizacji założonych efektów kształcenia. Sale posiadają wyposażenie audiowizualne, które jest wykorzystywane przez nauczycieli akademickich. Infrastruktura jest przystosowana do studentów z niepełnosprawnościami. W budynkach Wydziału znajdują się windy, które umożliwiają dojazd na wszystkie kondygnacje w budynku.

Pracownicy mają możliwość oceny infrastruktury jednostki poprzez bezpośrednie zgłaszanie uwag do Władz Wydziału a studenci za pośrednictwem samorządu studenckiego. Z

informacji uzyskanych w toku wizytacji ustalono, że pracownicy i studenci pozytywnie oceniają infrastrukturę dydaktyczną jednostki. W przypadku pojawienia się uwag Władze Wydziału podejmują działania mające na celu rozwiązanie zgłoszonego problemu. Jednostka zapewnia odpowiednią bazę dydaktyczną umożliwiającą realizację założonych efektów kształcenia. Sale są przygotowane do realizacji specjalistycznych zajęć. Jednostka posiada odpowiednie zasoby biblioteczne. Biblioteka jest odpowiednio wyposażona w literaturę podstawową i uzupełniającą wskazaną w sylabusach, co umożliwia realizację założonych efektów kształcenia. Każdy student ma dostęp do elektronicznych baz wiedzy. Biblioteka jest otwarta w godzinach odpowiadających potrzebom studentów. W Bibliotece znajdują się stanowiska komputerowe z dostępem do Internetu oraz czytelnia. Biblioteka przystosowana jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Dostęp do biblioteki mają studenci z niepełnosprawnościami ruchowymi.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia

8.1. Skuteczność systemu opieki i wspierania oraz motywowania studentów do osiągnięcia efektów kształcenia

8.2. Rozwój i doskonalenie systemu wspierania oraz motywowania studentów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Studenci wizytowanego kierunku są zadowoleni z opieki dydaktycznej i naukowej oferowanej im przez jednostkę. Nauczyciele akademicki są dostępni podczas wyznaczonych godzin konsultacji oraz w przerwach między zajęciami. Dodatkowo kontakt z prowadzącymi można nawiązać za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz telefonicznie. Terminy konsultacji są dostosowane do formy i trybu studiów oraz planu zajęć.

Podczas spotkania z ZO PKA studenci poinformowali, że prowadzący udostępniają materiały pomocnicze związane z realizowanym przedmiotem takie jak prezentacje, skrypty czy dodatkowe ćwiczenia. Materiały są udostępniane za pośrednictwem poczty elektronicznej. W opinii studentów materiały przekazywane przez prowadzących są przydatne i ułatwiają realizację założonych efektów kształcenia.

Studenci mają możliwość ubiegania się o Indywidualny Program Studiów, który kierowany jest do studentów osiągających wysokie wyniki w nauce. Warunkiem ubiegania się o indywidualny plan studiów i program nauczania jest posiadanie średniej ocen z dotychczasowego przebiegu studiów co najmniej 4,5. Student w celu otrzymania indywidualizacji procesu kształcenia składa podanie do Dziekana. Student w ramach indywidualizacji otrzymuje opiekuna naukowego, który czuwa nad realizacją programu studiów. Studenci obecni podczas spotkania z ZO PKA posiadali informacje na temat

możliwości indywidualizacji procesu kształcenia poprzez indywidualny plan studiów i program nauczania jednakże nie są zainteresowani takimi formami. Jako główny argument braku zainteresowania podawali duże zadowolenie z podstawowego programu studiów oraz ograniczenia wynikające z powodu odbywania studiów w formie niestacjonarnej.

W opinii studentów proces dyplomowania jest zrozumiały i przejrzysty. Student dokonuje wyboru opiekuna pracy poprzez zgłoszenie się do niego i ustalenie tematu pracy dyplomowej. Temat pracy dyplomowej można wybrać z gotowego katalogu lub zaproponować swój własny. Studenci obecni podczas spotkania z ZO PKA, pozytywnie ocenili proces dyplomowania oraz wsparcie jakie otrzymują w ramach realizacji pracy dyplomowej. Opiekunowie są dostępni w godzinach konsultacji oraz w czasie między zajęciami. Dodatkowo nad poprawną i terminową realizacją pracy dyplomowej czuwają prowadzący seminaria dyplomowe. W jednostce obowiązuje limit dyplomantów przypadających na jednego opiekuna pracy co z punktu widzenia studentów umożliwia otrzymanie wsparcia od opiekuna pracy dyplomowej na wysokim poziomie.

Studenci uważają, iż program studiów jak i karty przedmiotów udostępniane studentom na pierwszych zajęciach w semestrze są odpowiednim źródłem informacji o procesie kształcenia. W ich opinii treści sylabusów są kompletne i wspomagają ich w procesie uczenia się. Karty przedmiotów zawierają informacje nt. zaliczenia przedmiotu, efektów kształcenia, literatury podstawowej i uzupełniającej, wymiaru godzin.

W jednostce działają koła naukowe. W ramach wizytowanego kierunku studiów działa jedno koło naukowe, które została stworzone w obecnym roku akademickim. W obecnej chwili koło naukowe nie podejmuje jeszcze działań mających związek z problematyką powiązaną z kierunkiem studiów.

W Uczelni funkcjonuje Biuro Karier z którego usług korzystają studenci wizytowanego kierunku. W ramach swej działalności Biuro realizuje doradztwo zawodowe i dostarcza oferty pracy, praktyk i staży. Studenci pozytywnie ocenili funkcjonowanie Biura Karier oraz proponowane przez pracowników Biura wsparcie.

W jednostce funkcjonuje samorząd studencki, który aktywnie włącza się w życie Wydziału poprzez między innymi czynny udział w posiedzeniach Rady Wydziału i Senatu Uczelni. Działalność samorządu opiera się na działaniu wspierającym proces ankietyzacji zajęć i prowadzących oraz animowanie czasu studentom. Samorząd posiada swoją siedzibę, zaś Władze Uczelni wspierają jego działalność poprzez udostępnianie przestrzeni do działania oraz dofinansowanie podejmowanych przez nich inicjatyw. W opinii członków Samorządu wsparcie udzielane przez jednostkę jest adekwatne do ich potrzeb i umożliwia realizację założonych celów.

W wizytowanej jednostce za wsparcie studentów niepełnosprawnych odpowiada pełnomocnik Rektora ds. studentów z niepełnosprawnościami. Mają oni możliwość ubiegania się o dostosowanie form weryfikacji efektów kształcenia do typu niepełnosprawności oraz przyznania asystenta.

Na wizytowanym kierunku studiów funkcjonuje mechanizm motywacyjny studentów, którym jest stypendium Rektora dla najlepszych studentów. Stypendium jest wypłacane z Funduszu Pomocy Materialnej dla studentów. Przy przyznawaniu stypendium rektora dla najlepszych studentów uwzględniane są średnia ocen, osiągnięcia w obszarze naukowym,

artystycznym i wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym. Studenci obecni podczas spotkania z ZO PKA pozytywnie odnieśli się do stypendium rektora. W ich ocenie kryteria przyznawania, wysokość świadczeń i dostęp dla studentów spełnia ich oczekiwania i zaspakajają ich potrzeby.

W jednostce studenci mają możliwość zgłaszania swoich wniosków i skarg bezpośrednio do Władz Wydziału oraz za pośrednictwem samorządu studenckiego. Studenci podczas spotkania z ZO PKA ocenili istniejące mechanizmy składania wniosków i skarg jako odpowiednie oraz efektywne.

Na stronie internetowej jednostki zawarte są informacje dotyczące procesu kształcenia, w tym informacje o planie zajęć, regulaminie studiów, regulaminie pomocy materialnej, oraz opisy specjalności realizowanych w ramach wizytowanego kierunku studiów. Studenci program studiów wraz z kartami przedmiotów otrzymują na swoje skrzynki mailowe po rozpoczęciu studiów.

W opinii studentów obecnych podczas spotkania z ZO PKA obsługa administracyjna działa dobrze. Dziekanat jest otwarty w godzinach dostosowanych do potrzeb studentów. Studenci pozytywnie odnoszą się do kompetencji obsługi administracyjnej. W ich opinii jakość obsługi jak i kompetencje osób ją zapewniającą są na wysokim poziomie co umożliwia tej grupie społeczności akademickiej na sprawne załatwianie spraw związanych z procesem kształcenia.

Jednostka doskonali system opieki dydaktycznej studentów poprzez uwzględnianie uwag studentów w bieżącej działalności. Studenci swoje uwagi kierują bezpośrednio do dziekanatu, Władz Wydziału i Uczelni lub za pośrednictwem samorządu studenckiego. W ich opinii formy doskonalenia systemu opieki są efektywne i wpływają na poprawę jakości obsługi administracyjnej.

Studenci mają możliwość zgłaszania swoich uwag dotyczących systemu motywowania studentów bezpośrednio do Władz Wydziału i Uczelni lub za pośrednictwem samorządu studenckiego. Jest to w ich ocenie wystarczająca forma zgłaszania swoich uwag.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Studenci otrzymują wsparcie naukowe i dydaktyczne od jednostki w zakresie zdobywania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które jest odpowiednie oraz zorientowane na ich potrzeby. Indywidualne potrzeby studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością są uwzględniane podczas całości procesu realizacji programu kształcenia. Studenci są wspierani w ramach dodatkowej działalności w kołach naukowych i samorządzie studenckim. Istnieje transparentny system składania wniosków i skarg.

Jako mocną stroną procesu kształcenia warto podkreślić udostępnianie materiałów dodatkowych dla studentów, które w ich ocenie mają wysoką jakość i znacząco wpływają na realizacji założonych efektów kształcenia. Brak programu studiów i kart przedmiotów na stronie internetowej Uczelni – ogólnie dostępnych, można uznać jako słabą stronę.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

Brak

8. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny

Zalecenie	Charakterystyka działań doskonalących oraz ocena ich skuteczności

Załączniki:

Załącznik nr1.Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 64).
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2016 r. w sprawie ogólnych kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1529);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 – poziomy 6-8 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1594);
7. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz. 1065);
8. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520);
9. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów, warunków wydawania oraz niezbędnych elementów dyplomów ukończenia studiów i świadectw ukończenia studiów podyplomowych oraz wzoru suplementu do dyplomu (Dz. U. z 2017 poz. 279);
10. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. z 2016 poz. 1554);
11. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1302);
12. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą Nr 3/2016 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
13. Uchwała Nr 2/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 12 stycznia 2017 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Harmonogram wizytacji PKA

**w dniach 9-10 grudnia 2017 r. na kierunku „Pedagogika”
prowadzonym w Wyższej Szkole Menadżerskiej w Warszawie**

8 grudnia 2017 – przyjazd członków zespołu oceniającego PKA do Warszawy. Spotkanie robocze członków Zespołu oceniającego PKA – omówienie szczegółów wizytacji.

9 grudnia 2017:

1. 09:00 - spotkanie z Władzami Uczelni oraz Wydziału
2. 9:30 – 10:30 – spotkanie z zespołem przygotowującym Raport Samooceny
3. 9:30 – 19:00
 - hospitacja wybranych zajęć, zapoznanie się z pracami dyplomowymi i pracami etapowymi
 - spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za zapewnienie jakości kształcenia
 - spotkanie z przedstawicielami kół naukowych
 - spotkanie zespołu oceniającego ze studentami kierunku
 - spotkanie zespołu oceniającego z nauczycielami akademickimi ocenianego kierunku
 - spotkanie z osobą odpowiedzialną za opiekę nad osobami niepełnosprawnymi
 - spotkanie z przedstawicielem Biura Karier i osobami odpowiedzialnymi za praktyki zawodowe
 - wizytacja biblioteki oraz infrastruktury
 - spotkanie z pracownikiem odpowiedzialnym za studencką wymianę międzynarodową
 - spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego

10 grudnia 2017:

1. 09:00 – kontynuacja hospitacji zajęć, ocen pracy dyplomowych i etapowych
2. 10:30 – 11:00 – spotkanie robocze ZO PKA dotyczące oceny poszczególnych kryteriów
3. 11:30 – 13:00 – zakończenie wizytacji - końcowe spotkanie z Władzami Uczelni oraz władzami Wydziału celem podsumowania wizytacji i przekazania wstępnych wniosków i zaleceń.

Podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

prof. dr hab. Bożena Muchacka – ocena Kryterium 3 (we współpracy z ekspertem do spraw postępowania oceniającego), Kryterium 7; Kryterium 8 (we współpracy z ekspertem ds. studenckich); redakcja całego raportu, ocena prac dyplomowych;

prof. dr hab. Amadeusz Krauze – Kryterium 1.2., Kryterium 4, Kryterium 5, Kryterium 6; hospitacja zajęć, ocena prac etapowych i dyplomowych;

dr hab. Sławomir Przybyliński – Kryterium 1.1., 1.3, Kryterium 2, hospitacja zajęć, ocena prac etapowych i dyplomowych;

mgr Izabela Kwiatkowska Sujka, – ekspert PKA ds. postępowania oceniającego - Kryterium 3

Mateusz Gawroński – ekspert ds. studenckich - Kryterium 8.

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych

Praca etapowa 1.

Przedmiot: Systemy resocjalizacyjne w Polsce i na świecie, I st., rok 3, sem. V, studia niestacjonarne (r.ak.2016/2017), forma zajęć: ćwiczenia i wykład, osoba prowadząca dr Jadwiga Serkowska-Mąka. W dokumentacji niniejszego przedmiotu znajdują się prezentacje multimedialne studentów. Tytuły prezentacji dotyczą opracowania określonych systemów resocjalizacyjnych w danym kraju, m.in. w: Indie, Włochy, Finlandia, Niemcy, Anglia, USA, Cypr, Malta, Austria, Norwegia, Izrael, Bułgaria. Prezentacje oceniane są na zróżnicowane oceny (oceny 3,0-5,0). Dokumentacja przedmiotu zawiera także prace pisemne składające się z 12 pytań (oceny 3,5-5,0) np. Resocjalizacja to...; Cel socjalizacji w wychowaniu resocjalizacyjnym?; Dla kogo i kiedy powstały zakłady amsterdamskie?; System augsburski; Podać cechy amerykańskiego systemu celkowego. W sylabusie założono efekty kształcenia z zakresu „wiedzy”, z zakresu „umiejętności” oraz z zakresu „kompetencji społecznych”. Należy zauważyć, iż podczas zajęć weryfikowane są przede wszystkim efekty z zakresu „wiedzy”.

Praca etapowa 2.

przedmiot: Teoretyczne podstawy kształcenia , rok I , wykład

prowadzący: dr Marek Wereszyński

W trakcie studiów każdy student może otrzymać 10 punktów. Oceniana jest aktywność na zajęciach max 5 punktów oraz wypełniony test na platformie, za który student może uzyskać 10 punktów. Zastrzeżeniem jest, że łączna max ilość punktów za zajęcia wynosi 10. Z formy zaliczenia można wnioskować, że student nie musi bywać na zajęciach, by otrzymać ocenę pozytywną. Wystarczy realizować test na platformie, by uzyskać wymaganą liczbę punktów do zaliczenia. Ponadto, gdy student nie uzyska odpowiedniej liczby punktów ma prawo podejść do egzaminu na platformie edukacyjnej. System weryfikacji efektów kształcenia określam jako niedostateczny ponieważ osiągnięcie efektów kształcenia w ogólnie nie jest sprawdzane - czy brak uczestnictwa na zajęciach może być rekompensowany rozwiązaniem testu na platformie internetowej?!

Część II - ocena losowo wybranych dyplomowych

Imię i nazwisko absolwenta	Ewa Chróścik
Numer albumu	57208
Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia / jednolite studia magisterskie) Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	Studia drugiego stopnia/ niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Pedagogika/ Terapia pedagogiczna
Tytuł pracy dyplomowej	Efektywność pracy kuratora sądowego w opinii osób objętych dozorem
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Mieczysław Dudek Ocena: bardzo dobry (5,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Prof. WSM dr hab. Aneta Majkowska Ocena: bardzo dobry (5,0)
Średnia ze studiów	4,3
Ocena z egzaminu dyplomowego	Bardzo dobry (5,0)

Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry (5,0)
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1) Cechy współczesnej edukacji dorosłych 2) Etapy pracy korekcyjno-kompensacyjnej 3) Metody badawcze zastosowane w pracy
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca posiada teoretyczno-empiryczny charakter i składa się z czterech rozdziałów. Warstwa teoretyczna poprawnie zaprezentowana z ukazaniem m.in. funkcji i zadań kuratorów, a także zagadnień związanych z przestępczością. Odczuwa się jednak lekki niedostatek w doborze i wykorzystaniu fachowej literatury przedmiotu. Celem pracy uczyniono „zbadanie efektywności pracy kuratora sądowego, na podstawie opinii osób skazanych” (str. 60). W badaniach zastosowano strategię ilościową z metoda sondażu diagnostycznego. Materiał empiryczny przedstawiony graficznie i tabelarycznie z przewagą opisu nad interpretacją wyników badań własnych. Materiał nie pogrupowany zgodnie z założeniami metodologicznymi – problemami badawczymi.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE Drobne usterki językowo-stylistyczne i pojawiające się błędy w nazwiskach autorów prezentowanych w przypisach
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE Lekki niedostatek w doborze i wykorzystaniu lit. przedmiotu
Czy praca spełnia wymagania	TAK/NIE

właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny lekko zawyżone.

Imię i nazwisko absolwenta	Anna Duszyńska
Numer albumu	66988
Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia / jednolite studia magisterskie Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	Studia drugiego stopnia/niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Pedagogika/ Terapia pedagogiczna
Tytuł pracy dyplomowej	Bajkoterapia jako jedna z metod pracy z dziećmi w przedszkolu
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Małgorzata Cajkowska-Kisil Ocena: bardzo dobry (5,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Iwona Pałgan Ocena : dobry (4,0)
Średnia ze studiów	5,0
Ocena z egzaminu dyplomowego	Bardzo dobry (5,0)
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry (5,0)
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1) Pedagogiczna diagnoza dziecka/ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w procesie wychowania, nauczania integracyjnego

	2) Istota psychoterapii w pracy z dzieckiem 3) Bajkoterapia –cechy, zasady
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca teoretyczno-empiryczna z częścią teoretyczną, poprawnie prowadzoną, z ciekawą merytorycznie treścią i właściwym doborem i wykorzystaniem literatury przedmiotu. W warstwie metodologicznej nie wskazano na cel badań, a przedmiot określono niezręcznie używając kategorii wpływu. Pomimo, że szeroko w metodologii opisywano metody, techniki i narzędzia badawcze, to jednak wprost Autorka nie wskazuje na wykorzystaną metodę w swoich badaniach, podając technikę ankiety i narzędzie – kwestionariusz ankiety. Interesujący materiał badawczy przedstawiony w tabelach i na wykresach z próbą wartościowej analizy. Szkoda jednak, że materiał nie pogrupowano zgodnie z problemami badawczymi, a został zaprezentowany ciągiem bez wyłapania określonych sekwencji sygnalizowanych właśnie w problemach.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE

Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Biorąc ukazane wyżej usterki pracy, oceny w recenzjach wydają się lekko zawyżone.
---	---

Imię i nazwisko absolwenta	Marek Chalewski
Numer albumu	58939
Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia / jednolite studia magisterskie) Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	Studia drugiego stopnia / niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Pedagogika/ Doradztwo zawodowe i personalne
Tytuł pracy dyplomowej	Proces motywowania pracowników na przykładzie USP ZDROWIE
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Joanna Michalak-Dawidziuk Ocena: bardzo dobry (5,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Izabella Kust Ocena: bardzo dobry (5,0)
Średnia ze studiów	5,0
Ocena z egzaminu dyplomowego	Bardzo dobry (5,0)
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobra (5,0)
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1) Proszę odnieść się do stwierdzenia: Nauczyciel- zawód czy misja? 2) Co to jest problem badawczy 3) Proszę omówić jak zweryfikowała się główna hipoteza badawcza : System motywacyjny pracowników ma wpływ na jakość funkcjonowania firmy farmaceutycznej.
Typ (charakter pracy) i krótki opis	Praca ma wymiar teoretyczno-empiryczny, lecz w

zawartości	znacznej mierze nie mieści się w dyscyplinie pedagogika. Wynika to zarówno z tytułu pracy, jak i jej merytorycznej zawartości. Brak pedagogicznego profilu pracy zauważamy we wszystkich trzech częściach pracy. Autor nie dokonał właściwego przeglądu literatury z zakresu nauk pedagogicznych, a główne wątki opracowania osadzone są poza dyscypliną pedagogika. Biorąc to pod uwagę nie sposób opracowania ocenić pozytywnie.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE Trudno odnaleźć wątki pedagogiczne
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE Terminologia niepedagogiczna
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE Brak piśmiennictwa pedagogicznego
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	W związku z brakiem pedagogicznego profilu pracy oceny należy uznać za niezasadne.

Imię i nazwisko absolwenta	Michał Włodarski
Numer albumu	64155

Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia / jednolite studia magisterskie Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	Studia pierwszego stopnia / niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Pedagogika / resocjalizacja
Tytuł pracy dyplomowej	Częstotliwość agresji na stadionach sportowych w Polsce
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Jadwiga Serkowska – Mąka Ocena: Dobry plus (4,5)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Maria Staworzyńska - Grządziel Ocena: Dobry (4,0)
Średnia ze studiów	4,2
Ocena z egzaminu dyplomowego	Dobry (4,0)
Ocena końcowa na dyplomie	Dobry (4,0)
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Proszę podać i omówić zadania pedagogiki, wymienić kilku znanych pedagogów. 2. Proszę wymienić rodzaje i scharakteryzować zakłady karne. 3. Jedną z metod pedagogiki jest metoda sondażu diagnostycznego (taką Pan zastosował w pracy) czym się charakteryzuje ? Jakie zna Pan inne metody.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Opracowanie ma charakter teoretyczno-empiryczny, z właściwie opracowaną warstwą teoretyczną, w której zaprezentowano szereg zagadnień powiązanych znaczeniowo i dookreślających podjętą problematykę zjawiska agresji na stadionach piłkarskich. Autor zastosował fachową literaturę przedmiotu. Rozdział metodologiczny opracowany poprawnie (niezręcznie jednak określono cel badań – „Częstotliwość występowania zachowań agresywnych na polskich stadionach” – str. 43. Może bardziej winno być

	ukazanie... zbadanie... poznanie...). Interesujący merytorycznie materiał badawczy prezentowany bez podziału treści korespondującej z problemami badawczymi. Ukazanie tabelaryczne z opisem i niedosytem w zakresie analizy.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny adekwatne do poziomu merytorycznego pracy.

Imię i nazwisko absolwenta	Małgorzata Chmielewska
Numer albumu	62138
Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia /	Studia drugiego stopnia/ niestacjonarne

jednolite studia magisterskie Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	
Kierunek / specjalność	Pedagogika/ Terapia pedagogiczna
Tytuł pracy dyplomowej	Prawa dziecka a codzienność edukacyjna przedszkola
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Joanna Michalak-Dawidziuk Ocena : dobry plus
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Izabella Kust Ocena : dobry
Średnia ze studiów	5,0
Ocena z egzaminu dyplomowego	Bardzo dobry
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1) Wyjaśnić pojęcie wychowanie 2) Omówić pojęcie stresu zawodowego 3) Jak się zweryfikowała wybrana przez Panią hipoteza badawcza
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	W części teoretycznej opisano prawa dziecka i sytuację prawną opieki przedszkolnej. W części metodologicznej problemy z definiowaniem metody badawczej. Opracowanie wyników poprawne.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE

b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne

Imię i nazwisko absolwenta	Aleksandra Urszula Dymowska
Numer albumu	65896
Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia / jednolite studia magisterskie) Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	Studia pierwszego stopnia / niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Pedagogika / Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna
Tytuł pracy dyplomowej	Autyzm wczesnodziecięcy
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Marek Pawłowski Ocena: Bardzo dobry (5,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez	Dr Izabella Kust Ocena: Bardzo dobry (5,0)

recenzenta	
Średnia ze studiów	4,3
Ocena z egzaminu dyplomowego	Bardzo dobry (5,0)
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry (5,0)
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Funkcje wychowania. 2. Ogólne cechy diagnozy, rodzaje i typy diagnoz. 3. Proszę omówić wyniki swoich badań.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze empirycznym. Część teoretyczna w prawidłowy sposób podejmuje zagadnienia związane z autyzmem. Wykorzystano metodę indywidualnych przypadków co wskazuje na badania jakościowe. Tym samym autorka niezgodnie z założeniami metodologii postawiła hipotezy badawcze. Podane dane w pracy pozwalają na identyfikację dziecka. Są to dane między innymi z diagnozy psychologicznej czyli dane poufne!
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE
Zasadność ocen pracy dyplomowej,	Zadane - jednak należy zwrócić uwagę autorki na

wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	poufność danych dziecka!
---	--------------------------

Imię i nazwisko absolwenta	Klaudia Iller
Numer albumu	55785
Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia / jednolite studia magisterskie)	Studia drugiego stopnia/ niestacjonarne
Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	
Kierunek / specjalność	Pedagogika/Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna
Tytuł pracy dyplomowej	Przedszkole nr 292 w Warszawie jako przestrzeń i miejsce wspólnej działalności opiekuńczej, wychowawczej i kształcącej
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Izabella Kust Ocena : dobry
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Joanna Michalak-Dawidziuk Ocena : bardzo dobry
Średnia ze studiów	4,5
Ocena z egzaminu dyplomowego	dostateczny
Ocena końcowa na dyplomie	dobry
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1) Proszę omówić role i zadania jako placówki oświatowej 2) Co to jest metoda sondażu diagnostycznego? 3) Jak się zweryfikowała wybrana przez Panią hipoteza – hipoteza nr 1
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca z częścią empiryczną i teoretyczną. Teoria dotyczy opisu zdań przedszkola oraz kształtowanie aktywności dziecka w przedszkolu. Problemy diagnostyczne nie wymagałyby hipotez, tak jak to zrobiła autorka. W metodologii problem z

	rozróżnieniem metody badań. Grupa badawcza prawidłowa. Prezentacja wyników badań prawidłowa.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne

Imię i nazwisko absolwenta	Katarzyna Kamińska
Numer albumu	60637
Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia / jednolite studia magisterskie)	Studia pierwszego stopnia / niestacjonarne

Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	
Kierunek / specjalność	Pedagogika / Pedagogika pracy
Tytuł pracy dyplomowej	Bezrobocie na wsi – środki zapobiegania
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Roland Łukasiewicz Ocena: Bardzo dobry (5,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Marek Pawłowski Ocena: Dobry (4,0)
Średnia ze studiów	4,3
Ocena z egzaminu dyplomowego	Dobry (4,0)
Ocena końcowa na dyplomie	Dobry (4,0)
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Metody badawcze w pracy. 2. Aktywizacja osób bezrobotnych. 3. Formy wykluczenia społecznego mieszkańców wsi.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Cześć teoretyczna pracy prawidłowo ukazuje problematykę bezrobocia. W części metodologicznej postawiono dwa problemy główne. Nie ma w nich zagadnień pedagogicznych. Badania ankietowe są prawidłowo opracowane o przeprowadzone, jednak brak w nich elementów pedagogicznych.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE

b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny niezasadne. Praca pomimo tego, że była pisana na specjalności "pedagogika pracy" powinna dotyczyć aspektów pedagogicznych bezrobocia. Tak jednak nie jest, bo dotyczy ona samego zjawiska bezrobocia, które to nie jest zjawiskiem pedagogicznym.

Imię i nazwisko absolwenta	Marlena Tokarska
Numer albumu	55114
Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia / jednolite studia magisterskie) Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	Studia drugiego stopnia/ niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Pedagogika/Doradztwo zawodowe i personalne
Tytuł pracy dyplomowej	Proces rekrutacyjny na przykładzie firmy telekomunikacyjnej Netia S.A.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Joanna Michalak-Dawidziuk Ocena : dobry plus
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię	Dr Jadwiga Serkowska Mąka

i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Ocena : bardzo dobry
Średnia ze studiów	4,7
Ocena z egzaminu dyplomowego	Dobry plus
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1) Proszę wymienić elementy motywacji 2) Proszę wymienić założenie organizacji uczącej się 3) Jak się zweryfikowała się hipoteza: Rekrutacja w wysokim stopniu ma wpływ na jakość pracy w firmie Netia S.A.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca omawia proces rekrutacji do firmy telekomunikacyjnej. Praca nie ma charakteru pedagogicznego i w takiej postaci nie powinna być bronią na kierunku pedagogika. Praca niezgodna z kierunkowymi efektami kształcenia z pedagogiki.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE

Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny niezasadne - to nie jest praca z pedagogiki. Nawet biorąc pod uwagę specyfikę specjalności jaką jest doradztwo zawodowe to praca powinna obejmować aspekty pedagogiczne.
---	--

Imię i nazwisko absolwenta	Paulina Maksymiec- Bierut
Numer albumu	56410
Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia / jednolite studia magisterskie) Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	Studia drugiego stopnia/ niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Pedagogika/Terapia pedagogiczna
Tytuł pracy dyplomowej	Stres zawodowy nauczycieli przedszkolnych
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Joanna Michalak-Dawidziuk Ocena : bardzo dobry
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Izabella Kust Ocena : bardzo dobry
Średnia ze studiów	4,6
Ocena z egzaminu dyplomowego	dobry
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1) Wyjaśnić pojęcie wychowanie 2) Omówić pojęcie stresu zawodowego 3) Jak się zweryfikowała wybrana przez Panią hipoteza badawcza
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	

Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Praca teoretyczno-badawcza. W części teoretycznej przedstawione zostały definicje stresu w ujęciu współczesnej literatury, jego przyczyny, rodzaje oraz sposoby jego zapobiegania. Ukazano specyfikę pracy nauczyciela, przedstawiono kwalifikacje i kompetencje nauczyciela wychowania przedszkolnego. Zaprezentowano cele i zadania przedszkoli, etykę nauczyciela, a także jego drogę awansu zawodowego. W rozdziale drugim przedstawiono metodologię badań, omówiono przedmiot i cel badań, zaprezentowano techniki, narzędzia i metody badawcze, jakimi posłużono się w celu przeprowadzenia badań, wyszczególniono hipotezy i problemy badawcze, scharakteryzowano teren oraz przebieg badań. W rozdziale trzecim ukazano analizę wyników badań własnych, które zostały przeprowadzone wśród 60 nauczycieli warszawskich przedszkoli. Wyniki zaprezentowano za pomocą tabel. Struktura i treść pracy spełnia wymagania dla ocenianego kierunku pedagogika.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz	Oceny zasadne

recenzenta	
-------------------	--

Imię i nazwisko absolwenta	Agnieszka Kiersnowska
Numer albumu	55002
Poziom kształcenia (studia pierwszego/drugiego stopnia / jednolite studia magisterskie) Forma studiów (stacjonarne / niestacjonarne)	Studia drugiego stopnia/ niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Pedagogika/Doradztwo zawodowe i personalne
Tytuł pracy dyplomowej	E - learning - nowoczesne technologie w nauczaniu
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Roland Łukasiewicz Ocena : dobry
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Marek Pawłowski Ocena : dobry
Średnia ze studiów	5,0
Ocena z egzaminu dyplomowego	Bardzo dobry
Ocena końcowa na dyplomie	Bardzo dobry
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1) Edukacja na odległość- rodzaje, specyfika organizacyjna i metodyka 2) Blended learning jako nowoczesna metoda kształcenia 3) Wady i zalety e-learningu na podstawie przeprowadzonych w pracy badań
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego,	Praca teoretyczno empiryczna, składa się z czterech rozdziałów. Rozdział pierwszy zawiera historię rozwoju nowoczesnego e-learningu, od

z uwzględnieniem:	czasów dawnych do współczesności. Pokazana została ewolucja e-learningu, jego istota, rodzaje, a także perspektywy w oparciu o technologie Web 2.0. W rozdziale drugim omówiona została metoda blended learning wraz z jej procesami i modelami. Omówiono również znaczenie i zasady kształcenia komplementarnego. Rozdział trzeci prezentuje zasady funkcjonowania platformy e-learningowej w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Wśród studentów tej szkoły zostało przeprowadzone badanie ankietowe, którego wyniki zostały przedstawione w formie wykresów i tabel w rozdziale czwartym. Brakuje jednak wyraźnie sformułowanych problemów badawczych oraz opisu zastosowanych metod i technik badawczych.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne

Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)

(wykaz należy sporządzić odrębnie dla każdego z ocenianych poziomów kształcenia)

Lp	Imię i nazwisko, stopień naukowy/tytuł nauczyciela akademickiego	Obszar wiedzy/sztuki, dziedzina nauki/sztuki, dyscyplina naukowa/artystyczna, w której mieści się dorobek nauczyciela akademickiego (zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065)
1	Prof. dr hab. Jan Bajtos	Obszar nauk społecznych / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika – studia I i II stopnia
2	Prof. dr hab. Voldymar Rudenko	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia
3	Dr hab. Stanisław Dawidziuk	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia
4	Dr hab. Roman Hrmo	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia
5	Dr hab. Wojciech Pomykało	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia
6	Dr hab. Zdzisław Sirojc	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia
7	Dr Ivona Buryova	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia
8	Dr Joanna Michalak-Dawidziuk	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia

9	Dr Izabela Kunst	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia
10	Dr Marek Pawłowski	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia
11	Dr Jadwiga Serakowska-Mąka	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia
12	Dr Maria Staworzyńska-Grządziel	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia
13	Dr Krzysztof Wereszyński	Obszar / dziedzina nauk społecznych / dyscyplina pedagogika studia I i II stopnia

Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)

(wykaz należy sporządzić odrębnie dla każdego z ocenianych poziomów kształcenia)

Lp.	Imię i nazwisko, stopień naukowy/tytuł nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie z podaniem przyczyny braku możliwości zaliczenia do minimum kadrowego
2	Prof. dr hab. Pavol Dancak	Obszar nauk humanistycznych / dziedzina nauk humanistycznych / dyscyplina filozofa studia I i II stopnia

Załącznik nr 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa modułu zajęć / poziom kształcenia / rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Socjologia	Dr hab. Zdzisław Sirojć	Brak dorobku naukowego zgodny z dyscypliną, której przedmiot dotyczy
Socjologia	Prof. dr hab. Pavol Dancak	j.w.
Wspomaganie rozwoju dziecka Dydaktyka z metodyką edukacji matematycznej Edukacja matematyczna	Dr hab. Roman Hrmo	j.w.
Metodologia badań społecznych	Dr hab. Wojciech Pomykało	j.w.
Pedeutologia Socjologia pracy	Dr Ivona Buryova	j.w.
Podstawy diagnozy i terapii pedagogicznej Dydaktyka i metody aktywizujące rozwój i uczenie się dziecka	Dr Joanna Michalak-Dawidziuk	j.w.
Historia myśli pedagogicznej Wychowanie przedszkolne Dydaktyka z metodyką pracy z dzieckiem o specjalnych potrzebach edukacyjnych	Dr Izabela Kunst	j.w.
Diagnostyka resocjalizacyjna Systemy	Dr Jadwiga Serkowska-Mąka	j.w.

resocjalizacyjne w Europie i na świecie Edukacja polonistyczna Edukacja matematyczna Edukacja przyrodnicza Podstawy terapii pedagogicznej		
Podstawy psychoterapii Wspomaganie rozwoju dziecka	Dr Krzysztof Wereszczyński	j.w.
Dydaktyka z dydaktyką wychowania fizycznego i edukacji zdrowotnej	Mgr Kostrica Dymitr	j.w.

Załącznik nr7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./)	Metodologia badań społecznych
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Roland Łukasiewicz
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia niestacjonarne, II stopnia, rok 1, sem. 1.

Data, godzina, sala odbywania się zajęć	9.12.2017 r., godz. 11.30, aula C-201
Kierunek /specjalność	Kierunek pedagogika/pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	obecnych 60 osób
Temat hospitowanych zajęć	Badania dokumentarne i socjometria
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Prowadzący podczas zajęć był komunikatywny i posiadający dobry kontakt z grupą studencką, zapraszając Ich do dyskusji i włączając w toczony dyskurs. Pan Doktor kompetentnie wprowadził w zakres prowadzonej problematyki.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka korespondująca z treścią sylabusu.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Pan Doktor merytorycznie przygotowany do zajęć w zakresie poruszanych zagadnień.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metody dydaktyczne dobrane trafnie i zgodnie z formą zajęć oraz adekwatne do poruszanej problematyki.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Bez zastrzeżeń.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Prowadzący na zajęciach korzystał z tablicy i kredy. Nie było potrzeby wykorzystywania technologii informacyjnej podczas zajęć.

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./)	Teoretyczne podstawy kształcenia wykład rok I
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela	Dr hab. Stanisław Dawidziuk

akademickiego prowadzącego zajęcia	
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	I. rok pedagogika
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	2017, 9.12. godzina 11.30-13
Kierunek /specjalność	
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	70/87
Temat hospitowanych zajęć	Czynniki oddziaływania szkoły
Ocena: wykład teoretyczny, wykład odbył się z 15 minutowym opóźnieniem., tyle czasu zajęło wykładowcy podłączenie się ze sprzętu komputerowego . wykładowca czyta przygotowane slajdy, dotyczą cykli dydaktycznych, m komputerowym, bardzo nudny i mało twórczy wykład, niepoprawność terminologiczna „w klasie jest ileś tam dzieciaków” , wyjaśnianie poszczególnych składowych procesu kształcenia, między innymi motywacja, środki zachęcające do nauki, czas nauki ,	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Słaby kontakt ze studentami
b. zgodności tematyki zajęć z sylabussem przedmiotu/modułu zajęć	Zgodne
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel czyta jedynie slajdy z prezentacji.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Wykład tradycyjny / poprawna forma
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Zgodne z formą wykładu
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Wykorzystano jedynie rzutnik