

Uchwała Nr 339/2018
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 czerwca 2018 r.

w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej
na kierunku *pedagogika* prowadzonym
na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkoły Menedżerskiej
w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku *pedagogika* prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim **nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 192/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 26 kwietnia 2018 r.

W § 2 Uchwały Nr 192/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, iż ocena warunkowa kształcenia na kierunku *pedagogika* prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, została wydana zgodnie z określonymi w statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej. Wszystkie kryteria – oprócz kryterium program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia (kryterium nr 2) – otrzymały **ocenę w pełni**. Kryterium program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymało **ocenę zadowalającą**, ponieważ w efekcie wizytacji stwierdzono istotne niedociągnięcia, których usunięcie może dopiero stanowić przesłankę zmiany oceny po przeprowadzonej analizie przyszłych – realnych, a nie tylko zakładanych – działań Uczelni.

W Uchwale Nr 192/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowano następujące zarzuty:

1. Studentami studiów II stopnia specjalności mającej nadawać kwalifikacje do wykonywania zawodu nauczyciela są absolwenci kierunków niezwiązanych z dyscypliną naukową pedagogika, np. absolwenci kierunków: administracja, zarządzanie i marketing, stosunki międzynarodowe, turystyka i rekreacja, praca socjalna. Brak odpowiednich kryteriów rekrutacyjnych na studia II stopnia, powoduje, iż nie posiadają oni podstaw wykształcenia pedagogicznego, nauczycielskiego, a więc nie są przygotowani, aby móc rozszerzać i pogłębiać efekty kształcenia w zakresie specjalności nauczycielskiej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż „oferowany program kształcenia na studiach II stopnia specjalności mającej nadawać kwalifikacje do wykonywania zawodu nauczyciela dla absolwentów kierunków studiów niezwiązanych z dyscypliną naukową pedagogika jest programem w pełni zgodnym z obowiązującymi standardami kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela określonymi w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. (Dz. U. z 2012 r. nr 25, poz. 131) zarówno w zakresie dotyczącym efektów, jak i treści kształcenia. Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy program studiów dla specjalności *Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna* (załącznik nr 1).” Wnioskodawca stwierdził także, że „ponieważ oferta programowa dla tej specjalności, niezależnie od poziomu kształcenia - zarówno dla studiów I jak i II stopnia, jest identyczna i daje takie same uprawnienia do nauczania na pierwszym etapie edukacyjnym, zatem kandydaci na studia II stopnia na tę specjalność nie byli zobowiązani do posiadania podstaw wykształcenia pedagogicznego, nauczycielskiego.” Dodał jednak, że „dostosowując się do uwagi Zespołu Oceniającego dotyczącej rekrutacji na studia II stopnia, o czym informowaliśmy w odpowiedzi na raport powizytacyjny, Uczelnia przyjęła następujące zasady - warunkiem podjęcia studiów drugiego stopnia na kierunku „pedagogika” jest posiadanie dyplomu ukończenia studiów I stopnia lub studiów równorzędnych, jak i magisterskich. W przypadku ubiegania się o przyjęcie na specjalność: *Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna* - wymagane są ukończone studia I stopnia z zakresu pedagogiki z przygotowaniem pedagogicznym, a na specjalność *Terapia Pedagogiczna* - wymagane są ukończone studia I stopnia na dowolnym kierunku, którego efekty odnoszą się do dziedziny nauk społecznych lub humanistycznych z przygotowaniem pedagogicznym. Warunki rekrutacji na studia określa Senat w drodze uchwały.” Zatem – zdaniem Wnioskodawcy – „Uczelnia w pełni uwzględniła uwagę ujętą w uchwale Prezydium PKA dot. rekrutacji na specjalność tzw. nauczycielską na studia II stopnia.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono informację o właściwych działaniach naprawczych, dotyczących w szczególności zasadniczych zmian w warunkach rekrutacji, dotyczących kwalifikacji kandydatów na studia II stopnia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

2. W części protokołów zaliczeniowych stwierdzono same oceny bardzo dobre, co wskazuje na niewłaściwą weryfikację efektów kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, „iż w raporcie powizytacyjnym wskazano na trzy przedmioty, w których protokołach zaliczeniowych stwierdzono same oceny bardzo dobre. (...) Warunkiem zaliczenia tych przedmiotów (Edukacja polonistyczna, Edukacja matematyczna–studia I stopnia niestacjonarne, specjalność Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna oraz Edukacja przez projektowanie – konwersatorium, studia II stopnia – studia niestacjonarne, specjalność Terapia pedagogiczna) było zaliczenie trzech komponentów tj. pracy pisemnej, egzaminu ustnego oraz projektu edukacyjnego –pełna dokumentacja została przedstawiona podczas wizytacji. Oceny, które studenci otrzymali z pracy pisemnej były zróżnicowane, natomiast odpowiedzi ustne oraz przygotowane z dużą starannością projekty edukacyjne (o największym wpływie na ocenę końcową) zostały ocenione na ocenę bardzo dobrą, co spowodowało, iż ocena końcowa była

również oceną bardzo dobrą (odpowiednie wagi: 20%, 30% i 50%).” Uczelnia powołała także też Zespołu Oceniającego zawartą w raporcie powizytacyjnym, który brzmi:

„Podczas wizytacji dokonano przeglądu protokołów zaliczeniowych i egzaminacyjnych, których prowadzenie i dokumentowanie należy ocenić pozytywnie. W analizowanych protokołach oceny są zazwyczaj zróżnicowane. Są też jednak takie, w których znajdują się same oceny bardzo dobre (m.in. edukacja polonistyczna – wykład, I st., st. niestacjonarne, spec. ped. wczesnoszkolna i przedszkolna; edukacja przez projektowanie – konwersatorium, II st., st. niestacjonarne, spec. terapia pedagogiczna; edukacja matematyczna – wykład, I st., st. niestacjonarne, spec. ped. wczesnoszkolna i przedszkolna). Nie jest wykluczone, że studenci osiągnęli na wskazanych przedmiotach efekty kształcenia na identycznym poziomie. Warto jednak przyjrzeć się niniejszej sytuacji, szczególnie pod względem sposobów weryfikacji efektów kształcenia.”

Wnioskodawca poinformował, „iż stosując się do zaleceń Zespołu, Komisja Programowa kierunku „pedagogika” będzie monitorować wyniki osiągane przez studentów na tych, jak i innych przedmiotach, wnikliwie analizować strukturę ocen, identyfikować sytuacje, w których odbiega ona wyraźnie od rozkładu normalnego i wyciągać odpowiednie wnioski.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawione zostały informacje świadczące o podjęciu działań naprawczych adekwatnych do zaleceń zawartych w Uchwale PKA, związanych z rozwinięciem i uszczegółowieniem sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiąganych przez studentów. Nie można jednak stwierdzić, czy zmiany dokonane na poziomie normatywnym zostaną prawidłowo wdrożone i przyniosą zakładane efekty. Założenie, iż problem braku właściwej weryfikacji efektów kształcenia został usunięty już dzięki samej korekcie rozwiązań organizacyjno – ustrojowych byłoby obecnie zdecydowanie przedwczesne. Uczelnia podniosła, iż w raporcie powizytacyjnym wskazano na trzy przedmioty, w których protokołach zaliczeniowych stwierdzono same oceny bardzo dobre sugerując w ten sposób, że problem stwierdzony przez Zespół Oceniający mógł mieć charakter incydentalny. Należy jednak wziąć pod uwagę, że Zespół Oceniający nie dokonywał przeglądu wszystkich prac etapowych, ale ich wybranej losowo próby. Jeżeli tylko w tej wybranej części prac etapowych stwierdzono trzy przypadki nieprawidłowej weryfikacji efektów kształcenia świadczy to o realnym, a nie incydentalnym charakterze problemu. Prezydium zważyło przy tym, że zajęcia z przedmiotów, których dotyczył problem: Edukacja polonistyczna, oraz Edukacja matematyczna, należą do zajęć kluczowych z punktu widzenia specjalności Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna. Dopiero ponowna ocena programowa pozwoli na stwierdzenie, czy podjęte działania naprawcze doprowadziły do usunięcia problemu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

3. Podczas analizy prac dyplomowych (I i II st.) stwierdzono usterki w zakresie opracowania warstwy metodologicznej, a także umiejętności interpretacji i analizy materiału badawczego. W niektórych przypadkach recenzje sporządzone przez opiekuna i recenzenta pracy nie zawierają uzasadnienia wystawionych ocen, a oceny bywają zawyżone, co obniża merytoryczną stronę procesu dyplomowania. Ponadto do obrony zostały dopuszczone prace dyplomowe, które w znacznej mierze nie mieszczą się w dyscyplinie pedagogika i nie posiadają pedagogicznego profilu. Wskazuje na to zarówno tytuł pracy, jak i jej merytorycznej zawartość.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że – o czym już informowała w odpowiedzi na raport powizytacyjny – „w pełni dostosowała się do zaleceń Zespołu w zakresie doskonalenia procesu dyplomowania. Już od semestru letniego w roku akademickim 2017/2018:

- zwiększono liczbę godzin przeznaczoną na seminarium dyplomowe (60 godzin kontaktowych) i magisterskie (90 godzin kontaktowych),
- wprowadzono do programu studiów przedmiot „Metodologia badań pedagogicznych” zorientowany na budowę warsztatu badawczego studenta, którego treści kształcenia obejmują zarówno podstawy metodologiczne prac badawczych jak i metody analizy i interpretacji materiału badawczego,
- wprowadzono do standardów prac dyplomowych dodatkowe wyróżniki zorientowane na aspekty metodologii badawczej oraz umiejętności pogłębionego opisu badanego problemu, zjawiska, procesu na studiach I stopnia oraz opracowanie wybranego problemu badawczego z uwzględnieniem aspektu teoretycznego, metodologicznego i empirycznego na studiach II stopnia. Część metodologiczna zawiera: wprowadzenie w strukturę badań własnych, odniesienie do zagadnień definiowanych w literaturze metodologicznej, syntetyczny opis metod technik i narzędzi badań, charakterystykę środowiska badawczego i próbki badawczej. Część empiryczna przedstawia pogłębiony opis wyników badań własnych, uporządkowany zgodnie z problematyką badawczą,
- wprowadzono obowiązek uzasadnienia oceny przez recenzenta pracy dyplomowej odpowiednio modyfikując formularz recenzji (załącznik nr 2).

Odpowiadając na uwagi, iż niektóre prace dyplomowe nie mieszczą się w dyscyplinie pedagogika” Wnioskodawca poinformował, „iż kierunek został przyporządkowany do dwóch obszarów kształcenia tj. obszaru nauk społecznych i humanistycznych, w tym do odpowiednich dyscyplin t.j. pedagogika i psychologia oraz filozofia. Zatem, Rada Wydziału dopuściła możliwość niewielkiej części prac dyplomowych, których tematyka może wiązać się z dyscypliną psychologia, w szczególności na specjalności terapia pedagogiczna. Uznając uwagi Zespołu, Władze Uczelni powołały Zespół, którego zadaniem jest oprócz oceny i weryfikacji prac dyplomowych, szczególna troska o zgodność tematyki prac dyplomowych z dyscypliną naukową pedagogika. Zespół dokonał już pierwszej analizy tematów prac dyplomowych przygotowywanych w roku akademickim 2017/2018 i zalecił w ośmiu przypadkach dostosowanie tytułu pracy dyplomowej do wyraźnie określonego problemu badawczego zgodnego z zakresem kierunku „pedagogika”.”

Wnioskodawca podkreślił, „że liczba prac o tematyce z pogranicza psychologii i pedagogiki dotyczy kilku przypadków.”

Stanowisko Prezydium PKA

Informacje przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pozwalają na przyjęcie, że Uczelnia wprowadziła istotne i właściwe zmiany normatywne w zakresie przygotowania procesu dyplomowania, które mogą skutkować poprawą jakości opisu warstwy metodologicznej i empiryczno-badawczej. Modyfikacje te kompleksowo dotyczą różnorodnych aspektów tego procesu i obejmują: wprowadzenie treści i form kształcenia, związanych z umożliwieniem studentom doskonalenia umiejętności badawczych, analitycznych i wiedzy o metodologii; monitorowanie procesu recenzowania i dostosowania tematyki prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) do specyfiki realizowanego kierunku. Podjęto zatem właściwe i systemowe działania naprawcze, związane z tworzeniem procedur zapewniających odpowiednią jakość procesu dyplomowania na studiach I i II stopnia. Nie można jednak obecnie stwierdzić, czy zmiany dokonane na poziomie normatywnym zostaną prawidłowo wdrożone i przyniosą zakładane efekty. Przyjęcie, iż

problem prawidłowego nadzoru promotora nad przygotowaniem prac dyplomowych, oceny prac i związku prac z efektami kształcenia określonymi dla kierunku, został usunięty już dzięki samej korekcie rozwiązań organizacyjno – ustrojowych, byłoby obecnie zdecydowanie przedwcześnie. Wnioskodawca podnosi m.in., iż pojawiło się tylko kilka przypadków prac o tematyce z pogranicza psychologii i pedagogiki sugerując w ten sposób, że problem stwierdzony przez Zespół Oceniający mógł mieć charakter incydentalny. Należy jednak wziąć pod uwagę, że Zespół Oceniający nie dokonywał przeglądu wszystkich prac dyplomowych, ale ich wybranej losowo części – oceniono 11 prac wraz z dokumentacją egzaminacyjną. Jeżeli tylko w tej wybranej części prac stwierdzono kilka przypadków nieprawidłowej weryfikacji końcowych efektów kształcenia świadczy to o realnym, a nie incydentalnym charakterze problemu. Należy także zauważyć, że takie tytuły prac, jak „Proces rekrutacyjny na przykładzie firmy telekomunikacyjnej Netia S.A.”, „Coaching w podnoszeniu efektywności pracowników firmy PZU”, „Proces motywowania pracowników na przykładzie USP ZDROWIE” nie lokują prac na „pograniczu psychologii i pedagogiki”, ale całkowicie poza specyfiką kierunku noszącego nazwę „pedagogika”, co również wskazuje na fakt, iż stwierdzony przez Zespół Oceniający problem jest realny. Dlatego dopiero ponowna ocena programowa pozwoli na stwierdzenie, czy podjęte działania naprawcze doprowadziły do usunięcia problemu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. W suplementach do dyplomu w części dotyczącej specjalności realizowanych w ramach kierunku występują nieprawidłowe zapisy związane z kwalifikacjami absolwenta.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż „uznając uwagi Zespołu Oceniającego dokonała wymiany tych dokumentów wprowadzając prawidłowe zapisy – załącznik nr 3.”

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączone zostały nowe suplementy do dyplomu (załącznik nr 3). Zmiany dokonane w przedłożonych dokumentach zasadniczo nawiązują do zaleceń Zespołu Oceniającego PKA, jednak nadal w niewystarczający sposób podkreślają specyfikę kwalifikacji nauczycielskich na studiach II stopnia, brakuje także adekwatnego zapisu o wymiarze praktyki odbywanej przez studentów II stopnia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Zbyt liczne grupy studentów na poszczególnych zajęciach, nie sprzyjają osiągnięciu przez nich założonych efektów kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż tak jak informowano „podczas wizytacji oraz w odpowiedzi na raport powizytacyjny, Uczelnia posiada uregulowaną zasadę liczebności grup na poszczególnych formach zajęć, co określa zarządzenie nr 7/09/12 Rektora Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie z dnia 20 września 2012 i co zostało zauważone w raporcie powizytacyjnym (załącznik nr 4). Natomiast zastana sytuacja 60 osobowej grupy na ćwiczeniach z przedmiotu „Metodologia badań społecznych” studia II stopnia była sytuacją wyjątkową z uwagi na chorobę jednego z nauczycieli, o której uczelnia została poinformowana w dniu wizytacji. Ponieważ plan zajęć przewidywał równoległe zajęcia dla dwóch grup, uznano za racjonalne „awaryjne rozwiązanie” połączenie dwóch grup ćwiczeniowych. Wnioskodawca poinformował, iż

dziekan na spotkaniu z kadrami przypomniał treść zarządzenia Rektora oraz konieczność jego przestrzegania i zwrócił się do nauczycieli z prośbą o odpowiednio wczesne informowanie władz Wydziału o usprawiedliwionej nieobecności na zajęciach.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawione zostały wyjaśnienia dotyczące podstaw określania liczebności w grupach studentów, które należy ocenić jako prawidłowo skonstruowane. Przedstawiono także argumenty świadczące o tym, że stwierdzone przez Zespół oceniający uchybienie miało charakter incydentalny.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

6. Zastrzeżenia budzi harmonogram zajęć, ponieważ np. została zaplanowana jedynie dwudniowa zimowa sesja egzaminacyjna, co spowodowało nadmierną kumulację egzaminów w krótkim czasie.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż tak jak informowano „w odpowiedzi na raport powizytacyjny, już w bieżącym roku akademickim sesja egzaminacyjna semestru zimowego została wydłużona o jeden dodatkowy zjazd, który odbył się w terminie 24-25 lutego 2018 roku, a sesja egzaminacyjna semestru letniego o zjazd 07-08 lipca 2018 roku. Wprowadzono ponadto dodatkowo dwa terminy dla sesji poprawkowej w terminach: 03-04 i 17-18 marca 2018 roku i w semestrze letnim 15-16 i 22-23 września 2018 roku. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono skorygowany terminarz zjazdów (załącznik nr 5).”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono informacje świadczące o tym, iż Uczelnia podjęła właściwe działania naprawcze, polegające na zmianie harmonogramu studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Program studiów drugiego stopnia w zbyt małym zakresie umożliwia studentom udział w procesie prowadzenia badań naukowych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że „tworząc możliwości udziału studentów w badaniach naukowych, przyjęła zasadę, iż praca magisterska ma charakter badawczy co zapewnia każdemu studentowi udział w badaniach. Zasada ta jest określona w przedstawionych podczas wizytacji standardach prac magisterskich. Ponadto na wszystkich przedmiotach wskazanych w programie studiów II stopnia, jako związanych z prowadzonymi na Wydziale badaniami naukowymi studenci mają możliwość osiągnięcia efektów badawczych poprzez analizy, studia przypadków oraz studia literaturowe. Kolejne możliwości udziału studentów w procesie badawczym tworzy funkcjonujące na Wydziale Koło Naukowe Pedagogów „Eduktor” liczące 51 studentów. Materiały dotyczące działalności Koła były przedstawione ZO PKA podczas wizytacji. Koło było organizatorem lub współorganizatorem kilku konferencji i seminariów naukowych”, które Uczelnia wyliczyła enumeratywnie we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Ponadto Wnioskodawca wyjaśnił, że „w ramach działań naukowych członkowie Koła „Eduktor” realizowali w latach 2015-2017 badanie pt. „Diagnoza społeczna”. Badanie oparte zostało na założeniach ogólnopolskiego badania panelowego *Diagnoza społeczna*

realizowanego przez J. Czapińskiego oraz T. Panka. Wyniki będą opublikowane w periodyku studenckim *Feniks*. Badanie obejmuje szkoły średnie oraz uczelnie wyższe oraz „nie odkryte” obszary Warszawy, w których tworzą się specyficzne enklawy społeczne. W planach działalności Koła Naukowego Edukator na lata 2017-2019 jest udział studentów kierunku pedagogika w badaniach naukowych realizowanych na Wydziale Nauk Społecznych i Administracji dotyczących praktyki i teorii edukacyjno-wychowawczej w zmieniającej się rzeczywistości społecznej, ustrojowej i ekonomicznej – kontynuacja badań rozpoczętych w roku 2015. W celu umożliwienia studentom publikowania efektów swoich prac badawczych Uczelnia od 2009 roku wydaje kwartalnik studencki - *Feniks*.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca wykazał, iż program studiów stwarza odpowiednie warunki do rozwijania aktywności studenckiej w zakresie prac naukowo - badawczych na kierunku *pedagogika*. Studenci kierunku publikują artykuły w czasopismach, legitymują się wystąpieniami na konferencjach, współorganizują konferencje i seminaria w ramach studenckiego koła naukowego. Koło Naukowe Pedagogów „Edukator” jest aktywne w zakresie działań dotyczących włączania studentów w pracę naukową i popularyzację nauki.

Biorąc pod uwagę satysfakcjonujące efekty realizacji programu studiów, związane z udziałem studentów w procesie prowadzenia badań naukowych, sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

W związku z utrzymaniem w mocy zarzutów ujętych w ust. 2 – 4, sformułowana uprzednio ocena programowa **pozostaje w mocy**.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks