

Uchwała Nr 193/2018
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 26 kwietnia 2018 r.

**w sprawie oceny programowej na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* prowadzonym
we Wszechnicy Polskiej Szkole Wyższej w Warszawie
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183 z późn. zm.). Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk społecznych w zakresie nauk społecznych i prawnych, w sprawie jakości kształcenia **na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* prowadzonym we Wszechnicy Polskiej Szkole Wyższej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym** - wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej, bowiem kryterium współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, oraz otrzymało **ocenę częściową**, a kryteria: infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia i opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia, otrzymały **ocenę zadowalającą**.

Natomiast pozostałe kryteria dotyczące: koncepcji kształcenia i jej zgodności z misją oraz strategią uczelni, programu kształcenia oraz możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, kadry prowadzącej proces kształcenia, otrzymały **ocenę w pełni**.

1. Kryterium nr 7 (Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia) przyznana została ocena zadowalająca, ponieważ przejście z profilu ogólnoakademickiego na profil praktyczny w ramach ocenianego kierunku studiów nie zostało w pełni powiązane z dostosowaniem infrastruktury, tak aby odpowiadała wymaganiom profilu praktycznego. Brakuje bowiem specjalistycznych pracowni do prowadzenia specjalistycznych zajęć praktycznych. Korzystanie z wypożyczonych eksponatów lub sprzętu nie może być uznane za spełnienie wymagań, o których mowa w §7 ust. 1 pkt. 2 lit. f rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz.1596, z późn. zm.), obligujących do dysponowania infrastrukturą zapewniającą prawidłową realizację efektów kształcenia. Przygotowanie dedykowanych bezpieczeństwu wewnętrznemu pracowni specjalistycznych jest jedynie na etapie deklaracji Władz Uczelni i bardzo ogólnie sformułowanych planów.
2. Kryterium nr 3 (Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia) przyznana została ocena zadowalająca, z uwagi na brak działań mających na celu doskonalenie procesu kształcenia, a będących efektem procedur monitorowania i analizowania procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Pełnomocnik ds. Jakości Kształcenia, stwierdził, że „z przyczyn oczywistych zaniechano [...] doskonalenia programów studiów o profilu ogólnoakademickim wobec konieczności ich wygaszania. Poszczególne procedury podlegają wdrożeniu stosownie do zaawansowania procesu uruchamiania studiów o profilu praktycznym i system w pełni będzie funkcjonował dopiero

po zakończeniu pełnego cyklu kształcenia na tych studiach.” Założenie, iż system zapewnienia jakości będzie działał w pełni dopiero po zakończeniu pierwszego cyklu studiów o profilu praktycznym, jest niezgodne z zabezpieczeniem interesów studentów studiujących obecnie na ocenianym kierunku. Ponadto w zbyt małym stopniu interesariusze zewnętrzni byli zaangażowani w proces kształtowania programu studiów o profilu praktycznym, gdyż pierwsze spotkanie Rady Ekspertckiej (grona zrzeszającego interesariuszy zewnętrznych), którą powołano w dniu 26 września 2017 r., odbyło się dopiero w dniu wizytacji PKA (czyli w listopadzie 2017 r.), czyli ponad rok po tym jak uruchomiono praktyczny profil studiów na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”, dla którego program był ustalany wcześniej, bez zinstytucjonalizowanych konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi.

3. Kryterium nr 5 (Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia) przyznana została ocena częściowa, ponieważ współpraca Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym ma bardzo ograniczony wymiar. Do dnia wizytacji nie powstał plan realnych działań w zakresie współdziałania z interesariuszami zewnętrznymi i realizacji założeń strategicznych. Ścisła i systematyczna współpraca z pracodawcami umożliwiłaby rozwiązanie jednego z podstawowych problemów jakim jest dostępność bazy dydaktycznej niezbędnej do prowadzenia zajęć praktycznych w warunkach zbliżonych do rzeczywistych.
4. Kryterium nr 6 (Umiejscowienie procesu kształcenia) przyznana została ocena zadowalająca, ponieważ Uczelnia nie uczestniczy w międzynarodowej działalności konferencyjnej związanej z ocenianym kierunkiem studiów, czy też badaniach o skali międzynarodowej w tym zakresie. Nie przedstawiono informacji dotyczącej międzynarodowej wymiany studentów oraz prowadzenia wykładów związanych z ocenianym kierunkiem studiów przez wykładowców z zagranicznych ośrodków naukowych.
5. Kryterium nr 8 (Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia) przyznana została ocena zadowalająca, ponieważ w Uczelni nie zapewniono pełnej opieki studentom studiującym w ramach ocenianego kierunku studiów. W opinii studentów, opieka i wsparcie studentów w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia ogranicza się głównie do realizacji zajęć dydaktycznych oraz – tylko w przypadku części nauczycieli akademickich – kontaktu w formie konsultacji, czy też korespondencji elektronicznej. Jedynym czynnikiem motywującym do osiągnięcia wysokich wyników w nauce jest stypendium Rektora dla najlepszych studentów. Stwierdzono także brak zapewnienia ciągłości działania Biura Karier oraz monitoringu losu absolwentów. Nie są również prowadzone badania dokonanej przez studentów oceny systemu opieki i wsparcia.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2019/2020**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wszechnicy Polskiej Szkoły Wyższej w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks