

Uchwała Nr 8/2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 24 stycznia 2019 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku *ekonomia*
prowadzonym w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Stalowej Woli
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1, z związku z art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.), a także w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych w sprawie jakości kształcenia na kierunku **ekonomia** prowadzonym w **Wyższej Szkole Ekonomicznej w Stalowej Woli** na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym – wydaje ocenę

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena programowa, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia*, a także *kadra prowadząca proces kształcenia* otrzymały ocenę *zadowalającą*. Ponieważ kryteria te uzyskały ocenę niższą niż w pełni, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ocenę zadowalającą otrzymało również kryterium: *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*. Pozostałe kryteria, tj.: *współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia*, a także *opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia* uzyskały ocenę w pełni.

1. Kryterium *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni* otrzymało ocenę *zadowalającą* ponieważ Zespół Oceniający sformułował szereg zaleceń dotyczących koncepcji i efektów kształcenia oraz prowadzenia prac rozwojowych. W szczególności zalecono: wykorzystanie osiągnięć badawczo-rozwojowych w opracowaniu koncepcji kształcenia oraz w realizacji programu kształcenia, z uwzględnieniem możliwości nabywania przez studentów kompetencji zawodowych; podjęcie prac rozwojowych w obszarach działalności zawodowej związanych z kierunkiem studiów, a także wykorzystanie wyników tych prac w projektowaniu koncepcji na ocenianym kierunku, jak również w jego realizacji i doskonaleniu; dokonanie korekty kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia, szczególnie w zakresie umiejętności, dostosowując je do praktycznego profilu kształcenia, w ramach którego efekty kształcenia powinny wskazywać na bardziej konkretne umiejętności, których oczekuje się od absolwentów.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że jest obecnie w trakcie podejmowania działań naprawczych mających na celu realizację zaleceń dotyczących omawianego kryterium. W szczególności, Uczelnia zadeklarowała dostosowanie efektów kształcenia do zleceń wskazanych raporcie z wizytacji. Nie odniosła się jednak do większości zaleceń przedstawionych w tym kryterium. Ponadto nie zostały przedstawione dowody potwierdzające podjęcie deklarowanych działań. W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do podwyższenia oceny omawianego kryterium.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o deklarowanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół Oceniający PKA stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

2. Kryterium *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*, ponieważ Zespół Oceniający sformułował szereg zastrzeżeń i wynikających z nich zaleceń dotyczących konstrukcji programu studiów, treści sylabusów oraz stosowanych metod dydaktycznych, a także zaliczania praktyk zawodowych. W szczególności zalecono: wskazanie w sylabusach na specyficzne metody kształcenia umożliwiające osiągnięcie sformułowanych dla poszczególnych modułów efektów kształcenia; wskazanie adekwatnych form weryfikacji szczegółowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych; zapewnienie kompletności dokumentacji weryfikacji efektów kształcenia; wskazanie zasad i metod weryfikacji osiągania przez studentów efektów kształcenia dla modułu praktyki zawodowej; opracowanie zasad zaliczenia praktyki zawodowej na podstawie wykonywanej pracy zawodowej studenta gwarantujących weryfikację osiągnięcia szczegółowych efektów kształcenia dla modułu praktyka zawodowa; dostosowanie koncepcji prac dyplomowych do specyfiki praktycznego profilu kształcenia i zapewnienie ich wdrożeniowego charakteru; systemowe zapewnienie rzetelności i porównywalności ocen; dostosowanie w kartach przedmiotów form weryfikacji efektów kształcenia do potrzeb i specyfiki poszczególnych zakładanych szczegółowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o dokonaniu korekty zawartości sylabusów, a także zadeklarowała, że zrealizuje większość zaleceń dotyczących omawianego kryterium i podejmie szereg działań naprawczych. Nie przedstawiono jednakże dokumentów potwierdzających ich rzeczywiste podjęcie. Pomimo deklaracji Uczelni skorygowane sylabusy nie znalazły się na stronach internetowych.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o deklarowanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół Oceniający PKA stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

3. Kryterium *kadra prowadząca proces kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*, bowiem Zespół Oceniający sformułował szereg zastrzeżeń i wynikających z nich zaleceń dotyczących obsady zajęć dydaktycznych, tak aby była ona zgodna z dorobkiem naukowym lub doświadczeniem zawodowym zdobytym poza uczelnią posiadanym przez osoby prowadzące zajęcia. W szczególności, zalecono zmianę obsady przedmiotów: *Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze, Rynek pracy, Polityka gospodarcza i Geografia gospodarcza*, a także zastosowanie systemu motywowania pracowników do rozwoju naukowego i w efekcie aktywności publikacyjnej. Premiowane powinno być wystąpienie pracowników o granty, które byłyby bodźcem do przeprowadzenia badań, mających charakter aplikacyjny lokalnie czy regionalnie.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała jedynie o dokonaniu zmian w obsadzie zajęć dydaktycznych. Nie przedstawiono jednak żadnej informacji na temat osób mających je prowadzić. Ponadto zadeklarowano wdrożenie systemu motywowania pracowników do rozwoju naukowego oraz aktywności publikacyjnej, jednakże nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej wprowadzenie powyższych zmian.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o deklarowanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół Oceniający PKA stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

4. Ocenę *zadowalającą* otrzymało również kryterium *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*, ponieważ w raporcie z wizytacji Zespół Oceniający sformułował szereg zastrzeżeń i wynikających z nich zaleceń dotyczących skuteczności tego systemu. W szczególności zalecono: sporządzanie rzetelnych i treściwych opracowań wniosków ze wszystkich ankiet (studentów i absolwentów) prowadzonych przez Uczelnię w celu dokonania odpowiedniej i dogłębnej analizy wszystkich czynników, które podlegają ankietyzacji (np. programy kształcenia, warunki studiowania, nauczyciele akademicki, itd.); by wszystkie dokumenty urzędowe posiadały numery, daty i zakres czasowy, którego dotyczą (zwłaszcza opracowania analityczne); zwiększenie zaangażowania, nawet w sposób nieformalny, interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w zakres działalności systemu, zwłaszcza w projektowanie i okresowy przegląd programu kształcenia; dokonanie przeglądu struktury, formy oraz treści zawartych na stronie internetowej oraz jej uzupełnienie o aktualne i pełne informacje m.in. w zakresie: oferty kształcenia, kart przedmiotów z opisem przedmiotowych efektów kształcenia, regulacji związanych z odbywaniem praktyk zawodowych, rekrutacji oraz procesu dyplomowania; systematyczne aktualizowanie informacji zamieszczanych na stronie internetowej, aby nie wprowadzać w błąd interesariuszy, np. potencjalnych kandydatów na studia, w zakresie oferty kształcenia; by wszystkie dokumenty odnoszące się do przyznawania świadczeń pomocy materialnej miały aktywne odnośniki i do wszystkich dokumentów był dostęp; utworzenie na stronie internetowej zakładki „*Jakość Kształcenia*” oraz zamieszczenie tam pełnej i aktualnej informacji nt. systemu, gremiów zaangażowanych w system, aktualnych aktów prawnych nt. systemu, a także ogólnych zbiorowych opracowań dot. wyników ankiet studentów i absolwentów oraz wdrożonych na ich podstawie działań naprawczych w celu zachęcenia większej liczby respondentów do ich wypełniania, co zwiększy przydatność prowadzonych badań w wykorzystaniu ich wyników w procesie doskonalenia programu studiów. Ponadto zalecono, aby w zakresie procesu monitorowania losów absolwentów usprawniono wykorzystywane narzędzia oraz wykonywano analizy zebranych danych i prezentacje wniosków, tzn. niezależnie od tego czy dane dotyczące losów absolwentów zostaną pozyskane za pomocą ankiety czy nieformalnych rozmów, zalecono by po zebraniu danych, przeanalizować zebrane wnioski.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała iż, utworzyła na stronie internetowej zakładkę „*Jakość Kształcenia*” oraz zamieściła tam aktualne informacje, natomiast w odniesieniu do pozostałych zaleceń zadeklarowała jedynie, że wprowadzi je w przyszłości.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o zmianach dokonanych i deklarowanych przez Uczelnię w zakresie wskazanym przez Zespół Oceniający PKA stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku *ekonomia* w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2019/2020**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Stalowej Woli.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks