

Uchwała Nr 43 /2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 lutego 2019 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku *zarządzanie*
prowadzonym na Wydziale Ekonomii
Wyższej Szkoły Społeczno-Gospodarczej w Przeworsku
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych, w sprawie jakości kształcenia na kierunku *zarządzanie* prowadzonym **na Wydziale Ekonomii Wyższej Szkoły Społeczno-Gospodarczej w Przeworsku** na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym - wydaje ocenę

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena programowa, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, kadra prowadząca proces kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia* otrzymały ocenę *zadowalającą*. Ponieważ kryteria te uzyskały ocenę niższą niż w *pełni*, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ocenę *zadowalającą* otrzymało również kryterium *umiędzynarodowienie procesu kształcenia*. Pozostałe kryteria, tj.: *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, a także opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia* uzyskały ocenę w *pełni*.

1. Kryterium *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni* otrzymało ocenę *zadowalającą*, ponieważ efekty kształcenia określone dla poszczególnych przedmiotów są prostą kopią efektów przyjętych dla kierunku studiów, bez ich rozwinięcia lub bardziej szczegółowego ujęcia, a to oznacza brak informacji, jak przedmiot wpływa na realizację efektu kierunkowego i utrudnia weryfikację osiągania części kierunkowego efektu realizowanego w danym przedmiocie.
W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że podjęto decyzję o uszczegółowieniu przedmiotowych efektów kształcenia. Nie przedstawiono jednakże potwierdzających ten fakt dokumentów.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o deklarowanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół Oceniający PKA stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

2. Kryterium *kadra prowadząca proces kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*, ponieważ Zespół Oceniający sformułował zastrzeżenia dotyczące obsady zajęć dydaktycznych, tak aby była ona zgodna z dorobkiem naukowym lub doświadczeniem zawodowym zdobytym poza uczelnią, posiadanym przez osoby prowadzące zajęcia. W szczególności dotyczy to zajęć z takich przedmiotów jak: *gospodarka przestrzenna, gospodarka regionalna, rynek kapitałowo-pieniężny, finanse publiczne, zarządzanie logistyką*. Dwa pierwsze przedmioty prowadzi doktor nauk humanistycznych w zakresie historii, pozostałe osoba z tytułem zawodowym magistra geografii.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała jedynie o dokonaniu zmian w obsadzie zajęć dydaktycznych. Nie przedstawiono jednak żadnej informacji na temat osób mających je prowadzić.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o deklarowanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół Oceniający PKA stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

3. Kryterium *infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*, ponieważ Zespół Oceniający stwierdził, że Uczelnia nie posiada biblioteki. W Uczelni są jedynie skromne, nieskatalogowane zbiory książek w małej czytelni, która jest udostępniana przez nauczycieli akademickich, oraz dostęp z jednego komputera do zbiorów Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji Naukowych Academia. Ponadto stwierdzono, iż zestaw oprogramowania przydatnego do praktycznej realizacji efektów kształcenia jest bardzo skromny. Brak jest bowiem pakietów finansowo-księgowych niezbędnych do prowadzenia kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o zainstalowaniu w pracowni komputerowej jednego pakietu finansowo-księgowego, a także zapowiedziano zamiar udostępnienia Wirtualnej Biblioteki Nauki i IBUK LIBRA, ale nie wskazano listy książek z bazy IBUK Libra, do których będzie wykupiony dostęp.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o deklarowanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół Oceniający PKA stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

4. Ocenę *zadowalającą* otrzymało również kryterium *umiędzynarodowienie procesu kształcenia*, ponieważ w Uczelni brak jest przedmiotów wykładanych w językach obcych, a także możliwości odbywania części studiów lub praktyk zawodowych za granicą oraz w ramach programu Erasmus+.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała jedynie, że jest w trakcie uruchamiania programu Erasmus+ i opracowywania modelu współpracy studentów i nauczycieli akademickich służącej wymianie międzynarodowej.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o deklarowanych przez Uczelnię zmianach w zakresie wskazanym przez Zespół Oceniający PKA stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku *zarządzanie* w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2019/2020**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Społeczno-Gospodarczej w Przeworsku.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks