

Uchwała Nr 52/2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 lutego 2019 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „komunikacja europejska” prowadzonym w Instytucie Kultury Europejskiej w Gnieźnie Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.), Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk humanistycznych, w sprawie jakości kształcenia na kierunku „komunikacja europejska” prowadzonym w Instytucie Kultury Europejskiej w Gnieźnie Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Ponieważ kryterium koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, a także program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymały ocenę *zadowalającą*, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ocenę *zadowalającą* otrzymało również kryterium skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Pozostałe kryteria, tj.: kadra prowadząca proces kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, a także opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia otrzymały ocenę *w pełni*.

Warunkową ocenę, o której mowa powyżej, uzasadniają zastrzeżenia, które mają zastosowanie także dla wprowadzanego na ocenianym kierunku profilu praktycznego, dotyczące:

1. wewnątrznie niespójnej koncepcji kształcenia, nieuwzględniającej specyfiki kierunku;
2. ogólnych, nieuwzględniających specyfiki kierunku – umożliwiających przyporządkowanie go do dowolnej dyscypliny naukowej w dziedzinie nauk humanistycznych, a także społecznych – i niezrozumiale sformułowanych efektów kształcenia zarówno na poziomie kierunkowym, jak i modułowym;
3. niewłaściwego przyporządkowania kierunku wyłącznie do obszaru kształcenia w zakresie nauk humanistycznych i odniesienia kierunkowych efektów kształcenia do dziedziny nauk humanistycznych w dyscyplinach: filozofia, historia, historia sztuki, językoznawstwo, kulturoznawstwo, literaturoznawstwo, religioznawstwo, mimo że faktycznie odnoszą się one także do obszaru i dziedziny nauk społecznych i dyscyplin naukowych: nauk o poznaniu i komunikacji społecznej oraz nauk o mediach;
4. niezapewnienia odpowiednich proporcji w treściach kształcenia między dyscyplinami z dziedziny nauk humanistycznych, do których został przypisany kierunek, a dyscyplinami z dziedziny nauk społecznych, do których nie został przypisany;

5. braku powiązania tematów znacznej części prac dyplomowych z dyscyplinami naukowymi, do których odnoszą się efekty kształcenia oraz pomijania w pracach dyplomowych problematyki komunikacji.

Ad.1.

Koncepcja kształcenia nie definiuje sylwetki absolwenta – co jest istotne zwłaszcza z punktu widzenia wprowadzanego na kierunku praktycznego profilu kształcenia – oraz nie wskazuje konkretnych branż zawodowych, do których mają przygotować studia, a w konsekwencji nie umożliwia zdefiniowania zakresu praktycznej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Jednostka wskazuje tylko sfery działalności zawodowej, w których zatrudnienie znajdowali dotychczasowi absolwenci studiów o profilu ogólnoakademickim, jak: *public relations*, budowanie wizerunku instytucji/firmy, rzecznictwo prasowe, gromadzenie, przetwarzanie i udostępnianie informacji w instytucjach i urzędach, komunikacja z klientem, negocjacje, mediacje, prowadzenie konsultacji społecznych. Wskazane sfery działalności zawodowej związane są w większym stopniu z kompetencjami zdobywanymi w ramach dziedziny nauk społecznych, choć kierunek został przyporządkowany wyłącznie do obszaru kształcenia w zakresie nauk humanistycznych. Jednocześnie program studiów jest znacząco ukierunkowany na obszar kształcenia w zakresie nauk społecznych i dyscypliny mieszczące się w tym obszarze, co uwidacznia się m.in. w proponowanych specjalnościach: dyplomacja europejska, turystyka kulturowa, medioznawstwo oraz zarządzanie instytucjami kultury.

Ad.2.

Kierunkowe efekty kształcenia:

- 1) umożliwiają przypisanie ich do dowolnych dyscyplin naukowych z obszaru nauk humanistycznych i społecznych, np. efekty K_W01: „zna terminologię używaną w komunikacji i rozumie jej źródła oraz zastosowania w obrębie pokrewnych dyscyplin naukowych”, lub K_W02: „ma wiedzę o miejscu komunikacji europejskiej w systemie nauk oraz o jej przedmiotowych i metodologicznych powiązaniach z innymi dyscyplinami naukowymi”;
- 2) definiują pojęcia „komunikacja” i „komunikacja europejska” jako dyscyplinę naukową, np. cytowane wyżej efekty K_W01 i K_W02;
- 3) poprzez przyporządkowanie kierunku do jednego obszaru łączą z obszarem nauk humanistycznych kompetencje z zakresu dyscyplin z obszaru nauk społecznych, np. K_W04 „zna wybrane koncepcje historyczne, kulturowe, filozoficzne, komunikacyjne stanowiące teoretyczne podstawy działalności społecznej”, lub K_W06: „ma wiedzę o rodzajach komunikacji i o rządzących nimi prawidłowościach”;
- 4) na studiach pierwszego stopnia, uwzględniając kształcenie w zakresie kompetencji językowych nie wskazują ich poziomu według klasyfikacji ESOKJ.

Ad.3.

Niewłaściwe przyporządkowanie kierunku wyłącznie do obszaru kształcenia w zakresie nauk humanistycznych jest konsekwencją opisanej w punkcie 1. niespójności sylwetki absolwenta i w punkcie 2. utożsamiania kompetencji z zakresu dyscyplin z dziedziny nauk społecznych z dziedziną nauk humanistycznych, np. cytowane już efekty K_W04 i K_W06.

Ad.4.

Oferta programowa, zwłaszcza na studiach drugiego stopnia, obejmuje liczne zajęcia z zakresu nauk społecznych zarówno w modułach kierunkowych, jak i w modułach specjalnościowych: nauk o mediach, prawa, ekonomii, nauk o zarządzaniu, socjologii, w zakresie których przygotowywane są także prace dyplomowe, ale program studiów nie umożliwia osiągnięcia przez studentów umiejętności i kompetencji badawczych związanych z prowadzeniem badań naukowych w tych dyscyplinach. Treści kształcenia zwłaszcza w przypadku seminariów dyplomowych rozmiągają się z kierunkowymi efektami kształcenia

w zakresie wiedzy, umiejętności prowadzenia badań, udziału w badaniach, ponieważ kierunek został przyporządkowany tylko do obszaru nauk humanistycznych.

Ad.5.

Prace dyplomowe, które powstały na studiach pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, często wybiegają poza koncepcję kształcenia, nie odpowiadają żadnej z dyscyplin naukowych, do której odnoszą się kierunkowe efekty kształcenia, lecz takim dyscyplinom naukowym jak socjologia, prawo, czy nauki o mediach w dziedzinie nauk społecznych, a w konsekwencji oparte są na pobieżnej analizie literatury przedmiotu oraz ogólnikowych zasadach metodologicznych.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „komunikacja europejska” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim **2019/2020**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks

