

Uchwała Nr 46/2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 lutego 2019 r.

**w sprawie wniosku Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica
w Płocku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku *pedagogika*
prowadzonym na Wydziale Pedagogicznym w Filii w Iławie Szkoły Wyższej im. Pawła
Włodkowica w Płocku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku *pedagogika* prowadzonym na Wydziale Pedagogicznym w Filii w Iławie Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 711/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 listopada 2018 r.

W § 2 Uchwały Nr 711/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, iż ocena warunkowa kształcenia na kierunku *pedagogika* prowadzonym na Wydziale Pedagogicznym w Filii w Iławie Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, została wydana zgodnie z określonymi w statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej. Kryteria *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* uzyskały ocenę „**zadowolającą**”. Ocenę „**zadowolającą**” otrzymało również kryterium *umiędzynarodowienie procesu kształcenia*. Pozostałe kryteria: *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, kadra prowadząca proces kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia i opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia*, otrzymały ocenę „**w pełni**”.

W Uchwale Nr 711/2018 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowano następujące zarzuty:

1. Kryterium nr 1 Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni otrzymało ocenę „zadowolającą”, ponieważ:

Budzi zastrzeżenie ograniczona realizacja przez pracowników Wydziału prac badawczo-rozwojowych oraz wpływ tych prac na kształtowanie koncepcji, programu i treści kształcenia na kierunku „pedagogika”.

Ponadto nieprawidłowo zostały określone kierunkowe efekty kształcenia, bowiem nie uwzględniają wszystkich prowadzonych w ramach kierunku specjalności, a student kończący

edukację w ramach danej specjalności powinien osiągnąć wszystkie zaplanowane kierunkowe efekty kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż zaprzeczeniem tezy zawartej w zarzucie jest aktywny udział pracowników w modyfikacjach programu kształcenia, których dokonano w roku akademickim 2017/2018. Wprowadzenie głębokich zmian polegających na przejściu na profil praktyczny, opracowaniu nowych kierunkowych efektów kształcenia oraz przygotowaniu nowych kart przedmiotów dokonało się przy udziale wszystkich wykładowców. W procesie tym korzystali ze swojej wiedzy rozwijanej w trakcie realizacji prac badawczo - rozwojowych i doświadczenia zawodowego. Dalej Wnioskodawca przedstawił osiągnięcia naukowe ośmiu nauczycieli akademickich zatrudnionych w jednostce prowadzącej oceniany kierunek studiów. Ponadto Uczelnia wywiodła, że „...na Wydziale Pedagogicznym prowadzą zajęcia osoby z dużym doświadczeniem zawodowym i udokumentowanym dorobkiem badawczo-rozwojowym, których dane zostały zawarte w załączniku do Raporty samooceny. Wszyscy nauczyciele akademicy są autorami kart przedmiotów i prowadzą zajęcia zgodne z ich zainteresowaniami naukowymi i prowadzonymi pracami badawczo-rozwojowymi. Często uczestniczą w konferencjach polskich oraz zagranicznych. Publikują w wydawnictwach zewnętrznych oraz uczelnianym. W trakcie wizytacji członkowie ZO mogli zapoznać się z ofertą uczelnianej Oficyny Wydawniczej - Wydawnictwa Naukowego Novum. Podane tu przykłady oraz pełny wykaz zawarty w załączniku do Raportu samooceny ukazują, że pracownicy Wydziału Pedagogicznego SWPW Filii w Iławie mają szerokie zainteresowania naukowe, aktywnie prowadzą prace badawczo-rozwojowe, które wpisują się w dziedzinę pedagogika i odnoszą się zarówno do przedmiotów kierunkowych, jak i specjalnościowych”.

Odnosnie części zarzutu *in fine*, dotyczącej określenia kierunkowych efektów kształcenia Uczelnia podniosła, iż „...jest nieścisła i niezrozumiała. Władze SWPW uznają wizytacje Zespołów Oceniających Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz przesyłane Raporty jako element Systemu zapewniania jakości kształcenia w Uczelni. Aby tak się jednak stało, formułowane zastrzeżenia i uwagi ZO muszą być klarowne i zrozumiałe. Z powyższego zdania dowiadujemy się, że kierunkowe efekty kształcenia nie uwzględniają wszystkich specjalności. Ale ilu i których specjalności? Na Wydziale Pedagogicznym w Iławie realizowane są trzy specjalności Edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne, Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza oraz Pedagogika resocjalizacyjna. Senat SWPW uchwałą nr 6/2017 z dnia 30 czerwca 2017 roku przyjął kierunkowe efekty kształcenia dla kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym prowadzonym na Wydziale Pedagogicznym w Płocku oraz filiach w Iławie i Wyszku. Przyjęto 18 efektów z zakresu wiedzy, 12 efektów z zakresu umiejętności oraz 10 efektów z zakresu kompetencji społecznych. Dodatkowo dla specjalności nauczycielskich określono 15 efektów z zakresu wiedzy, 19 efektów z zakresu umiejętności oraz 7 efektów z zakresu kompetencji społecznych. Te ostatnie wynikają ze standardów kształcenia nauczycieli, i jak sama nazwa wskazuje dotyczą wyłącznie studentów kończących specjalność nauczycielską. Oznacza to, że nie muszą być uzyskiwane przez studentów specjalności Pedagogika resocjalizacyjna. Wracając do zastrzeżeń ZO - nie wiemy której, czy może których specjalności nie obejmują kierunkowe efekty kształcenia. Szczególnie, że w Raporcie czytamy »Sformułowane efekty kierunkowe są zrozumiałe oraz czytelne, a także zbieżne z efektami dla obszarów, poziomu i profilu praktycznego, do którego przyporządkowano kierunek pedagogika. Sposób sformułowania efektów umożliwia ich sprawdzenie« Co dziwniejsze, zarzutu nieprawidłowego określenia kierunkowych efektów kształcenia nie sformułował ZO wizytujący Wydział Pedagogiczny w Płocku. W okresie wizytacji oba

Wydziały korzystały z tych samych efektów kształcenia (zgodnie z uchwałą Senatu SWPW) i prowadziły te same specjalności. Skąd więc odmienne interpretacje? Wydaje nam się, że wynikają one z błędnego rozumienia zapisu dotyczącego konieczności uzyskania przez absolwenta wszystkich kierunkowych efektów kształcenia, co zostało sformułowane w drugiej części zastrzeżenia ZO. Od 2012 roku, gdy w życie weszły Krajowe Ramy Kwalifikacji i efekty kształcenia, na wszystkich kierunkach prowadzonych w SWPW obowiązuje zasada konieczności uzyskania wszystkich kierunkowych efektów kształcenia w ramach przedmiotów ogólnouczeniowych, podstawowych, kierunkowych oraz wynikających z organizacji studiów. Oznacza to, że każdy student kończący studia na dowolnym kierunku, uzyskuje wszystkie kierunkowe efekty kształcenia bez względu na specjalność, którą wybierze. Podobnie jest na kierunku pedagogika - absolwent każdej specjalności uzyskuje przyjęte przez Senat Uczelni efekty z zakresu wiedzy (18), umiejętności (12) oraz kompetencji społecznych (10). Dowodzi tego przesłana w odpowiedzi na raport ZO Matryca pokrycia efektów kształcenia. Absolwenci specjalności nauczycielskich dodatkowo uzyskują efekty kształcenia wynikające ze standardów kształcenia nauczycieli - z zakresu wiedzy (15), umiejętności (19) oraz kompetencji społecznych (7). Efektów tych nie muszą uzyskiwać absolwenci specjalności tzw. »nienauczycielskich«, gdyż nie uzyskują kwalifikacji nauczycielskich do prowadzenia zajęć w placówkach oświatowych. Uważamy, że przesłana jako załącznik do odpowiedzi na Raport ZO Matryca pokrycia efektów kształcenia, dodatkowe uzasadnienie w niniejszym wniosku, a głównie fakt niezgłoszenia tego typu uwagi przez ZO wizytujący Wydział Pedagogiczny w Płocku, są wystarczającymi powodami do odstąpienia od tego zastrzeżenia.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono informacje o dorobku naukowym pracowników związanych z ocenianym kierunkiem. Uczelnia podniosła, iż udział pracowników w modyfikacjach programu kształcenia, których dokonano w roku akademickim 2017/2018, był aktywny. Prezydium PKA uznało jednak, że aktywność publikacyjna, na którą powołuje się Uczelnia w niewielkim stopniu koresponduje z zakresem prowadzonych zajęć, co podnosił już Zespół Oceniający. Wpływ na kształtowanie koncepcji, programu i treści kształcenia na kierunku może mieć wpływ realizacja przez pracowników Wydziału prac badawczo-rozwojowych, dokumentowanych adekwatnym dorobkiem publikacyjnym, m.in. z zakresu metodyki pracy w szkole podstawowej, w klasach I-III, czy przedszkolu. Tymczasem takich publikacji we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazano niewiele (można do nich zaliczyć przede wszystkim jeden artykuł, noszący tytuł „Zmiany programowe w edukacji przedszkolnej – tendencje i oczekiwania”), natomiast znaczną część dorobku publikacyjnego wykazanego przez Uczelnię stanowią prace pedeutologiczne). Dorobek publikacyjny pracowników Wydziału jest zatem koherentny z prowadzoną specjalnością *Edukacja wczesnoszkolna i wychowanie przedszkolne* w bardzo niewielkim zakresie, co nie pozwala na przyjęcie, że prace badawczo-rozwojowe pracowników Wydziału wywarły adekwatny wpływ na kształtowanie koncepcji, programu i treści kształcenia na kierunku.

W ocenie Prezydium PKA Uczelnia przedstawiła natomiast informacje, które pozwalają na przyjęcie, że usunięte zostały zastrzeżenia dotyczące określenia kierunkowych i specjalnościowych efektów kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy.**

2. Kryterium nr 2 Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymało ocenę „zadowalającą”, bowiem:

Występują znaczące dysproporcje między godzinami zajęć z bezpośrednim udziałem

nauczyciela akademickiego i studentów, a godzinami przeznaczonymi na pracę własną studenta. W programie studiów zajęciom kontaktowym przyporządkowano tylko 76 ECTS. Wpływa to w sposób negatywny na zaangażowanie i aktywizację studentów w czasie zajęć, a także nieprzygotowanie studentów do zaliczania przedmiotów przy użyciu innych niż klasyczne metody weryfikacji (egzamin i zaliczenia ustne, projekty itp.).

Stwierdzono istotne uchybienia w procedurze i praktyce procesu dyplomowania. Prace dyplomowe mają liczne błędy metodologiczne i merytoryczne, a oceny prac są zawyżone. Przykład mogą stanowić takie prace jak: *Edukacja fizyczna w szkole podstawowej w oparciu o realizację programu „Mały Mistrz”*, *Współczesne bajki dla dzieci a negatywne zachowania przedszkolaków*, *Skuteczność form oddziaływań resocjalizacyjnych stosowanych w Areszcie Śledczym w Działdowie w opinii funkcjonariuszy i pracowników aresztu*, których oceny zawyżono.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż pierwszym elementem wpływającym na niską ocenę tego kryterium jest mała liczba punktów ECTS przyporządkowana do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, czyli tzw. godzin kontaktowych. Dalej Wnioskodawca wywiódł, że „na Wydziale Pedagogicznym SWPW w Filii w Iławie 76 punktów ECTS uzyskiwana jest przez studentów w trakcie bezpośredniego kontaktu z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia. Jest to 42% z ogólnej liczby 180 punktów ECTS, którą musi uzyskać absolwent studiów pierwszego stopnia. Wartość ta jest mniejsza niż połowa punktów ECTS, ale jest zgodna z Ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W okresie wizytacji, jak również obecnie, nie istniały i nie istnieją inne rozwiązania prawne, które wymuszałyby prowadzenie większej liczby zajęć kontaktowych na studiach pedagogicznych. Ponadto występujące w Uchwale nr 711/2018 Prezydium PKA stwierdzenie, że taka liczba godzin kontaktowych wpływa »w sposób negatywny na zaangażowanie i aktywizację studentów w czasie zajęć« jest dość odważnie sformułowana i raczej nie znajduje potwierdzenia w literaturze. Na zaangażowanie i aktywizację studentów w trakcie zajęć ma wpływ forma zajęć, sposób prowadzenia zajęć przez nauczyciela akademickiego, stosowane zasady dydaktyczne i wykorzystywane metody dydaktyczne. Wniosek wysnuty przez członków ZO nie ma poparcia w uwagach dotyczących realizacji - hospitowanych w trakcie wizytacji - zajęć dydaktycznych. W Raporcie ZO możemy przeczytać w załączniku 7 - Informacja o hospitowanych zajęciach, w punkcie a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą, następujące uwagi:

- „Wykład aktywizujący. Dobry kontakt z grupą, prowadząca aktywizuje grupę, zadaje pytania, grupa włącza się, zadaje pytania, dzieli się refleksjami”;
- „Wykład podający z aktywizacją studentów poprzez pytania, studenci aktywni, dobry kontakt prowadzącej ze studentami momentami pomiędzy studentami a prowadzącym wywiązuje się dyskusja”;
- „Wykład tradycyjny, problemowy, jednak niekiedy aktywizujący studentów poprzez pytania i case studies. Zdecydowanie dobry kontakt prowadzącego ze studentami, którzy zaangażowani byli w dyskusje na temat uzależnień”;

Powyżej przytoczone cytaty przeczą tezie, że realizowana na Wydziale Pedagogicznym SWPW w Filii w Iławie liczba godzin zajęć kontaktowych nie sprzyja zaangażowaniu studentów i ich aktywizowaniu w trakcie zajęć. Aktywność na zajęciach potwierdzają też sami studenci - w załączniku nr 1 przesyłamy raport prezentujący Wyniki badań zajęć realizowanych w formie konwersatorium na kierunku Pedagogika w Szkole Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku, z którym w trakcie wizytacji zapoznawali się członkowie ZO. Dalej można przeczytać, że liczba godzin kontaktowych również wpływa na »nieprzygotowanie studentów do zaliczania przedmiotów przy użyciu innych niż klasyczne

metody weryfikacji». Ta konkluzja również nie jest zgodna z prawdą. Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia w SWPW są zobligowani do stosowania wielu metod oceniania. Oprócz tradycyjnego zaliczenia końcowego w formie testu lub pracy pisemnej, studenci oceniani są m.in. za przygotowanie do zajęć, udział w dyskusji, referaty, wykonane ćwiczenia, zrealizowane projekty (dokumentacja i prezentacja), współpracę w grupie.

Potwierdzają to prace zgromadzone na terenie Uczelni, które widzieli członkowie ZO w salach wykładowych i ćwiczeniowych w trakcie wizytacji zajęć dydaktycznych, czy oceny infrastruktury Uczelni. W załączniku nr 2 przedstawiamy fotograficzną dokumentację przykładowo wybranych prac wykonanych w ramach zajęć na specjalności nauczycielskiej.

Należy uznać, że zajęcia realizowane w bezpośrednim kontakcie nauczyciela akademickiego ze studentami zaplanowane i realizowane są w liczbie zgodnej z obowiązującym stanem prawnym i nie wpływają negatywnie na zaangażowanie i aktywizację studentów w czasie zajęć. Nie można też wnosić, że taka liczba zajęć przyczynia się do złego przygotowania studentów do zaliczeń, gdyż nie ma to potwierdzenia w faktach.

Zespół Oceniający PKA w przesłanym Raporcie zawarł uwagi dotyczące 10 prac dyplomowych. Najczęściej powtarzającym się zarzutem są błędy metodologiczne i stosowanie zestawień procentowych przy małych grupach badawczych. Nie do końca zgadzamy się z tymi uwagami, gdyż podawanie wyników badań ilościowych w procentach (nawet dla małej próby badawczej) jest poprawne pod warunkiem, że podajemy liczebność całości badanej próby. Taki sposób prezentacji danych jest bardziej czytelny.

Jak już pisaliśmy w odpowiedzi na Raport ZO, władze Uczelni i Wydziału zdają sobie sprawę z niezadawalającego poziomu nielicznych prac dyplomowych. Zmianę tego stanu rzeczy mają spowodować zaplanowane i już wdrażane działania naprawcze. Odbyły się już dwa seminaria dla promotorów prac dyplomowych na kierunku pedagogika dotyczące metodologii badań oraz wykorzystania statystyki w pracach dyplomowych.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono informacje o działaniach zgodnych – w ocenie Uczelni – z zaleceniami Zespołu Oceniającego i nawiązujących do konkluzji Uchwały Prezydium PKA, jednak działania te nie są w pełni satysfakcjonujące. Uczelnia wskazała liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, jednak zaliczyła do niej m.in. udział w egzaminach oraz w konsultacjach. Egzaminy są elementem weryfikacji uzyskania efektów kształcenia, a nie ich nabywania, natomiast z konsultacji student w ogóle nie musi korzystać, zatem wliczanie godzin dyżurów do puli zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów jest nieprawidłowe.

Niedostateczna liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich skutkuje brakiem czasu na ocenę kształtującą. Nie chodzi jedynie o ocenę pracy gotowej (projekt, aktywność czy referat – to ocena pracy studenta poza zajęciami – na zajęciach jedynie analizuje się to, co student przygotował samodzielnie). Skutkuje także brakiem możliwości uzyskania kompetencji związanych z odkrywaniem i przeżywaniem materiału kulturowego, co znajduje potwierdzenie w fakcie, iż w ofercie kształcenia brakuje zajęć ewokujących emocje (np. brakuje kształcenia literackiego, adekwatne treści zostały włączone do edukacji polonistycznej, podczas gdy treści dotyczące literatury korelują również z innymi treściami i zawężenie kształcenia literackiego do jednego pola przedmiotowego nie jest właściwe). Wskazana przez Uczelnię dokumentacja ikonograficzna dotycząca projektów (prac poglądowych wykonanych przez studentów) nie dowodzi realizacji kontaktu z nauczycielem, ale wykonania pracy własnej. Co więcej, analiza tematyczna tych egzemplifikacji prowadzi do wniosku, iż wszystkie dotyczą edukacji środowiskowej (zielnik, rodzaje owocników drzew iglastych, „zapylacze”), czy zdrowotnej (piramida żywieniowa, zakażenia), czyli zaledwie jednego przedmiotu (lub maksymalnie dwóch). Wykonanie takiej

pracy/projektu samo w sobie nie jest potwierdzeniem realizacji zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, gdyż wykonanie pracy projektowej powinno być połączone z dyskusją w kontakcie z prowadzącym, wskazującą, co i jak należy prezentować uczniowi. W przypadku kierunku *pedagogika* do nabycia kompetencji koherentnych ze specyfiką pracy zawodowej absolwenta kierunku potrzebna jest realizacja projektów pracy z dzieckiem z uwzględnieniem polisensoryczności – a tego już prace przywołane przez Uczelnię nie dokumentują.

Prezydium PKA podtrzymuje także stanowisko, iż wskazane tematy prac dyplomowych posiadają nikły związek ze studiowanymi specjalnościami, a to z nimi winny tematy również pozostawać w ścisłej koherencji. Z pewnością do właściwych działań naprawczych można zaliczyć, podniesioną przez Wnioskodawcę, organizację seminariów metodologicznych dla pracowników Wydziału, jednak pozytywna ocena skuteczności tego pojedynczego działania byłaby przedwczesna.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Kryterium Umiedzynarodowienie procesu kształcenia otrzymało ocenę „zadowolająco”, ponieważ:

Stopień umiedzynarodowienia kształcenia w Jednostce prowadzącej oceniany kierunek jest niewielki, a koordynacja procesami umiedzynarodowienia kształcenia – słaba. Brak celowych i systematycznych działań wzmacniających współpracę z zagranicą, w tym wymiany naukowej studentów i pracowników naukowych (np. w ramach programu Erasmus).

W programie studiów brakuje zajęć prowadzonych w językach obcych, w tym przez zagranicznych wykładowców, albo we współpracy z zagranicznymi instytucjami, oraz zajęć skierowanych do studentów zagranicznych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni podniosła, iż ocena kryterium 6 budzi największe kontrowersje, ponieważ „proces umiedzynarodowienia przebiega identycznie we wszystkich trzech ośrodkach naszej Uczelni. Wynika to z zasad centralizacji organizacji pracy Uczelni, celem zapewnienia wyrównanego poziomu działań w Płocku oraz w filiach. Opierając się na tych samych dokumentach i informacjach zespół oceniający uznał, że na kierunku »pedagogika« w Płocku kryterium to spełnione zostało wyróżniająco, zaś na kierunku pedagogika w Filii w Iławie oraz na kierunku pedagogika w Filii w Wyszowie w stopniu zadowolającym. Władze Uczelni oraz Dziekani wszystkich trzech Wydziałów Pedagogicznych nie rozumieją tak dużej rozbieżności w ocenie umiedzynarodowienia procesu kształcenia w poszczególnych ośrodkach. W odpowiedzi na raport ZO przytoczyliśmy dodatkowe informacje na temat aktywności pracowników w tym zakresie (działalność Międzynarodowego Instytutu Stosunków Międzykulturowych MISK; redakcja czasopism zagranicznych: SEPIKE, Ocbitология, The Modern Higher Education Review; udział w konferencjach zagranicznych; bezpłatny kurs języka angielskiego dla wykładowców). W kolejnych turach programu Erasmus+ planowane są wyjazdy do uczelni zagranicznych pracowników z kierunku *pedagogika*, gdyż do tej pory z takich możliwości korzystali pracownicy innych wydziałów. Ponadto od bieżącego roku akademickiego studenci będą realizowali jeden przedmiot w języku angielskim - karty przedmiotów, wśród których studenci będą wybierali jeden, zostały przesłane jako załącznik do odpowiedzi na Raport ZO. Obiektywne czynniki (praca zawodowa studentów, obowiązki rodzinne) w znacznym stopniu ograniczają, a nawet uniemożliwiają, długoterminowy wyjazd studentów na studia do innego kraju w ramach programu Erasmus+, o czym dokładnie pisaliśmy we wcześniejszej odpowiedzi.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła informację, że z możliwości wyjazdów w ramach programu Erasmus+ będą korzystali interesariusze wewnętrzni z kierunku *pedagogika*, choć do tej pory wyjeżdżały tylko osoby związane z innymi kierunkami. Prawidłowym działaniem naprawczym jest także inicjatywa organizacji zajęć do wyboru w języku angielskim. Uczelnia na wizytowanym kierunku proces umiędzynarodowienia prowadzi wieloaspektowo – realizując typowe programy, jak i podejmując oryginalne inicjatywy. Pozytywnie należy ocenić znaczącą mobilność pracowników

w zakresie udziału w międzynarodowych projektach naukowych i projektach mających na celu doskonalenie procesu kształcenia, udziału w zagranicznych konferencjach i wyjazdach studyjnych, funkcjonowanie Międzynarodowego Instytutu Stosunków Międzykulturowych, który koordynuje wyjazdy pracowników SWPW i wizyty gości z zagranicznych uniwersytetów, udział pracowników SWPW w radach redakcyjnych zagranicznych czasopism naukowych.

Wobec powyższego sformułowany uprzednio **stał się bezprzedmiotowy**.

W związku z utrzymaniem w mocy zarzutów ujętych w pkt. 1 (częściowo) i pkt. 2 (w całości) oraz utrzymaniem, w związku z powyższym, oceny zadowalającej kryteriów *konceptja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* sformułowana uprzednio warunkowa ocena programowa **pozostaje w mocy**.

§ 2

Ocena programowa na kierunku *pedagogika* w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2019/2020.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Szkoły Wyższej im. Pawła Włodkowica w Płocku.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks