



w sprawie wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku filologia prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

po rozpatrzeniu wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku filologia prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym zmienia ocenę negatywną wyrażoną w uchwale Nr 704/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 września 2019 r. na ocenę warunkową.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku filologia prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę oceny negatywnej wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 704/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 września 2019 r. i wydanie oceny warunkowej.

Podstawę wydania oceny negatywnej stanowiły zarzuty sformułowane w § 2 Uchwały nr 704/2019 w odniesieniu do następujących kryteriów:

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, a także Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów.

Kryteria te uzyskały oceny częściowe ze względu na zarzuty, które mają zastosowanie w odniesieniu do profilu praktycznego, dotyczące:

1. koncepcji kształcenia, która w niewystarczającym stopniu uwzględnia opinie zarówno interesariuszy zewnętrznych, jak i wewnętrznych;
2. sposobu formułowania efektów kształcenia, ich liczby oraz trafności doboru w odniesieniu do profilu praktycznego;
3. niespełnienia wymogów w zakresie warunków prowadzenia studiów;
4. niespełnienia wymogów dotyczących standardów kształcenia nauczycieli;
5. nieuwzględnienia w wystarczającym stopniu w treściach, formie i sposobie realizacji zajęć specyfiki profilu praktycznego.

1. Prezydium PKA w uzasadnieniu uchwały wskazało, że w procesie tworzenia koncepcji kształcenia nie uczestniczyli bezpośrednio interesariusze zewnętrzni. Brak jest dowodów na tego typu współpracę, zarówno w wymiarze formalnym, np. w postaci porozumień bądź też opinii, ekspertyz czy prognoz, jak i nieformalnym, m.in. przez prowadzenie regularnych



konsultacji. Udostępniona dokumentacja i przeprowadzone podczas wizytacji zespołu oceniającego PKA rozmowy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi nie wskazywały na to, że koncepcja kształcenia, w szczególności zakres deklarowanej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, była konsultowana z przedstawicielami, kluczowych dla kierunku i oferowanych na nim specjalizacji (biznesowej, tłumaczeniowej), branż zawodowych. Również w pracach związanych ze zmianą profilu kształcenia z ogólnoakademickiego na praktyczny Uczelnia nie zasięgnęła opinii pracodawców. Mały wpływ na realizowaną koncepcję kształcenia i jej modyfikacje mieli także interesariusze wewnątrzni – nauczyciele akademicy i studenci.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazuje na błąd natury formalnej, który polegał na nieprzekazaniu Polskiej Komisji Akredytacyjnej szczegółowych odpowiedzi na zarzuty zawarte w raporcie z wizytacji programowej. Wnioskodawca podnosi, iż uwzględniając uwagi zespołu oceniającego PKA wyrażone podczas wizytacji programowej w dniach 16-17 stycznia 2019 r., w dniu 6 marca 2019 r. powołano Radę Programową Instytutu Lingwistyki Stosowanej. Załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zawiera dokument powołujący Radę, prezentację jej członków, statut Rady oraz akceptację Rektora Uczelni. Wnioskodawca podnosi również, iż w roku akademickim 2018/2019 odbyły się trzy posiedzenia tej Rady Programowej, a Załącznik 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zawiera protokoły zebrań Rady Programowej Instytutu Lingwistyki Stosowanej, które odbyły się w dniach 6 marca, 30 maja oraz 23 września 2019 r. Załącznik 2 zawiera ponadto potwierdzenie konsultacji z interesariuszami wewnętrznymi oraz z przedstawicielami Rady Programowej w sprawie zmian w programie studiów. Wnioskodawca deklaruje, iż w roku akademickim 2019/2020 zostanie powołany zespół konsultantów z branży turystycznej, tłumaczeniowej i biznesowej. Najbliższe posiedzenie Rady Programowej zaplanowano na dzień 4 listopada 2019 r. Ma ono na celu powołanie zespołu konsultantów ds. rozpoznania potrzeb i oczekiwań lokalnego rynku gospodarczego. Załącznik 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zawiera informację o formalnym zwołaniu posiedzenia na dzień 4 listopada 2019 r. W odpowiedzi na zarzut zawarty w Uchwale PKA Uczelnia wskazuje, iż w drodze ankietyzacji zebrano wśród przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego uwagi dotyczące ocenianego kierunku. Zostały one zacytowane w odpowiedzi na zarzut oraz przedstawione w Załączniku 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W Załączniku 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono brakujące opinie interesariuszy wewnętrznych, zewnętrznych oraz Rady Programowej na temat zmiany profilu kształcenia z ogólnoakademickiego na praktyczny.

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza dokumentacji wskazuje na to, iż pismo z dnia 19 lipca 2019 r. skierowane przez Uczelnię do PKA w odpowiedzi na raport zawiera jedynie podziękowanie za wnikliwą analizę, sugestie i zalecenia, jak również deklarację, iż „znaczna część zaleceń Komisji jest już w trakcie szczegółowej analizy i realizacji”. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przyznaje się do błędu natury formalnej i przedstawia informacje, które nie zostały przedłożone w odpowiedzi na raport. Na podstawie przedstawionej dokumentacji można stwierdzić, że działania naprawcze zostały podjęte i podczas posiedzeń Rady Programowej konsultowano koncepcję kształcenia, w tym zakres deklarowanej wiedzy, umiejętności

i kompetencji społecznych, jak również zmiany w programie kształcenia zarówno z interesariuszami wewnętrznymi, jak i zewnętrznymi. Mimo uchybień formalnych (np. brak daty na dokumencie powołującym Radę Programową i na regulaminie Rady Programowej) i mimo częściowo deklaratywnego charakteru argumentów (np. kwestia powołania konsultantów w dniu 4 listopada 2019 r.), można uznać, iż **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Prezydium PKA w uzasadnieniu uchwały wskazało, że analiza efektów kształcenia, zakładanych dla kierunku filologia prowadzonego w Instytucie Lingwistyki Stosowanej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie, wskazywała na kilka istotnych nieprawidłowości. Po pierwsze, efekty te są zbyt liczne, co stwarza trudności z ich odpowiednim przypisaniem do poszczególnych modułów i zajęć oraz ich skuteczną weryfikacją. Tak duża liczba efektów kształcenia wynika m.in. z faktu, że niektóre z nich są powielane, np. efekt F1_W01 (*ma uporządkowaną wiedzę podstawową z zakresu dyscyplin filologicznych w obszarze nauk humanistycznych, zorientowaną na zastosowania praktyczne w wybranych sferach działalności filologicznej*), czy efekt F1_W02 (*ma uporządkowaną wiedzę podstawową obejmującą dyscypliny naukowe takie jak: językoznawstwo, literaturoznawstwo i kulturoznawstwo, zorientowaną na zastosowania praktyczne w wybranych sferach działalności filologicznej*), a tego typu ogólne efekty są następnie uszczegóławiane. Po drugie, uwzględniając realizowany na kierunku profil kształcenia, widoczne jest położenie nadmiernego nacisku na kategorię wiedzy, dla której sformułowano tyle samo efektów kształcenia co dla kategorii umiejętności (w każdym przypadku po 15). Po trzecie, osiągnięcie niektórych efektów jest niemożliwe do zweryfikowania i ocenienia, np. w przypadku efektu F1_K09 (*umie uczestniczyć w przygotowaniu projektów społecznych i potrafi przewidywać wielokierunkowe skutki społeczne swojej działalności*), czy efektu F1_W03 (*posiada uporządkowaną podstawową wiedzę z zakresu nauk pomocniczych i pokrewnych dla studiów filologicznych*), gdyż nie wiadomo, czym są wielokierunkowe skutki społeczne, o jakie nauki pomocnicze i pokrewne dla studiów filologicznych oraz jaki zakres wiedzy odnoszący się do tych nauk chodzi. Po czwarte, w katalogu efektów określonych dla kierunku filologia znajdują się takie, które osiągają wyłącznie studenci realizujący specjalizację przygotowującą do wykonywania zawodu nauczyciela, np. efekt F1_W12 (*ma podstawową wiedzę z przedmiotów związanych z dydaktyką i metodyką nauczania języka obcego, w ramach przygotowania do zawodu nauczyciela*). Z tego wynika, że nie wszyscy studenci filologii uzyskują te same efekty kształcenia.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawca przedstawia historię zmian w opisach efektów kształcenia uwzględniających z jednej strony ocenę zespołu oceniającego PKA, a z drugiej strony zmieniającą się sytuację prawną. Załączniki od 6a do 6f zawierają protokoły zebrania zespołu ds. jakości kształcenia w dniach 14 lutego, 2 kwietnia, 14 maja oraz 11 lipca 2019 r., natomiast Załącznik 6g zawiera poprawione efekty uczenia się. W odniesieniu do zarzutu, iż „w katalogu efektów określonych dla kierunku filologia znajdują się takie, które osiągają wyłącznie studenci realizujący specjalizację przygotowującą do wykonywania zawodu nauczyciela”, Wnioskodawca stwierdza, że „obowiązujące obecnie kierunkowe efekty uczenia się nie zawierają już efektów odnoszących się wyłącznie do danej specjalizacji”.



Stanowisko Prezydium PKA

Argumentacja Uczelni w odniesieniu do Zarzutu 2 odnosi się zarówno do oceny zespołu oceniającego PKA, jak i do zmian wynikających z nowej sytuacji prawnej. Przedstawiona dokumentacja wskazuje na to, że efekty kształcenia na ocenianym kierunku były przedmiotem analiz zespołu ds. jakości kształcenia, a dokonane zmiany uwzględniają zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji i w Uchwale PKA, w tym zwłaszcza redukcję liczby efektów kształcenia, dostosowanie proporcji efektów kształcenia w kategorii wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne do profilu praktycznego, jak również doprecyzowanie opisów efektów kształcenia. Usunięto niezręczne sformułowania w opisach efektów kształcenia i uściślono znaczenie określenia „nauki pomocnicze”. Część odpowiedzi, która dotyczy specjalizacji nauczycielskiej jest natomiast wymijająca i odnosi ocenę dotyczącą wcześniejszej sytuacji prawnej do sytuacji obecnej, która nie podlegała ocenie. Odpowiedzi na zarzut są w znacznej mierze przekonujące, docenić należy zwłaszcza działania naprawcze w kierunku doskonalenia opisów efektów kształcenia. Uczelnia nie odniosła się w tym miejscu do kwestii specjalizacyjnych efektów kształcenia, których dotyczyła część zarzutu. Informacja ta pojawia się jednak w odpowiedzi na zarzut 4. Uwzględniając także odpowiedź na zarzut 4 można uznać, iż **zarzut 2 stał się bezprzedmiotowy**.

3. Prezydium PKA w uzasadnieniu uchwały wskazało, że części zajęć deklarowanych jako zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym nie można – jak to zrobiła Uczelnia – przypisać punktów ECTS w wymiarze większym niż 50% liczby punktów ECTS, służących zdobywaniu przez studenta umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych. Jest to niezgodne z § 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596, z późn. zm.). Przykładowo nie wszystkie zajęcia z *praktycznej nauki języka obcego*, również takie jak *gramatyka praktyczna*, *gramatyka opisowa* czy *fonetyka* są prowadzone w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej absolwenta ocenianego kierunku studiów, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Analiza sylabusu pokazuje, że niektóre realizowane cele i efekty kształcenia nie spełniają tego warunku, określonego w § 5 przywołanego rozporządzenia (np. P_W01– *zna podstawowe zagadnienia dotyczące fonetyki, fonologii, morfologii i składni języka angielskiego oraz innych wybranych działów językoznawstwa*). Podobne wnioski można wysnuć na podstawie analizy sylabusów takich przedmiotów, jak *gramatyka opisowa (fonetyka i fonologia)*, *gramatyka opisowa (składnia)*, *wybrane elementy* (np. P_W01 – *ma uporządkowaną podstawową wiedzę dotyczącą składni i morfologii języka angielskiego*). Sam fakt prowadzenia części zajęć w formie ćwiczeń nie oznacza, że są one prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej. Wyłączenie w/w przedmiotów z puli zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym oznacza zmniejszenie liczby punktów ECTS przypisanych takim zajęciom o 33 oraz niespełnienie warunku sformułowanego w w/w rozporządzeniu.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca podnosi, iż „dokonano modyfikacji kart przedmiotów tak, aby co najmniej 50% ogólnej liczby punktów ECTS było przypisanych zajęciom rozwijającym umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne. Zmiany wprowadzono do programu studiów”. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy szczegółowo wyliczono liczbę punktów ECTS dla przedmiotów



wspólnych dla wszystkich specjalizacji (134 punkty ECTS, w tym 68 punktów ECTS przypisanych zajęciom rozwijającym umiejętności praktyczne, co stanowi 51 % wszystkich punktów ECTS). Wyliczono także proporcje punktów ECTS przypisanych zajęciom rozwijającym umiejętności praktyczne w stosunku do wszystkich punktów ECTS na poszczególnych specjalizacjach. Zgodnie z przedstawionym wyliczeniem liczby punktów ECTS przypisane przedmiotom służącym zdobywaniu przez studenta umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych przekraczają na każdej specjalizacji wymagane 50 %. Wnioskodawca podnosi ponadto, iż zmiany te zostały przyjęte Uchwałami Senatu PWSZ im. J.A. Komeńskiego Nr 61/2019 i 62/2019 z dnia 24 października 2019 r., które stanowią Załącznik 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W Załączniku 7 przedstawiono także Uchwałę Senatu PWSZ Nr 63/2019 z dnia 24 października 2019 r. w sprawie przyjęcia programu studiów od roku akademickiego 2019/2020 dla kierunku filologia (studia stacjonarne, II rok studiów) oraz Uchwałę Senatu PWSZ Nr 71/2019 z dnia 24 października 2019 r. w sprawie przyjęcia programu studiów dla „studentów III roku kończących studia w roku akademickim 2018/2019”.

Stanowisko Prezydium PKA

Zarzut opiera się na analizie sylabusów zajęć z praktycznej nauki języka obcego, jak również na analizie sylabusów takich przedmiotów, jak Gramatyka opisowa (fonetyka i fonologia), Gramatyka opisowa (składnia). We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono skorygowanych sylabusów, a jedynie wyliczenie proporcji punktów ECTS (ich ogólnej liczby w stosunku do liczby punktów ECTS przypisanych zajęciom rozwijającym umiejętności praktyczne i kompetencje społeczne). Tym samym na podstawie przedstawionych wyliczeń nie można stwierdzić, że uchybienia stwierdzone w sylabusach zostały usunięte i zajęcia są prowadzone w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej absolwenta ocenianego kierunku studiów, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Ponadto nieoczywista jest kwestia uchwalenia w październiku 2019 r. programu studiów dla rocznika studentów, który studia zakończył w roku akademickim 2018/2019 („studenci III roku kończący studia w roku akademickim 2018/2019”). Jak wynika z odpowiedzi na zarzut 4 celem uchwały było umożliwienie absolwentom, którzy nie mieli możliwości zdobycia pełnych kwalifikacji nauczycielskich podczas studiów nieodpłatne uzupełnienie stosownych zajęć już po ich zakończeniu. Skuteczność działań opisanych przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na zarzut będzie można stwierdzić jedynie podczas wizytacji, która pozwoli na analizę sylabusów i ustalenie, czy faktycznie przeprowadzono zajęcia uzupełniające dla absolwentów. Podsumowując, Uczelnia przeprowadziła działania naprawcze polegające na zmianie programów studiów. Programy zostały uchwalone. Nie odniesiono się jednak do kwestii sylabusów, których ocena stanowiła podstawę zarzutu, co sprawia, że nie można stwierdzić, iż uchybienia zostały usunięte i zajęcia są prowadzone w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Odpowiedzi na część zarzutu dotyczącą uzupełnienia kwalifikacji absolwentów mają charakter deklaracji, których realizację można sprawdzić podczas wizytacji. Tym samym **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

4. Prezydium PKA w uzasadnieniu uchwały wskazało, że na studiach stacjonarnych nie zostały spełnione wszystkie wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. z 2012 r. poz. 131). Realizacja modułów 2 i 3 odbywa się wprawdzie przez 4 semestry, ale nie został spełniony wymóg, aby realizacja



modułu 2 w całości poprzedzała realizację modułu 3. Wymogi dotyczące standardów kształcenia nauczycieli nie zostały spełnione także na studiach niestacjonarnych, gdyż zamiast 270 godzin realizuje się 252 godziny. Zajęcia z psychologii i pedagogiki odbywają się w wymiarze odpowiednio 36 i 54 godzin, natomiast zajęć z emisji głosu w wymiarze 18 godzin w ogólnie nie można do tego modułu zaliczyć. Daje to łącznie 90 zamiast 150 godzin wymaganych dla modułu 2. Na zajęciach częściowo nie uwzględnia się treści, które zostały określone w standardzie. W sylabusach z psychologii i pedagogiki brak jest np. takich treści jak: rozwój fizyczny i psychiczny, teorie i struktura osobowości, pojęcie normy i patologii, profilaktyka w szkole, szkoła jako instytucja wychowawcza, sylwetka rozwojowa dziecka, dysharmonie i zaburzenia rozwojowe u dzieci czy praca opiekuńczo-wychowawcza. Z kolei na żadnym z przedmiotów, które mogą być zaliczone do modułu 3, nie są realizowane treści dotyczące podstaw dydaktyki, m.in. szkoła jako instytucja wspomagająca rozwój jednostki i społeczeństwa, system oświaty, język itp.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca podnosi, iż nieprawidłowości wskazane w zarzucie zostały skorygowane wkrótce po wizytacji i wprowadzone do planu studiów. Uczelnia wyjaśnia, iż dla cyklu kształcenia 2018/2019 skorygowano karty przedmiotów Dydaktyka języka obcego, Psychologia oraz Pedagogika, dostosowując je do zapisów w standardach kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Ponadto uwzględniając uwagę zawartą w zarzucie przesunięto realizację przedmiotu Dydaktyka języka obcego na semestry V i VI, czyli po zakończeniu realizacji modułu 2. Zmiany te zatwierdzono Uchwałą Senatu PWSZ Nr 63/2019 z dnia 24 października 2019 r. w sprawie przyjęcia programu studiów od roku akademickiego 2019/2020 dla kierunku filologia (studia stacjonarne, II rok studiów) (Załącznik 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Wnioskodawca przyznaje, iż standardy kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie zostały zachowane w odniesieniu do jednego rocznika studentów studiów niestacjonarnych, a mianowicie absolwentów z roku akademickiego 2018/2019. Uczelnia deklaruje, że w bieżącym roku akademickim absolwenci będą mieli zagwarantowaną możliwość bezpłatnego uzupełnienia kwalifikacji zgodnie ze standardami, czyli 24 godziny psychologii i 36 godzin pedagogiki. Zmiany te zatwierdzono Uchwałą Senatu PWSZ Nr 71/2019 z dnia 24 października 2019 r. w sprawie przyjęcia programu studiów dla „studentów III roku kończących studia w roku akademickim 2018/2019” (Załącznik 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W odniesieniu do cyklu kształcenia od roku akademickiego 2019/2020 Wnioskodawca stwierdza, iż wprowadzono do planu studiów przedmiot Podstawy dydaktyki w wymiarze 45 godzin a w programie studiów nauczycielskiej ścieżki dyplomowania uwzględniono standardy dotyczące minimalnej liczby godzin zajęć w grupach B, C i D zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Przedstawiając wprowadzone zmiany Wnioskodawca odwołuje się do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przyznała, iż wymogi w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela nie były spełnione i uchwaliła zmiany w programie studiów polegające na umożliwieniu absolwentom bezpłatnego uzupełnienia brakujących kwalifikacji. Proponowane zmiany dotyczące cyklu kształcenia od roku akademickiego 2019/2020 odnoszą



się natomiast do nowych regulacji prawnych, które nie były podstawą oceny dokonanej podczas wizytacji. Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię wskazują na uwzględnienie uwag sformułowanych w zarzucie. Część działań naprawczych odnosi się do nowej sytuacji prawnej, która nie podlegała ocenie podczas wizytacji, a część dotyczy grupy absolwentów. Stwierdzenie, czy absolwenci faktycznie uzupełniają kwalifikacje w sposób zaproponowany przez Wnioskodawcę nie jest możliwe w oparciu o przedłożoną dokumentację. Tym samym **zarzut częściowo pozostaje w mocy**, a skuteczność uchwalonych zmian może być oceniona dopiero podczas wizytacji.

5. Prezydium PKA w uzasadnieniu uchwały wskazało, że nietrafny jest dobór treści w ramach niektórych modułów uwzględnionych w planie studiów. Np. na zajęciach z *gramatyki opisowej (fonetyka i fonologia)* realizowane są takie treści kształcenia jak gałęzie językoznawstwa: fonetyka, fonologia, składnia, morfologia, semantyka, pragmatyka, transkrypcja fonemiczna oraz fonetyczna czy pojęcie fonemu i alofonu. Dwa z trzech realizowanych efektów kształcenia dotyczą kategorii wiedzy, a ten dotyczący umiejętności odnosi się do samodzielnego zdobywania wiedzy w zakresie fonetyki i fonologii współczesnego języka angielskiego. Z kolei sylabus z *historii języka angielskiego* obejmuje treści dotyczące m.in. etapów rozwoju tego języka i analizę tekstów staroangielskich. Przekazywana wiedza nie została zatem we właściwy sposób wyselekcjonowana i jedynie w małym stopniu daje się powiązać z deklarowanym w koncepcji kształcenia, praktycznym przygotowaniem zawodowym absolwenta. Dobór wyżej wymienionych treści kształcenia nie odpowiada praktycznemu profilowi kształcenia realizowanemu na ocenianym kierunku studiów.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca argumentuje, iż zgodnie z zaleceniem PKA dokonano zmian w nazwach i doborze treści niektórych przedmiotów, zlikwidowano przedmioty o charakterze akademickim (np. Gramatyka opisowa morfologia i składnia oraz Gramatyka opisowa fonologia i fonetyka), a w ich miejsce wprowadzono przedmioty praktyczne (np. Nowe technologie w uczeniu się gramatyki oraz Nowe technologie w uczeniu się fonetyki). Zmiany te obowiązują od początku roku akademickiego 2019/2020. Dobór efektów uczenia się i metody oceny realizacji efektów uczenia się zostały zmodyfikowane w taki sposób, aby odpowiadały praktycznemu profilowi kształcenia realizowanemu na ocenianym kierunku studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uwzględniając uwagi zawarte w zarzucie Uczelnia zadeklarowała dokonanie zmian polegających na dostosowaniu treści przedmiotów i ich nazw do praktycznego profilu kształcenia. Uczelnia przedstawiła Uchwały Senatu zmieniające programy studiów. Nie przedłożono jednak sylabusów, co nie pozwala stwierdzić, czy treści kształcenia odpowiadają praktycznemu profilowi kształcenia realizowanemu na ocenianym kierunku studiów. Tym samym **zarzut częściowo pozostaje w mocy**, a skuteczność uchwalonych zmian może być oceniona dopiero podczas wizytacji.

W związku z powyższym są przesłanki do zmiany oceny Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, a także Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów z oceny częściowej na zadowalającą. Biorąc pod



uwagę zmianę ocen kryteriów 1 i 2 Prezydium stwierdza, iż zostały spełnione warunki do zmiany wydanej wcześniej oceny z negatywnej na warunkową.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks

