

Załącznik nr 1
do Uchwały Nr 2/2017
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 12 stycznia 2017 r. ze zm.
(Tekst ujednolicony)

RAPORT Z WIZYTACJI
(profil ogólnoakademicki)

dokonanej w dniach 28.02 – 01.03.2019r.

na kierunku *architektura wnętrz*

prowadzonym

na Wydziale Architektury i Scenografii
Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu

Warszawa, 2019

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o procesie oceny	4
2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku	5
3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej	6
4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej	7
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	7
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1	7
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	9
Dobre praktyki	10
Zalecenia	10
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	10
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2	10
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	18
Dobre praktyki	20
Zalecenia	20
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	20
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3	21
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	25
Dobre praktyki	25
Zalecenia	25
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	26
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4	26
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	30
Dobre praktyki	30
Zalecenia	30
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	31
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5	31
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	33
Dobre praktyki	34
Zalecenia	34
Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia	34
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6	34
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron	36
Dobre praktyki	37

Zalecenia	37
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	37
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7.....	37
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	42
Dobre praktyki	43
Zalecenia	43
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia	44
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8.....	44
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	46
Dobre praktyki	47
Zalecenia	47
5. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny.....	47
Załączniki:	48
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia.....	48
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	49
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych.....	50
Załącznik nr 4. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	77
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	77

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. Janina Rudnicka, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Katarzyna Radecka, ekspert PKA
2. dr hab. Ewa Wojtyniak-Dębińska, ekspert PKA
3. mgr Robert Krzyszczyk, ekspert PKA reprezentujący pracodawców
4. Paweł Adamiec, ekspert PKA reprezentujący studentów
5. mgr Grzegorz Kołodziej, ekspert PKA ds. postępowania oceniającego

1.2. Informacja o procesie oceny

Ocena programowa na kierunku architektura wnętrz prowadzonym na Wydziale Architektury Wnętrz i Scenografii Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu, odbyła się z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonego przez Komisję na rok akademicki 2018/2019. Polska Komisja Akredytacyjna po raz drugi oceniała jakość kształcenia na ww. kierunku. Poprzednio dokonano oceny w roku akademickim 2012/2013, przyznając ocenę pozytywną (Uchwała Nr 42/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej).

Obecna wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizytację poprzedzono zapoznaniem się zespołu oceniającego z raportem samooceny przedłożonym przez Uczelnię. Natomiast raport zespołu oceniającego został opracowany na podstawie hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy prac etapowych oraz losowo wybranych prac dyplomowych wraz z ich recenzjami, wizytacji bazy naukowo-dydaktycznej, a także spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami, a także studentami ocenianego kierunku.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku

Nazwa kierunku studiów	architektura wnętrz	
Poziom kształcenia (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia I i II stopnia	
Profil kształcenia	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne i niestacjonarne	
Nazwa obszaru kształcenia, do którego został przyporządkowany kierunek (w przypadku, gdy kierunek został przyporządkowany do więcej niż jednego obszaru kształcenia należy podać procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w liczbie punktów ECTS przewidzianej w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia)	obszar sztuki	
Dziedziny nauki/sztuki oraz dyscypliny naukowe/artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku (zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz. U. 2011 nr 179 poz. 1065)	sztuki plastyczne, sztuki projektowe	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS przewidziana w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia	studia I stopnia - 6 semestrów/ 180 punktów ECTS studia II stopnia – 4 semestry/ 120 punktów ECTS	
Specjalności realizowane w ramach kierunku studiów	studia I i II stopnia - architektura wnętrz - projektowanie wystaw	
Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwentów	studia I stopnia – licencjat studia II stopnia – magister sztuki	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	studia I stopnia – 78 studia II stopnia - 51	studia I stopnia – 31 studia II stopnia - 8
Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych	studia pierwszego stopnia 2940 – studia drugiego stopnia – 1193	

3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Ocena stopnia spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca / Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	W pełni
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	W pełni
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	Zadowalająca
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	W pełni
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	W pełni
Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia	W pełni
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	W pełni
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia	W pełni

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe argumenty i informacje oraz syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli 1.

.....

.....

Tabela 1

Kryterium	Ocena spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca / Częściowa
Uwaga: należy wymienić tylko te kryteria, w odniesieniu do których nastąpiła zmiana oceny	

¹W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

1.1. Koncepcja kształcenia

1.2. Badania naukowe w dziedzinie / dziedzinach nauki / sztuki związanej / związanych z kierunkiem studiów

1.3. Efekty kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Wydział Architektury Wnętrz i Scenografii, na którym prowadzony jest wizytowany kierunek *architektura wnętrz* szczyci się bogatą historią, mającą swe początki jeszcze przed II Wojną Światową w ówczesnej Państwowej Szkole Sztuk Zdobniczych i Przemysłu Artystycznego w Poznaniu. Jednostka w raporcie samooceny wspomina, że powojenny rozwój kierunku zainicjowany w 1950 roku zaowocował powstaniem nowych kierunków, jak: wzornictwo, architektura i urbanistyka i scenografia. W wyniku restrukturyzacji Uczelni, w 2011 roku powołano Wydział o obecnej nazwie, który aktualnie prowadzi takie kierunki studiów jak *architektura wnętrz* i *scenografia*.

Zgodnie z misją Uczelni kształcenie na kierunku *architektura wnętrz* wpisuje się w ideę wolności nauki i nauczania, wolności poglądów i wolności artystycznej oraz tolerancji dla różnych treści i metod kształcenia – jak głosi preambuła Statutu Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu z dnia 8 marca 2017 roku. Wiele, z przytoczonych w Raporcie Samooceny celów strategicznych jednostka realizuje, m.in. monitorowanie procesu kształcenia poprzez powołanie Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia, Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia i Rady Programowej kierunku *architektura wnętrz*, brak jednak dostatecznych działań w kierunku podniesienia jakości zaplecza aparaturowego i infrastruktury dydaktycznej.

Niezmienna od wielu lat koncepcja kształcenia polegająca na szerokiej dostępności pracowni artystycznych i projektowych wydziałów całej Uczelni, jest analizowana i weryfikowana pod względem przydatności społecznej i rozwoju technologicznego. Zaletą takiego kształcenia jest możliwość tworzenia przez studenta indywidualnej ścieżki studiów, która nie tylko przygotowuje go do kolejnego etapu studiów, czy życia zawodowego, pozwoli również rozwijać pasje, ale i uwrażliwiać na różnorodność postaw kreacji twórczej. Jednostka w Raporcie Samooceny wskazuje na pogłębienie – od czasu wizytacji Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej w roku 2012 – współpracy z uczelniami, organizacjami i firmami zewnętrznymi (m.in. Akademia Sztuki w Szczecinie, CK Zamek w Poznaniu), z której płynące „doświadczenia wzbogacają i urozmaicają proces kształcenia i poszerzają horyzonty twórcze studentów”.

Na kierunku *architektura wnętrz* kształcenie realizowane jest na dwóch poziomach - studia I stopnia (licencjackie) i II stopnia (magisterskie) – w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Główną cechą profilu absolwenta studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia na kierunku *architektura wnętrz* jest przygotowanie do pracy w zespole skupionej na problemach architektury wnętrz i wystawiennictwa oraz do kontynuacji kształcenia na wyższym poziomie, natomiast absolwenta studiów drugiego stopnia cechuje przygotowanie do

„pogłębionej działalności w obszarze architektury wnętrz i wystawiennictwa oraz prowadzenia badań naukowych odpowiednich dla dyscypliny”.

Proces dydaktyczny, zgodnie z profilem ogólnoakademickim studiów, oparty jest na prowadzonych w jednostce badaniach. Związane z badaniami tematy realizowane są w pracowniach projektowych, a wdrażane głównie w magisterskich pracach dyplomowych. Materiały dokumentujące powyższą zasadę publikowane są w katalogach z dorobkiem dydaktycznym jednostki oraz prezentowane podczas wystaw w kraju i za granicą (np. ARCH Inside na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Kreteńskiego w Heraklionie na Krecie oraz w Centrum Nauki i Technologii NOESIS w Salonikach w Grecji, na Festiwalu NEU NOW w Amsterdamie). Kadra badawczo-dydaktyczna, prowadząca zajęcia na wizytowanym kierunku, wywiązuje się z obowiązku aktywności twórczej/naukowej uczestnicząc w różnych sympozjach, konferencjach, warsztatach i wystawach związanych z obszarem ich działalności, a także realizuje programy badawcze w ramach dofinansowania badań statutowych. Wykaz realizowanych w Jednostce tematów badawczych wskazuje na zgodność problematyki i kierunków badań z zakresem dziedziny sztuki oraz dyscypliny, do której odnoszą się efekty kształcenia dla kierunku *architektura wnętrz* – przykłady: „Identyfikacja zjawisk z pogranicza nauki i sztuki”, „Systematyka przestrzeni powtarzalnej w odniesieniu do wnętrz komercyjnych”, „Hotele butikowe wobec typowości i standardu hoteli sieciowych”, „eearchitecture – projektowanie Eko-energooszczędne”.

Oceniany kierunek *architektura wnętrz* jest przyporządkowany do obszaru sztuki, dziedziny sztuk plastycznych, dyscypliny sztuki projektowej. W dniu 27 kwietnia 2012 roku, Uchwałą Senatu Uniwersytetu Artystycznego przyjęto dla studiów I i II stopnia kierunkowe „efekty kształcenia” wraz z opisem, opracowane zgodnie z obowiązującymi wówczas Krajowymi Ramami Kwalifikacji. Dla obu form studiów przyjęto jednakowe efekty kształcenia. Dla studiów I stopnia na kierunku *architektura wnętrz* przyjęto 44 efekty kształcenia, w tym 17 efektów w zakresie wiedzy, 15 efektów w zakresie umiejętności, 12 efektów w zakresie kompetencji społecznych, a dla studiów II stopnia przyjęto 35 efektów kształcenia w tym 10 efektów w zakresie wiedzy, 14 efektów w zakresie umiejętności oraz 11 efektów w zakresie kompetencji społecznych. Kierunkowe efekty kształcenia uwzględniają umiejętności w zakresie znajomości języka obcego na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego zgodnie z wymaganiami określonymi dla studiów I stopnia, oraz na poziomie B2+ dla studiów II stopnia. Efekty kształcenia dla obu stopni zostały zapisane językiem zrozumiałym i sformułowane są adekwatnie do programu studiów i sylwetki absolwenta ocenianego kierunku.

Efekty kierunkowe w zakresie wiedzy na studiach I stopnia uwzględniają wiedzę dotyczącą finansowych, marketingowych i prawnych aspektów zawodu artysty (efekt W17)) co nie znajduje wyczerpującego odniesienia w efektach modułowych wykazując jedynie powiązanie z efektami przedmiotu "Prawo autorskie".

Koncepcja kształcenia na kierunku *architektura wnętrz* uwzględnia udział studentów – studiów stacjonarnych i niestacjonarnych – w obowiązkowych praktykach zawodowych oraz plenerach kierunkowych.

Przedmiotom "Plener kierunkowy", który na studiach I stopnia zaliczany jest do modułu „podstawowych pracowni kierunkowych” a na studiach II stopnia do „uzupełniających pracowni kierunkowych”, przypisano w matrycy większość odpowiednich efektów kierunkowych z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, jednak brakuje kart przedmiotu/sylabusów wyjaśniających, w jaki sposób wszystkie założone efekty kształcenia są przez studenta uzyskiwane. Nie sformułowano przedmiotowych efektów kształcenia dla praktyk przypisując im w matrycy korelacji odpowiednie efekty kierunkowe tj. 2 efekty z zakresu wiedzy, 2 z zakresu umiejętności oraz 2 z zakresu kompetencji społecznych.

Nie ma korelacji pomiędzy efektami kształcenia określonymi dla programów uczelnianych pracowni artystycznych, a kierunkowymi efektami kształcenia dla studiów na kierunku *architektura wnętrz*.

Efekty kształcenia określone jako „mały program” dla pracowni uzupełniających są identyczne z efektami wskazanymi dla „dużego programu” sformułowanego dla pracowni kierunkowych, z tym, że osiągnąć je są „jednak w mniejszym zakresie” (Pracownia Architektury Wnętrz IV). Przeważnie „małemu programowi” przypisuje się po kilka efektów z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, w każdej pracowni inaczej bez uzasadnienia doboru tych efektów.

Tabele z opisem kierunkowych efektów kształcenia zawierają odniesienia, do określonych symbolami obszarowych efektów kształcenia, co utrudnia weryfikację z aktualnie obowiązującą Polską Ramą Kwalifikacji – jej charakterystykami drugiego stopnia efektów uczenia się. Przyjęte kategorie opisowe aspektów o podstawowym znaczeniu w zakresach są zgodne z Polską Ramą Kwalifikacji. Zakres merytoryczny kierunkowych efektów kształcenia jest powiązany z obszarem sztuki, dziedziną sztuki plastyczne, dyscypliną sztuki projektowe (dziedziną sztuki, dyscypliną sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki) oraz badaniami realizowanymi w jednostce i uwzględnia umiejętności i kompetencje niezbędne w działalności badawczej a także jest spójny z opisem efektów właściwym dla danego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Należy dodać, że według uzyskanych przez Zespół Oceniający PKA informacji, efekty nie podlegały od czasu uchwały w 2012 roku żadnym zmianom, nie przeprowadzono ich przeglądu i nie konsultowano ich formalnie z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Zespół Oceniający PKA uznał, że koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku *architektura wnętrz* jest zgodna z misją i strategią rozwoju Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu. Wydział Architektury Wnętrz i Scenografii prowadzi szereg – opartych na współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym, zgodnie z oczekiwaniami rynku pracy – badań naukowych poruszających problematykę szeroko pojmowanej przestrzeni użytkowej w kontekście historycznym, kulturowym i społecznym, w zakresie obszaru sztuki, dziedziny sztuki plastyczne, dyscypliny sztuki projektowe (dziedzina sztuki, dyscyplina sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki), do której odnoszą się efekty kształcenia. Studenci korzystają z tej aktywności naukowej nauczycieli akademickich a także mają możliwość uczestniczenia w badaniach.

Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku na studiach I i II stopnia, stacjonarnych i niestacjonarnych opisują odpowiednio poziom i profil kwalifikacji i są zgodne merytorycznie z zakresem charakteryzującym dyscyplinę sztuki projektowe.

Dobre praktyki

Zdecydowanie za dobrą praktykę należałoby uznać ogólną dostępność pracowni artystycznych (rysunku, malarstwa, rzeźby) oraz pracowni projektowych z oferty innych kierunków studiów prowadzonych na Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu. Szeroki wybór pracowni – prowadzących je osobowości – daje szansę studentowi nie tylko na stworzenie indywidualnej ścieżki studiów, ale również na ciągłe poddawanie konfrontacji swoich osiągnięć w różnych środowiskach twórczych.

Słabą stroną idei dostępności pracowni artystycznych (rysunku, malarstwa, rzeźby) oraz pracowni projektowych z oferty innych kierunków studiów prowadzonych na Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu jest brak wypracowanych procedur umożliwiających kontrolowanie programu pracowni spoza kierunku *architektura wnętrz* oraz weryfikacji w nich osiąganych przez studenta efektów kształcenia (brakuje kart przedmiotów/sylabusów dla ocenianego kierunku, nie są przeprowadzane hospitacje), co stanowi niestety **słabą stroną** tej koncepcji.

Słabą stroną koncepcji kształcenia jest brak na studiach I stopnia przedmiotów pozwalających na zdobycie wiedzy w zakresie ekonomicznych, prawnych, etycznych uwarunkowań, zasad ochrony własności przemysłowej, zasad tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości.

Zalecenia

1. Zaleca się wyodrębnienie w opisie efektów kształcenia w zakresie wiedzy – dla obu poziomów kształcenia – wiedzy dotyczącej finansowych, marketingowych i prawnych aspektów zawodu artysty, zgodnie z Polską Ramą Kwalifikacji oraz zapewnić ich spójność z efektami odpowiednich przedmiotów.

Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

- 2.1. Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia
- 2.2. Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia
- 2.3. Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Program i plan studiów na kierunku *architektura wnętrz* – podobnie jak na innych projektowych kierunkach studiów Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu – prezentuje szeroki zakres przedmiotów/pracowni projektowych oraz pracowni artystycznych spośród których student może dokonywać wyboru i wyznaczać indywidualną ścieżkę kształcenia. Już od pierwszego roku studiów I stopnia, może decydować u kogo będzie się kształcił w zakresie rysunku (16 pracowni) oraz w jakiej pracowni studiować będzie malarstwo (17 pracowni do wyboru) – co z punktu widzenia dydaktycznego nie jest bez znaczenia, gdyż na wstępie niejako

zmusza studenta do rozpoznania specyfiki poszczególnych pracowni opartych na osobowościach twórczych nauczycieli prowadzących pracownie, zgłębienia różnic pomiędzy programami oraz wstępnego zdefiniowania swoich artystycznych planów zgodnie z zainteresowaniami. Na stronie internetowej Uczelni znajduje się opis ww. pracowni, z którego student może poznać, treści merytoryczne przedmiotu, a także – w większości przypadków – na podstawie zamieszczonych prac studenckich może dokonać wyboru pracowni zgodnie z własnym oczekiwaniami. W jednej przestrzeni pracownianej spotykają się studenci malarstwa, grafiki, rzeźby, architektury, scenografii, wzornictwa, edukacji artystycznej, animacji czy też multimediiów, co daje możliwość konfrontacji różnych postaw twórczych, kreowania i ścierania poglądów artystycznych – rzecz istotna w kształtowaniu tzw. „kompetencji miękkich”.

Studia I stopnia, stacjonarne i niestacjonarne, trwają 3 lata. Program pierwszego roku wyposaża studenta w wiedzę i umiejętności niezbędne do realizacji zadań projektowych w pracowniach kierunkowych podczas kolejnych lat studiów (m.in. wiedzę ogólną na temat historii sztuki, architektury wnętrz i mebli, ergonomii, podstaw warsztatowych projektanta). Na drugim roku studiów student wybiera pracownię kierunkową podstawową z projektowania wnętrz (8 pracowni do wyboru), z projektowania wystaw oraz pracownię uzupełniającą z projektowania mebli (5 pracowni do wyboru). Drugi rok studiów I stopnia pozwala rozwinąć wrażliwość artystyczną dodatkowo w oparciu o warsztat rzeźbiarski (12 pracowni do wyboru). W programie trzeciego roku studiów obok pracowni dyplomującej-kierunkowej, dodatkowo student realizuje zadania w wybranej pracowni – alternatywnie do tematu dyplomowego – z zakresu architektury wnętrz lub wystawiennictwa (9 pracowni wyboru) oraz pracowni uzupełniającej, którą wybiera spośród pracowni projektowania mebli (5 pracowni do wyboru), projektowania wzornictwa (6 pracowni do wyboru), projektowania scenografii (3 pracownie do wyboru). Niestety studenci studiów niestacjonarnych nie mają ani jednego przedmiotu do wyboru. Studenci studiów I stopnia, stacjonarnych i niestacjonarnych, są zobowiązani do odbycia 4 tygodni praktyk w wymiarze 160 godzin oraz 5-dniowego pleneru.

Z uwagi na wznowienie studiów niestacjonarnych w Raporcie Samooceny umieszczono program dla tych studiów obejmujący wyłącznie pierwszy i drugi rok.

Studia II stopnia, stacjonarne i niestacjonarne, trwają 2 lata. Program studiów opiera się o „formę konsultacji”, która „zakłada, że student aktywnie uczestniczy w procesie organizowania swojego programu kształcenia poprzez swobodny wybór konsultanta głównego i pomocniczego w ramach wybranej specjalności oraz konsultanta pomocniczego z innej katedry artystycznej, a także konsultanta rysunku”, co w założeniu ma gwarantować wzmacnianie dokonywania świadomych wyborów przez studenta. Podobnie jak w wypadku studiów I stopnia, student studiów magisterskich (stacjonarnych i niestacjonarnych) zobowiązany jest do uczestnictwa w 5-cio dniowym plenerze, organizowanym w Domu Plenerowym Uniwersytetu Artystycznego w Skokach.

W dokumencie „Program kształcenia_arch_wnętrz_II_st_niestac_2018” (załącznik Raportu samooceny), w miejscu „planu studiów” umieszczono plan dotyczący studiów niestacjonarnych I stopnia. Oceny zgodności opisu programu z Raportu samooceny ze stanem faktycznym Zespół Oceniający PKA dokonał na podstawie rozkładu zajęć umieszczonego na stronie internetowej Wydziału, z którego wynika, że student niestacjonarnych studiów II stopnia nie ma możliwości dokonywania wyboru ani w zakresie „konsultanta głównego” ani

„pomocniczego”, pracownia artystyczna jest również narzucona. Prawdopodobnie przyczyną tego stanu jest liczba przyjętych studentów na studia niestacjonarne II stopnia – 8 osób.

Istotnym elementem programu nauczania jest moduł praktyk studenckich. Ustalono, że praktyki są realizowane w wymiarze 160 godzin (4 tygodnie), co jest ilością wystarczającą dla studiów o profilu ogólnoakademickim. Praktyki odbywają się u pracodawców – według informacji uzyskanych od kierunkowego opiekuna praktyk, w większości są to pracownie projektowe wyspecjalizowane w architekturze wnętrz, firmy wykonawcze zajmujące się wykończeniem wnętrz, salony artykułów wykończenia wnętrz oferujące klientom usługi projektowania, a także firmy prowadzące działalność w zakresie projektowania i wykonania ekspozycji na potrzeby targów, wystaw i konferencji. Nie stwierdzono przypadków odbywania praktyk w instytucjach kultury i sztuki, związanych z działalnością wystawienniczą. Ustalono, że uczelnia nie zapewnia odpowiedniej puli miejsc odbywania praktyk – niemal wszyscy studenci są zmuszeni do poszukiwania odpowiednich pracodawców we własnym zakresie. Według kierunkowego opiekuna praktyk wzmacnia to kompetencje społeczne studentów. W ocenie Zespołu Oceniającego PKA taki pogląd nie jest w pełni uzasadniony gdyż na ocenianym kierunku nabywanie kompetencji społecznych nie jest odpowiednio wspomagane programem nauczania, studenci nie mają przedmiotów przygotowujących do funkcjonowania na rynku pracy, a dostęp do wsparcia Biura Karier i Kontaktów z Biznesem w tym zakresie jest ograniczony (szerzej odniesiono się do tego w kryterium 5). Jednostka nie udostępnia studentom nawet stałej bazy kontaktów do podmiotów oferujących miejsca praktyk, gdy to właśnie obowiązkiem jednostki jest zapewnienie miejsc praktyk. Należy przy tym zauważyć, że w wielu wypadkach studenci muszą przechodzić przez proces rekrutacji na praktyki do danego pracodawcy, bez jakiegokolwiek gwarancji pozytywnego rezultatu – oznacza to, że przy niepomyślnym wyniku rekrutacji, student może nie mieć możliwości zaliczenia praktyki w wyznaczonym terminie. Wprawdzie opiekun praktyk dysponuje pulą rezerwowych miejsc odbywania praktyk, dzięki osobistym kontaktom z pracodawcami, jednak ich ilość jest zbyt mała w stosunku do potrzeb kierunku.

Pod względem formalnym praktyki są organizowane zgodnie z Regulaminem Praktyk Studenckich, przy czym studenci zawierają umowy bezpośrednio z pracodawcami, a uczelnia nie partycypuje formalnie w umowach o organizację praktyk. Przed rozpoczęciem praktyk opiekun ze strony Wydziału weryfikuje pracodawcę wskazanego przez studenta, celem sprawdzenia, czy dany podmiot jest w stanie zapewnić realizację programu praktyk. Zaliczenia praktyki następuje na podstawie wypełnionego przez studenta dziennika praktyk, potwierdzonego przez opiekuna praktyki ze strony pracodawcy i zweryfikowanego przez opiekuna praktyk ze strony Wydziału. W trakcie wizytacji stwierdzono, że w procesie zaliczania praktyk występuje wiele nieprawidłowości. Ze strony wydziału nie jest prowadzona bieżąca kontrola odbywanych praktyk np. w postaci hospitacji. Ponadto stwierdzono, że badanie zapisów dziennika jest jedyną metodą weryfikacji, czy student zrealizował program praktyk i osiągnął założone efekty kształcenia. Wypełnione dzienniki praktyk są zdawane przez studentów do dziekanatu, a zatem kierunkowy opiekun praktyk nie ma już bezpośredniego kontaktu ze studentami po zakończonej praktyce. Jedynym potwierdzeniem pracy wykonanej przez studenta na praktyce są zapisy w dzienniku, które są bardzo lakoniczne i ogólnikowe. Weryfikacja osiągnięcia efektów kształcenia ma tym samym charakter bardzo fragmentaryczny i jednocześnie arbitralny, ponieważ dla modułu praktyk nie opracowano karty

przedmiotu/sylabusa - program funkcjonuje jedynie w postaci ogólnych założeń dotyczących charakteru zadań realizowanych przez studentów na praktykach. W wytycznych dla praktyk nie wyznacza się studentowi żadnych konkretnych zadań do wykonania w trakcie pobytu u pracodawcy. Studenci nie formułują też żadnych wniosków ani nie przedstawiają pełnych sprawozdań z wykonanej pracy. Zaliczenie praktyk nie następuje zatem według kryteriów obiektywnych, powtarzalnych i zapewniających odpowiednią jakość kształcenia w ramach tego modułu. Należy również zauważyć, że praktykom przypisano jedynie 2 punkty ECTS, co jest niezgodne z nakładem pracy studenta – przy wymiarze praktyk 160 godzin do modułu powinno być przypisane 6 punktów ECTS.

Zespół Oceniający PKA proponuje by zadania realizowane podczas praktyk zawodowych były udokumentowane krótkim sprawozdaniem studenta/portfolio, w którym student zawrze (poza chronologicznym i funkcjonalnym opisem aktywności u pracodawcy) swoje spostrzeżenia i wnioski, a także dokumentację fotograficzną zrealizowanego zadania. Ponadto na studiach I stopnia realizowany jest plener projektowy w wymiarze 5 dni (30 godzin) organizowany dla wszystkich studentów po pierwszym roku studiów w Domu Plenerowym Uniwersytetu Artystycznego w Skokach. Zaliczenie pleneru następuje na podstawie wykonanych podczas pleneru prac. Zaliczenie praktyk i pleneru odnotowywane jest w systemie Academus.

Zespół Oceniający PKA potwierdza, że program i plan studiów, stacjonarnych i niestacjonarnych, a także formy i organizacja zajęć oraz czas trwania kształcenia i całościowo szacowany nakład pracy studentów, mierzony liczbą punktów ECTS (z wyjątkiem praktyk) umożliwia studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia. Dobór treści i metod kształcenia na wizytowanym kierunku, w wypadku studiów stacjonarnych, jest odpowiedni dla obszaru sztuki, dziedziny sztuki plastyczne, dyscypliny sztuki projektowe (dziedzina sztuki, dyscyplina sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki), i spełnia warunek przygotowania studentów pierwszego stopnia do prowadzenia badań oraz umożliwia studentom studiów drugiego stopnia rozwijanie tej umiejętności poprzez udział w badaniach. W programie kształcenia uwzględnione są metody dydaktyczne takie jak: konsultacje, korekty, wykłady, ćwiczenia, ćwiczenia plenerowe, laboratoria, lektoraty, seminaria. Przedmioty powiązane z badaniami stanowią na studiach I stopnia stacjonarnych 52,22% ogółu punktów ECTS, a na studiach II stopnia stacjonarnych 63,15%. Dla studiów niestacjonarnych – według Raportu Samooceny – to odpowiednio 51,11% na studiach I stopnia i 61,66% na studiach II stopnia – proporcji tych nie można zweryfikować z uwagi na brak planów studiów i pełnego zestawienia prowadzących przedmioty (zał. „Charakterystyka kadry”). Załączony do Raportu Samooceny plan studiów niestacjonarnych II stopnia uwzględnia jedynie pierwszy rok, z którego wynika, że przedmioty powiązane z badaniami prowadzonymi przez jednostkę stanowią 47% ogółu punktów ECTS. W wypadku studiów niestacjonarnych I stopnia przedmioty powiązane z badaniami prowadzonymi przez jednostkę stanowią 32% ogółu punktów ECTS – warunek wynikający z §3 p. 5 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27.09.2018, wskazujący na wymiar większy niż 50%, w tym wypadku nie jest spełniony.

Pomimo sformułowania efektów kształcenia – wymaganych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – z zakresu wiedzy dotyczącej finansowych, marketingowych i prawnych aspektów zawodu artysty oraz zawarcia ich w opisie

kierunkowych efektów kształcenia dla studiów stopnia I (brak na II stopniu) *architektury wnętrz* w zakresie wiedzy (W17 - I stopień), nie wprowadzono do programu jednoznacznie brzmiących przedmiotów zapewniających wiedzę w ww. zakresie.

Treści formułujące program uwzględniają aktualny stan wiedzy w zakresie dyscypliny sztuki projektowej (dyscyplina sztuki plastycznej i konserwacja dzieł sztuki) lecz nie są w całości zgodne z efektami kształcenia.

Zespół Oceniający PKA uznał, że harmonogram zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku narusza zasady higieny procesu nauczania w kontekście przestrzeni i harmonogramu odbywanych zajęć – jednocześnie zajęcia studentów z różnych roczników i kierunków w tej samej pracowni, nieprzystosowanej do liczebnych grup.

Zespół Oceniający PKA stwierdził, że na stacjonarnych studiach I i II stopnia liczba punktów ECTS przyporządkowana przedmiotom do wyboru spełnia kryterium określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. 2016 poz 1596) – różnie się kształtuje w zależności od formy i poziomu studiów od 43,8% punktów ECTS - studia I stopnia stacjonarne, 60% punktów ECTS – studia II stopnia stacjonarne. Na studiach niestacjonarnych na obu poziomach nie ma przedmiotów do wyboru.

Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia w dużym stopniu potwierdzają – przedstawione do przeglądu Zespołowi Oceniającemu PKA – prace etapowe, których poziom spełnia wymagane standardy. Przyjęte na kierunku formy, metody prowadzenia zajęć, walidacji i ewaluacji założonych efektów kształcenia wynikają z tradycji i powszechnie stosowanych w uczelniach artystycznych zasad. Problemem okazuje się właściwy sposób ich opisanie, na etapie matrycy i dalej karty przedmiotu/sylabusu. Na nieścisłości w matrycy zwrócono już uwagę w poprzednim raporcie z wizytacji Zespołu Oceniającego PKA z listopada 2012 roku: „matryca nie zawiera stopnia pokrycia efektów kierunkowych przez efekty określone dla przedmiotu /modułu/, z zastosowaniem symboli: +, ++, +++”. Problem jest o tyle istotny, że przedmiotom kierunkowym – pracowniom projektowym – przypisano wszystkie efekty kształcenia – z małymi wyjątkami odnoszącymi się do umiejętności językowych i technik artystycznych – i dokładnie takie same efekty przypisano „modułowi uzupełniającym pracowni kierunkowych”, do którego należą przedmioty projektowe z zakresu m.in.: mebli, scenografii, opakowań, ale też geometrii wykreślnej oraz komputerowego wspomagania projektowania (studia I stopnia). Takie przypisanie sprawia, iż „Moduł uzupełniający pracowni kierunkowych”, można potraktować za zbędny, skoro osiągnięcie wszystkich efektów zapewnia moduł stricte kierunkowy – „Moduł podstawowych pracowni kierunkowych”.

Nie wszystkie kierunkowe efekty kształcenia mają wsparcie w prowadzonych przedmiotach np. efekt z zakresu wiedzy studiów I stopnia K_W14 „zyskuje podstawową wiedzę dotyczącą zagadnień projektowania zieleni i ochrony środowiska” przypisany jest „Modułowi kierunkowych przedmiotów teoretycznych”, z których żaden nie odpowiada tej treści.

Rozmijają się nie tylko symbole przyjęte dla określonych efektów, ale również same treści. Ponadto w matrycach korelacji efektów kierunkowych dla studiów I jak i II stopnia na kierunku

architektura wewnątrz przyporządkowano modułom: „podstawowych pracowni artystycznych” i „uzupełniających pracowni artystycznych” znacznie większą liczbę efektów kierunkowych, które nie znajdują odzwierciedlenia w programach pracowni artystycznych Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu. Nie tylko brak zgodności w tym zakresie stanowi utrudnienie w ocenie osiągnięcia przez studenta założonych efektów kształcenia, ale również niemożność konfrontacji tych osiągnięć w obrębie kierunku.

Karty przedmiotu zawierają szereg błędów i braków. W dokumentach tych, pn. „program pracowni/przedmiotu” w miejscu „Liczba punktów ECTS”, żaden z nauczycieli wypełniających kartę nie wpisał stosownej liczby, zakładając, że prawdopodobnie ten punkt nie wymaga zmian – pozostawił w tym miejscu oryginalną treść wzoru dokumentu: „Liczba punktów ECTS - informacja na planie studiów”. Podczas spotkania z pracownikami okazało się, iż nie mają oni świadomości, związku liczby punktów ECTS z nakładem pracy, jaki student musi włożyć w zaliczenie danego przedmiotu. Niewiedzę na temat punktów ECTS wykazali również studenci podczas spotkania z ekspertem ds. studenckich. Nieprawidłowości w przyporządkowywaniu punktów ECTS powodują niewłaściwą interpretację nakładu pracy – rzecz szczególnie znacząca w wypadku wymiany międzynarodowej studentów. W „metodach oceny” (wzór karty przedmiotu) znajdują się precyzujące podpowiedzi: „sposób oceniania studenta, sposób weryfikacji zakładanych efektów kształcenia, warunki uzyskania zaliczenia; forma zaliczenia” – brakuje „nakładu pracy studenta”. „Sposób weryfikacji” w większości wypełnionych kart jest pominięty. Wyjątek tu stanowi „geometria wykreślna” – w karcie przedmiotu, opracowanej wg innego wzoru, weryfikacja efektów oraz nakład pracy studenta są uwzględnione, natomiast podana jest nieprawidłowa liczba punktów ECTS. Nieprawidłowości w naliczaniu punktów ECTS szczególnie widoczne są w wypadku takich przedmiotów jak: „Ergonomia”, Materiały i technologie w budownictwie”, „Historia architektury współczesnej”, „Konstrukcje budowlane”, „Prawo autorskie”, gdyż przypisano im liczbę punktów ECTS odpowiadającą godzinom wymagającym bezpośredniego udziału nauczyciela i studentów, bez uwzględnienia czasu na lektury i przygotowanie studenta do egzaminu.

Liczbę punktów ECTS jaką można uzyskać w wypadku studiów magisterskich, podają dwa dokumenty: „plan studiów” – 120 pkt ECTS oraz „siatka godzin” – 114 pkt ECTS. Nie tyle rozbieżność stanowi tu problem (niestarannie przygotowane dokumenty), co naliczenie – w obu wypadkach – punktów za pracę dyplomową magisterską oraz egzamin, w sumie 16 punktów ECTS. Ten nakład pracy studenta powinien być weryfikowany w pracowni dyplomowej.

Dostrzega się brak spójności między efektami a treściami kształcenia określonymi jako „mały program” dla pracowni uzupełniających oraz wskazanymi dla „dużego programu” sformułowanego dla pracowni kierunkowych, osiąganymi „jednak w mniejszym zakresie” (Pracownia Architektury Wnętrz IV). Z „treści merytorycznych przedmiotu” nie wynika, na czym ograniczony zakres miałby polegać, szczególnie gdy tematy są wspólne dla wszystkich roczników i kierunków. Brak jest również dopasowania do efektów form kształcenia i metod walidacji. Weryfikacja efektów kształcenia poprzez przeglądy semestralne i wystawy końcowo-roczne, nie jest wystarczającym udokumentowaniem osiągnięcia wszystkich, założonych dla programu pracowni projektowych efektów kształcenia, szczególnie gdy chodzi o kompetencje społeczne.

Często, jak wynika z kart przedmiotów (m.in.: Rysunek projektowy), podstawą zaliczenia jest OBECNOŚĆ na zajęciach – niezależnie od faktu iż sama obecność nie daje żadnej gwarancji osiągnięcia jakiegokolwiek efektu kształcenia – dodatkowo kryterium „obecności” jest niełatwym do wypełnienia ze względu na trudne warunki, w jakich funkcjonuje Wydział – przede wszystkim brak stanowisk pracy w pracowniach dla wszystkich studentów, zapisanych na dany przedmiot. ZŁĄ PRAKTYKĄ stosowaną przez Wydział jest wymuszanie ograniczonej frekwencji podczas zajęć. Studenci, podczas spotkania z ekspertem reprezentującym studentów, wyrazili swoje niezadowolenie z faktu tworzenia zbyt licznych grup zajęciowych w stosunku do wydolności infrastruktury. Nie tylko warunki lokalowe ich zdaniem utrudniają skuteczne osiąganie efektów kształcenia, ale również ograniczona pod względem czasu dostępność nauczyciela – zajęcia polegają na indywidualnych konsultacjach. Deklaracja realizacji liczby godzin wymagającym bezpośredniego udziału nauczyciela i studentów, wynikających z planu studiów nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości.

Według programu studiów, studenci studiów licencjackich stacjonarnych mogą wybierać pracownię kierunkową spośród 8 pracowni, studenci studiów magisterskich wybór mają powiększony o dodatkowe trzy pracownie/prowadzących. W roku akademickim 2018/2019, przy założeniu, że respektowane są identyczne limity, każda pracownia kierunkowa skupia grupę 12 studentów (II-III lic. + I-II mgr) programu podstawowego, co już stanowi problem w istniejących warunkach lokalowych. Zgodnie z rozkładem zajęć spotkania w pracowniach kierunkowych odbywają się w poniedziałki i czwartki. Dodatkowo, poza pracownią kierunkową („projektowanie architektury wnętrz”), odbywają się w tym samym czasie (wg rozkładu zajęć) zajęcia z „projektowania portfolio” dla studentów studiów licencjackich i magisterskich. Mimo iż poszczególne roczniki rozpoczynają zajęcia o różnym czasie, to trzy godziny akademickie w pracowni – tak w poniedziałki, jak i w czwartki – to czas wspólnych zajęć dla studentów studiów licencjackich (II i III rok) oraz magisterskich (I i II rok). Problem jednak sięga znacznie głębiej, niż wskazania planów studiów, rozkładów zajęć i obserwacji poczynionych przez Zespół Oceniający PKA podczas wizytacji. Rada Programowa Kierunku Architektura Wnętrz w raporcie za rok 2017/18 zwróciła uwagę na „konieczność dzielenia pracowni, kolizje zmuszające do skracania zajęć (...) nakładanie się zajęć” – co nie tylko „nie służy podnoszeniu jakości kształcenia”, ale również stawia pod znakiem zapytania możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia. Biorąc pod uwagę liczebność grup (dane z Raportu samooceny) stan ten utrzymuje się od przynajmniej kilku lat.

Z przedstawionych Zespołowi Oceniającemu PKA materiałów (Raport Samooceny i załączniki) nie wynika, że w jednostce prowadzone są hospitacje zajęć. Regularny monitoring stosowanych metod dydaktycznych, formy realizacji zajęć, zgodności ich tematyki z sylabusem, a także samej formy kontaktu z nauczycielem akademickim jest ważnym elementem wspierającym utrzymanie jakości kształcenia na wymaganym poziomie. Zwłaszcza, że nie wszystkie efekty kształcenia można zweryfikować podczas semestralnych przeglądów. Monitoring jakości realizowanego programu potrzebny jest również ze względu na uwagi zgłoszone przez studentów podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA: studenci wyrazili negatywną opinię względem przedmiotów „Historia architektury wnętrz i mebli” oraz „Ergonomia”, (dla którego nie dołączono sylabusa) w ich opinii prowadzone nie na temat.

Krytycznie wypowiedzieli się również o przydatności pracowni komputerowej, w której sprawne są tylko cztery komputery (aktualne grupy ćwiczeniowe liczą od 12 do 14 osób).

Rekrutacja na studia stacjonarne I stopnia opiera się na sprawdzianie kwalifikacyjnym i ma charakter konkursowy. Sprawdzian polega na zbadaniu predyspozycji warsztatowych z zakresu malarstwa i rysunku oraz przez zadania projektowe wraz z autoprezentacją – predyspozycji do tworzenia w dyscyplinie kierunkowej. W wypadku studiów niestacjonarnych dodatkowo (informacja z załącznika do Raportu samooceny „Program kształcenia_arch_wnętrz_I st_niestac_2018”) student podczas autoprezentacji dołącza teczkę zawierającą prace „domowe” (do 10 prac rysunkowych lub malarskich).

Rekrutacja na studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia opiera się na sprawdzianie kwalifikacyjnym – autoprezentacji kandydata na podstawie portfolio zawierającego dokumentację prac artystycznych i projektowych ze szczególnym uwzględnieniem licencjackiej pracy dyplomowej oraz rozmowie z kandydatem badającej jego wiedzę i dojrzałość. O przyjęciu na studia decyduje suma punktów uzyskanych z poszczególnych części egzaminu.

Zasady rekrutacji na studia I i II stopnia na kierunek architektura wnętrz określone są w Regulaminie organizacji i przeprowadzania sprawdzianu kwalifikacyjnego na studia stacjonarne pierwszego i drugiego stopnia w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu na rok akademicki 2018/2019 na podstawie Uchwały Senatu nr 60/2016/2017 z dnia 29 maja 2017r.

Rekrutacja kandydatów na pierwszy i drugi stopień odbywa się drogą elektroniczną przez system Akademus. Po zakończeniu rejestracji kandydaci w swoim panelu dostają informację o miejscu i terminie egzaminu, dostarczeniu odpowiednich dokumentów oraz egzaminie składającym się z etapów: egzamin z rysunku, egzamin z malarstwa, egzamin kierunkowy i rozmowy kwalifikacyjnej.

Procedury dyplomowania na Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu są określone w regulaminie studiów przyjętym Uchwałą Senatu nr 40/2017/2018 z dnia 26 kwietnia 2018r.

Szczegółowe zasady dotyczące przygotowania teoretycznych prac licencjackich i magisterskich na kierunku *architektura wnętrz* są opracowane i określone są przez Radę Programową Kierunku i podane są do wiadomości poprzez stronę internetową, gdzie studenci mogą pobrać wszelkie potrzebne dokumenty, zwłaszcza wnioski niezbędne do procedury ukończenia studiów. Na początku roku akademickiego Władze jednostki organizują także specjalne spotkanie informacyjne dla przyszłych dyplomantów. Zespół Oceniający PKA uznał, że zakres informacji dostępnych na stronie internetowej jednostki jest kompletny i podany w sposób czytelny. Na Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu istnieje system antyplagiatowy, a recenzenta pracy dyplomowej wyznacza Dziekan. Obrony prac dyplomowych licencjackich i magisterskich mają charakter otwarty, odbywają się przy udziale szerokiej publiczności i często poza murami jednostki (np. hale Międzynarodowych Targów Poznańskich, Stary Browar oraz w inne galerie w mieście).

Praca dyplomowa będąca zwieńczeniem studiów I i II stopnia składa się z dwóch części (projektowej i teoretycznej) przygotowywanych pod opieką dwóch nauczycieli akademickich. Obie części pracy dyplomowej oceniane są podczas egzaminu dyplomowego, na podstawie recenzji i publicznej dyskusji. Część projektowa jako zasadnicza część dyplomu licencjackiego

i magisterskiego jest realizowana w pracowniach kierunkowych pod opieką promotora posiadającego dorobek projektowy w dziedzinie sztuk plastycznych, dyscyplinie sztuki projektowe (w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki). Część teoretyczna ściśle powiązana z częścią projektową, zawierająca m.in. opis prezentowanego projektu, analizę przykładów z historii sztuki i autorski komentarz, powstaje w ramach seminarium teoretycznej pracy dyplomowej pod kierunkiem nauczyciela posiadającego dorobek naukowy w dziedzinie nauk humanistycznych. Taki podział kompetencji jest powszechnie przyjęty w szkolnictwie artystycznym związanym z dyscypliną sztuki projektowe i przez Zespół Oceniający PKA uznany za jak najbardziej prawidłowy. Oprócz pracy praktycznej/projektowej związanej z kierunkiem studiów, student może dodatkowo zaprezentować w trakcie egzaminu dyplomowego aneks ukazujący jego osiągnięcia w wybranej pracowni artystycznej.

Analiza kilkunastu prac dyplomowe na studiach I i II stopnia pozwala stwierdzić, że są one na bardzo dobrym poziomie naukowo badawczym zarówno w części projektowej jak i teoretycznej.

Niemniej Zespół Oceniający PKA zwrócił uwagę, że jedna z recenzji zawierała tylko lakoniczne odpowiedzi na postawione w formularzu pytania, tym samym nie spełnia ona przynależnej recenzji roli tzn. nie jest analitycznym komentarzem, nie podejmuje polemiki z proponowanym przez dyplomanta rozwiązaniem i nie dostarcza studentowi krytycznych informacji o jego dziele (załączniki Część II - ocena losowo wybranych dyplomowych).

Na Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu uchwałą senatu nr 15/2014/2015 z dnia 14 grudnia 2015 roku, zmienioną zarządzeniami nr 5 i 6 z dnia 18 grudnia 2015 roku został zatwierdzony Zasady i warunki oraz tryb potwierdzania efektów uczenia się.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Ocena prac etapowych i dyplomowych – dokonana przez Zespół Oceniający PKA – potwierdza, że przyjęte w Jednostce zasady weryfikowania zakresu i poziomu efektów kształcenia uzyskiwanych przez studentów w zakresie prac etapowych, egzaminacyjnych, osiągnięć związanych z plenerami i praktykami nie odbiegają od ogólnie przyjętych standardów. Jednak brak ich powiązania z systemem monitorowania – ciągłego lub formatywnego – procesu kształcenia powoduje, iż nie ma pewności, czy efekty kształcenia zostały przez studenta osiągnięte rzeczywiście w oparciu o przyjętą przez Jednostkę zasadę wykazania liczby godzin wymagającym bezpośredniego udziału nauczyciela i studentów (więcej niż 50 % całości punktów ECTS) w stosunku do jego pracy własnej. Przyczyną tych wątpliwości są złe warunki lokalowe – mała liczba stanowisk pracy w pracowniach (zwłaszcza kierunkowych), rozkład zajęć komasujący różne zajęcia studentów z wymieszaniem różnych poziomów studiów – to wszystko powoduje, że nie wszyscy studenci zapisani do danej pracowni mogą uczestniczyć w zajęciach w wyznaczonym terminie, a jeśli uczestniczą siedząc w drugim rzędzie za stołem bez możliwości pracy, marnują czas w oczekiwaniu na swoją kolej do korekty, szczególnie, gdy przysłuchują się (o ile w ogóle jest to możliwe) konsultacjom niższych roczników lub studentom innego kierunku studiów. Takie uczestnictwo w przyjętych programowo kilkogodzinnych zajęciach jest niedopuszczalne i z całą pewnością utrudnia

studentowi osiągnięcie wszystkich (wskazanych w macierzy korelacji) efektów kształcenia – co uznano za **słabą stronę**.

Na podstawie przeprowadzonych hospitacji Zespół Oceniający stwierdził, że zajęcia z niektórych przedmiotów przeprowadzane są wspólnie dla studentów I i II stopnia (Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach). Ponadto na ocenianym kierunku nie są przeprowadzane hospitacje zajęć.

Mocną stroną programu i planu studiów I i II stopnia jest szeroka oferta pracowni wyboru, artystycznych i projektowych – rzecz niezwykle ważna z punktu widzenia interesu studenta – tworzenia indywidualnej, satysfakcjonującej ścieżki studiów.

Niestety w tym miejscu należy podkreślić, że oferta wyboru skierowana jest wyłącznie do studentów studiów stacjonarnych – co jest **słabą stroną** programu proponowanego studentom niestacjonarnych studiów I i II stopnia.

W związku z powyższym Zespół Oceniający PKA stwierdził, że na stacjonarnych studiach I i II stopnia liczba punktów ECTS przyporządkowana przedmiotom do wyboru spełnia kryterium określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. 2016 poz 1596), natomiast kryterium to nie jest spełnione na niestacjonarnych studiach I i II stopnia.

Słabą stroną programu studiów niestacjonarnych I i II stopnia jest za mały wymiar procentowy liczby punktów ECTS obejmujący zajęcia związane z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie związanej z kierunkiem studiów architektura wnętrz.

Słabą stroną programu studiów jest brak osadzenia niektórych efektów kształcenia w przedmiotach oraz sposobu weryfikacji ich osiągnięcia (K_W_14 I°, K_W_17 I°, K_K12 I°; K_W03 II°, K_W07 II°, K_U12 II°) Niekorzystnie na ocenę programu w kontekście spójności wpływa brak kart wszystkich przedmiotów realizowanych poza ocenianą Jednostką – a w konsekwencji brak możliwości oceny programów dedykowanych studentom z kierunku *architektura wnętrz* oraz możliwości zbadania korelacji uzyskiwanych efektów kształcenia z tymi założonymi dla kierunku.

Zdecydowanie **słabą stroną** programu studiów jest obowiązek odbywania praktyk przez studenta, których organizacją – wyszukaniem pracowni/instytucji – musi zająć się sam, co jest dość trudne w wypadku małego jeszcze doświadczenia/przygotowania do zawodu oraz niewiedzy w zakresie wymogów dotyczących osiągnięcia określonych efektów kształcenia.

Procedury rekrutacji kandydatów na studia, zaliczania etapów studiów i dyplomowania są przejrzyste i zgodne z przepisami oraz spełniają standardy wypracowane w uczelniach artystycznych na kierunkach *architektura wnętrz*.

Zespół oceniający PKA uznał, że poziom prac etapowych i prac dyplomowych na studiach I i II stopnia jest na bardzo dobrym poziomie naukowo badawczym zarówno w części projektowej (artystycznej) jak i teoretycznej oraz weryfikują wszystkie kierunkowe efekty kształcenia uzyskane w trakcie studiów.

Dobre praktyki

Zalecenia

1. Zweryfikować zgodność efektów określonych dla pracowni artystycznych z efektami kierunkowymi – z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych – szczególnie tych spoza ocenianej jednostki.
2. Wypracowanie procedur umożliwiających kontrolowanie programów pracowni kształcących studentów kierunku *architektura wnętrz* a funkcjonujących w strukturach innych wydziałów.
3. Należy umożliwić wszystkim studentom zapisanym do pracowni aktywne uczestnictwo w zajęciach.
4. Należy niezwłocznie rozdzielić prowadzenie zajęć dla studentów I stopnia od zajęć prowadzonych dla studentów II stopnia.
5. Na niestacjonarnych studiach I i II stopnia należy spełnić kryterium dotyczące przyporządkowania liczby punktów ECTS przedmiotom do wyboru zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. 2016 poz1596), a także w kolejnych cyklach kształcenia do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018
6. Należy uwzględnić w karcie przedmiotu efekty kształcenia oraz pozycję uwzględniającą podział przypisanych do przedmiotu punktów ECTS: na związane z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studenta oraz na te dotyczące nakładu pracy własnej studenta (konsultacje, przygotowanie do egzaminu, czytanie lektur itp.).
7. Zaleca się korektę planu studiów w związku z naliczonymi punktami ECTS za „pracę dyplomową” i „egzamin dyplomowy”.
8. Należy „Praktykom zawodowym” przypisać właściwą liczbę punktów ECTS oraz opracować kartę przedmiotu/sylabus.
9. Niezwłocznie przeprowadzić hospitację przedmiotów: „Historia architektury wnętrz i mebli”, „Ergonomia”, „Komputerowe wspomaganie projektowania”.
10. Zaleca się wprowadzenie systematycznych hospitacji zajęć realizowanych w pracowniach poza jednostką oraz tych, których efekty kształcenia nie podlegają semestralnym przeglądom.
11. Należy rozbudować bazę podmiotów deklarujących współpracę z Wydziałem w ramach praktyk studenckich, gdyż to jednostka jest zobowiązana do zapewnienia studentom miejsc odbywania praktyk zawodowych.

Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

- 3.1. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia
- 3.2. Publiczny dostęp do informacji

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Podstawą sposobu postępowania Jednostki w zakresie projektowania, zatwierdzania, monitorowania i okresowego przeglądu programu kształcenia są ogólne zasady i założenia wprowadzone Uchwałą Senatu UAP nr 56/2011/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia. Należy przy tym zaznaczyć, iż zasady i założenia, o których mowa powyżej, ulegały modyfikacjom w kolejnych latach, a ostatnia zmiany w tym zakresie zostały przyjęte Uchwałą Senatu UAP nr 11/2018/2019 z dnia 19 grudnia 2018 r.

System Zarządzania Jakością Kształcenia obejmuje pracowników, doktorantów oraz studentów Uczelni, a podstawą jego funkcjonowania jest ciągłe badanie, zapewnianie i doskonalenie jakości kształcenia. Celami Systemu zdefiniowanymi przez Uczelnię są m.in. analiza jakości kształcenia, podnoszenie poziomu wykształcenia absolwentów oraz ich zdolności do wykorzystania nabytej wiedzy i umiejętności w życiu zawodowym, monitorowanie spójności strategii Wydziału z misją i strategią Uczelni ze szczególnym uwzględnieniem polityki zapewniania wysokiej jakości kształcenia.

Wyznaczone cele realizowane są poprzez: 1) monitorowanie rekrutacji na studia; 2) analizę i kształtowanie efektów kształcenia, programów, w tym planów studiów; 3) analizę zasobów Uczelni pod kątem ich racjonalnego i optymalnego wykorzystania w procesie kształcenia; 4) monitorowanie losów absolwentów; 5) badanie potrzeb studentów oraz ich oczekiwań w zakresie warunków studiowania, oraz procesu kształcenia; 6) monitorowanie oczekiwań sektora zewnętrznego dotyczącego przygotowania absolwentów pod kątem wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych; 7) monitorowanie regulacji prawnych dotyczących kształcenia uniwersyteckiego; 8) informowanie o wydarzeniach związanych z Uniwersytetem, sukcesach Uniwersytetu, jego kadry naukowo-dydaktycznej oraz studentów, doktorantów i absolwentów, w szczególności na stronie internetowej Uniwersytetu. W celu realizacji zadań w ww. obszarach zaprojektowano i wdrożono strukturę instytucjonalną, zgodnie z którą do organów funkcjonujących w ramach Systemu należą: desygnowany Prorektor UAP, Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia, Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia oraz Rady Programowe Kierunków. W skład Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia wchodzi: Prodziekan, nauczyciele akademicy – członek Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia z danego Wydziału, co najmniej jeden pracownik naukowo-dydaktyczny danego Wydziału, będący jednocześnie członkiem Rady Programowej Kierunku, a także, co nie zostało usankcjonowane procedurami Systemu, przedstawiciele studentów. Zespół wykonuje zadania wynikające z procedur systemu oraz bieżące zadania zlecone przez Rektora Uczelni. Zadaniem Rady Programowej Kierunku jest monitorowanie i podnoszenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów. W skład Rady Programowej wchodzi nauczyciele akademicy (członek Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, co najmniej jedna osoba reprezentująca dany kierunek wyznaczona przez Dziekana ze wskazaniem jako Przewodniczący), kierownik studiów doktoranckich, przedstawiciel studentów wskazany przez Samorząd Studencki oraz przedstawiciel studiów doktoranckich.

Opracowanie projektów programów kształcenia oraz zapewnianie ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętą Strategią Rozwoju Wydziału należy do kompetencji Rady Programowej ocenianego kierunku studiów. Co roku Rada Programowa

przygotowuje i przekazuje Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia, w terminie do dwóch tygodni po przeglądzie końcoworocznym, raport na temat działalności na rzecz podniesienia jakości kształcenia, wprowadzenia modyfikacji programu kształcenia z określeniem wziętych pod uwagę przesłanek oraz uzasadnieniem odstąpienia od uwzględnienia innych okoliczności. Należy przy tym podkreślić, że jedną z najważniejszych w odniesieniu do kierunków artystycznych form monitorowania stopnia osiągnięcia efektów kształcenia jest ocena indywidualnych osiągnięć studenta. Egzaminy z poszczególnych zajęć odbywają się w formie pisemnej, ustnej, a w przypadku weryfikacji efektów artystycznych mają postać prezentacji wykonanych prac, w tym w formie wystaw czy pokazów. Istotną formą przeglądu i weryfikacji programu praktykowaną w Jednostce są przeglądy, podczas których omawia postępy poszczególnych studentów, w tym pod kątem osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Należy podkreślić projakościowy charakter tych działań, w szczególności mając na uwadze fakt, iż służą one monitorowaniu stopnia osiągania przez studentów zakładanych efektów kształcenia, a także refleksji na temat prawidłowości funkcjonowania systemu weryfikacji efektów kształcenia. Zgodnie z rozwiązaniem, które zostało przyjęte na poziomie ogólnouczelnianym i funkcjonuje w odniesieniu do wszystkich podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu, ostateczna weryfikacja poziomu osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia w okresie studiów, następuje w trakcie publicznej obrony licencjackiej lub magisterskiej pracy dyplomowej, Należy podkreślić, że publiczna obrona licencjackiej lub magisterskiej pracy dyplomowej w formie prezentacji realizacji połączonej z egzaminem ustnym oraz otwartą dyskusją z udziałem zgromadzonej publiczności, stanowi ważny element procesu potwierdzania osiągnięcia celów i efektów kształcenia. Zmiany w programach zatwierdza Rada Wydziału, a także Senat Uczelni, w przypadku, gdy zakres zmian tego wymaga.

Duże znaczenie dla formowania, kontrolowania i korygowania programu ma również działalność naukowo-dydaktyczna nauczycieli akademickich skupionych w poszczególnych Katedrach: 1) Architektury wnętrz, 2) Scenografii, 3) Ubioru, oraz realizacja celów określonych przez ich Kierowników. Podczas wizytacji nauczyciele akademicy podkreślali, że regularnie odbywają się zebrania Katedr, podczas których dyskutowane są trudności z realizacją efektów kształcenia.

Odnosząc się do monitorowania metod weryfikacji efektów artystycznych, należy stwierdzić, iż na wizytowanym kierunku prawidłowo funkcjonują rozwiązania wynikające z tradycji kształcenia w dziedzinie sztuk plastycznych, np. organizowane są wystawy czy też pokazy, podczas których prezentowane i poddawane dyskusji są realizacje studentów, co jest szczególnie istotne nie tylko wśród studentów i pracowników Wydziału, czy też całej Uczelni, ale również zewnętrznej publiczności. Otwarta dyskusja na temat jakości realizacji stanowi natychmiastową informację zwrotną odnoszącą się do prawidłowości procesu weryfikacji artystycznych efektów kształcenia. Również bezpośrednie kontakty student – nauczyciel akademicki – Kierownicy Katedr – Władze Wydziału pozwalają na ocenę metod weryfikacji efektów kształcenia. Należy zatem stwierdzić, że analiza osiągnięć studentów oraz ocena metod weryfikacji artystycznych efektów kształcenia jest również prowadzona na bieżąco.

W odniesieniu do wpływu interesariuszy zewnętrznych na proces kształcenia, podczas spotkań z Zespołem Oceniającym PKA, Władze Wydziału podkreślały regularne kontakty zarówno z przedstawicielami przedsiębiorstw branżowych, jak i instytucji kultury i sztuki, np. miejskich

galerii. Duża sieć kontaktów osobistych kadry naukowo-dydaktycznej z instytucjami kultury i sztuki oraz przedsiębiorcami, tworzy podstawy stałego, nieformalnego dialogu z otoczeniem społeczno-gospodarczym, a także do nawiązywania sformalizowanej współpracy, w tym w ramach realizacji praktyk zawodowych. Ponadto instytucją wspomagającą i współpracującą z Jednostką pod kątem realizacji zakładanych efektów kształcenia zgodnych z potrzebami rynku pracy jest Biuro Karier i Współpracy z Biznesem.

Analiza dokonana przez Zespół Oceniający PKA wykazała, że wnioski wynikające z prowadzonych w ostatnich latach działań odnoszących się do monitorowania i okresowych przeglądów programów kształcenia, zostały uwzględnione w procesie doskonalenia programu kształcenia wizytowanego kierunku, a także warunków jego realizacji. Niemniej jednak, należy podkreślić, iż w toku postępowania oceniającego Zespół Oceniający PKA twierdził usterki, które pomimo wdrożonego i funkcjonującego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, nie zostały zdiagnozowane przez Jednostkę, np.: brak oszacowania, w ramach poszczególnych zajęć, nakładu pracy własnej studenta niezbędnego do osiągnięcia przez niego zakładanych efektów, co z kolei, w przypadku niektórych przedmiotów, powoduje nieprawidłowo oszacowany nakład czasu i pracy wyrażony w punktach, czy też zdarzający się brak informacji w sylabusach o metodach weryfikacji efektów kształcenia. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w niniejszym raporcie, a dokładniej we fragmencie poświęconemu analizie i opisowi spełnienia kryterium 2. Odnosząc się do kompleksowości Systemu w kontekście zakresu danych i informacji wykorzystywanych w procesie monitorowania i okresowych przeglądów programu kształcenia, Zespół Oceniający PKA wskazuje, że dotychczas nie wprowadzono rozwiązań dotyczących hospitacji zajęć dydaktycznych. Podłożem sytuacji jest wysoki poziom kadry, do której należą wyspecjalizowani i cenieni artyści. Niemniej jednak, w celu uporządkowania i zagwarantowania wysokiego poziomu kompetencji nauczycieli akademickich, stałego rozwoju kadry dydaktycznej, a także zapewnienia właściwych warunków realizacji procesu kształcenia wraz z ciągłym ich doskonaleniem zaleca się zaprojektowanie i przyjęcie, uwzględniających specyfikę prowadzonego kształcenia, właściwych procedur w tym zakresie. Ponadto wskazać należy, iż w ograniczonym zakresie elementem funkcjonowania Systemu jest monitorowanie infrastruktury dydaktycznej, w kontekście możliwości osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia, na poszczególnych kierunkach studiów prowadzonych przez Uczelnię. O ile na poziomie kierunków studiów pewne wnioski w tym zakresie są formułowane podczas przeglądów końcoworocznych, o tyle nie stwierdzono istnienia kompleksowych mechanizmów, które umożliwiłyby, w oparciu o jednolite i ustandaryzowane kryteria, ustalanie priorytetów inwestycyjnych w obszarze infrastruktury, których determinantą byłyby przede wszystkim zdiagnozowane, na poszczególnych kierunkach studiów, efekty kształcenia, z których osiąganiem, z uwagi na ograniczenia infrastrukturalne, studenci mają największe trudności. Analizując zdiagnozowane przez Zespół niesprawności procesu kształcenia, należy wskazać, iż wzór sylabusu, który nie uwzględnia podziału nakładu czasu i pracy niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na godziny wymagające bezpośredniego kontaktu z nauczycielem akademickim oraz godziny pracy własnej (wyrażone także punktacją ECTS), jest dokumentem ogólnouczelnianym, zaprojektowanym w wyniku prac Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia, w której skład wchodzi reprezentanci każdej Jednostki Uniwersytetu. Mając na uwadze opinie wyrażone przez różne grupy społeczności akademickiej

podczas spotkań z Zespołem Oceniającym PKA, w tym dotyczące trudności związanych z dostosowywaniem programów kształcenia do powszechnie obowiązujących przepisów prawa, zarówno w odniesieniu do wymogów formalnych związanych z warunkami prowadzenia studiów, jak i wymogów dotyczących merytorycznego opisu programów w związku z wejściem w życie Polskiej Ramy Kwalifikacji, a wcześniej Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, zaleca się podjęcie działań w zakresie pogłębienia i upowszechnienia wiedzy na ten temat wśród nauczycieli akademickich, a także pozostałych osób, w szczególności będących członkami gremiów, których działalność koncentruje się na kwestiach programowych i związanych z zapewnianiem jakości kształcenia, zarówno na poziomie ogólnouczelnianym, jak i Wydziałowym. Tego typu cel mogłyby spełnić np. seminaria lub warsztaty, podczas których szczegółowo omówiona zostałaby ta tematyka. Zespół Oceniający PKA zachęca również do intensywniejszej niż dotychczas wymiany doświadczeń pomiędzy nauczycielami akademickimi z różnych Jednostek organizacyjnych Uniwersytetu, w odniesieniu do formułowania przedmiotowych efektów kształcenia, jak i doboru metod ich weryfikacji.

Odnosząc się do publicznego dostępu do informacji należy stwierdzić, że obszar ten został uwzględniony w Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia. Do zadań Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia należy monitorowanie oraz zamieszczanie na stronie internetowej Uczelni, informacji związanych z funkcjonowaniem Wydziału oraz prowadzonych w jego ramach kierunków studiów, w tym: realizowanych zajęć dydaktycznych, programu i terminów konsultacji, planów studiów oraz rozkładów zajęć. Na stronie internetowej UAP znajdują się zakładki z informacjami dedykowanymi kandydatom na studia, studentom i innym grupom odbiorców. Permanentny dostęp do wszelkich informacji studenci mają w elektronicznym systemie Akademus (e-Dziekanat). Poza tym prawie każda pracownia korzysta z profilu na jednym z popularnych portali społecznościowych. Również informacje na temat odbywającej się cyklicznie wystawy końcoworocznej przekazywane są do szerokiej grupy odbiorców poprzez media elektroniczne. Wobec zdiagnozowanych w poprzednich latach niedoskonałości strony internetowej, przeprowadzono prace mające na celu poprawę zabezpieczeń objętych nią treści, a także udoskonalenie formy i sposobu prezentowania zainteresowanym dostępnych informacji. Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonuje cyklicznego przeglądu prezentowanych informacji oraz przedstawia odpowiedzialnym za obsługę strony pracownikom technicznym i merytorycznym uwagi dotyczące nieaktualnych bądź niepełnych danych. Informacje dla kandydatów o ofercie dydaktycznej oraz zasadach rekrutacji dostępne są na stronie internetowej Uczelni, a także w ramach prowadzonych akcji promocyjnych kierunku. Elementem zapewnienia studentom dostępu do informacji związanych z kształceniem są również ogólnodostępne tablice informacyjne, gabloty i plakaty na korytarzach Uczelni.

Na uwagę zasługuje fakt, że w Uczelni przyjęto założenie, iż sylabusy nie będą publikowane na stronie internetowej. W toku wizytacji ustalono, że nauczyciele akademicy są zobowiązani do udostępniania studentom kart przedmiotów w pracowniach, ponadto dostępne są one dla studentów, po uprzednim zalogowaniu, w systemie e-Dziekanat. Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA nie istnieją jednak obiektywne przesłanki uzasadniające brak publikacji sylabusów na stronie internetowej. Jednostka powinna je opublikować lub co najmniej przeprowadzić dyskusję nt. opracowania dodatkowej, skróconej wersji kart przedmiotów

(sylabus), które mogą stanowić cenne źródło informacji o procesie kształcenia na wizytowanym kierunku dla kandydatów na studia.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Jednostka wypracowała uporządkowany i dostosowany do specyfiki jej struktury organizacyjnej i prowadzonych kierunków studiów sposób postępowania w zakresie projektowania, zatwierdzania, monitorowania i okresowego przeglądu programu kształcenia. Otwarte dyskusje i wymiana opinii pomiędzy nauczycielami akademickimi, studentami i przedstawicielami wspomnianych firm i instytucji działającymi w obszarze kultury i sztuki, są istotnymi elementami wpływającymi nieformalnie na doskonalenie programu kształcenia. Ponadto bezpośrednie kontakty student – nauczyciel akademicki – Władze Katedr - Władze Wydziału, są istotnymi elementami inicjującymi, na różnych poziomach struktury organizacyjnej Uczelni i w różnych grupach społeczności akademickiej, stałą refleksję na temat procesu kształcenia i warunków jego realizacji. Element ten należy uznać za mocną stronę realizowanych działań również z punktu widzenia łączenia różnych, często odmiennych punktów widzenia interesariuszy procesu kształcenia. Niemniej jednak, oceniając praktyczną realizację przedstawionych Zespołowi Oceniającemu PKA założeń Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia i ich skuteczność, należy podkreślić, iż pomimo zidentyfikowanych zmian w programie studiów wynikających z wewnętrznych dyskusji, mechanizmy funkcjonujące w ramach systemu, w dotychczasowym kształcie, nie pozwoliły Uczelni skutecznie zdiagnozować usterek odnoszących się do programu kształcenia i warunków jego realizacji, szczegółowo opisanych w kryterium 2 niniejszego raportu, w sposób, który umożliwiłby podjęcie skutecznych działań o charakterze naprawczym lub/i doskonalącym.

Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do podstawowej, aktualnej i zrozumiałej informacji. Za słabszą stronę w tym zakresie należy jednak uznać brak publicznego dostępu do sylabusów za pośrednictwem strony internetowej Uczelni.

Dobre praktyki

Zalecenia

1. Jednostka powinna opublikować sylabusy lub co najmniej przeprowadzić dyskusję nt. opracowania dodatkowej, skróconej wersji kart przedmiotów, które mogłyby zostać upublicznione studentom i kandydatom poprzez stronę internetową.
2. Należy opracować nowy lub zmodyfikować dotychczasowy wzór sylabusa, uwzględniając m.in. konieczność oszacowania nakładu pracy własnej studenta niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.
3. Należy dokonać kompleksowego przeglądu programu, w tym sylabusów, w celu korekty usterek stwierdzonych przez Zespół Oceniający PKA i opisanych szczegółowo w kryterium 2 niniejszego raportu, w tym w odniesieniu do metod weryfikacji efektów kształcenia, nakładu czasu pracy wyrażonego w punktach ECTS.

4. Zaleca się przeprowadzenie ewaluacji kierunkowych efektów kształcenia wspólnie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, z uwzględnieniem wymogów określonych Polską Ramą Kwalifikacji.
5. Mając na uwadze opinie wyrażone przez różne grupy społeczności akademickiej podczas spotkań z Zespołem Oceniającym PKA, w tym dotyczące trudności związanych z dostosowywaniem programów kształcenia do powszechnie obowiązujących przepisów prawa, zarówno w odniesieniu do wymogów formalnych związanych z warunkami prowadzenia studiów, jak i wymogów dotyczących merytorycznego opisu programów w związku z wejściem w życie Polskiej Ramy Kwalifikacji, a wcześniej Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, zaleca się podjęcie działań w zakresie pogłębienia i upowszechnienia wiedzy na ten temat wśród nauczycieli akademickich, a także pozostałych osób, w szczególności będących członkami gremiów, których działalność koncentruje się na kwestiach programowych i związanych z zapewnianiem jakości kształcenia, zarówno na poziomie ogólnouniversyteckim, jak i Wydziałowym. Tego typu cele mogłyby spełnić np. seminaria lub warsztaty, podczas których szczegółowo omówiona zostałaby ta tematyka. Zespół Oceniający PKA zachęca również do intensywniejszej niż dotychczas wymiany doświadczeń pomiędzy nauczycielami akademickimi z różnych Jednostek organizacyjnych Uniwersytetu, w odniesieniu do formułowania przedmiotowych efektów uczenia się, jak i doboru metod ich weryfikacji.
6. Zaleca się wprowadzenie procedury hospitacji, której celem jest dbanie o rozwój dydaktyczny osób prowadzących zajęcia oraz eliminowanie zjawisk niepożądanych, wpływających na obniżenie jakości kształcenia.

Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia

4.1.Liczba, dorobek naukowy/artystyczny oraz kompetencje dydaktyczne kadry

4.2.Obsada zajęć dydaktycznych

4.3.Rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kierunek *architektura wnętrz* został przypisany do obszaru sztuki, dziedziny sztuk plastycznych i dyscypliny sztuki projektowe. Kadra dydaktyczna wizytowanego kierunku o profilu ogólnoakademickim prowadząca pracownie kierunkowe w roku akademickim 2018/2019 liczyła piętnaście osób (trzech profesorów, trzech doktorów habilitowanych, pięciu doktorów, czterech magistrów). Wszyscy nauczyciele akademicy zatrudnieni na etatach reprezentują obszar sztuki, dziedzinę sztuk plastycznych, dyscyplinę sztuki projektowe (. Wizytowany kierunek dodatkowo jest wspierany przez Zakład Technik Przekazu Projektowego, w którym zatrudniono jednego profesora, jednego doktora habilitowanego, dwóch doktorów i czterech magistrów. W obrębie tej liczby wszyscy nauczyciele akademicy posiadają zróżnicowany dorobek artystyczny w obszarze sztuki, dziedzinie sztuk plastycznych, w dyscyplinie sztuki projektowe (dziedzinie sztuki, dyscyplinie sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki) m. in. o specjalnościach takich jak projektowanie architektury wnętrz,

wzornictwo, architektura, urbanistyka. Dodatkowo dziewięciu pracowników jest zatrudnionych na umowę zlecenie i prowadzi zajęcia odnoszące się do historii sztuki, nauk o kulturze fizycznej, nauk o zdrowiu, nauk ścisłych i przyrodniczych, sztuk plastycznych i nauk technicznych. Struktura kwalifikacji oraz dorobek artystyczny i naukowy w/w osób są zgodne z treściami kształcenia określonymi dla ocenianego kierunku, a także z dziedziną sztuki i dyscypliną artystyczną sztuki projektowej, do której odnoszą się wszystkie efekty kształcenia. Kadre wizytowanego kierunku wspomagają także nauczyciele prowadzący zajęcia ogólnoplastyczne, wychowanie fizyczne oraz lektoraty z języków obcych.

Kadra kierunku *architektura wnętrz* obok dorobku naukowego i artystycznego, na który składają się prowadzone przez nich projekty badawcze oraz aktywność twórcza, posiada także doświadczenie zawodowe. Część kadry prowadzi własną działalność projektową – pracownie projektowe, udział w branżowych targach, prowadzenie warsztatów szkoleniowych oraz działalność ekspercką. Nauczyciele akademicki biorą czynny udział w krajowych i międzynarodowych konferencjach, sympozjach, są autorami tekstów naukowych publikowanych w kraju i za granicą, a także prac z zakresu sztuk projektowych, które prezentują podczas krajowych i zagranicznych konkursów oraz wystaw.

Kompetencje dydaktyczne kadry wizytowanego kierunku potwierdza doświadczenie zdobyte podczas prowadzenia warsztatów ze studentami, organizowania wystaw i plenerów studenckich, czy też członkostwa w jury konkursów skierowanych do studentów. Na działalność dydaktyczną nauczycieli składają się również opracowania programów nauczania a także autorstwo tekstów z metodyki nauczania. Uzyskiwane przez studentów nagrody w konkursach i wysoki poziom artystyczny realizowanych podczas zajęć prac, potwierdzają zaangażowanie i umiejętności kadry w zakresie dydaktyki.

Po zapoznaniu się podczas wizytacji i hospitacji z poziomem i merytoryczną jakością zajęć prowadzonych studiach I i II stopnia na kierunku *architektura wnętrz* Zespół Oceniający PKA potwierdził, że kompetencje dydaktyczne kadry prowadzącej zajęcia zostały poświadczone dobrym poziomem artystycznym i projektowym prac etapowych i dyplomowych. Na obu poziomach prowadzonych studiów nauczyciele akademicki stosują zróżnicowane metody dydaktyczne, angażując studentów w proces uczenia się. Studenci podkreślali, że metody kształcenia prowadzone na wizytowanym kierunku sprzyjają ich aktywizacji i szczególnie doceniają relację mistrz – uczeń. Podczas wykładów informacyjnych z formą podawczą prowadzący zadawali pytania kontrolujące uwagę studentów, a podczas zajęć praktycznych stosowali metodę projektów z indywidualnymi i zbiorowymi konsultacjami oraz korektami weryfikującymi zarówno sposób wykonania, jak i treść poszczególnych realizacji. Podczas seminariów dokonywano korekt zarówno zbiorowych, jak i indywidualnych oraz aktywizowano studentów, zachęcając do dyskusji na tematy poruszane w teoretycznych pracach licencjackich i magisterskich. Jednocześnie podczas zajęć nauczyciele akademicki wykorzystywali dostępne im nowoczesne technologie i narzędzia, np. sprzęt komputerowy, ekrany, monitory, rzutniki, dostęp do zasobów Internetowych.

Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA procedury i kryteria doboru nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na studiach I i II stopnia studiów stacjonarnych i

niestacjonarnych nie budzą zastrzeżeń.

Władze kierunku *architektura wnętrz* zapewniają prawidłową obsadę zajęć dydaktycznych. Zajęcia projektowe prowadzone są przez nauczycieli posiadających dorobek w zakresie dyscypliny sztuki projektowej. Przedmioty ogólnoplastyczne, takie jak malarstwo, rysunek, rysunek z elementami anatomii oraz rzeźba prowadzone są przez osoby zatrudnione na innych kierunkach i wydziałach, posiadające dorobek artystyczny oraz tytuły i stopnie naukowe w dyscyplinie sztuki pięknej oraz sztuki projektowej. Hospitacje zajęć wskazują na wysoki poziom artystyczny prac etapowych powstających pod ich kierunkiem. Zajęcia teoretyczne prowadzą osoby posiadające dorobek naukowy oraz tytuły i stopnie w zakresie dziedzin i dyscyplin, z których wywodzą się realizowane przez nich, na wizytowanym kierunku, przedmioty.

Zespół Oceniający PKA stwierdził prawidłowość obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodność dorobku naukowego/artystycznego i kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w ramach poszczególnych modułów zajęć z efektami kształcenia oraz treściami tych modułów oraz dyscyplinami naukowymi/artystycznymi, z którymi są one powiązane.

Ocenę obsady zajęć dydaktycznych przeprowadzono na podstawie hospitacji zajęć oraz analizy przedłożonego przez Uczelnię dorobku artystycznego i naukowego i dydaktycznego kadry akademickiej.

Hospitacja zajęć prowadzona przez Zespół Oceniający PKA odbyła się zgodnie z planem studiów, a ich zakres i tematyka odpowiadała informacjom zawartym w sylabusach przedmiotów, przy czym podczas wizytacji stwierdzono że sylabusy nie są publikowane. Podczas jednego z wykładów w prezentacji wykorzystano niepodpisane ilustracje i nie poinformowano o ich źródłach.

Realizowana polityka kadrowa UAP stwarza odpowiednie, motywujące kadre warunki pracy oraz ściśle określa wymagania dotyczące oceny nauczycieli akademickich. Na Wydziale Architektury Wnętrz i Scenografii przyjęto założenie, żeby młoda kadra rekrutuje się spośród najbardziej uzdolnionych absolwentów kierunków *architektura wnętrz* i *scenografia*. Dobór kadry na stanowiska dydaktyczne określa Rozdział V Statutu UAP. Na stronie Uczelni w zakładce *Rozwój kadry* są zamieszczone podstawy prawne oraz dokumenty do pobrania dotyczące trybu postępowania, a także wnioski, kwestionariusze, oświadczenia, wskazówki do autoreferatów i wzory wykazów dorobku przypisane do doktoratów, habilitacji i postępowań profesorskich. Ogłoszenia o konkursach wraz z kryteriami kwalifikacyjnymi na określone stanowiska są ogłaszane na stronie Uczelni.

Ocena okresowa na wizytowanym kierunku jest przeprowadzana zgodnie ze Statutem Uczelni nie rzadziej niż raz na dwa lata, a w przypadku nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora, zatrudnionego na podstawie mianowania, nie rzadziej niż raz na cztery lata. Statut wymienia sześć kryteriów aktywności i wyników pracy nauczycieli akademickich, które są brane pod uwagę, przy dokonywaniu oceny. Na podstawie Zarządzenia nr 63/2017/2018 z dnia 25 kwietnia 2018 roku wprowadzono dokument *Zasady dokonywania okresowej oceny nauczycieli akademickich*, w którym szczegółowo określono dodatkowe kryteria i zakresy oceny obejmujące: kształcenie studentów, dorobek naukowy i

artystyczny/projektowy, udział w pracach organizacyjnych oraz podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Ocenę dorobku dokonuje najpierw kierownik danej Katedry, a następnie Komisja ds. Oceny Kadry powołana zarządzeniem Rektora. Komisja złożona jest z dziekanów lub prodziekanów reprezentujących każdy wydział, dwóch nauczycieli akademickich nie posiadających stopnia naukowego doktora habilitowanego, jednego przedstawiciela każdego związku zawodowego będącego jednocześnie nauczycielem akademickim oraz z Prorektora jako przewodniczącego. Na ocenę końcową mają wpływ wyniki ankietyzacji cyklicznie przeprowadzanych wśród studentów na wizytowanym kierunku.

System oceny nauczycieli akademickich jest kompleksowy, jednak nie ma on charakteru wieloaspektowego, ponieważ w trakcie roku akademickiego nie są przeprowadzane hospitacje zajęć na kierunku *architektura wnętrz*. Na system oceny kadry składa się wprawdzie ocena okresowa oraz wnioski z oceny dokonywane przez studentów podczas przeprowadzania ankietyzacji, jednak hospitacje zajęć umożliwiłyby bezpośrednią analizę faktycznego stanu i pozwoliłyby na wprowadzenie korekt. Mogłoby to korzystnie wpłynąć zarówno na rozwój nauczycieli akademickich, jak i poziom nauczania studentów. Jak wynika z zasad dokonywania okresowej oceny nauczycieli akademickich, system motywowania kadry ocenianego kierunku do wszechstronnego doskonalenia się, polega m. in. na możliwości uzyskania awansów, wyróżnień, może wpłynąć na wysokość uposażeń, czy też powierzenie stanowisk kierowniczych. Prawidłowe działanie tego systemu znajduje swoje odzwierciedlenie w ustawicznie podnoszonych kwalifikacjach zawodowych kadry oraz licznych osiągnięciach badawczych, artystycznych i dydaktycznych. Uczelnia w pełni wspiera rozwój naukowo-artystyczny kadry poprzez zapewnienie stypendiów, staży, urlopów naukowych a także wymianę z uczelniami w kraju i za granicą w ramach programów wymiany międzynarodowej oraz uczestniczenie w projektach, konkursach i konferencjach naukowych.

Podnoszenie kwalifikacji zawodowych na kierunku *architektura wnętrz* odbywa się systematycznie, co skutkuje utrzymaniem odpowiedniego poziomu zatrudnienia na stanowiskach naukowo-dydaktycznych. Sprzyja temu fakt, że od roku 2011 Wydział Architektury Wnętrz i Scenografii posiada uprawnienia do przeprowadzania postępowań o nadanie stopnia naukowego doktora i doktora habilitowanego. W okresie objętym akredytacją czyli od roku 2013 nauczyciele akademicy wizytowanego kierunku obronili pięć prac doktorskich, zakończyli jedno postępowanie habilitacyjne i wszczęli jedną procedurę habilitacyjną (w toku).

Zdobywanie kolejnych stopni i tytułów przez kadrę wizytowanego kierunku jest możliwe nie tylko dzięki czynnemu uczestniczeniu w krajowych i zagranicznych wystawach oraz konferencjach, czy realizacji prac projektowych i artystycznych, ale również dzięki dofinansowywanym przez MNiSW badaniom naukowym związanym z doktoratami lub habilitacjami. Badania naukowe, których w latach 2013-2018 przeprowadzono w liczbie dwudziestu, mają bezpośredni wpływ na podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych pracowników kierunku *architektura wnętrz* i poszerzają zakres współpracy krajowej i zagranicznej z instytucjami kultury oraz ośrodkami akademickimi. W zakresie współpracy zagranicznej uczelnia wspiera kadrę na wiele sposobów. Uniwersytet dofinansowuje zagraniczne publikacje oraz wystawy i konferencje, podczas których prezentowane są wyniki

badan naukowych. Bogata oferta wymiany międzynarodowej w ramach umów partnerskich i dwustronnych umożliwia zdobycie za granicą nowych doświadczeń i podniesienie kwalifikacji organizacyjnych, artystycznych i dydaktycznych. Podczas otwartych wykładów organizowanych na terenie uczelni kadra ma możliwość nawiązania nowych kontaktów oraz zapoznania się z dorobkiem wielu przedstawicieli zagranicznych uczelni i instytucji. Tematyka badań naukowych zrealizowanych w ramach przyznanych środków statutowych jest w znaczący sposób powiązana z treściami i efektami kształcenia na kierunku *architektura wnętrz*, np.: *Możliwości budowania znaczeń we współczesnej architekturze wnętrz*, *Transformacja przestrzeni w aspekcie wnętrz widowiskowych*, *Poznańska szkoła architektury wnętrz – koncepcja kształcenia integralnego*.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Liczba nauczycieli akademickich kierunku *architektura wnętrz* prowadząca zajęcia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia jest właściwa i odpowiada potrzebom dydaktycznym ocenianego kierunku. Dorobek naukowy/artystyczny oraz kompetencje dydaktyczne kadry są zróżnicowane i adekwatne do realizowanego programu i zapewniają uzyskanie wszystkich zakładanych efektów kształcenia i zostały potwierdzone wysokim poziomem artystycznym realizowanych prac etapowych i dyplomowych. Nauczyciele akademicy stosują zróżnicowane metody dydaktyczne, angażując studentów w proces uczenia się i wykorzystując nowoczesne technologie.

Obsadę zajęć dydaktycznych określają jasno sprecyzowane procedury i kryteria doboru nauczycieli akademickich. Wszechstronny dorobek naukowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym potwierdza kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich zatrudnionych na kierunku *architektura wnętrz*.

Rozwój i doskonalenie kadry wynikają z polityki UAP oraz władz Wydziału Architektury Wnętrz i Scenografii. Do ich ewolucji motywuje m. in. umożliwienie współpracy z krajowymi i zagranicznymi ośrodkami akademickimi i instytucjami kultury, ocena okresowa nauczycieli, której wyniki mają wpływ na wysokość uposażenia, awanse i wyróżnienia, powierzanie stanowisk kierowniczych oraz kontynuację stosunku pracy z nauczycielem akademickim. Podnoszenie kwalifikacji na ocenianym kierunku odbywa się systematycznie i wpływa na zrównoważony wzrost poziomu zatrudnienia na stanowiskach badawczo-dydaktycznych. System oceny nauczycieli zyskałby na wieloaspektowości, gdyby na kierunku *architektura wnętrz*, oprócz oceny kompleksowej nauczycieli akademickich, uwzględniania ocen i uwag z ankietyzacji wśród studentów, wprowadzono procedurę umożliwiającą okresową hospitację zajęć.

Dobre praktyki

Zalecenia

Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Przedmiotowe kryterium było analizowane w zakresie następujących obszarów aktywności wizytowanej jednostki:

1) Instytucjonalne formy włączenia współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia (WSZJK).

Stwierdzono, że na poziomie Wydziału interesariusze nie zostali włączeni instytucjonalnie w WSZJK. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie uczestniczą w pracach Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia ani Rady Programowej Kierunku Architektura Wnętrz. Tym samym interesariusze nie są formalnie włączeni w ustalanie efektów kształcenia, tworzenie programu nauczania ani w ocenę procesu kształcenia i jego doskonalenie. Jednostka nie powołała też żadnego stałego kolegialnego organu doradczego, reprezentującego grono interesariuszy zewnętrznych kierunku. Współpraca z otoczeniem jest jednak realizowana na niższych poziomach.

2) Sformalizowana współpraca Wydziału z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, realizowana na podstawie listów intencyjnych i umów o współpracy.

W ramach oceny potwierdzono, że stosowne dokumenty o współpracy zostały podpisane m. in. z Muzeum Powstańców Wielkopolskich w Lusowie, z Poznańskim Oddziałem Instytutu Pamięci Narodowej, Poznańskim Towarzystwem Przyjaciół Nauk, Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy oraz Biurem Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Poznania. Zgodnie z formalnymi ustaleniami, podjęta współpraca ma charakter stały, a większość listów intencyjnych i porozumień została podpisana w ciągu ostatnich dwóch lat. Należy również odnotować, że podpisane listy intencyjne stanowią jedynie ogólne deklaracje współpracy, a nie dokumenty, z których wynikałyby konkretne ustalenia wiążące strony. Oprócz deklarowanej współpracy o charakterze stałym, Wydział realizuje również wspólne projekty z instytucjami kultury, mające charakter jednorazowy np. wystawa „Upadek Ikara” w Centrum Spotkania Kultur w Lublinie. Współpraca w sformalizowanej formie jest podejmowana również z podmiotami komercyjnymi – kilka przykładów takiej współpracy zasługuje na osobne wyróżnienie:

- Foris Centrum Ardea KS spółka z o.o. – współpraca w ramach organizacji ekspozycji prac pracowników i studentów Wydziału na terenie galerii handlowej „Stary Browar” w Poznaniu
- Terranova sp. z o.o. – konkurs dla studentów kierunku na opracowanie projektu wnętrza łazienki, zgodnego z jednym z haseł przewodnich „Mam czas” lub „W biegu”, z wykorzystaniem materiałów wykończeniowych, akcesoriów i armatury dostępnej w ofercie partnera
- Manufaktura Goplana sp. z o.o. – opracowanie przez studentów, w ramach zajęć w jednej z pracowni, projektu wnętrza dla punktów handlowych Goplana, zgodnie z nowym konceptem sprzedaży wdrażanym przez partnera

3) Współpraca w ramach organizacji praktyk studenckich.

System organizacji praktyk studenckich został opisany w analizie kryterium 2. W tym miejscu należy nadmienić, że jednostka nie podjęła sformalizowanej współpracy w zakresie zapewnienia miejsc odbywania praktyk. Jednostka deklaruje jednak współpracę w tym zakresie z podmiotami komercyjnymi, m. in. z Międzynarodowymi Targami Poznańskimi S.A., Wienerberger Ceramika Budowlana sp. z o.o., Schody-Podłogi-Wnętrza sp. z o.o.. Nie stwierdzono, aby Wydział zapewniał miejsca odbywania praktyk w ramach współpracy objętej listami intencyjnymi podpisanymi z instytucjami kultury lub administracją publiczną.

4) Zbieranie opinii od interesariuszy zewnętrznych, ewaluacja i analiza podejmowanej współpracy.

Podstawową formą zbierania opinii od interesariuszy zewnętrznych w zakresie ich oczekiwań co do efektów kształcenia, programu nauczania oraz metod kształcenia studentów jest bezpośredni dialog prowadzony przez przedstawicieli Wydziału. Ta ostatnia forma jest bardzo istotna, gdyż wielu pracowników naukowo-dydaktycznych jest aktywna poza uczelnią, angażując się w innych instytucjach oraz samodzielnych projektach artystycznych. Dzięki kontaktom i licznym doświadczeniom kadry zebranym poza uczelnią, współpraca z otoczeniem jest stale kontynuowana i konfrontowana z wymaganiami otoczenia społeczno-gospodarczego. W ograniczonym zakresie źródłem informacji o wymaganiach rynku pracy są również praktyki studenckie, w tym dane zebrane w trakcie weryfikacji miejsc odbywania praktyk przez studentów oraz weryfikacja dzienników praktyk, dokonywana przed zaliczeniem przez opiekuna praktyk.

W toku wizytacji ustalono, że pomimo podejmowania na Wydziale pewnych działań w zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, nie są one poddawane systematycznej analizie, a ich skuteczność nie jest regularnie ewaluowana. Nie wypracowano także mechanizmów systematycznego badania potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego np. w formie ankiet, wywiadów czy paneli dyskusyjnych z interesariuszami.

W ramach działań Zespołu Oceniającego PKA przeanalizowano również proces monitorowania losów absolwenckich jako potencjalną pośrednią metodę zbierania opinii od pracodawców. Stosowna ankietyzacja była prowadzona w ramach projektu *Ogólnopolskie Badanie Losów Absolwentów Uczelni Artystycznych*, wspieranego przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wyniki badań nie zawierały jednak danych wyekstrahowanych dla kierunku, nie stwierdzono też, aby w wizytowanej jednostce wykorzystano je jako pośrednie źródło danych o potrzebach rynku pracy. Przyjęte obecnie w jednostce metody badania potrzeb i wymagań otoczenia społeczno-gospodarczego są niewystarczające, zważywszy na potrzeby rozwojowe kierunku, wynikające m. in. z koncepcji kształcenia, zakładającej mocne osadzenie architektury wewnątrz w kontekście wynikającym ze zmieniających się potrzeb społecznych oraz realiów technologicznych pracy twórczej.

5) Współpraca Wydziału z interesariuszami zewnętrznymi w ramach działalności Biura Karier i Kontaktów z Biznesem UAP (BKiKB)

BKiKB działa na poziomie ogólnouczelnianym, a jednym z zadań tej komórki organizacyjnej jest nawiązywanie relacji pomiędzy instytucjami zewnętrznymi (a w szczególności – pracodawcami), a uczelnią lub poszczególnymi Wydziałami. BKiKB identyfikuje potrzeby i możliwości poszczególnych pracodawców oraz trendy ogólne na rynku pracy, a następnie

opracowuje wstępne propozycje współpracy. Z perspektywy działalności Wydziału najbardziej istotne są następujące działania BKiKB: prowadzenie bazy tematów prac (dyplomowych i innych o charakterze twórczym), zamawianych przez pracodawców; pośredniczenie w organizowaniu projektów grupowych realizowanych przez studentów w ramach pracowni (m. in. wspomniany projekt dla Manufaktury Goplana, projekt aranżacji przestrzeni Term Maltańskich). Ponadto BKiKB organizuje warsztaty i szkolenia dla studentów w celu umożliwienia im zdobycia umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych, które są komplementarne dla efektów kształcenia osiąganych na studiach np. budowanie portfolio, przedsiębiorczość w zakresie własnej działalności projektowej, pozyskiwanie funduszy na działalność artystyczną, realizacja projektów, praca zespołowa. Możliwości wynikające z działań BKiKB nie są w pełni wykorzystywane przez wydział – np. na Wydziale nie są wykorzystywane dane o rynku pracy lub potrzebach edukacyjnych studentów, zebrane przez BKiKB przy okazji ankiet ewaluacyjnych. Pomimo, że oferta BKiKB w zakresie kursów, szkoleń i warsztatów w wielu wypadkach mogłaby stanowić szansę dla studentów na nabycie umiejętności praktycznych i kompetencji przydatnych zarówno na studiach, jak i w karierze zawodowej. Działania jednostek nie są w pełni skoordynowane – np. studenci nie mogą skorzystać z oferty szkoleniowo-warsztatowej i doradczej BKiKB ze względu na bardzo dużą ilość zajęć na studiach, podczas gdy zajęcia na studiach nie zapewniają studentom wielu istotnych umiejętności praktycznych i kompetencji miękkich. BKiKB organizuje wiele szkoleń i warsztatów z udziałem przedstawicieli pracodawców – uczestnictwo w takich działaniach to nie tylko możliwość indywidualnego rozwoju dla studentów kierunku, ale również okazja do nawiązania nowych kontaktów, które mogą okazać się przydatne dla całego wydziału.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym realizowana przez Wydział Architektury Wnętrz i Scenografii w obszarach właściwych dla specyfiki kierunku *architektura wnętrz*. Wpływ interesariuszy na program i jakość kształcenia ma miejsce, przy czym realizuje się w niemal wyłącznie w sposób pośredni. Jednostka podejmuje aktualnie (lub podejmowała w ostatnich latach) wspólne inicjatywy z interesariuszami zewnętrznymi, przyczyniające się do podnoszenia jakości kształcenia. Należy jednak zauważyć, że obecnie współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym uwzględnia bieżące potrzeby, wynikające z koncepcji kształcenia na kierunku i wymogów rynku pracy. Wypracowane do chwili obecnej formy współpracy z interesariuszami nie zapewniają jednak możliwości trwałego rozwoju kierunku i zapewnienia wysokiej jakości kształcenia w dłuższej perspektywie czasowej. W analizie wskazano na obszary stanowiące uchybienia i słabe strony jednostki. Wskazane słabości nie zaważyły jednak na ostatecznej ocenie bieżącego stanu badanego kryterium, jednakże jednostka prowadząca wizytowany kierunek powinna podjąć działania korygujące i doskonalące zgodnie z przedstawionymi zaleceniami.

Mocne strony wizytowanej jednostki:

- Zauważalna intensyfikacja współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w ciągu ostatnich kilkunastu miesięcy oraz wyraźne dążenie do ujęcia działań w ramy formalne
- Duża sieć kontaktów osobistych kadry naukowo-dydaktycznej z instytucjami kultury i sztuki oraz przedsiębiorcami, które przyczyniają się do stałego, nieformalnego dialogu z

otoczeniem społeczno-gospodarczym, a także do nawiązywania sformalizowanej współpracy

- Wartościowe projekty zespołowe realizowane przez studentów we współpracy z pracodawcami, w ramach zajęć w pracowniach.

Zidentyfikowane słabe strony:

- Brak systemowych metod zbierania informacji o potrzebach otoczenia społeczno-gospodarczego (w tym w szczególności opinii pracodawców o programie kierunku i jego absolwentach), z wyjątkiem prowadzenia bezpośredniego dialogu przez kadrę, a tym samym a tym samym brak pogłębionych analiz dotyczących dostosowania procesu kształcenia do oczekiwań rynku pracy absolwenta kierunku architektura wnętrz.
- Bardzo ogólny poziom zapisów w większości formalnych dokumentów stanowiących podstawę współpracy z interesariuszami, brak konkretnych zobowiązań stron, przyjętych ram czasowych lub zdefiniowanej strategii wspólnego działania.

Dobre praktyki

Zalecenia

1. Wprowadzić rozwiązania w zakresie stałego opiniowania potrzeb interesariuszy zewnętrznych reprezentatywnych dla kierunku (instytucji kultury i sztuki, przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie architektury wnętrz, wykonawstwa wnętrz, projektowania i budowy przestrzeni ekspozycyjnych etc.) w zakresie oczekiwań wobec kształcenia na kierunku, w tym profilu absolwenta.
2. Należy wypracować metody systematycznego analizowania i ewaluowania skuteczności działań podejmowanych we współpracy z otoczeniem.

Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Współpraca międzynarodowa w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu jest powiązana ze strategią Uczelni. Uniwersytet podpisał sześćdziesiąt umów partnerskich z uczelniami zagranicznymi, prowadzi różne programy międzynarodowe, organizuje cotygodniowe otwarte wykłady w języku angielskim (np.: wykład *The Future of the European Cultural Heritage. The Anglo-Polish Cultural Dialogue*) i należy do kilku elitarnych organizacji, takich jak European League of Institutes of the Arts (ELIA), Santander Universidades czy Heuright. W Uczelni planowane jest wkrótce wprowadzenie obowiązkowych kursów obcojęzycznych dla nauczycieli akademickich.

W Deklaracji Polityki Erasmusa 2014-2021 udostępnionej na stronie UAP omówiono charakterystykę współpracy, procedury oraz korzyści wynikające z wzięcia udziału w międzynarodowym programie Erasmus+. Uniwersytet podpisał w ramach tego programu wymiany akademickiej umowy ze wszystkimi krajami Unii Europejskiej a także z Islandią, Lichtensteinem, Norwegią, Turcją oraz byłą Jugosłowiańską Republiką Macedonii. Na terenie

Uczelni działa International Office - Uczelniane Biuro Wymiany Zagranicznej, z którym współpracuje koordynator uczelniany oraz koordynatorzy wydziałowi. Wszystkie informacje i dokumenty dla zainteresowanych programem są udostępnione na stronie Uczelni. Podczas rozmowy z pracownikami International Office wskazano, że wśród umów dotyczących wymiany akademickiej znajdują się oferty skierowane bezpośrednio do studentów i nauczycieli wizytowanego kierunku, np.: kierunek *architektury wnętrz* w uczelni Konstfack w Sztokholmie, kierunek *architektury* w Politecnico di Milano we Włoszech, kierunek *projektowania wnętrz* w Vilnius College of Technology and Design w Wilnie. Oferta ta jest wystarczająca i zapewnia realizację efektów kształcenia, które powinni uzyskać studenci kierunku *architektura wnętrz*.

Oprócz kontaktów z instytucjami w krajach objętych programem Erasmus+ Uniwersytet posiada umowy dwustronne z Chinami, Kanadą, Japonią i Izraelem. Prowadzi także dwustronne wymiany studenckie z ShichChien University na Tajwanie oraz LvivNational University of Arts. UAP umożliwia również studentom wzięcie udziału w innych programach oferujących stypendia za granicą, takich jak DAAD (Deutscher Akademischer Austauschdienst – Niemiecka Centrala Wymiany Akademickiej) oraz NAWA (Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej).

Umieędzynarodowieniu sprzyja również bogaty program Study in English, który umożliwia studentom z zagranicy podjęcie nauki w języku angielskim na wszystkich kierunkach i specjalnościach UAP.

Pracownicy naukowo dydaktyczni kierunku *architektura wnętrz* uczestniczyli w latach 2013 – 2018 w zagranicznych wystawach zbiorowych *ArchInside* w Heraklionie na Krecie (2017), *High End* 2015 w Monachium, *Polish Design* w Mediolanie (2013) oraz w konferencji International Conference on Arts, Economics and Management (ICAEM'14) w Dubaju. Publikowano także artykuły w zagranicznym wydawnictwie pokonferencyjnym MEDEA 2016 – Summa Technologiae. Wydział Architektury Wnętrz i Scenografii wraz z kierunkiem *architektura wnętrz* w latach 2016-2018 był współorganizatorem międzynarodowej konferencji MEDEA w ramach Międzynarodowego Sympozjum na temat Sztuki, Nauki i Technologii. Podczas konferencji prezentowano wyniki badań naukowych pedagogów i studentów. Nauczyciele akademicy rezultaty międzynarodowych badań oraz doświadczenie zdobyte podczas współpracy z zagranicznymi ośrodkami artystycznymi i naukowymi wykorzystują w kształceniu studentów. W wymianach międzynarodowych (np. Erasmus+), w ocenianym okresie nie wziął udziału żaden z nauczycieli akademickich kierunku *architektura wnętrz*.

Program studiów na kierunku *architektura wnętrz* na studiach stacjonarnych zakłada dla studiów I stopnia 180 godzin lektoratu z języków obcych (6 semestrów) i dla studiów II stopnia 60 godzin lektoratu (2 semestry). Na studiach niestacjonarnych przewidzianych jest 150 godzin języka angielskiego na studiach I stopnia oraz 60 godzin języka angielskiego na II stopniu studiów. Języki obce prowadzone na wizytowanym kierunku, na studiach stacjonarnych, to język angielski, francuski i niemiecki. Większość nauczycieli prowadzących przedmioty praktyczne i teoretyczne oferuje możliwość przeprowadzania zajęć w języku angielskim. Studenci wskazali na możliwość doskonalenia programu studiów, jakim byłoby wprowadzenie nauczania przedmiotów w języku angielskim dla studentów wizytowanego kierunku. Podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA studenci wyrazili swoją pozytywną opinię o nauczaniu języków obcych, wskazując przy tym kierunki doskonalenia, które byłyby z ich

perspektywy istotne. Chodzi o dalszą specyfikację języka obcego, omawianego podczas zajęć. W latach 2013/2014 – 2018/2019 w wyjazdach na studia w ramach programu Erasmus+ uczestniczyło jedenastu studentów kierunku, natomiast z wyjazdów na praktyki zagraniczne skorzystało w tym samym okresie ośmiu studentów. Należy jednak dodać, iż studenci są jedynie umiarkowanie zainteresowani uczestnictwem w programach wymiany, ze względu na niechęć do opuszczania macierzystej uczelni. Jednocześnie w latach 2014/2015 – 2018/2019 w wybranych pracowniach w ramach programu Study in English studiowało dziesięciu studentów z Chin, Egiptu, Bułgarii, Ukrainy i Rumuni, korzystając z zajęć praktycznych i teoretycznych prowadzonych w języku angielskim.

Studenci kierunku uczestniczą w zagranicznych wystawach i prezentacjach m. in. podczas międzynarodowego festiwalu sztuki NEW NOW w Amsterdamie, czy w takich ośrodkach naukowo-badawczych, jak Centrum Nauki i Technologii NOESIS w Salonikach i Wydział Fizyki Uniwersytetu Kreteńskiego w Heraklionie na Krecie, w Grecji.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Umieędzynarodowienie na Wydziale Architektury Wnętrz i Scenografii stanowi istotny element działalności kadry i studentów wizytowanego kierunku. Studenci mogą korzystać z cotygodniowych wykładów otwartych prowadzonych przez nauczycieli akademickich i artystów z zagranicy. Nauczyciele akademicy wykorzystują w kształceniu studentów rezultaty międzynarodowych badań i współpracy z zagranicznymi ośrodkami artystycznymi i naukowymi. Kadra wydziału w ocenianym okresie nie uczestniczyła w wymianie międzynarodowej w ramach programu Erasmus+ i jeśli ten proces będzie trwał dalej, może on negatywnie wpłynąć na poziom umieędzynarodowienia procesu kształcenia na ocenianym kierunku. Proces internacjonalizacji i mobilność na wizytowanym kierunku byłby większy, gdyby nauczyciele akademicy wizytowanego kierunku uczestniczyli w różnych programach międzynarodowej wymiany akademickiej, na przykład w programie Erasmus+.

Realizacja programu studiów na kierunku *architektura wnętrz* umożliwia studentom studiów stacjonarnych uzyskanie niezbędnych kwalifikacji do komunikowania się w trzech językach obcych i korzystania z obcojęzycznej literatury, filmów, publikacji naukowych, zasobów internetowych.

Na studiach niestacjonarnych oferta jest węższa i obejmuje jedynie język angielski. Podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA studenci podkreślali, że otrzymują odpowiednią pomoc zarówno w zakresie informacyjnym, jak i podczas rekrutacji do wzięcia udziału w wymianie. Studenci mają możliwość uczestniczenia w różnych programach międzynarodowych i dość często z nich korzystają w celu realizacji studiów oraz praktyk w uczelniach partnerskich. Natomiast dalsza intensyfikacja umieędzynarodowienia mogłaby, zdaniem studentów, polegać na większej specyfikacji kierunkowej danych języków obcych oraz na wprowadzeniu nauczania przedmiotów w języku angielskim dla studentów wizytowanego kierunku.

Dobre praktyki

Cykliczny udział w zagranicznej konferencji MEDEA w Grecji. Rozbudowany program Study in English umożliwiający kształcenie studentów z zagranicznych uczelni na wszystkich kierunkach i specjalnościach z wykładowym językiem angielskim.

Zalecenia

1. Wskazane jest motywowanie kadry kierunku do wyjazdów w ramach programów międzynarodowych.

Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia

7.1. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa

7.2. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne

7.3. Rozwój i doskonalenie infrastruktury

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Zespół Oceniający PKA podczas wizytacji zapoznał się wyposażeniem i stanem faktycznym sal naukowo-dydaktycznych planowanych do prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku. Pomieszczenia dydaktyczne przeznaczone na pracownie kierunkowe wykorzystywane na potrzeby kierunku *architektura wnętrz* prowadzonego przez Wydział Architektury Wnętrz i Scenografii mieszczą się w budynkach: A przy Alejach Marcinkowskiego 29, C przy Placu Wielkopolskim 9, D przy ul. Solnej 4 oraz E przy ul. Wolnica 9. Pomieszczenia zajmują łączną powierzchnię 303,83 m², przy czym nie są to kubaturowo duże sale a ich powierzchnia wynosi od 12,2 m² do 46,67m².

W skład infrastruktury przydzielonej na potrzeby kierunku *architektura wnętrz* wchodzi dziewięć sal dydaktycznych w tym Wydziałowe Laboratorium Komputerowe (WLK) o powierzchni 43 m² (budynek E, sala nr 53A), w którym znajduje się dwadzieścia sześć monitorów, tablica do skanowania wykrojów ubioru, czytnik kart SD oraz siedemnaście terminali obsługiwanych przez system operacyjny Citrix połączonych siecią z centralnymi serwerami w gmachu głównym uczelni. Niestety jednocześnie nie zapewniono odpowiedniej infrastruktury technicznej umożliwiającej wystarczający poziom wydajności takiego rozwiązania. Stanowiska komputerowe oparte o rozwiązanie thin-client wymagają wyposażenia terminali Citrix w układ graficzny zapewniający płynne wyświetlanie w dużej rozdzielności oraz wydajne karty sieciowe. Łącze sieci komputerowej pomiędzy WLK a serwerownią powinno mieć zagregowaną przepustowość nie mniejszą niż 10 GBs, a wydajność serwerów na których udostępniana jest zwirtualizowana moc obliczeniowa powinna zapewnić ekwiwalent siedemnastu komputerów stacjonarnych średniej klasy. Według ustaleń Zespołu Oceniającego PKA żaden z tych warunków technicznych nie został spełniony, w wyniku czego w trakcie zajęć w WLK już przy obsadzeniu trzech, czterech stanowisk terminalowych wydajność spada poniżej akceptowalnego poziomu, co w praktyce uniemożliwia realizowanie w tym miejscu zakładanych efektów kształcenia. Sytuacji nie poprawia zainstalowanie w sali dwiętnastu bardziej wydajnych komputerów stacjonarnych, wyposażonych w specjalistyczne oprogramowanie, ponieważ pomieszczenie jest położone na najwyższych

piętrach budynku i nie jest klimatyzowane - w efekcie w okresie wiosenno-letnim, sala nagrzewa się dodatkowo od pracujących komputerów, co z kolei uniemożliwia ich chłodzenie się i powoduje chroniczne przegrzewanie się sprzętu i zawieszanie systemów. Należy przy tym zauważyć, że w takich warunkach nie ma możliwości spełnienia elementarnych potrzeb studentów i kadry w zakresie BHP, co prowadzi niejednokrotnie do odwoływania zajęć. Z tych samych powodów studenci nie mają możliwości skorzystania z WLK w celu wykonywania samodzielnej pracy związanej z osiąganiem efektów uczenia się. Opisany stan rzeczy potwierdzili w rozmowach z Zespołem Oceniającym PKA zarówno studenci, jak i pracownicy kierunku. W toku wizytacji ustalono, że Wydział nie podejmuje działań we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, które mogłyby tymczasowo zniwelować wskazane braki w infrastrukturze własnej.

Dodatkowo w wydzielonej przestrzeni sali nr 53A znajduje się sala o powierzchni 47m² z projektorem, ekranem projekcyjnym, tablicami, krzesłami i stołami. W tym samym budynku w sali nr 51 o powierzchni 18,5 m² mieści się pracownia, w której na wyposażeniu znajdują się, oprócz standardowych mebli, dwa stoły kreślarskie z przykładnicami, Laptop AcerTravelMate X, dysk zewnętrzny Toshiba, drukarka HP Office JetPro 8710, a także sprzęt fotograficzny: obiektywy Canon EPS 10-22mm i Canon EF 70-300mm, statyw Espod 233 AO Vanguard. W sali nr 51 rotunda (12,4 m²) znajduje się szafa i deski kreślarskie, a w pomieszczeniu nr 52 (12,2m²) dwa komputery stacjonarne Dell XPS. W budynku E dla wizytowanego kierunku została wydzielona również sala dydaktyczna nr 53 (47m²) z krzesłami i stołem, tablicą na stelazu, projektorem i ekranem projekcyjnym. Kilkupiętrowy budynek posiada jedną windę przeznaczoną tylko dla nauczycieli akademickich, co zostało podkreślone przez studentów podczas rozmowy z Zespołem Oceniającym PKA.

Podczas wizytacji Zespół Oceniający PKA zaobserwował, że zajęcia z Projektowania Przestrzeni Publicznej, przewidziane dla studentów II i III roku studiów licencjackich oraz I i II roku magisterskich odbywają się w części korytarza, oddzielonego przepierzeniem od klatki schodowej. Miejsce to, o powierzchni około 12 m², w raporcie samooceny nazwane „rotundą”, wyposażone jest w trzy stanowiska kreślarskie zestawione w jeden stół, otoczony kilkoma krzesłami tak, by można było prowadzić przy nim korekty. Z przedstawionego wyposażenia wynika, że w zajęciach może uczestniczyć maksymalnie pięciu studentów.

W głównym zespole budynków UAP (budynki A i B) zostały wydzielone dwie sale dla kierunku *architektury wnętrz*. Są to pomieszczenie nr 104 (25m²) ze sprzętem komputerowym i fotograficznym, na który składają się: zestaw komputerowy CELSIUS i FSC360, laptop ApplemacBook i Toshiba, projektor PT- AE700, skaner HP5530, statyw Silik Pro 340Dx, monitor LCD NEC, aparat fotograficzny Nikon i Canon, drukarka HP OJ K7100 oraz sala nr 104a (25 m²) z laptopem Fujitsu Siemens Amilo Pro, tabletem iPadem Air, dyskiem zewnętrznym Adata HV620 oraz aparatem fotograficznym Nikon D5100 18- 105 VR Kit. Obydwa pomieszczenia znajdują się w budynku A.

W budynku C oprócz dziekanatów, Biblioteki Głównej UAP i International Office znajduje się podzielona na dwie części sala dydaktyczna nr 05 (46,67 m²), która jest wykorzystywana przez kilka pracowni wizytowanego kierunku. Znajduje się w niej, oprócz regałów, krzeseł, stołów, szafek, drewnianych stojaków, specjalistyczny sprzęt: laptopy Lenovo Y700, Mac BookAir i Toshiba- Tera, dyski zewnętrzne SEAGATE 2 TB, Samsung i Maxtoer, skaner fotograficzny

Epson Perfection V600 Photo, monitor ASUS PB278QR, rzutniki EPSON EB- 1965 i Sanyo, urządzenie wielofunkcyjne HP Officejet oraz obiektywy Tokina 11-20 mm i Nikkor 55-300 mm.

Budynek D mieści jedną salę dydaktyczną nr 03 (25,8m²) przeznaczoną dla kierunku *architektury wnętrz*, z której korzystają dwie pracownie projektowe. Znajdują się w niej standardowo krzesła, stoły, drewniane stojaki, regały i szafki, a także komputer stacjonarny Fujitsu, dysk zewnętrzny- Slim+ 1TB, laptopy HP, Sony Vaio i MacBookAir, tablet iPad, monitory LG i Philips LCD Display 46 cali, drukarka HP Officejet Pro K8600, niszczarka, bindownica, tablica multimedialna- Multitablica, lampa błyskowa, aparaty fotograficzne Nikon D7200 i OLYMPUS, COMEDIA C- 50060, wzmacniacz Denon PMA- 720AE i głośniki HarmanKardon HKTS 16WQ.

Zespół Oceniający PKA stwierdził brak pomieszczeń i systemu magazynowania prac studentów i dyplomantów. Wiele obszernych realizacji takich jak makiety, plansze, prototypy mebli zajmują przestrzeń w i tak niewielkich pracowniach, w których także odbywają się zajęcia dydaktyczne. W ramach pracowni uzupełniających i wolnego wyboru studenci korzystają z wielu innych pracowni projektowych, artystycznych oraz drukarni i laboratoriów, w których realizują projekty i makiety na drukarkach 2D i 3D. Część sal przypisana jest do kierunku *scenografia* Wydziału Architektury Wnętrz i Scenografii, a także do innych wydziałów Uczelni, szczególnie w przypadku zajęć teoretycznych oraz ogólnoplastycznych. Na przykład wykłady prowadzone wspólnie dla kilku kierunków studiów w tym dla wizytowanego, odbywają się w oddanym w marcu 2016 roku nowym budynku B przy ul. 23 Lutego 20. *Atrium*, jak nazwano zadaszony dziedziniec, to z jednej strony przestrzeń wystawiennicza z systemem multimedialnym umożliwiającą prezentacje prac studentów, z drugiej sala reprezentacyjna i wykładowa na kilkadziesiąt krzeseł z umieszczonymi na piętrach galeriami, pozwalającymi na wzięcie udziału w wykładach lub uroczystościach większej liczbie osób. *Atrium* wyposażone jest również w system nagłośnienia tzw. prysznice akustyczne kierujące dźwięk w stronę osób stojących pod nim, duży ekran, a także projektor filmowy Full HD. Podczas wykładów w *Atrium* studenci nie mają zapewnionych krzeseł z pulpitem, co ułatwiłoby zapisywanie notatek. Wykłady i seminaria dla mniej licznych grup prowadzone są w mniejszych, przystosowanych do zajęć teoretycznych salach ze stołami, rzutnikami oraz dużymi ekranami i mieszczą się w budynku E. Natomiast zajęcia na przykład z rzeźby odbywają się również w budynku B w kilku obszernych, wyposażonych w niezbędne narzędzia i materiały pracowniach do wyboru oraz warsztatach.

Na wspólną infrastrukturę wystawienniczą, z której korzystają również studenci kierunku *architektury wnętrz*, składają się galerie znajdujące się na terenie Uczelni: galeria *R20*, *Rotunda*, *Duża* i *Mała Scena UAP*, galeria *Design UAP*, *Curators'LAB*, galeria *AT*, *Naprzeciw* i galeria *Nad schodami studio*. W budynku E znajduje się również zaplecze socjalno-rekreacyjne w postaci punktu gastronomicznego z rozległą salą jadalną oraz bufetu *DNO*, który powstał z inicjatywy Samorządu Studenckiego. Studenci studiów I stopnia korzystają również podczas praktyk zawodowych z infrastruktury firm, w których odbywają praktyki. Wyposażenie pracowni projektowych specjalizujących się w architekturze wnętrz, firm wykonawczych zajmujących się wykończeniem wnętrz, firm projektowych i wykonawczych realizujących zamówienia na potrzeby targów, wystaw i konferencji oraz salonów z artykułami

wykończenia wewnątrz, z których korzystają studenci podczas praktyk, jest wystarczające z uwagi na realizację zakładanych efektów kształcenia.

Na UAP powołano 20 września 2016 roku Zarządzeniem Rektora nr 8/2016/2017 Rzecznika ds. Studentów Niepełnosprawnych, który wspiera środowisko osób z niepełnosprawnością w zakresie zajęć sportowych, bezpłatnego transportu, wyjazdów dydaktycznych i współpracy z asystentem. W celu pomocy osobom z niepełnosprawnością w Uczelni możliwe jest skorzystanie ze wsparcia asystenta dydaktycznego wyłonionego wśród studentów UAP. Asystent może pomóc osobie z niepełnosprawnością na przykład w organizacji transportu zewnętrznego na zajęcia i wewnętrznego pomiędzy zajęciami, w sporządzaniu notatek, czy korzystaniu z zasobów bibliotecznych. Wszystkie czynności są zapisywane w karcie *Ewidencja pracy asystenta*, na podstawie której asystent otrzymuje wynagrodzenie. Niestety podczas spotkania studentów z Zespołem Oceniającym PKA okazało się, że studenci wizytowanego kierunku nie znają rozwiązań, które są opisane w Zarządzeniu, a w praktyce funkcję koordynatora środowiska osób z niepełnosprawnością pełni jeden z prorektorów.

Budynki UAP są, co do zasady, przystosowane dla osób z niepełnosprawnością, szczególnie w rozbudowanych budynkach A i B, gdzie podjazdy, szerokie korytarze, windy, toalety i obszerne sale dydaktyczne umożliwiają swobodne poruszanie się nawet osobom na wózkach inwalidzkich. W budynkach gdzie panują trudniejsze warunki wprowadzane są usprawnienia ułatwiające poruszanie się osobom z niepełnosprawnością, na przykład na tyłach budynku C znajduje się platforma umożliwiająca dostęp do Biblioteki Głównej UAP, jednak na Uczelni znajdują się miejsca, do których nie mogliby dotrzeć studenci z określonymi niepełnosprawnościami.

Podczas rozmów z Zespołem Oceniającym PKA studenci zgłaszali, że infrastruktura dydaktyczna i naukowa na kierunku *architektura wewnątrz* jest niewystarczająca i utrudnia osiąganie zakładanych efektów kształcenia. Studenci dodali, że część wykładów odbywa się na korytarzach, sale nie są odpowiednio wyposażone i brakuje wystarczającej ilości sprzętu komputerowego. Podczas wizytacji Zespół Oceniający PKA potwierdził, że prowadzenie zajęć w niektórych pracowniach może utrudniać brak wystarczającej ilości przestrzeni i miejsc do pracy. Studenci podkreślali również, że niewystarczająca ilość sal powoduje niekorzystne dla nich rozwiązania w harmonogramie zajęć – tzw. okienka.

Jak wynika z ostatniego Raportu PKA z wizytacji w 2012r., problemy z infrastrukturą dostrzeżone były już wtedy: „*Sale dydaktyczne są w większości (!) dostosowane do liczebności grup. Brak jest dużej Sali wykładowej, co zostało stwierdzone na spotkaniu z nauczycielami akademickimi*”. Od tego czasu na potrzeby sali wykładowej przystosowano w głównym budynku Uniwersytetu tzw. „Atrium”, natomiast w kwestii warunków pracy w pracowniach sytuacja nie poprawiła, a według kadry i studentów nawet znacznie się pogorszyła.

Biblioteka Główna UAP mieści się w budynku B, na Placu Wielkopolskim 9 i składa się z czytelni połączonej z księgozbiorem. Biblioteka jest nieczynna w niedzielę, a w pozostałe dni godziny otwarcia są zróżnicowane i umożliwiają studentom studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na korzystanie z jej źródeł informacyjnych. Na wyposażenie biblioteki składają się system oświetleniowy i wygrodzeniowy, regały z podręcznym księgozbiorem, punkt WiFi, trzynaście stanowisk komputerowych, w tym dwa dla osób z niepełnosprawnością,

stanowisko do przeglądania filmów na nośnikach CD/DVD i VHS, cztery stanowiska do przeglądania katalogu komputerowego HIP, cztery skanery, w tym jeden dla osób z niepełnosprawnością.

Zasoby biblioteczne, informacyjne i edukacyjne (księgozbiór i czasopisma) w ilości 114.506 obejmują wiele działów mieszczących się w zakresie dziedziny sztuki oraz obszarów nauk. Są one dostępne dla studentów kierunku *architektura wnętrz*, w szczególności, jak podkreślano podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA, w pełen zakres lektur wykazanych przez prowadzących w sylabusach przedmiotowych. Każdego roku nauczyciele a także studenci, którzy zgłoszą się do prowadzącego zajęcia, mogą zaproponować uzupełnienie zasobów biblioteki o wymagane pozycje. W czytelni studenci wizytowanego kierunku mogą skorzystać z publikacji najściślej związanych z ich kształceniem: Architektura/Budownictwo – 477 egzemplarzy, Architektura Krajobrazu i Ogrody - 73 egzemplarzy, Architektura Wnętrz – 83 egzemplarzy, Wzornictwo i Design – 278 egzemplarzy, Meble – 56 egzemplarzy. Biblioteka uruchomiła interfejs do własnych, aktualizowanych repozytoriów: Repozytorium Doktorantów i Habilitacji, Repozytorium Monografii i Repozytorium Książek i Czasopism, a także udostępnia bazy EBSCO: AcademicSearch Complete, MasterFILE Premier, European Views of the Americas: 1493-1750, Teacher Reference Center, bazy ICM: Science Direct, Elsevier, Nature Publishing Group, Science, Scopus, Springer, Web of Science i Wiley. Biblioteka UAP uruchomiła i aktualizuje również własne bazy: Bazę Monitoring Press z wycinkami prasowymi dotyczącymi działalności pracowników, studentów i absolwentów oraz Bazę Prof. Stefana Wojneckiego. Czyelnicy mogą korzystać ze Zintegrowanego Systemu Bibliotecznego dzięki utworzonej wraz z innym bibliotekami uczelni wyższych w Poznaniu Wielkopolskiej Biblioteki Cyfrowej.

W bibliotece UAP działa wiele udogodnień i systemów bezpieczeństwa. Drukowane i elektroniczne zbiory biblioteczne zabezpieczają etykiety RFID, mobilne urządzenie do skontrum oraz bramki. Elektroniczne zamawianie, przedłużanie i rezerwację książek umożliwia system *Horizon*, który jednocześnie automatycznie wysyła przypomnienia i monity. Studenci, również niepełnosprawni, mogą samodzielnie wypożyczać i oddawać książki dzięki urządzeniu typu *selcheck* oraz stanowisku zwrotu książek tzw. wrzutni znajdujących się w ogólnodostępnym holu budynku.

Studenci ocenianego kierunku wypowiadali się pozytywnie na temat jakości materiałów dostępnych w Bibliotece Głównej UAP, podkreślając udogodnienie w postaci możliwości korzystania z dużej liczby zasobów bibliotecznych zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej. Zespół Oceniający PKA potwierdza, że zasoby biblioteczne, informacyjne i edukacyjne służące realizacji procesu kształcenia oraz prowadzeniu badań naukowych są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością.

Władze Uczelni są świadome konieczności zapewniania studentom wszystkich kierunków, jak najlepszych warunków do studiowania i wzbogacania infrastruktury dydaktycznej. Baza dydaktyczna jest monitorowana przez władze Wydziału Architektury Wnętrz i Scenografii, jednak ze względów finansowych gruntowna modernizacja infrastruktury nie została w pełni przeprowadzona. Pomimo rozbudowy w 2016 roku zespołu budynków dydaktyczno-warsztatowych UAP u zbiegu Alei Marcinkowskiego, która poprawiła infrastrukturę innych wydziałów, zdaniem nauczycieli akademickich wyrażonym podczas rozmowy z Zespołem

Oceniającym PKA, kierunek *architektura wnętrz* nie tylko nie zyskał, ale utracił część przestrzeni naukowo-dydaktycznej.

W Bibliotece UAP zbiory są na bieżąco aktualizowane, tak aby zapewnić aktualną literaturę związaną z prowadzonym kierunkiem studiów. Ponadto, nauczyciele akademicy a także studenci wizytowanego kierunku, każdego roku mogą zaproponować uzupełnienia zasobów biblioteki o wymagane pozycje.

W Uczelni wprowadzone zostały dwa rodzaje ankiet. Jedna do oceny zajęć dydaktycznych dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia i doktorantów oraz druga do oceny kierunku studiów dla wszystkich dyplomantów. Ankietyzacja odbywa się cyklicznie, co najmniej raz w roku, w formie papierowej. Formularze ankiet są dostępne na stronie Uczelni. W ankiecie dla studentów można odnieść się do infrastruktury w punkcie 9 „Jak oceniasz warunki i wyposażenie sali, w której prowadzone są zajęcia?”, a w ankiecie dla dyplomantów w punkcie „Ogólna ocena warunków studiowania na UAP”. Wyniki ocen są przekazywane do analizy Dziekanom i Prodziekanom Wydziałów, Wydziałowym Zespołom ds. Jakości Kształcenia, Radom Programowym Kierunków oraz do Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia. Rady Programowe Kierunków na podstawie wniosków z ankiet podejmują działania zmierzające do poprawy jakości i warunków kształcenia, w tym infrastruktury. Dodatkowo studenci mogą proponować własne rozwiązania dotyczące bazy naukowo-dydaktycznej poprzez Samorząd Studencki. Studenci zgłaszali, że w przypadku przeprowadzanej ankietyzacji brak jest informacji zwrotnej prezentującej wnioski z ankiet.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Na podstawie przeprowadzonej wizytacji budynków i hospitacji zajęć Zespół Oceniający PKA uznał, że infrastruktura dydaktyczno-naukowa, którą dysponuje kierunek *architektury wnętrz*, utrudnia możliwość uzyskania zakładanych efektów kształcenia oraz realizację prowadzonych badań naukowych, co potwierdza także negatywna opinia studentów wizytowanego kierunku na temat infrastruktury

Głównym tego powodem jest mała ilość sal, nieduże ich rozmiary, niewystarczająca ilość wyposażenia (np. krzeseł) i sprzętu komputerowego, z którego tylko część działa zgodnie z wymaganiami niezbędnymi dla prawidłowego prowadzenia zajęć. Studenci nie mogą podczas zajęć w pełni korzystać ze szkolnego sprzętu i pracują na własnych laptopach, co potwierdziła wizytacja Zespół Oceniający PKA. Wydziałowe Laboratorium Komputerowe, które mogłoby uzupełnić te braki, wymaga znacznej modyfikacji zarówno w zakresie infrastruktury, jak bezpieczeństwa i higieny pracy. Sale dydaktyczne kierunku *architektura wnętrz* są dobrze oświetlone światłem dziennym i sztucznym, a pod względem innych przepisów BHP zapewnione jest bezpieczeństwo bazy dydaktycznej i naukowej, z wyjątkiem wspomnianej sytuacji w WLK.

Problemy dotyczą również dostosowania liczebności grup do tak trudnych warunków lokalowych. W niektórych przypadkach jednoczesna obecność na zajęciach wszystkich studentów zapisanych do danej pracowni, uniemożliwiłaby ich prowadzenie, chociażby ze względu na niewystarczającą ilość miejsc siedzących przy stołach.

Brak wystarczającego zaplecza lokalowego powoduje także trudności z harmonogramem studiów oraz przechowywaniem prac semestralnych i dyplomowych, które są niezbędne do organizowania późniejszych wystaw pracowni, kierunku, wydziału i Uczelni.

Inną kwestią poruszoną przez studentów była polityki korzystania z windy w budynku E, gdzie uprawnieni do jej używania nie są studenci, a jedynie nauczyciele akademicki.

Konieczność korzystania z sal w czterech różnych budynkach wpływa również negatywnie na integrację zarówno studentów, jak i nauczycieli akademickich, co zostało podkreślone podczas spotkania Zespołu Oceniającego PKA z kadrą kierunku.

Po modernizacji w 2016 roku Uczelnia oferuje wprowadzić rozbudowaną bazę materialną i dysponuje odpowiednio wyposażoną biblioteką, jednak w przypadku sal dydaktycznych dotyczy to głównie zespołu budynków przy Alejach Marcinkowskiego. Tylko dwie sale wizytowanego kierunku mieszczą się pod tym adresem, a studenci realizując zajęcia ogólnoplastyczne i teoretyczne w tej przestrzeni, wykorzystują pomieszczenia należące do innych wydziałów i kierunków. Biblioteka Główna UAP jest przystosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością i z uwagi na zakres posiadanych zbiorów w pełni umożliwia osiąganie przez studentów zakładanych efektów kształcenia i pogłębianie wiedzy niezbędnej w dalszej działalności badawczej.

Osoby z niepełnosprawnością korzystają z dobrze przystosowanych przestrzeni, urządzeń i zaplecza sanitarnego, jednak nie wszystkie budynki gdzie odbywają się zajęcia ocenianego kierunku są dla nich dostępne.

Dzięki ankietom i możliwości zgłaszania uwag do Samorządu Studenckiego, studenci i dyplomanci mogą proponować zmiany dotyczące rozwoju i doskonalenia infrastruktury, ale nie otrzymują informacji zwrotnej dotyczącej ewentualnego uwzględniania ich uwag.

Dobre praktyki

Zalecenia

1. Należy zapewnić lepsze warunki lokalowe dla kierunku *architektura wnętrz* oraz odpowiednie wyposażenie i sprzęt komputerowy z dostosowanym oprogramowaniem.
2. Należy dokonać wszystkich niezbędnych modyfikacji w infrastrukturze Wydziałowego Laboratorium Komputerowego, tak aby zapewnić studentom i kadrze naukowo-dydaktycznej odpowiednie warunki do pracy oraz w celu spełnienia warunków BHP. Do czasu usunięcia wskazanych braków we własnej infrastrukturze komputerowej jednostka powinna zapewnić rozwiązania alternatywne, zapewniające osiąganie przez studentów założonych efektów uczenia się w zakresie stosowania odpowiednich technologii informatycznych.
3. Zaleca się stworzenie systemu magazynowania prac semestralnych i dyplomowych studentów.
4. Wskazane jest zlikwidowanie przeszkód uniemożliwiających pełne wykorzystanie infrastruktury przez osoby z niepełnosprawnością.
5. Wszystkie windy w budynkach wizytowanego kierunku powinny być dostępne dla całej społeczności akademickiej.

Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia

8.1. Skuteczność systemu opieki i wspierania oraz motywowania studentów do osiągnięcia efektów kształcenia

8.2. Rozwój i doskonalenie systemu wspierania oraz motywowania studentów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Studenci wizytowanego kierunku podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA wskazywali na słuszność wyboru, którego dokonali podczas rekrutacji na studia. Wskazywano na mocniejsze strony procesu kształcenia, związane m.in. z możliwością znalezienia dobrze płatnej pracy, budowaniu relacji mistrz – uczeń, czy poszerzaniu ich zainteresowań artystycznych. Podczas spotkania pojawiły się również opinie wskazujące zakres ewentualnego doskonalenia kierunku. Szereg wynikających wyzwań, o których mówili studenci, jest związany z brakiem wystarczającej infrastruktury dydaktycznej. Szczególnie niekorzystnym aspektem w tym kontekście jest plan zajęć studentów, przewidujący tzw. okienka, a spowodowany właśnie brakiem sal do prowadzenia zajęć. Studenci wskazali również na konieczność ponoszenia dużych nakładów finansowych, związanych m.in. z wymaganą formą prezentowania prac zaliczeniowych oraz na potrzebę zmiany organizacji sesji egzaminacyjnej, tak aby terminy egzaminów nie były bliskie czasowo, co umożliwiłoby lepsze przygotowanie się do nich.

Nauczyciele akademicki są dostępni podczas konsultacji. Odbývają się one w terminach dostosowanych do planu zajęć studentów, podkreślając przy tym jednak jego niekorzystne ułożenie z perspektywy studentów. Warto jednak dodać, że studenci ze względu na aktywizujący i mocno zindywidualizowany charakter zajęć zdecydowaną większość spraw załatwiają podczas nich.

Studenci wizytowanego kierunku korzystają z możliwości kontaktu z nauczycielami akademickimi za pośrednictwem poczty elektronicznej, co do zasady otrzymując odpowiedzi niezwłocznie. Niejednokrotnie otrzymują również numery telefonów lub namiary umożliwiające kontakt za pośrednictwem mediów społecznościowych. W opinii studentów stosowane rozwiązania są skuteczne.

System rozpatrywania próśb i zażaleń w opinii studentów działa sprawnie. Studenci rzadko zgłaszają swoje postulaty poprzez samorząd studencki, najczęściej robiąc to bezpośrednio poprzez prowadzących lub spotkania z władzami Wydziału. Studenci pozytywnie oceniają otwartość władz dziekańskich na sprawy, wnioski i postulaty formułowane przez nich. Podczas wizytacji odbyło się spotkanie z przedstawicielami samorządu, którzy otrzymują pełne wsparcie organizacyjne ze strony Uczelni. Samorząd studencki prowadzi działalność związaną z wsparciem merytorycznym studenta, gdzie może liczyć na pomoc władz Uczelni oraz pracowników administracyjnych.

Studenci wizytowanego kierunku nie są zaangażowani w działalność kół naukowych. Jak studenci wskazywali podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA ze względu na specyfikę uczelni artystycznej, ich dodatkowa aktywność związana z procesem kształcenia jest

ukierunkowana na uczestnictwo w praktykach, stażach lub innych sposobach doskonalenia swoich kompetencji zawodowych. W tym kontekście zdecydowanie pozytywnie należy ocenić działalność Biura Karier i jego ofertę dedykowaną dla studentów. Zdefiniowanymi zadaniami Biura Karier jest m.in. pomoc studentom i absolwentom w wejściu na rynek pracy poprzez organizowanie szkoleń, warsztatów oraz spotkań z potencjalnymi pracodawcami, oraz nawiązanie współpracy pomiędzy Uczelnią a przedsiębiorcami (tworzenie bazy praktyk, staży oraz ofert pracy).

Pomoce naukowe niezbędne do uzyskania odpowiednich efektów uczenia się są w opinii studentów przydatne. Jakość materiałów dydaktycznych jest oceniana pozytywnie. Nauczyciele akademicki wysyłają materiały na swoje zajęcia za pośrednictwem poczty elektronicznej do wszystkich studentów uczestniczących w wykładach. Warto dodać, że podczas zajęć ćwiczeniowych studenci z materiałów dydaktycznych korzystają jedynie subsydiarnie, wskazując przy tym, iż niektóre pozycje, które znajdują się w sylabusach nie zawsze są przydatne do odpowiedniego uzyskiwania zakładanych efektów uczenia się. W opinii studentów są one wpisane formalnie do sylabusów, jednakże niepotrzebne w praktyce.

Innym aspektem wsparcia studentów jest organizacja ich udziału w programach wymiany międzynarodowej. Studenci są informowani o swoich możliwościach w tym zakresie za pomocą spotkań oraz środków komunikacji elektronicznej, w tym mediów społecznościowych. Studenci nie są jednak zainteresowani uczestnictwem w programach wymiany, ze względu na specyfikę swoich studiów i chęć realizacji projektów w miejscu zamieszkania. Zgodnie z deklaracjami studentów podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA jednostka przedstawiła jednakże ciekawą ofertę w tym zakresie. Podpisano umowy m.in. z Akademią Sztuk Pięknych w Palermo oraz Akademią Sztuk Pięknych w Wilnie.

Jednostka nie w pełni zdefiniowała zasady, według których powinna wspierać proces kształcenia studentów z niepełnosprawnościami. Za zadanie koordynowania procesu odpowiada jeden z prorektorów. W założeniu to student ma zgłosić swoje zapotrzebowanie i na podstawie indywidualnego przypadku przygotowywane jest rozwiązanie. Jednym z nich jest wyznaczenie spośród grona studentów asystenta osoby z niepełnosprawnością, co wiązałoby się również z podpisaniem z nim odpowiedniej umowy. Warto jednak przy tym dodać, że studenci nie znają rozwiązań, które są stosowane w tym zakresie.

Studenci wizytowanego kierunku podkreślili, iż istotna z ich punktu widzenia jest możliwość realizacji indywidualnej ścieżki kształcenia, którą przewidują rozwiązania regulaminowe. Studenci wskazują przy tym jednak na to, że sama specyfika ich studiów pozwala na indywidualizację procesu, chociażby poprzez wybór pracowni, w której będą się specjalizować.

Mechanizmem motywującym przygotowanym dla studentów Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu jest ceniony przez studentów prestiżowy konkurs im. Marii Dokowicz. Warunki konkursu określają wybór najlepszych prac dyplomowych przygotowanych w ramach uczelni. Każda z Katedr zgłasza do konkursu autorów najlepszych dyplomów. Główne nagrody przyznawane są przez Senat UAP w dwóch kategoriach: artystycznej oraz projektowej. Dodatkowo przyznawana jest także nagroda dla najlepszego dyplomu teoretycznego - Nagroda im. prof. Alicji Kępińskiej. Wystawa konkursowa ze względu na skalę przedsięwzięcia

organizowana jest w specjalnie zaaranżowanej przestrzeni Międzynarodowych Targów Poznańskich. Dopełnieniem wystawy głównej jest przygotowywanie corocznie wystawy towarzyszącej i mającej miejsce w Miejskich Galeriach UAP, podczas której swoje prace mogą prezentować studenci i absolwenci. Innymi działaniami realizowanymi bądź wspieranymi przez Uczelnię, a mającymi walor motywujący dla studentów są Stypendium Artystyczne Prezydenta Miasta Poznania, Stypendium Naukowe Prezydenta Miasta Poznania, Nagrody Prezydenta Miasta Poznania za najlepsze prace dyplomowe dotyczące Miasta Poznań czy Nagrody Marszałka Województwa za najlepsze dyplomy artystyczne.

Studenci co do zasady pozytywnie oceniają jakość obsługi administracyjnej w sprawach związanych z procesem dydaktycznym, wskazując jednak przy tym na ważny kierunek doskonalenia dotyczący godzin otwarcia Dziekanatów. Dziekanat jest otwarty na przyjmowanie studentów jedynie przez łącznie 8 godzin w tygodniu, dodatkowo niedostosowanych do planu zajęć studentów. Należy jednak podkreślić iż sprawnie funkcjonuje komunikacja za pośrednictwem poczty elektronicznej z pracownikami administracyjnymi Uczelni. Studenci wskazali również na uprzejmość i wyrozumiałość pracowników administracyjnych i ich merytoryczne przygotowanie do pełnienia swoich funkcji.

Stosowanym przez Uczelnię narzędziem w zakresie monitorowania oraz wspierania i doskonalenia systemu opieki oraz kadry kształcącej studentów jest ankietyzacja zajęć dydaktycznych, dokonywana w odniesieniu do każdego prowadzącego. Studenci wypełniają formularz ankiety anonimowo i dobrowolnie. Formularz ankiety umożliwia odpowiedź na pytania zamknięte, a także pozostawia miejsce na swobodną wypowiedź. Studenci wskazali że nie posiadają wiedzy czy wypełniane przez nich ankiety przyczyniają się do doskonalenia jakości kształcenia, zalecane byłoby zatem opracowanie odpowiedniej formy prezentowania wyników. Stosuje się również drugie narzędzie jakim jest ankieta osoby przystępującej do egzaminu dyplomowego, która jednak jest niewłaściwie nazywana ankietą absolwenta. Warto przy tym podkreślić, iż ze względu na niewielką liczbę studentów korzysta się z nieformalnych rozwiązań prowadzących do rozwoju systemu wsparcia, opieki i motywowania studentów takich jak rozmowy Dziekana ze studentami przed zajęciami oraz prowadzących ze studentami w trakcie zajęć. Działania te Zespół Oceniający PKA ocenia pozytywnie gdyż jako dopasowane do specyfiki prowadzonych studiów są podstawą oceny poziomu obsługi administracyjnej oraz jakości kadry wspierającej proces kształcenia.

Informacje o formach opieki nad studentami można ~~oni~~–uzyskać za pośrednictwem strony internetowej jednostki, a także w tradycyjny sposób, podczas spotkań z władzami jednostki, poprzez akcje informacyjne, oraz w Dziekanatach. Informacje przekazywane studentom są kompleksowe, dotyczą wszystkich interesujących ich aspektów, a także łatwo dostępne i aktualne.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

System opieki i wsparcia można określić jako kompleksowy, odnoszący się do wszystkich istotnych z perspektywy studenta aspektów, z pewnymi zastrzeżeniami.

Kierunkami wymagającymi doskonalenia jest konieczność dostosowania godzin otwarcia dziekanatu do potrzeb studentów oraz zwiększenie ich wymiaru, a także stworzenie pakietu rozwiązań gotowych do zaimplementowania dla osób z niepełnosprawnościami, potrzebującymi wsparcia. Bardzo istotną zmianą, co będzie możliwe zapewne w związku z dalszym doskonaleniem infrastruktury, byłaby lepsza organizacja zajęć oraz zmiana organizacji sesji egzaminacyjnej.

Działalność jednostki z perspektywy studenta uwzględnia wszystkie pojawiające się potrzeby, a jej rezultaty są dostępne dla każdego ze studentów. Podczas wizytacji Zespół Oceniający PKA zdefiniował mocne strony systemu wsparcia i opieki studentów. Zdecydowanie pozytywnie należy ocenić działalność Biura Karier, dostosowującego wsparcie dla studentów do specyfiki kierunku studiów oraz prezentującego ciekawe perspektywy doskonalenia m.in. poprzez szkolenia. Organizacja konkursu im. Marii Dokowicz jest z kolei szansą na pozytywną rywalizację wśród studentów i czynnikiem motywującym do przygotowywania jak najlepszych prac dyplomowych. Praca nauczycieli akademickich i stosowane przez nich metody sprzyjają z kolei budowaniu relacji mistrz – uczeń, tak istotnych dla studentów wizytowanego kierunku.

Dobre praktyki

Zalecenia

1. Opracowanie harmonogramu zajęć w porozumieniu z odpowiednią reprezentacją studentów.
2. Zwiększenie liczby godzin w czasie których pracownicy w Dziekanacie przyjmują studentów.
3. Opracowanie kompleksowych rozwiązań w zakresie wsparcia osób z niepełnosprawnością.
4. Opracowanie wyników ankietyzacji i zaprezentowanie wniosków studentom.

5. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny

Zalecenia	Charakterystyka działań doskonalących oraz ocena ich skuteczności
Podczas poprzedniej oceny programowej nie sformułowano zaleceń.	

Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.);
4. Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2016 r. w sprawie ogólnych kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1529);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596);
7. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz. 1065);
8. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1818).
9. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 986, z późn. zm.);
10. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 - poziomy 6-8 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1594);
11. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. nr 253 poz. 1520);
12. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów, warunków wydawania oraz niezbędnych elementów dyplomów ukończenia studiów i świadectw ukończenia studiów podyplomowych oraz wzoru suplementu do dyplomu (Dz. U. z 2017 poz. 279);
13. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. z 2016 poz. 1554);
14. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1302);
15. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą Nr 3/2016 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
16. Uchwała Nr 2/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 12 stycznia 2017 r. z późn. zm. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.