



w sprawie wniosku Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku sztuki nowoczesne – Design now! prowadzonym na Wydziale Nauk Pedagogicznych Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 879/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie oceny programowej na kierunku sztuki nowoczesne – Design now! prowadzonym na Wydziale Nauk Pedagogicznych Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku sztuki nowoczesne – Design now!, prowadzonym na Wydziale Nauk Pedagogicznych Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 879/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 listopada 2019 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Ponieważ kryteria: koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, a także program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymały ocenę częściową, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny warunkowej. Ocenę częściową otrzymało również kryterium współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, natomiast kryteria: skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, kadra prowadząca proces kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia otrzymały ocenę zadowalającą. Kryterium: opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia uzyskało ocenę w pełni.

Podstawę wydania opinii negatywnej stanowiły zarzuty dotyczące kryteriów, które otrzymały ocenę częściową:

1. Kryterium koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni otrzymało ocenę częściową ze względu na następujące zarzuty:

- 1) Dla kierunku została opracowana wewnętrznie niespójna koncepcja kształcenia, a także niesprecyzowana w odniesieniu do zawodów i branż zawodowych sylwetka

absolwenta. W wyniku podjętych działań naprawczych koncepcja kształcenia została znacząco przebudowana i na poziomie deklaratywnym przesunięto wyraźnie akcent z kształcenia w obszarze sztuki (któremu odpowiadało 40% punktów ECTS) na wskazaną w nowym przyporządkowaniu jako dyscyplinę wiodącą – nauki o sztuce (57% ECTS) w dziedzinie nauk humanistycznych, a także wspomagające dyscypliny w dziedzinie nauk społecznych (27% ECTS) i w dziedzinie sztuki (16% ECTS). Jako obszar działalności zawodowej absolwentów kierunku wskazano organizację działań z zakresu kultury i sztuki zarówno w charakterze asystenta produkcji, producenta wydarzeń artystycznych i kulturalnych, instruktora ds. organizacji imprez, jak i instruktora warsztatów artystycznych. Zakłada się więc wykształcenie osób o kompetencjach organizacyjnych, posiadających jednocześnie kwalifikacje w zakresie nauczania organizacji imprez oraz kompetencje artystyczne dające możliwość podejmowania działalności edukacyjnej, podczas gdy kierunek tylko w 8% został przyporządkowany do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości w ramach dziedziny nauk społecznych. Ponadto przyporządkowanie kierunku do dwóch dyscyplin artystycznych: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki w wymiarze 7% ECTS i sztuki filmowe i teatralne – 9% ECTS nie pozwala na osiągnięcie kompetencji w zakresie sztuki na poziomie umożliwiającym prowadzenie warsztatów artystycznych.

Przyporządkowanie kierunku do powyższych dyscyplin naukowych/artystycznych stoi również w sprzeczności ze sposobem realizacji procesu kształcenia, w którym dominuje kształcenie w zakresie dziedziny sztuki nad traktowanymi odrębnie dziedzinami nauk społecznych i humanistycznych. Świadczy o tym kształcenie, w ramach fakultetów, wyłącznie w jednej z dyscyplin artystycznych (np. na fakultecie *projektowanie, media, nowe technologie* - wykonanie projektów w ramach projektowania graficznego z wykorzystaniem nowych mediów, w ramach fakultetu *performatyka* – projekty teatralne i filmowe kształtujące umiejętności realizacji spektaklu lub filmu), a także przygotowanie pracy dyplomowej będącej projektem artystycznym w zakresie wyłącznie jednej dyscypliny. Dodatkowo poza fakultetami co najmniej pięć przedmiotów w module kierunkowym jest poświęcone kształtowaniu umiejętności artystycznych: 1) *warsztaty fotograficzne*, 2) *warsztaty formy przestrzennej, autoprezentacja*, 3) *sztuka wystąpień publicznych – techniki aktorskie*, 4) *laboratorium obrazu*, 5) *warsztaty fotograficzne i warsztaty formy przestrzennej*. W sumie kształceniu artystycznemu odpowiada 71 ECTS, czyli 43% punktów ECTS przyporządkowanych do kierunku, co nie jest zgodne, z zadeklarowaną liczbą 16%.

- 2) Uczelnia nie zidentyfikowała konkretnych tendencji rozwojowych w obrębie branż zawodowych, do których przygotowuje kierunek związanych np. z zastosowaniem nowych technologii lub kształtowaniem się nowego typu odbiorcy kultury doby Internetu, pozostając na poziomie akademickiej refleksji w obszarze badań podstawowych. W konsekwencji, w kierunkowych efektach kształcenia nie uwzględniono umiejętności praktycznych właściwych dla zakresu działalności zawodowej i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy w zakresie branż zawodowych, do których kierunek przygotowuje.
- 3) Sposób sformułowania kierunkowych efektów kształcenia nie odnosi się w zakresie wiedzy i umiejętności do dyscyplin naukowych/artystycznych, do których kierunek studiów został przyporządkowany. Ponadto efekty kształcenia nie precyzują specyficznej wiedzy,

umiejętności i kompetencji społecznych związanych z zakresem działalności zawodowej, do której przygotowuje kierunek. Zmodyfikowane przez Uczelnię kierunkowe efekty kształcenia, przyjęte uchwałą Senatu DSW z dnia 4 września 2019 roku, wciąż nie oddają specyfiki kształcenia. Jako przykład można wskazać efekt student posiada wiedzę „w obszarze właściwym dla studiowanego kierunku” (bez wskazania zakresu tej specyficznej wiedzy) i nie odpowiadają sylwetce absolwenta, odnosząc się w większym stopniu do działań twórczych, niż związanych ze wskazanymi w sylwetce absolwenta - jako kluczowymi - kompetencjami organizacyjnymi.

- 4) W sposób niezrozumiały formułowane są efekty kształcenia na poziomie zajęć.
- a) Efekty kształcenia na poziomie modułów zajęć są sformułowane w sposób niezrozumiały, nie uszczegóławiają kierunkowych efektów kształcenia, nie są związane ze specyficznym zakresem merytorycznym określonym w nazwie przedmiotu. Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zadeklarowała wprowadzenie odpowiednich poprawek, jednak przesłane pojedyncze sylabusy wskazują jednak na ich brak. Np. w sylabusie *praktyki zadaniowej* (semestr 6) na fakultecie *film, media, nowe technologie* zakłada się, że student osiągnie efekt „opisuje projektuje samodzielnie działania artystyczne realizowane w wybranej instytucji kulturalnej”. Nie jest także zrozumiały efekt „opisuje projekt artystyczny realizowany w wybranej instytucji kulturalnej”, bowiem nie sprecyzowano, czy opisywany projekt realizowany jest przez studenta, czy przez instytucję, w której odbywa praktykę.
 - b) Efekty kształcenia formułowane na poziomie modułów zajęć nie zostały prawidłowo powiązane z kierunkowymi efektami kształcenia. W przykładowych przesłanych sylabusach w przedmiocie *mentoring językowy: język angielski* efekt w kategorii wiedza: „posiada wiedzę językową pozwalającą mu opisywać wydarzenia i doświadczenia osobiste posługując się odpowiednimi strukturami gramatycznymi określonymi dla poziomu B2 (wg ESOKJ)” został przyporządkowany do efektu kierunkowego SN1P_W02: „Zna i rozumie pojęcia i zagadnienia z zakresu historii i teorii sztuki w obszarze właściwym dla studiowanego kierunku”. Efekt dla praktyki zawodowej w ramach fakultetu *performatyka i film* (semestr 3): „zna formy i zasady organizacji pracy na planie filmowym lub teatrze” został powiązany z efektem kierunkowym SN1P_W03: „Zna i rozumie zagadnienia i dylematy sztuki nowoczesnej. Posługuje się odpowiednią terminologią, sięgając do koncepcji metodologii z obszaru nauk o sztuce, sztuk teatralnych, filmowych i plastycznych” (pisownia oryginalna), a efekt „Ma wiedzę za zakresu produkcji teatralnej lub filmowej” z efektem kierunkowym SN1P_W03: „Zna i rozumie potrzeby odbiorców kultury (sztuki, mediów, działań promocyjno-reklamowych), zna komunikacyjne aspekty działań kulturowych”.
 - c) Efekty kształcenia sformułowane na poziomie modułów zajęć nie odnoszą się w prawidłowy sposób do kategorii, którym zostały przyporządkowane tzn. dla wiedzy (np.: student wie), umiejętności (np.: student potrafi, student analizuje) i kompetencji społecznych (np.: student jest gotów do, ma świadomość). Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie działań naprawczych w tym zakresie jednakże w przesłanych, pojedynczych sylabusach występują następujące błędy np. we wszystkich sylabusach praktyk realizowanych w ramach fakultetu *film, media, nowe technologie* efekty w kategorii wiedza opisane są w sposób właściwy dla kategorii umiejętności: „student opisuje”, „student projektuje”, np. efekt kształcenia SN1P_W03 (częściowo

sformułowany jest w kategoriach umiejętności) „Zna i rozumie zagadnienia i dylematy sztuki nowoczesnej. Posługuje się odpowiednią terminologią, sięgając do koncepcji metodologii z obszaru nauk o sztuce, sztuk teatralnych, filmowych i plastycznych” (pisownia oryginalna).

- d) Poziom umiejętności językowych określony w efektach uczenia się do zajęć z zakresu kształcenia językowego (poziom podstawowy) nie odpowiada poziomowi określonemu w kierunkowych efektach kształcenia (poziom B2 ESOKJ).

Stanowisko Uczelni

Ad. 1) Odnosząc się do zarzutu Prezydium PKA dotyczącego koncepcji kształcenia, w tym sylwetki absolwenta, Uczelnia zwraca uwagę na spójność opisu sylwetki absolwenta przedstawionej we wniosku o utworzenie kierunku z obecnym jej brzmieniem. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia, na potwierdzenie tej spójności, przytoczyła opisy sylwetki absolwenta kierunku sztuki nowoczesne-Design now! z wniosku o utworzenie przedmiotowego kierunku (skierowanego do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego 21 maja 2013); z raportu samooceny wysłanego do PKA w 2018 r.; opis sylwetki absolwenta skorygowany w odpowiedzi na raport powizytacyjny zespołu PKA oraz opis w odpowiedzi na uchwałę nr 879/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie oceny programowej na kierunku.

Założenia, koncepcja i program zajęć na ocenianym kierunku umożliwiają zdobycie złożonych, różnorodnych, ugruntowanych teoretycznie i praktycznie, kwalifikacji zawodowych, niezbędnych we współczesnej rzeczywistości. Umożliwiają także zdobycie wieloaspektowych kompetencji społecznych, interpretacyjnych, wspomagających zarówno osobowe działania twórcze, naukowe, artystyczne, jak i rozumienie oraz interpretację sfery szeroko pojmowanej kultury. Dobór i układ treści w programie kształcenia podporządkowany jest myśleniu redefiniującemu: utrwalone rozumienie miejsca (w strukturze kształcenia ogólnego) oraz funkcji edukacji artystycznej; pojmowanie społecznej roli sztuki, związków sztuka - humanistyka - kształcenie; znaczenia wiedzy humanistycznej i społecznej w rozwoju osobowym, artystycznym, zawodowym studenta/ artysty/ humanisty.

Łączenie w programie kształcenia na tym kierunku treści, a także metod i działań, które tradycyjnie przyporządkowywane są różnym kierunkom kształcenia, wynika z przekonania, że – zwłaszcza współcześnie - myślenie humanistyczne, społeczne i kreacja artystyczna pozostają ze sobą w istotnych związkach.

W toku rozwoju tego kierunku studiów nastąpiło pewne przesunięcie akcentów ku obszarowi sztuki, jednak cały czas zakładano, że absolwent kierunku to osoba, która – z jednej strony, wykorzystując wiedzę i rozwijając umiejętności z obszaru humanistycznego i społecznego, będzie potrafiła organizować działania w obszarze kultury, promujące lub prezentujące twórczość innych, z drugiej zaś strony, w trakcie studiów, w ramach specjalności (a teraz: ścieżek fakultatywnych) – będzie rozwijała swoje zainteresowania i zdolności w tych obszarach. W nowym opisie sylwetki absolwenta ocenianego kierunku studiów, a także, w opisie zmian programu) przedstawiono takie dyspozycje, które umożliwiają absolwentom pracę we wskazanych obszarach współczesnego, wielodyscyplinowego rynku pracy. Jednocześnie ich artystyczne kształcenie, niebędące zawodowym kształceniem artystów, daje im możliwości rozumienia współczesnych zjawisk i procesów w szeroko rozumianej sztuce, możliwości współorganizowania ich oraz zarządzania nimi. Założono także, że podobnie jak wiedza o sztuce wymaga stałego uzupełniania, uczestniczenia w działaniach kulturalnych

i artystycznych, zatem wymaga odpowiednich kompetencji do takiego uczestnictwa, tak i przygotowanie w obszarze sztuki (artystyczne) nie jest skończonym zestawem umiejętności. Przyjęto, że absolwenci, chcący realizować także swoje zainteresowania w obszarze sztuki, mają możliwość uzyskania podstaw wiedzy i umiejętności w wybranych dziedzinach, a przede wszystkim podstawowych umiejętności projektowania własnego, twórczego rozwoju zawodowego w wielowymiarowym obszarze zawodu specjalisty ds. organizacji działań z zakresu kultury i sztuki.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazuje też na kulturowe konteksty dokonywanych przez nią zmian, tj. że zmiany te wyznaczają nowe możliwości ciekawej pracy dla absolwentów. Założeniem twórców tego kierunku było opracowanie koncepcji kształcenia umożliwiającego zdobycie wieloaspektowych kompetencji i umiejętności z obszarów humanistyki, sztuki i nauk społecznych. W związku z tym twórcy ocenianego kierunku, spośród obszarowych efektów kształcenia, wybrali te, które odnosiły się przede wszystkim do:

1. w obszarze nauk humanistycznych:
 - 1) człowieka jako twórcy i odbiorcy wytworów kultury i sztuki,
 - 2) kultury współczesnej i jej historycznych kontekstów oraz dziedzictwa kulturowego,
 - 3) współpracy z twórcami sztuki, animatorami działalności kulturalnej, społecznością lokalną i reprezentantami instytucji rynku pracy,
 - 4) rynkowych aspektów twórczości i działalności artystycznej,
 - 5) współpracy z twórcami sztuki, animatorami działalności kulturalnej, społecznością lokalną i reprezentantami instytucji rynku pracy,
 - 6) rynkowych aspektów twórczości i działalności artystycznej;
2. w obszarze nauk społecznych:
 - 1) społecznych kontekstów działań kulturalnych i twórczych,
 - 2) umiejętności społecznych, komunikacji, przedsiębiorczości;
3. w obszarze sztuki:
 - 1) refleksyjności, kreatywności, umiejętności twórczych, krytycznych i warsztatowych,
 - 2) doskonalenia i rozwoju zdolności do rozumienia siebie, otaczającego świata i wyrażania siebie w formie ekspresji artystycznej,
 - 3) podejmowania indywidualnych i zespołowych działań twórczych.

Opis sylwetki absolwenta:

Studia na kierunku sztuki nowoczesne - Design now! są skierowane do osób zainteresowanych branżą związaną z szeroko pojętym obszarem kultury i sztuki, do osób chcących połączyć swoje życie zawodowe i zainteresowania humanistyczne, artystyczne oraz społeczne.

Absolwenci studiów pierwszego stopnia na kierunku sztuki nowoczesne - Design Now! o profilu praktycznym zdobędą wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne przydatne w pracy m.in. przy organizacji imprez kulturalnych, tworzeniu projektów artystycznych (indywidualnych i grupowych), planowaniu procesów animacji kultury, organizowaniu i prowadzeniu edukacji kulturalnej i artystycznej, upowszechnianiu kultury i twórczości artystycznej, kierowaniu procesami animacji kultury i ich realizowaniu.

Przykładowe miejsca pracy, w których absolwent może znaleźć zatrudnienie:

- instytucje dziedzictwa kulturowego: muzea, galerie,



- teatry: profesjonalne i amatorskie, teatr muzyczny, teatr dramatyczny, teatry multidyscyplinarne, teatry sztuk performatywnych,
- domy i ośrodki kultury, a także organizacje pozarządowe, działające w obszarze kultury i sztuki oraz edukacji,
- firmy produkcyjne mediów audio, audiowizualnych multimedialnych: film, radio, telewizja, wideo, multimedia,
- różnego rodzaju, inne niż wyżej wymienione instytucje związane z kulturą, sztuką i - w węższym zakresie - z edukacją kulturalną i artystyczną.

Odnosząc się do zarzutu Prezydium PKA, dotyczącego koncepcji kształcenia:

„Dla kierunku została wytworzona wewnętrznie niespójna koncepcja kształcenia, a także niesprecyzowana w odniesieniu do zawodów i branż sylwetka absolwenta. W wyniku podjętych działań naprawczych koncepcja kształcenia została znacząco przebudowana...”

Uczelnia wskazała, iż sama koncepcja nie uległa radykalnym zmianom, przesunięte zostały akcenty, odnośnie obszarów kształcenia, na nauki o sztuce, w znaczącej części dla uwypuklenia - deklarowanych w programie kształcenia - cech sylwetki absolwenta oraz z powodu konieczności przypisania efektów uczenia się w ponad 50% do jednej dyscypliny.

Uczelnia przedłożyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zestawienie sumaryczne punktów ECTS z podziałem na dziedziny i dyscypliny naukowe, ukazujące zmiany procentowego przypisania punktów ECTS do poszczególnych dziedzin i dyscyplin naukowych.

Uczelnia w odpowiedzi na raport powizytacyjny uzasadniła:

„(...) absolwenci, chcący realizować także swoje zainteresowania w obszarze sztuki, mają możliwość uzyskania podstaw wiedzy i umiejętności w wybranych dziedzinach, a - przede wszystkim - podstawowych umiejętności projektowania własnego, twórczego rozwoju zawodowego, w wielowymiarowym obszarze zawodu specjalisty ds. organizacji działań z zakresu kultury i sztuki.

Analiza potrzeb zawodowego rynku sztuki oraz branż zawodowych z obszaru kultury, prowadzi zatem do konieczności przeformułowań profilu zawodowego i specyfikacji stanowisk pracy w tym obszarze.

Na stronach internetowych Narodowego Centrum Kultury wśród opisów stanowisk poszukiwanych pracowników, przedstawia się takie stanowiska, jak: organizator działań; kierownik działu produkcji; asystent produkcji; producent wydarzeń artystycznych i kulturalnych; producent ds. projektów kulturalnych; koordynator działań programowych; instruktor do spraw organizacji imprez; asystent galerii; instruktor warsztatów.

Widoczne jest zatem, jak potrzeby rynku pracy (reagującego na przemiany we współczesnej kulturze i sztuce, a także na przemiany społeczne) przeformułują profile zawodowe osób pracujących w tym obszarze i zestawy dyspozycji osób przygotowywanych do takiej pracy. Wyłania się oto m.in. profil osoby zarządzającej projektami z zakresu kultury i sztuki, producenta wydarzeń związanych z kulturą i sztuką, organizatora działań artystyczno-kulturalnych. Przemiany takie, warto podkreślić, są częścią ogólniejszych współczesnych przeobrażeń w myśleniu - ekonomicznym, socjologicznym, pedagogicznym, psychologicznym - na temat całościowego uczenia się, roli zawodowej, rodzajów kompetencji zawodowych.

Kategoria „organizowania” współcześnie dotyczy szerokiego zakresu spraw społecznych. Wiąże się z planowym i świadomym decydowaniem o działaniach kulturalnych, społecznych, rynkowych i z projektowaniem takich działań. Działania te obejmują m.in.: rozpoznawanie potrzeb kulturalnych otoczenia społecznego, wspomaganie i aktywizację lokalnych społeczności, uwrażliwianie na edukacyjne aspekty aktywności kulturalnej, projektowanie



kampanii promocyjnych (medialnych, PR-owych), dotyczących działań z zakresu kultury i sztuki, uświadamianie roli działań z tego zakresu w procesach rozwoju społecznego.

Studia na kierunku sztuki nowoczesne - Design now! kierowane są do osób zainteresowanych branżą związaną z szeroko pojętym obszarem kultury i sztuki, do osób chcących połączyć swoje życie zawodowe i zainteresowania humanistyczne, artystyczne oraz społeczne."

Odnosząc się do zarzutu Prezydium PKA dotyczącego przyporządkowania kierunku do dyscyplin:

„(...) przyporządkowanie kierunku do dwóch dyscyplin artystycznych: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki w wymiarze 7% ECTS i sztuki filmowe i teatralne – 9% ECTS nie pozwala na osiągnięcie kompetencji w zakresie sztuki na poziomie umożliwiającym prowadzenie warsztatów artystycznych”

Uczelnia nie formułuje wypowiedzi sugerujących, że absolwent ma prowadzić warsztaty artystyczne. Zwraca uwagę jedynie, że: „Absolwenci studiów pierwszego stopnia na kierunku sztuki nowoczesne — Design now! o profilu praktycznym zdobędą wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne przydatne w pracy m.in. przy organizacji imprez kulturalnych, tworzeniu projektów artystycznych (indywidualnych i grupowych), planowaniu procesów animacji kultury, organizowaniu i prowadzeniu edukacji kulturalnej i artystycznej, upowszechnianiu kultury i twórczości artystycznej, kierowaniu procesami animacji kultury i ich realizowaniu.

Odnosząc się do zarzutu Prezydium PKA:

„Przyporządkowanie kierunku do powyższych dyscyplin naukowych/artystycznych stoi również w sprzeczności ze sposobem realizacji procesu kształcenia, w którym dominuje kształcenie w zakresie dziedziny sztuki nad traktowanymi odrębnie dziedzinami nauk społecznych i humanistycznych. Świadczy o tym kształcenie w ramach fakultetów, wyłącznie w jednej z dyscyplin artystycznych”

Uczelnia wyjaśnia, iż program przygotowuje studentów w zakresie wszystkich obszarów, zarówno w wiodącej dyscyplinie, jak i w tych wspomagających. Wszystkie przedmioty w programie studiów, od początku konstruowania koncepcji kształcenia dla ocenianego kierunku, realizują je wszystkie, w różnym procentowym rozkładzie. Student może poszerzać swoje zainteresowania, wybierając jedną z dwóch ścieżek kształcenia, realizowanych w formie fakultetów: performatyka i film; projektowanie, media, nowe technologie

Odnosząc się do zarzutu Prezydium PKA:

„dotyczącego kształtowania umiejętności artystycznych „Dodatkowo poza fakultetami co najmniej pięć przedmiotów w module kierunkowym jest poświęconych kształtowaniu umiejętności artystycznych”

Uczelnia wskazuje, że przedmioty te poświęcone są nie tylko kształtowaniu umiejętności artystycznych. Uwidaczniamy to również w rozkładzie - realizowanych podczas zajęć – punktów ECTS. Punkty ECTS nie są przypisywane tylko do jednej dyscypliny (wskazano to zestawieniu). Zarzuty dotyczyły przedmiotów, w których rozkład punktów ECTS między dyscyplinami, do których przypisany jest kierunek, wygląda następująco:

1. Warsztaty fotograficzne - 3 ECTS (1 ECTS - nauki o sztuce; 1 ECTS - sztuki plastyczne; 1 ECTS - sztuki filmowe i teatralne)
2. Warsztaty formy przestrzennej - 2 ECTS (1 ECTS - nauki o sztuce; 1 ECTS - sztuki plastyczne)
3. Autoprezentacja, sztuka występów publicznych -techniki aktorskie - 2 ECTS (1 ECTS - sztuki filmowe i teatralne; 1 ECTS - nauki o poznaniu i komunikacji)

4. Laboratorium obrazu-3 ECTS(2 ECTS - nauki o sztuce; 1 ECTS - sztuki filmowe i teatralne)

Odnosząc się do zarzutu Prezydium PKA:

„dotyczącego liczby punktów związanych z kształceniem artystycznym „W sumie kształceniu artystycznemu odpowiada 71 ECTS, czyli 43 % punktów przyporządkowanych do kierunku, co nie jest zgodne z zadeklarowaną liczbą 16%”

Uczelnia zauważa, że w ramach przedmiotów, które realizują efekty uczenia się z dziedziny sztuka, zakłada się również realizację efektów uczenia się, przypisanych do pozostałych dyscyplin. Nie można zatem uznać, że w ramach tych przedmiotów realizowane są jedynie efekty uczenia się z dziedziny sztuki, zatem tylko część punktów ECTS może zostać do nich przypisana.

Ad. 2) W odpowiedzi na zarzut wskazany w punkcie 2 Uczelnia zauważa, że lokalny i regionalny rynek pracy, jako możliwa oferta dla absolwentów kierunku sztuki nowoczesne-Design now! funkcjonuje w kilku wymiarach. Pierwszy dotyczy tradycyjnych instytucji kultury, sztuki i mediów (np. muzea, galerie, stacje radiowe i telewizyjne, wydawnictwa, redakcje) i odnosi się do wykonywanych w nich zawodów związanych z organizacją wydarzeń o charakterze edukacyjnym i/lub artystycznym oraz wspierania instytucji w zakresie ich medialnego funkcjonowania. Drugi wymiar dotyczy pracy w organizacjach związanych z nowymi mediami (redakcje serwisów internetowych - informacyjnych, biznesowych, społecznościowych) i odnosi się do prac z obszaru tworzenia materiałów multimedialnych, realizacji kampanii reklamowych i informacyjnych, działań promocyjnych. Wymaga to złożonych umiejętności i kompetencji absolwentów. Trzeci wymiar dotyczy wykorzystania zasobów z zakresu kapitału kulturowego i społecznego, jakim dysponują absolwenci kierunku sztuki nowoczesne-Design now!. Może on być wykorzystywany przy okazji realizacji dolnośląskich i wrocławskich przeobrażeń instytucji kultury, sztuki i edukacji. Przeobrażenia te przedstawione są w opisach strategii rozwojowych województwa, miasta oraz instytucji kultury („Strategia rozwoju województwa dolnośląskiego do 2030 roku”, „Strategia Wrocław 2030”, „Kultura - Obecna! Diagnoza potencjału kulturowego Wrocławia oraz Strategia Rozwoju Kultury w perspektywie 2020+”). Główne wymiary przeobrażeń instytucji kultury i sztuki (np. muzeów, teatrów, galerii, domów kultury) dotyczą wykorzystania zasobów kreatywności i interdyscyplinarnych umiejętności pracowników, co stwarza znakomite warunki pracy absolwentom i studentom naszego kierunku a takie umiejętności są wyrażone w efektach uczelnia się ocenianego kierunku studiów.

Ad. 3) W odpowiedzi na zarzut: *„Sposób sformułowania kierunkowych efektów kształcenia nie odnosi się w zakresie wiedzy i umiejętności do dyscyplin naukowych/artystycznych, do których kierunek studiów został przyporządkowany. Ponadto efekty kształcenia nie precyzują specyficznej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych związanych z zakresem działalności zawodowej, do której przygotowuje kierunek. Zmodyfikowane przez Uczelnię kierunkowe efekty kształcenia, przyjęte uchwałą Senatu DSW z dnia 4 września 2019 roku, wciąż nie oddają specyfiki kształcenia np. student posiada wiedzę „w obszarze właściwym dla studiowanego kierunku” (bez wskazania zakresu tej specyficznej wiedzy) i nie odpowiadają sylwetce absolwenta odnosząc się w większym stopniu do działań twórczych, niż związanych ze wskazanymi w sylwetce absolwenta – jako kluczowymi - kompetencjami organizacyjnymi.*



Sposób sformułowania kierunkowych efektów kształcenia nie odpowiada wskazanej przez Uczelnię jako wiodącą dyscyplinie naukowej.

Uczelnia przedłożyła uchwałę Senatu Dolnośląskiej Szkoły Wyższej z siedzibą we Wrocławiu z dnia 8 stycznia 2020 r., w sprawie zatwierdzenia zmiany efektów uczenia się dla kierunku sztuki nowoczesne - Design now!, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego w Dolnośląskiej Szkole Wyższej z siedzibą we Wrocławiu. Dokonane zmiany w efektach kształcenia miały na celu oddanie specyfiki kształcenia i stanowią odpowiedź na opis sylwetki absolwenta.

Uczelnia jednocześnie podkreśla, że efekty kształcenia nie uległy dużym zmianom w stosunku do wniosku o uruchomienie kierunku. Zmiany w efektach kształcenia polegały przejściu z Krajowych Ram Kwalifikacji dla szkolnictwa wyższego na Polską Ramę Kwalifikacji.

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono:

Załącznik 2 - uchwała Senatu Dolnośląskiej Szkoły Wyższej z siedzibą we Wrocławiu z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie zatwierdzenia zmiany efektów uczenia się dla kierunku sztuki nowoczesne - Design now!, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego w Dolnośląskiej Szkole Wyższej z siedzibą we Wrocławiu.

Załącznik 3 - zestawienie porównawcze efektów kształcenia i uczenia się na kierunku „sztuki nowoczesne - Design now!”

Ad. 4) W odpowiedzi na zarzut „W sposób niezrozumiały formułowane są efekty kształcenia na poziomie zajęć”

Uczelnia do niniejszego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożyła: Załącznik 4 - karty przedmiotów, które uwzględniają zawarte w uchwale zastrzeżenia.

Odnosząc się do zarzutu Prezydium PKA, dotyczącego poziomu umiejętności językowych: Poziom umiejętności językowych określony w efektach kształcenia się do zajęć z zakresu kształcenia językowego (poziom podstawowy) nie odpowiada poziomowi określonemu w kierunkowych efektach kształcenia (poziom B2 ESOKJ) Uczelnia wyjaśniła, że: Zapisane w karcie przedmiotu „Mentoring językowy - język angielski” efekty uczenia się, związane z nabywaniem umiejętności językowych, zostały sporządzane zgodnie z wymaganiami, dotyczącymi realizacji efektów uczenia się w DSW. Określenie „podstawowa znajomość języka angielskiego” zostało zaczerpnięte z Dziennika Ustaw RP Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (<http://dziennikustaw.gov.pl/du/2017/1575/l>), gdzie znajomość języka obcego na poziomie B2 ustawodawca określa jako "podstawową". Uczelnia w odniesieniu do powyższego zarzutu postanowiła uwzględnić zarzut i dokonała zmiany zapisu w karcie przedmiotu i usunięcie słowa "podstawowej" (znajomości języka obcego). Uczelnia wskazała również, że po przeprowadzeniu ewaluacji programu studiów zweryfikowano również treści kształcenia w poszczególnych semestrach dla przedmiotu Mentoring językowy: tak, aby studenci mogli efektywniej realizować założone efekty uczenia się i zdobywać umiejętności językowe z języka angielskiego na poziomie B2 w powiązaniu ze studiowanym kierunkiem. Uszczegółowione zostały opisy efektów uczenia się, tak, aby były zgodne z odniesieniami do efektów uczenia się dla kierunku. Zmodyfikowana karta przedmiotu znajduje się w załączniku nr 4.

Stanowisko Prezydium PKA

Ad 1) Słabością koncepcji kształcenia na przedmiotowym kierunku jest przypisanie kierunku studiów do dużej liczby dziedzin nauki (6) i dyscyplin naukowych (12), w tym takich, w zakresie



których w jednostce nie są prowadzone prace rozwojowe ani badania naukowe. W jednostce nie prowadzi się badań naukowych ani prac rozwojowych w dyscyplinach: historia sztuki, nauki o mediach, nauki o poznaniu i komunikacji społecznej, nauki o zarządzaniu w dziedzinie nauk ekonomicznych oraz w dziedzinie sztuk filmowych, do których także odniesiono kierunkowe efekty uczenia się. W niewielkim stopniu prowadzone są prace rozwojowe obszarach działalności zawodowej, związanych z kierunkiem studiów, dotyczą one arteterapii oraz działań performatywnych. Dokonana zmiana koncepcji kształcenia nie czyni ją bardziej spójną. Przesunięcie akcentu z kształcenia w obszarze sztuki (któremu poprzednio odpowiadało 40% punktów ECTS) na wskazaną w nowym przyporządkowaniu jako dyscyplinę wiodącą – nauki o sztuce (57% ECTS) w dziedzinie nauk humanistycznych, a także wspomagające dyscypliny w dziedzinie nauk społecznych (27% ECTS) i w dziedzinie sztuki (16% ECTS), nie zostało dokonane na bazie radykalnych zmian w programie studiów i uwidocznione w nowoprzyjętych kierunkowych efektach uczenia się. Dokonane zmiany w procentowym przyporządkowaniu do dyscyplin naukowych jeszcze w kontekście nazwy kierunku sztuki nowoczesne – Design now! uniemożliwiają jednoznaczną identyfikację go z zakresem kształcenia, gdyż sugerują nabycie przez studenta kompetencji w zakresie designu, gdy tymczasem przyporządkowanie kierunku do dyscypliny artystycznej: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki jest zaledwie w wymiarze 7% ECTS. Brak też kierunkowych efektów uczenia się bezpośrednio odnoszących się do designu. Wobec powyższego **zarzut w tej części pozostaje w mocy.**

Ad 2) Przytoczona przez Wnioskodawcę argumentacja dotycząca możliwości znalezienia pracy przez absolwentów, poparta analizami Narodowego Centrum Kultury potrzeb zawodowych rynku sztuki oraz „Strategią rozwoju województwa dolnośląskiego do 2030 roku”, jest zasadna, a tym samym, **w tej części postawiony zarzut staje się bezprzedmiotowy.**

Ad 3) Przyjęte nowe efekty uczenia się w niewielkim stopniu różnią się od poprzednich nadal pozostają bardzo ogólne i w niewielkim stopniu pozwalają określić kompetencje absolwenta w kontekście specyfiki dyscypliny naukowej, do której się odnoszą, nie precyzują specyficznej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych związanych z zakresem działalności zawodowej, do której przygotowuje kierunek. **Zarzut w tej części pozostaje w mocy.**

Ad 4) Dokonane zmiany w opisie efektów uczenia się na poziomie zajęć czynią je bardziej zrozumiałymi, a także korekta sformułowania poziomu umiejętności językowych w opisie efektów uczenia się i w karcie przedmiotu czynią **zarzut w tej części bezprzedmiotowym.**

Dokonane zmiany i wyjaśnienia tylko w części wychodzą naprzeciw postawionym zarzutom. W swym podstawowym wymiarze zarzuty postawione w kontekście oceny kryterium 1 (koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni) pozostają w mocy. Tym samym nie ma podstaw do zmiany oceny całego kryterium.

2. Kryterium program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymało ocenę częściową ze względu na następujące zarzuty:

- 1) Niewystarczająca liczba godzin kontaktowych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, uniemożliwia kształtowanie praktycznych umiejętności pozwalających na „wytwarzanie dóbr kultury” oraz „realizację działań twórczych” opisanych w efektach kształcenia zdefiniowanych dla kierunku. Istotą kształcenia w zakresie twórczości artystycznej jest bezpośredni kontakt nauczyciela akademickiego ze studentkami, obserwowanie ich działań, interakcja ze studentami w trakcie realizacji procesu twórczego.

Tego bezpośredniego oddziaływania nie można zastąpić, zwłaszcza w przypadku studentów studiów pierwszego stopnia, przez system samodzielnej pracy studenta i okresowego recenzowania przez nauczyciela akademickiego osiągniętych rezultatów. W przypadku ocenianego kierunku studiów dotyczy to w szczególności modułów zajęć: *praca z obrazem i przestrzenią, warsztaty firmy przestrzennej, wprowadzenie do sztuki użytkowej, obraz filmowy i przestrzeń teatralna, projektowanie użytkowe, projektowanie znaku, technika aktora, gra sceniczna, postać reżyseria, praca z kamerą, motion design*. Na etapie przeprowadzanej wizytacji zarzut ten dotyczył tylko studiów niestacjonarnych, na których wymiar godzin zajęć kontaktowych stanowił 53% wymiaru godzin na studiach stacjonarnych. Zmiany w liczbie planowanych godzin zajęć wprowadzone przez uczelnię, jeszcze ten zarzut pogłębiły, bo poprzez wprowadzenie praktyk zawodowych w wymiarze 960 godzin spowodowały znaczące obniżenie liczby godzin zajęć z udziałem nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych i nie zwiększając tej liczby na studiach niestacjonarnych.

- 2) Nieprawidłowo oszacowany został nakład pracy studentów. Uczelnia szacuje nakład pracy studenta dla poszczególnych przedmiotów z dokładnością do 0,5 ECTS, przy czym zdarzają się przypadki, w których nakład pracy studenta wynikający z tego oszacowania jest niższy niż wymiar godzin kontaktowych zajęć (np. *dyskursy sztuki*: 60 godzin kontaktowych i 1,5 ECTS co odpowiada maksymalnie 45 godzinom pracy studenta). W wielu przypadkach całkowity nakład pracy studenta odpowiada godzinom kontaktowym przeznaczonym na przedmiot, a więc nie zakłada w ogóle czasu na przygotowanie się studentów do zajęć, co stoi w sprzeczności z koncepcją kształcenia zakładającą interdyscyplinarne przygotowanie w zakresie nauk humanistycznych i społecznych, wymagające zapoznania się z literaturą przedmiotu. W wielu przypadkach czas na samodzielną pracę studenta jest niedoszacowany jak w przypadku zajęć z języka obcego, które przewidywane są w wymiarze realizowanych w czterech semestrach 120 godzin zajęć kontaktowych i 6 ECTS, co daje 180 godzin całkowitego nakładu pracy studenta, a więc zaledwie 15 godzin pracy własnej w semestrze.
- 3) Wypracowana koncepcja praktyk zawodowych jest nieprawidłowa bowiem:
 - a) nie określa miesięcznego wymiaru praktyk zawodowych,
 - b) efekty kształcenia sformułowane dla poszczególnych etapów praktyk zawodowych powtarzają się. Uczelnia częściowo zrealizowała zalecenie dotyczące zróżnicowania efektów kształcenia dla poszczególnych etapów praktyk zawodowych, jednakże nie wyeliminowano błędów w zakresie powtarzających się efektów, które studenci mają osiągać dwukrotnie, np. „zna formy i zasady organizacji pracy na planie filmowym lub w teatrze” w ramach praktyk na fakultecie *performatyka i film*,
 - c) program praktyk nie jest zróżnicowany w zależności od ich etapu i nie zapewnia zgodności treści programowych z efektami kształcenia dla tych praktyk. Treści programów dla praktyk zawodowych zostały bowiem sformułowane w sposób bardzo ogólny i nie wskazują na konkretne czynności, które powinni wykonywać studenci,
 - d) wymiar godzinowy praktyk jest zbyt duży w stosunku do założonych dla nich efektów kształcenia i treści programowych dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych,
 - e) dobór miejsc odbywania praktyk nie umożliwia osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia. Nie opracowano kryteriów, które powinny spełniać placówki przejmujące studentów na praktyki. Także sylabusy praktyk nie precyzują rodzaju instytucji, w których mogą być one przeprowadzane,



- f) ocena osiągnięcia efektów kształcenia dokonywana przez opiekuna praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów. Metody weryfikacji to: raport z praktyki, udział w dyskusji i omówienie raportu,
 - g) nie wypracowano narzędzi i metod oceny praktyk zawodowych umożliwiających weryfikację stopnia osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia, w tym procedur zaliczania praktyk na podstawie wykonywanej pracy zawodowej w sposób umożliwiający zweryfikowanie spójności obowiązków zawodowych z efektami kształcenia określonymi dla praktyk.
- 4) Nie są stosowane metody kształcenia umożliwiające wykonywanie przez studentów praktycznych czynności zawodowych i kształtowanie kompetencji społecznych oraz metod ich weryfikacji.
- 5) Program studiów nie precyzuje form zaliczania poszczególnych modułów zajęć, w konsekwencji czego Uczelnia nie zapewnia rzetelności i przejrzystości procesu weryfikacji efektów kształcenia.
- Choć Uczelnia deklaruje podjęcie stosownych działań w powyższym zakresie to nie przedstawiła materiałów potwierdzających ich wprowadzenie. Brak tych informacji, jak również informacji zwrotnej dotyczącej oceny opracowywanych przez studentów prac etapowych, nie zapewnia rzetelności, porównywalności oraz bezstronności procesu oceniania.
- 6) Stwierdzono nieprawidłowości w procesie dyplomowania.
- a) Problematyka prac dyplomowych nie jest zgodna z przyjętymi przez Uczelnię zasadami dyplomowania, efektami kształcenia oraz poziomem studiów.
 - b) Wypracowane zasady dyplomowania są nieprawidłowe, bowiem nie uwzględniają wymogów w zakresie:
 - rozwiązywania problemów praktycznych, związanych z działalnością zawodową właściwą dla kierunku i zastosowaniem w praktyce zawodowej osiągnięć naukowych w zakresie dziedzin i dyscyplin naukowych i artystycznych, do których odnoszą się kierunkowe efekty kształcenia,
 - oceny osiągnięcia praktycznych umiejętności zawodowych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Przyjęte zasady dyplomowania nie odpowiadają dyscyplinie wiodącej nauki o sztuce, do której został przyporządkowany kierunek. Zakładają przygotowanie projektu artystycznego i nie są związane z zakresem działalności zawodowej określonej przez Uczelnię w koncepcji kształcenia: asystent produkcji, producent wydarzeń artystycznych i kulturalnych, instruktor ds. organizacji imprez, instruktor warsztatów artystycznych.
 - określenia kryteriów oceniania w procesie dyplomowania z uwzględnieniem wagi części artystycznej i teoretycznej pracy dyplomowej, a także braku właściwego doboru osób uczestniczących w procesie oceniania, w tym oceniających prace dyplomowe, uwzględniającego powiązanie ich dorobku naukowego, artystycznego lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią z zakresem ocenianych osiągnięć studentów. W projekcie nowej formuły dyplomowania, przesłanej w odpowiedzi na raport z wizytacji, kryteria oraz zasady doboru osób oceniających prace dyplomowe nie zostały określone.
- 7) Zasady rekrutacji nie uwzględniają oceny predyspozycji artystycznych związanych z zakresem kształcenia na kierunku.



Stanowisko Uczelni

Ad 1) W odpowiedzi na zarzut Uczelnia wskazała, że przedmioty specjalnościowe realizowane w ramach fakultetów, z wyraźnym uwypukleniem dziedziny sztuka, dotychczas były realizowane na studiach w trybie niestacjonarnym w wymiarze 30 h w semestrze. W aktualnym programie studiów, obowiązującym od roku akademickiego 2019/20, zwiększono liczbę godzin zajęciowych do 45 h w semestrze, zmniejszając tym samym dysproporcje pomiędzy formą stacjonarną i niestacjonarną. Uczelnia podkreśla, że studia niestacjonarne zawsze odbywają się z większym nakładem samodzielnej pracy studenta niż studia stacjonarne. Uczelnia wskazała, że zważywszy na realizowane na kierunku specjalności - Projektowanie, media, nowe technologie oraz Performatyka i film - nakłada na prowadzących zajęcia obowiązek monitoringu pracy własnej studenta. Monitoring ten odbywa się w formie dodatkowych konsultacji. W dobie nowych mediów są one możliwe również za pomocą komunikatorów i przez pocztę mailową.

Program studiów, na który zgodę uzyskała uczelnia w 2013 roku, obejmował 1062 h zajęć (bez praktyk zawodowych) realizowanych w trybie niestacjonarnym oraz 160 h praktyk. W aktualnym planie studiów liczba godzin zajęć w trybie niestacjonarnym wynosi 1069 h (bez praktyk zawodowych), a liczba godzin praktyk została zwiększona do 960. Zwiększane kilka razy liczby godzin praktyk były odpowiedziami na zmieniające się wymagania rynku pracy, a także na zmieniające się w tym zakresie wymagania prawne.

Uczelnia przedłożyła Zał. 5 - uchwałę nr 2/2020 Senatu Dolnośląskiej Szkoły Wyższej z siedzibą we Wrocławiu w sprawie ustalenia zmian programu studiów na kierunku sztuki nowoczesne - Design now! prowadzonym w Dolnośląskiej Szkole Wyższej z siedzibą we Wrocławiu.

Ad 2) W odpowiedzi na zarzut Uczelnia poinformowała, że w programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2019/20, w kartach przedmiotów został zweryfikowany opis nakładu pracy studenta i przypisanie punktów ECST (zał. 3).

Ad 3) W odpowiedzi na zarzut Uczelnia wskazała, że podjęto działania, dotyczące opracowania nowej koncepcji praktyk zawodowych na kierunku sztuki nowoczesne - Design now! (Zał. 6 Karty praktyk zawodowych).

Przyjmując zarzut Prezydium PKA oraz analizując koncepcję dotychczas prowadzonych praktyk na kierunku, a także uwzględniając uwagi Rady Programowej dla ocenianego kierunku, zespół dydaktyczny podjął się zadania wypracowania nowej koncepcji praktyk zawodowych. Zwiększono, zgodnie z obowiązującym prawem, czas trwania praktyk do 6 miesięcy na studiach I stopnia o profilu praktycznym, zwiększono ich liczbę do 960 h, z czego 380 h stanowią praktyki kierunkowe, a 580 h praktyki ściśle powiązane z wybranym przez studenta fakultetem. Pięć przedmiotów fakultatywnych powiązanych jest z - odpowiednio opracowaną dla przedmiotu - praktyką realizowaną w określonym semestrze (Zał. 6 Karty praktyk zawodowych).

Rodzaje instytucji/miejsc odbywania praktyk wskazane są w kartach przedmiotów. Student może skorzystać z pomocy opiekuna praktyk (z ramienia uczelni) w wyborze miejsca (instytucji współpracującej z kierunkiem) lub wybrać samodzielnie instytucję o profilu działalności podobnym do tego, jaki jest zalecany przez Uczelnię.

Zgodnie z przyjętą przez uczelnię koncepcją kształcenia, zalecane miejsca odbywania określonych praktyk Uczelnia uważa za uzasadnione, umożliwiając one bowiem osiągnięcie, założonych dla tych praktyk, efektów uczenia się. Prowadzenie dokumentacji praktyki oraz procedura ich zaliczania będzie się odbywać zgodnie z regulaminem i instrukcją do praktyki, opracowanymi w sposób umożliwiający zweryfikowanie spójności obowiązków zawodowych z efektami uczenia się, określonymi dla praktyk.



Odnosnie zarzutu z pkt. 3. b), efekty uczenia się zostały doprecyzowane i wyeliminowane zostały nieuzasadnione powtórzenia niektórych efektów (Załącznik 6 Karty praktyk zawodowych). W odpowiedzi na zarzut z pkt. 3. F) wskazano, że ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk ma charakter kompleksowy, odnosi się więc do każdego z zakładanych - dla określonej praktyki - efektu uczenia się.

Opracowano dokument umożliwiający weryfikację tego, czy placówka spełni warunki realizacji efektów uczenia się. Dotychczasowe metody i narzędzia oceny osiągnięcia przez studenta zakładanych efektów uczenia się, czyli m.in. dyskusja ze studentem na temat sposobów i form realizacji zadań w czasie praktyk, analiza dostarczonej dokumentacji (raport, ew. projekty własne studenta, harmonogram działań itp.), zostały uzupełnione o narzędzie oceny praktyk zawodowych, umożliwiające weryfikację stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. (Załącznik 7 - dokument weryfikacja efektów uczenia się przez opiekuna praktyki w instytucji przyjmującej).

Ad 4) W odpowiedzi na zarzut Prezydium PKA, Uczelnia dowodzi, że prowadzący zajęcia na ocenianym kierunku to praktycy w konkretnych dziedzinach, dobierający odpowiednie metody i warunki kształcenia zbliżone do realnych warunków pracy zawodowej. Przedmioty realizowane są w działaniach warsztatowych, odpowiednich dla danej specjalności.

Ad 5) W odpowiedzi na zarzut Prezydium PKA Uczelnia przedłożyła zmodyfikowane karty przedmiotów, w których zostały skorygowane formy zaliczenia przedmiotów.

Ad 6) W odpowiedzi na zarzut Prezydium PKA Uczelnia poinformowała, że uwzględniła zgłoszone zastrzeżenia, tym samym zarzut Prezydium PKA, dotyczący ujednolicenia i powiązania tematu projektu artystycznego z treścią pracy pisemnej. W załączniku przedstawiono koncepcję dyplomowania, uwzględniającą przypisanie kierunku sztuki nowoczesne - Design now! (dotychczas trójobszarowego) do dziedziny nauk humanistycznych i jako dyscypliny wiodącej nauk o sztuce, która została włączona do programu studiów obowiązującego od roku 2019/20. (Załącznik 8 Zarządzenie nr 40/2019 z dnia 15 października 2019 r. Dziekana Wydziału Studiów). Przedstawiony w załączniku opis sposobu dyplomowania stanowi odpowiedź na uwagi Zespołu Oceniającego PKA. W tej nowej koncepcji praca pisemna realizuje efekty z obszaru przedmiotów kierunkowych, a projekt specjalnościowy realizuje efekty z obszarów przypisanych fakultetom. Zatem student, realizujący program studiów obowiązujący od roku akademickiego 2019/20, przygotowujący pracę pisemną oraz projekt specjalnościowy (będące elementem dyplomowania - czyli końcowej weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do kierunku), powinien uwzględnić w nich kontekst nowego przyporządkowania do dziedzin i dyscyplin naukowych. W pracy pisemnej powinien odnieść się (zgodnie z procentowym przypisaniem do dziedzin i dyscyplin) głównie do obszaru nauk o sztuce, a w projekcie specjalnościowym, w zależności od specjalności, do wybranych dyscyplin sztuki i ich kontekstu nowego przyporządkowania do dziedzin i dyscyplin naukowych. W pracy pisemnej powinien odnieść się (zgodnie z procentowym przypisaniem do dziedzin i dyscyplin) głównie do obszaru nauk o sztuce, a w projekcie specjalnościowym, w zależności od specjalności, do wybranych dyscyplin sztuki.

Ad. 7) Odnosnie zasad rekrutacji Uczelnia oświadczyła, że - zarówno w obecnych zasadach rekrutacji, jak i w zasadach rekrutacji określonych we wniosku o nadanie uprawnień do kształcenia na w/w kierunku - nie przewidywała i nie przewiduje oceny predyspozycji artystycznych, gdyż kierunek nie jest kierunkiem typowo artystycznym i nie kształci artystów.



Stanowisko Prezydium PKA

Ad 1) Przedstawiana przez Uczelnię uchwała nr 2/2020 Senatu DSW z siedzibą we Wrocławiu w sprawie ustalenia zmian programu studiów na kierunku sztuki nowoczesne - Design now! wskazuje, że aktualny program studiów stacjonarnych obejmuje 2665 godzin w kontakcie z nauczycielem (w tym moduł praktyk kierunkowych i specjalnościowych – 960 godzin), a program studiów niestacjonarnych również 2029 godzin w kontakcie z nauczycielem (w tym moduł praktyk kierunkowych i specjalnościowych – 960 godzin).

Dokonane zmiany czynią postawiony zarzut w tym zakresie bezprzedmiotowym.

Ad 2) W programie studiów obowiązującym od roku akademickiego 2019/20, w kartach przedmiotów został właściwie zweryfikowany opis nakładu pracy studenta i przypisanie punktów ECST, co czyni **postawiony zarzut w tym zakresie bezprzedmiotowym**.

Ad 3); Uczelnia podjęła opracowanie nowej koncepcji praktyk zawodowych na kierunku sztuki nowoczesne - Design now!, co udokumentowała nowymi kartami praktyk zawodowych.

Postawiony zarzut w tym zakresie staje się bezprzedmiotowym.

Ad 4) Uczelnia dowodzi, że prowadzący zajęcia na ocenianym kierunku to praktycy w konkretnych dziedzinach (zgodnych z zakresem danego przedmiotu), dobierający odpowiednie metody i warunki kształcenia zbliżone do realnych warunków pracy zawodowej. Przedmioty realizowane są w działaniach warsztatowych, odpowiednich dla danej specjalności. Wyjaśnienia Wnioskodawcy czynią **postawiony zarzut w tym zakresie bezprzedmiotowym**.

Ad 5) Uczelnia przedstawiła zmodyfikowane karty przedmiotów ze sprecyzowaną formą zaliczania poszczególnych modułów zajęć, co czyni **postawiony zarzut w tym zakresie bezprzedmiotowym**.

Ad 6) Uczelnia przedstawiła Zarządzenie nr 40/2019 Dziekana przedmiotowej Jednostki, które zatwierdza nowe wymagania i zasady przygotowania prac dyplomowych w Jednostce. Zasady te wychodzą naprzeciw postawionym zarzutom.

Ad 7) Prezydium PKA przyjmuje wyjaśnienie Uczelni, że nie kształci artystów, wobec czego w rekrutacji nie sprawdza predyspozycji artystycznych kandydatów. Wobec udokumentowanych zmian i wyjaśnień **zarzut w tym zakresie jest bezprzedmiotowy**.

Wobec dokonanych zmian i wyjaśnień, które czynią bezprzedmiotowymi wszystkie zarzuty, postawione przy ocenie kryterium 2 (program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia), zostaje podniesiona ocena tego kryterium na ocenę zadowalającą.

3. Kryterium 5 - współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia otrzymało ocenę częściową ze względu na brak właściwej dla realizacji praktycznego profilu kształcenia współpracy z przedstawicielami rynku pracy. Uczelnia realizuje doraźną współpracę podczas prowadzonych zajęć dydaktycznych, przy czym trudno te zajęcia uznać za organizowane wspólnie z otoczeniem społeczno-gospodarczym, bowiem interesariusze zewnętrzni jedynie udostępniają swoją przestrzeń do ich prowadzenia, nie mając przy tym wpływu (jako instytucje) na ich merytoryczny kształt. Ponadto należy wskazać na brak ustrukturyzowanego, systemowego wpływu pracodawców na program kształcenia.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca podniósł, iż: „Uczelnia w odpowiedzi na raport powizytacyjny przesłanej do Biura Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 19 września 2019 r. przedstawiła szereg argumentów ukazujących działania, jakie podjęła w celu zmiany oceny częściowej na w pełni.

Uczelnia uwzględniła uwagi Zespołu Oceniającego PKA i tym samym zarzut Prezydium PKA. Uczelnia odnowiła umowy o współpracy z instytucjami, które z nami już współpracują: Centrum WRO, Centrum Technologii Audiowizualnych, BWA, Agencja Reklamy CzART. Zaprośiliśmy także kolejne instytucje: Ośrodek Działań Artystycznych "Firlej", Agencję Aktorską Edwin Film, Teatr Komedia we Wrocławiu, Regionalne Centrum Kultury Słowińskiej w Sobótce, ALA - Autorskie Licea Artystyczne i Akademickie, Touch Films (zał. 10 do odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej z wizytacji przeprowadzonej w dniach 16-17 kwietnia 2019 r. na kierunku sztuki nowoczesne-Design now!, prowadzonym na Wydziale Nauk Pedagogicznych Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym). Do Rady Programowej Uczelnia zaprosiła kolejne osoby: dyrektora Ośrodka Działań Artystycznych "Firlej" oraz właściciela Agencji Aktorskiej Edwin Film.

Uczelnia prowadzi realne konsultacje z pracodawcami, którzy często są również prowadzącymi zajęcia dydaktyczne. Uczelnia rozszerza współpracę z pracodawcami, o czym informowaliśmy w odpowiedzi na raport.

Analizy rynku pracy prowadzi na bieżąco Biuro Karier DSW, a także Biuro Rekrutacji i Sprzedaży DSW. Biura te pozostają w stałej komunikacji z zespołem dydaktycznym kierunku.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych informacji i dokumentów, które obrazowałyby zmianę stanu faktycznego stanowiącego podstawę wydania oceny omawianego kryterium. Tym samym **zarzut pozostaje w mocy**.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium

Biorąc pod uwagę podtrzymanie ocen kryterium koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni; a także kryterium współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany wydanej wcześniej oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks



Uchwała nr 72/2020
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 27 lutego 2020 r.
