



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku psychologia prowadzonym na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę warunkową wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 796/2019 dnia 24 października 2019 r. w sprawie oceny programowej na kierunku psychologia prowadzonym w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Rektora Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku psychologia prowadzonym na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej wyrażonej w § 1 uchwały Nr 796/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 października 2019 r.

Podstawę wydania oceny warunkowej stanowiły zarzuty sformułowane w ww. uchwale w odniesieniu do następujących kryteriów:

1. Kryterium program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą z uwagi na:
 - 1) nieaktualność treści kształcenia modułów, które zostały wskazane w załączniku do uchwały,
 - 2) brak spójności między treściami a efektami i metodami weryfikacji efektów, co widoczne jest w kartach przedmiotów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że podjęto natychmiastowe działania mające na celu weryfikację treści kształcenia pod kątem ich jakości. W ramach prac Katedry Psychologii dokonano sprawdzenia programu kształcenia. Pracownicy Katedry, w zakresie swoich specjalności, wprowadzili modyfikacje w kartach przedmiotów, tak aby ich efekt ostateczny uwzględniał wskazane przez Prezydium uwagi. Przeglądu i korekty kart dokonano, weryfikując: treści merytoryczne modułów kształcenia (dopasowanie do tematu, aktualność wiedzy i spójność problematyki), adekwatność literatury przedmiotu, jakość efektów kształcenia przynależnych do przedmiotów i możliwości ich weryfikacji przy pomocy przyjętych metod. Komplet kart przedmiotów ujęto w załączniku K1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wnioskodawca dodał, że w ramach uzupełnienia podjętych działań postanowiono również wprowadzić cykliczny nadzór nad tworzeniem kart przedmiotów. Na zebraniu katedry w dniu 15 listopada 2019 r. ustalono, że:



- przegląd kart odbywać się będzie semestralnie, dwa razy do roku, z inicjatywy Kierownika Katedry Psychologii na dwa tygodnie przed rozpoczęciem zajęć w danym semestrze,
- nowi pracownicy zostaną objęci koleżeńskim mentoringiem pracowników z dłuższym stażem w Katedrze Psychologii WSM, tak, aby proces tworzenia kart przedmiotu spełniał standardy Uczelni i pozwalał zachować dobre praktyki w tym zakresie.

Stanowisko Prezydium PKA

Ad 1) Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołączyła zmienione sylabusy zajęć, których analiza pozwala na ustalenie, iż treści kształcenia modułów, które zostały wskazane w załączniku do uchwały nr 796/2019 Prezydium PKA, obecnie prawidłowo odzwierciedlają stan wiedzy naukowej, właściwej dla tych zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Ad 2) Analiza nowych kart przedmiotów pozwala na stwierdzenie, że wskazane w zarzucie uchybienia nie zostały usunięte w całości. Koherencja pomiędzy treściami kształcenia a efektami określonymi dla zajęć zachodzi tylko w przypadku zajęć, które zostały wskazane w załączniku do uchwały nr 796/2019 Prezydium PKA, co można ustalić na podstawie zmienionych sylabusów tych zajęć, dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Natomiast analiza innych kart przedmiotów ujętych w załączniku K1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, prowadzi do wniosku, iż w przypadku zajęć, które nie zostały wskazane w załączniku do uchwały nr 796/2019 Prezydium PKA, nadal występuje brak spójności między treściami kształcenia, a efektami kształcenia. Między innymi, w sylabusach następujących zajęć: Zarys neuropsychologii, Psychologia osobowości, Psychologia różnic indywidualnych, Pomoc psychologiczna, jako efekty określone dla tych zajęć wskazano efekty kształcenia określone dla całego kierunku studiów (efekty określone dla całego kierunku zostały w sylabusie powtórzone jako efekty określone dla konkretnych zajęć), ewentualnie efekty kształcenia określone dla kierunku zostały powtórzone w sylabusie jako efekty określone dla zajęć, tyle że z niewielkimi modyfikacjami nawiązującymi wprawdzie, ale w niedostatecznym stopniu, do treści kształcenia. Zatem, w przypadku tych zajęć, nie nastąpiła właściwa konkretyzacja efektów kształcenia określonych dla całego kierunku, w odniesieniu do danych zajęć. Pociąga to za sobą dalszy skutek w postaci braku koherencji pomiędzy treściami i efektami kształcenia wynikającymi z sylabusów, a metodami weryfikacji efektów kształcenia, które – choć nawiązują do treści kształcenia określonymi dla zajęć – nie korespondują z niewłaściwie określonymi efektami kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

2. Kryterium kadra prowadząca proces kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą ponieważ w przypadku siedmiu przedmiotów stwierdzono niewłaściwą obsadę zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że sprostowania wymaga informacja dotycząca stopnia naukowego osoby prowadzącej zajęcia: Metodologia badań



psychologicznych; Psychometria; Zarządzanie ścieżkami rozwoju: rozwój własny, rozwijanie zespołów; Psychologiczne metody wspierania pracowników; Bank wiedzy o psychologii w biznesie. Wnioskodawca wyjaśnił, iż nadanie w/w osobie stopnia naukowego doktora nauk społecznych w zakresie psychologii nastąpiło w dniu 18 grudnia 2018 r. (załącznik K2_1; K2_1.1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Z przedłożonego przez Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej załącznika 1 do uchwały Nr 796/2019 wynika, iż w/w osoba prowadząc zajęcia z zakresu psychometrii posiadała tytuł magistra psychologii, co jest niezgodne z stanem rzeczywistym. Przedmiot psychometria na jednolitych studiach magisterskich w formie wykładu prowadzony przez w/w osobę był realizowany dopiero od semestru letniego roku akademickiego 2018/2019, tj. od dnia 16 marca 2019 r. Pozwala to stwierdzić, iż prowadząc ww. przedmiot wymieniona osoba posiadała stopień naukowy doktora nauk społecznych w zakresie psychologii.

Odnosząc się do uwag Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczących zakresu posiadanych kwalifikacji do prowadzenia przedmiotu metodologia badań psychologicznych na jednolitych studiach magisterskich w formie wykładu przez w/w osobę Uczelnia stwierdziła, że wymagałoby wyjaśnienia, czym kierowano się obsadzając ww. zajęcia. W pierwszej kolejności kierowano się przedłożonymi kwalifikacjami wynikającymi z posiadanego doświadczenia zawodowego korespondującego z treściami programowymi realizowanych zajęć, które Uczelnia szerzej omówiła w dalszej części wniosku. Za istotne Wnioskodawca uznał to, iż w momencie obsadzania ww. zajęć w/w osoba posiadała pozytywne recenzje rozprawy doktorskiej z wnioskiem o wyróżnienie oraz wyznaczono jej termin obrony na dzień 4 grudnia 2018 r. Nie bez znaczenia było to, iż przedłożona recenzja z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy dotyczyła istotnego wkładu pracy do metodologii badań (załącznik K2_1; K2_1.2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). W okresie realizowania zajęć z przedmiotu metodologia badań psychologicznych został nadany w/w osobie stopień naukowy doktora nauk społecznych w zakresie psychologii. Dalej Wnioskodawca wywiódł, że w uchwale nr 796/2019 zasygnalizowano ponadto aspekt niewystarczających kwalifikacji w/w osoby wynikających z braku powiązania doświadczenia/dorobku naukowego z treściami programowymi realizowanych zajęć z przedmiotów: psychometria, metodologia badań psychologicznych, psychologiczne metody wspierania pracowników, zarządzanie ścieżkami rozwoju, bank wiedzy o psychologii w biznesie. Ustosunkowując się do powyższych uwag, Wnioskodawca przytoczył fragment raportu z wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej na ocenianym kierunku, w którym Komisja przytacza kwalifikacje rekompensujące brak dorobku naukowego powiązanego z treściami programowymi.

Wnioskodawca podkreślił, że w/w osoba przedłożyła Władzom Uczelni dokumenty poświadczające jej praktyczne doświadczenie zawodowe korespondujące z treściami programowymi realizowanych przedmiotów, co stanowiło istotny czynnik przy obsadzaniu zajęć. Kierownik Katedry Psychologii w oparciu o przedłożone dokumenty uznał, iż posiadane przez w/w osobę praktyczne doświadczenie zawodowe jest wystarczające do poprowadzenia zajęć z zakresu psychometrii i istotnie rekompensuje jej dorobek naukowy. Wynika z nich, że w/w osoba jest autorką narzędzi badawczych, zarówno samoopisowych, jak i komputerowych, znajdujących zastosowanie w naukach społecznych oraz że była członkiem zespołów pracujących nad adaptacjami różnych narzędzi badawczych (załącznik K2_1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Ponadto, w/w osoba realizowała projekty badawcze z zakresu psychometrii mające na celu zarówno konstrukcję autorskich narzędzi oraz ich ocenę właściwości psychometrycznych, jak



i adaptację kwestionariuszy. Projekty te były realizowane w ramach dotacji podmiotowych dla Młodych Naukowców z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego pełniąc w nich funkcje zarówno kierownika, jak i wykonawcy (załącznik K2_1; K2_1.3-K2_1.6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Autorskie narzędzia oraz dokonane przez w/w osobę adaptacje narzędzi zostały przez nią zaprezentowane na konferencjach naukowych, na których była prelegentem. Podkreślenia wymaga również fakt, iż autorskie narzędzia używane były na seminariach magisterskich. Wyniki badań uzyskane przy użyciu autorskich narzędzi zostały opublikowane w wydawnictwach książkowych i artykułach naukowych (załącznik K2_1; K2_1.10 - K2_1.13 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Wnioskodawca podniósł dalej, że w przedłożonych przez w/w osobę dokumentach kierownik Katedry Psychologii dostrzegł także rekompensujące dorobek naukowy praktyczne doświadczenie zawodowe, które stanowiło podstawę do obsadzenia jej zajęć z zakresu metodologii badań psychologicznych. Posiadanie kompetencji z zakresu prowadzenia badań można uznać za doświadczenie praktyczne związane z nauczaniem przedmiotem, takim jak Metodologia badań psychologicznych. Odzwierciedleniem posiadania przez w/w osobę tego typu umiejętności zawodowych jest jej udział w różnych projektach badawczych realizowanych w ramach dotacji podmiotowych dla Młodych Naukowców z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w których pełniła funkcje zarówno kierownika, jak i wykonawcy.

W ramach tychże projektów badawczych do jej fundamentalnych obowiązków należało: opracowanie założeń teoretycznych i metodologicznych będących u podłoża projektowanych badań (wyszukiwanie podstaw teoretycznych badań, formułowanie pytań i hipotez badawczych, określanie statutu zmiennych, opracowywanie modeli badawczych, dobór prób badawczych, wybór modeli statystycznych, wyprowadzanie wniosków i interpretacja danych w terminach przyjętych modeli badawczych) oraz przeprowadzanie analiz statystycznych, konstruowanie narzędzi badawczych, w tym estymacja właściwości psychometrycznych. Zakres wymienionych powyżej obowiązków wpisuje się dokładnie w treści programowe przedmiotu metodologia badań psychologicznych. W kontekście posiadanych przez w/w osobę kompetencji z zakresu metodologii badań należy podkreślić także to, iż zarówno za rozprawę doktorską, jak i pracę magisterską przyznano jej wyróżnienia, których podstawą był wskazany w recenzjach istotny wkład prac do metodologii badań (załącznik K2_1; K2_1.1; K2_1.2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Rozpatrując jej kwalifikacje, wzięto również pod uwagę jej wcześniejsze doświadczenie dydaktyczne związane z prowadzeniem seminarium rocznego empirycznego, którego warunkiem było zaliczenie bloku metodologicznostatystycznego. Zdaniem Wnioskodawcy, nie bez znaczenia jest także to, że w/w osoba konsekwentnie podnosi kwalifikacje z zakresu psychometrii i metodologii badań psychologicznych, uczestnicząc w szkoleniach i warsztatach organizowanych. Jej potencjał w tym zakresie został doceniony przez organizatorów międzynarodowej konferencji Inpact 2020 International Psychological Applications Conference and Trends (Madera, Portugalia), którzy włączyli ją do Komitetu Naukowego w charakterze recenzenta abstraktów z obszaru metodologii, psychometrii i statystyki. W ramach tej konferencji uwzględnione zostały jej dwa wystąpienia z zakresu psychometrii w oparciu, o które przewidziane są publikacje pokonferencyjne.

Bazując na wykazanym przez w/w osobę doświadczeniu zawodowym stwierdzono, że wpisuje się ono w zakres treści programowych specjalności Psychologii biznesu, rynku pracy i zarządzania. Powierzając jej zajęcia w ramach tej specjalności wzięto pod uwagę jej



praktyczne doświadczenie dydaktyczne w prowadzeniu zajęć z zakresu Psychologii organizacji i pracy zdobyte w jednej z polskich szkół wyższych. Ponadto, uwzględniono fakt, iż była ona członkiem interdyscyplinarnych zespołów badawczych, eksplorujących tematykę z zakresu psychologii pracy, psychologii ekonomicznej i psychologii zdrowia prowadzonych. Uwzględniono także praktyczne doświadczenie w/w osoby w zakresie opracowywania materiałów i przeprowadzania autorskich modułów szkoleniowych nabyte podczas współpracy z firmami organizującymi szkolenia biznesowe i rozwojowe. Wzięto również pod uwagę to, że była ona członkiem interdyscyplinarnego zespołu pracującego nad opracowaniem materiałów szkoleniowych, marketingowych oraz dokumentacji niezbędnej do dokonania optymalizacji i użyteczności rozwiązań informatycznych dla branży medycznej, farmaceutycznej i innych związanych ze zdrowiem, pełniąc funkcję specjalisty z obszaru psychologii biznesu.

Następnie Wnioskodawca odniósł się do problemu niewystarczających nieodpowiednich kwalifikacji osoby posiadającej tytuł zawodowy magistra, prowadzącej zajęcia Zarządzanie wiedzą oraz Psychopatologia, wynikającego z braku powiązania jej doświadczenia zawodowego i dorobku naukowego z treściami programowymi realizowanych zajęć. Wnioskodawca wyjaśnił, że w oparciu o przedłożone przez tę osobę dokumenty uznano, iż posiadane przez nią praktyczne doświadczenie zawodowe koresponduje z treściami programowymi zajęć z zakresu zarządzania wiedzą i psychopatologii. W kontekście podniesionej powyżej kwestii, w załączniku K2_1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przytoczono informacje na temat doświadczenia zawodowego w/w osoby, które ukazują istnienie tego rodzaju powiązań. Zdaniem Wnioskodawcy istotną informacją jest to, że pracownicy Katedry Psychologii Wyższej Szkoły Menedżerskiej systematycznie podnoszą swoje kwalifikacje. Wnioskodawca dodał, że w roku akademickim 2019/2020 Uczelnia zatrudniła trzech nowych pracowników posiadających stopień naukowy doktora z zakresu psychologii. Pracownicy ci zatrudnieni są w uczelni w oparciu o umowę o pracę na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. W załączniku do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zamieszczono dokumentację zawierającą informacje na temat posiadanego przez nich stopnia naukowego, doświadczenia zawodowego i dorobku naukowego (załączniki K2_3.1, K2_3.2, K2_3.3, K2_3.4, K2_3.5, K2_3.6, K2_3.7).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia pozwalające na ustalenie, iż kwalifikacje osób prowadzących zajęcia: Metodologia badań psychologicznych; Psychometria; Zarządzanie ścieżkami rozwoju: rozwój własny, rozwijanie zespołów; Psychologiczne metody wspierania pracowników; Bank wiedzy o psychologii w biznesie; Zarządzanie wiedzą; Psychopatologia oraz Fakultet V są adekwatne do treści i efektów kształcenia określonych dla tych zajęć.

Zatem sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium i wydania oceny w pełni.

3. Kryterium skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uzyskało ocenę częściową ponieważ procedury w zakresie projektowania, zatwierdzania, monitorowania i okresowego przeglądu programu kształcenia są nieskuteczne,



np. w zakresie adekwatności i aktualności treści programowych przedmiotów wskazanych w załączniku do uchwały nr 796/2019, a także doboru właściwych miejsc specjalnościowych praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że zostały podjęte następujące działania, mające na celu wdrożenie skutecznej procedury projektowania, zatwierdzania, monitorowania i okresowego przeglądu programu kształcenia np. w zakresie adekwatności i aktualności treści programowych przedmiotów wskazanych w załączniku do uchwały, a także doboru właściwych miejsc specjalnościowych praktyk zawodowych:

Na podstawie § 70 ust. 12 Statutu Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie (Załącznik do Zarządzenia z dnia 4 września 2019 r. nr 1/09/2019 Założyciela Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie w sprawie nadania Statutu Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie) powołano Radę Programową Dyscyplin w Instytucie Pedagogiki i Psychologii (załącznik K3_1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), której zadaniem – zgodnie z §17 ww. Statutu – jest m. in.:

- 1.1. Sprawowanie nadzoru nad jakością kształcenia na kierunku studiów;
- 1.2. Zapewnianie i ocenianie jakości kształcenia na kierunku studiów;
- 1.3. Przygotowanie lub modyfikacja zgodnie z aktualnymi aktami prawnymi programu studiów, w tym kierunkowych efektów uczenia się oraz planów studiów;
- 1.4. Przeprowadzenie okresowego przeglądu i weryfikacja programów studiów realizowanych w ramach kierunku studiów, w szczególności w zakresie:
 - a) właściwego doboru przedmiotów oraz form zajęć dydaktycznych wymaganych do osiągnięcia założonych efektów uczenia się,
 - b) ustalenia zgodności efektów przypisanych przedmiotom i modułom z efektami kierunkowymi,
 - c) sprawdzania treści programowych przedmiotów w odniesieniu do osiągnięcia założonych efektów uczenia się,
 - d) zatwierdzania kart przedmiotów prowadzonych na kierunku przedmiotów,
 - e) ustalania zasad obsady kadrowej poszczególnych przedmiotów, z uwzględnieniem wyników ankiet studenckich,
 - f) monitorowanie poziomu kompetencji i doświadczenia kadry prowadzącej kształcenie,
 - g) ustalania zasad hospitowania zajęć realizowanych przez pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych na kierunku studiów;

Jednocześnie zgodnie z §13 ust. 1 pkt 7, 8 ww. Statutu, Senat ustala programy studiów, po uzyskaniu opinii Rady Programowej właściwego Instytutu oraz określa sposób potwierdzania efektów uczenia się także po uzyskaniu opinii Rady Programowej właściwego Instytutu. Prace z zakresu projektowania programu kształcenia dla kierunku Psychologia prowadzone są w ramach działalności Katedry.

Wnioskodawca wyjaśnił następnie, że w zakresie adekwatności i aktualności treści programowych przedmiotów wskazanych w uchwale nr 796/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach działalności Katedry Psychologii zostały podjęte pilne działania mające na celu gruntowne prace w ww. zakresie, które zostały uwieńczone uchwałą Nr 07/03/2019 Rady Wydziału Nauk Społecznych i Administracji z dnia 22 marca 2019 r. (załącznik K3_2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) oraz uchwałą Senatu Nr 09/03/2019 z dnia 29 marca 2019 r. (załącznik K3_3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie



sprawy). W świetle obowiązującego od 1 października br. Statutu WSM w Warszawie programy studiów, w tym także załączony do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy komplet kart przedmiotów dla kierunku psychologia, podlegać będzie stałemu monitorowaniu.

Wnioskodawca wywiódł następnie, że w trosce o zagwarantowanie skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w zakresie doboru właściwych miejsc specjalnościowych praktyk zawodowych podjęte zostały pilne działania, mające na celu poszerzenie oferty studenckich praktyk zawodowych dostosowanych do prowadzonych na kierunku psychologia specjalności. Efektem podjętych działań są załączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy umowy (załącznik K3_4). Wykaz umów, dotyczących studenckich praktyk zawodowych przyporządkowanych do specjalności na kierunku psychologia stanowi załącznik K3_5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jednocześnie Uczelnia podejmuje dalsze działania w zakresie poszerzenia oferty studenckich praktyk zawodowych. W ramach wdrażania od dnia 1 października 2019 r. Statutu WSM w Warszawie, Dyrektor Instytutu Pedagogiki i Psychologii wyznaczyła opiekuna studenckich praktyk zawodowych dla kierunku psychologia (profil ogólnoakademicki), którego zadaniem jest m. in. zapewnienie doboru właściwych miejsc specjalnościowych praktyk zawodowych. W dniu 30 października 2019 r. Senat WSM w Warszawie podjął uchwałę nr 01/10/2019 (załącznik K3_8 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), w sprawie Uczelnianej Księgi Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie, która stanowi syntetyczny dokument odnoszący się do systemu zapewniania jakości kształcenia w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie. Wnioskodawca podkreślił, iż konsekwentnie wprowadzanym w życie priorytetem w kształceniu psychologów w Uczelni jest budzenie u studentów wyobraźni niezbędnej do kreatywnego wykorzystywania nabywanej wiedzy. Uczelnia stara się czynić to wprowadzając dwa rodzaje działań dydaktycznych. Po pierwsze, wszelkie przedstawiane teorie, poglądy i pomysły stara się w sposób konsekwentny ujmować w aspekcie historycznym, ukazując ich szeroki kontekst społeczny, stwarzający specyficzne bodźce do zainspirowania przedstawianych teorii, a następnie te czynniki inspirujące, które wpływają na ich rozwój, albo też na powstawanie nowych pomysłów i uogólnień. Osobnym, ważnym zagadnieniem, budzącym nie tylko wyobraźnię, lecz także wprowadzającym nawyk konkretnego i precyzyjnego przedstawiania własnych (i cudzych) pomysłów jest zapoznavanie studentów z narzędziami badań i metodami diagnostyki psychologicznej, sposobami tworzenia tych metod, oceny ich wiarygodności, a także sposobów interpretacji uzyskanych wyników, w tym statystycznej analizie. Drugim, według Wnioskodawcy, bardzo ważnym i konsekwentnie stosowanym działaniem dydaktycznym są systematyczne ćwiczenia, zarówno w wykorzystywaniu poznawanych w procesie nauczania wiadomości do zrozumienia i wyjaśnienia zarówno obserwowanych przez studentów objawów zachowania się poszczególnych osób, jak i procesów społecznych, których stają się uczestnikami. Praktycznym sposobem wdrażania w życie owych założeń jest konsekwentne przestrzeganie ustalonych postanowień prawno-porządkowych. Każdy nauczyciel akademicki (członek Katedry Psychologii) przynajmniej raz w roku przedstawia na regularnie odbywanych zebraniach swój plan rozwoju naukowego, w który to plan w sposób integralny włączone bywają metody wspomnianego powyżej, koniecznego stymulowania rozwoju kreatywności studentów oraz sposobów ich włączania (w miarę uzyskiwanych kompetencji) do prowadzonych badań i innych przedsięwzięć. Ponadto, każdy nauczyciel akademicki podlega powszechnie stosowanej w szkolnictwie wyższym okresowej ocenie wyników swej pracy (naukowej, dydaktycznej



i organizacyjnej), hospitacjom zajęć, jak i ocenom ze strony studentów, wyrażanym w corocznych anonimowych ankietach.

Wnioskodawca dodał, że stałą łączność ze środowiskiem studenckim zapewnia także obecność na zebraniach Katedry przedstawicieli studentów (stacjonarnych i niestacjonarnych). Bardzo ważnym czynnikiem motywującym rozwój naukowy oraz efektywność pracy dydaktycznej jest przyznawanie przez kierownictwo Uczelni specjalnego stypendium dla wyróżniających się, głównie w postępach naukowych, nauczycieli akademickich. Wnioskodawca stwierdził ponadto, że „...najlepszym sprawdzianem skuteczności prac nad podnoszeniem jakości kształcenia jest widoczne na każdym kroku zaangażowanie studentów psychologii zarówno na polu naukowym, jak i w działalności społecznej. Warto podkreślić, że Samorząd Studencki (...) w ponad 80% składa się ze studentów psychologii. Najbardziej także aktywnie działa Studenckie Koło Naukowe, które od lat organizuje doroczne sesje naukowe, na których każdorazowo prezentowanych jest kilkadziesiąt referatów i doniesień z badań, których autorami są studenci. Ponadto Koło Naukowe Studentów Psychologii wyrobiło sobie piękną tradycję współpracy z lokalną biblioteką publiczną, w której studenci nasi wygłaszają prelekcje, przedstawiające najbardziej ciekawe problemy i poglądy psychologiczne. Co ciekawe, najczęściej uczestnikami tych spotkań bywa miejscowa młodzież licealna i seniorzy, a więc spotkania te nie tylko służą propagowaniu jakże potrzebnej w czasach współczesnych wiedzy psychologicznej, lecz także równie potrzebnej więzi pomiędzy pokoleniami”.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA zważyło, że Uczelnia podjęła działania naprawcze zmierzające we właściwym kierunku, co mogłoby wskazywać, iż w okresie po przeprowadzeniu wizytacji przez zespół oceniający PKA, nastąpiła poprawa stanu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Jednak nie wszystkie działania naprawcze podjęte przez Uczelnię są wolne od uchybień. Wprawdzie zwiększono liczbę umów z zakładami pracy oferującymi miejsca realizacji praktyk zawodowych, ale nie uwzględniono wszystkich czynników, istotnych z punktu widzenia osiągnięcia efektów kształcenia. W przedstawionych umowach brak jest bowiem klauzuli o konieczności zapewnienia przez zakład pracy, merytorycznej opieki psychologa nad studentami odbywającymi praktykę w danym miejscu. Nie zapewniono też w żaden inny sposób tego, aby w czasie praktyki studenci poznawali pracę psychologa. Podczas praktyk, zadaniem studenta psychologii nie jest orientacja w tym, jak pracuje placówka, ale jakie są zadania psychologa w niej pracującego. Student psychologii powinien w trakcie praktyk zawodowych nabywać wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne właściwe dla zawodowe psychologa. Z treści przedstawionych umów nie wynika, iż we wszystkich zakładach pracy, z którymi Uczelnia podpisała umowy, pracują psycholodzy, którzy zapewnią realizację efektów kształcenia określonych dla praktyk zawodowych. Problem ten odnosi się szczególnie np. do takich podmiotów, jak straż miejska oraz firma PKP Cargo SA. Nie można ustalić zasadności realizacji praktyki psychologicznej w PKP Cargo SA, czy w straży miejskiej przy braku jednoznacznego zapisu w umowie, że praktyka odbywa się pod opieką psychologa. W umowie z PKP Cargo SA znajduje się natomiast postanowienie o przestrzeganiu zasad zachowania studentów wobec „pacjentów”. Obecność „pacjentów” jako podmiotów dla pracy psychologicznej w PKP Cargo jest wysoce wątpliwa, co dodatkowo wskazuje na brak właściwej weryfikacji, poprzez odpowiednie narzędzia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, treści umów zawieranych przez Uczelnię z zakładami pracy zapewniającymi miejsca na praktyki zawodowe.



Ponadto, w ramach niniejszego kryterium ocenie podlega skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, a nie wyłącznie jego podstawy formalne. Ocena skuteczności działania nowych rozwiązań formalno-organizacyjnych, wskazanych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, byłaby zaś przedwczesna w momencie, kiedy obowiązują one zaledwie od niewielu tygodni. Prezydium PKA wzięło m.in. pod uwagę, iż powołanie Rady Programowej niewątpliwie należy do właściwych działań naprawczych podjętych przez Uczelnię, ale sylabusy nadal są nieprawidłowe w części charakteryzującej efekty kształcenia, co świadczy o niskiej – jak na razie – skuteczności działania Rady. Właściwym działaniem naprawczym jest także wydanie Uczelnianej Księgi Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie, która ma stanowić syntetyczny dokument mający na celu poprawę systemu zapewniania jakości kształcenia w Uczelni. W dokumentach dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Uczelnię brakuje jednak takich, które wskazują na skuteczność wdrożenia takiego rozwiązania, zatem w chwili obecnej trudno ocenić efekty istnienia w/w Księgi.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

4. Kryterium umiędzynarodowienie procesu kształcenia uzyskało ocenę częściową ponieważ Stwierdzono, że Uczelnia nie podejmuje współpracy dydaktycznej z uczelniami zagranicznymi, w szczególności w zakresie organizowania zajęć prowadzonych przez zaproszonych na wykłady gościnne nauczycieli akademickich. Ponadto Uczelnia w zbyt małym stopniu podejmuje działalność mającą na celu zwiększenie mobilności kadry nauczycieli akademickich oraz studentów w ramach programu ERASMUS +.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że Wyższa Szkoła Menedżerska w Warszawie realizuje zadania związane ze współpracą międzynarodową, kooperując z licznymi ośrodkami zagranicznymi. Władze Uczelni podejmują wszelkie działania by kształtować jakość współpracy stosunków międzynarodowych na możliwie jak najwyższym poziomie w celu jej długoterminowego utrzymania. Wnioskodawca zaznaczył, iż studia na kierunku psychologia w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie nie mają długoletniej historii, gdyż uruchomiono je w 2014 roku. Zważywszy na to, iż działania ukierunkowane na budowanie sieci kontaktów umożliwiających podjęcie współpracy z ośrodkami zagranicznymi stanowią długotrwały proces rozplanowano je w szerszej perspektywie czasowej. Uczelnia nieustannie poszerza swoją sieć międzynarodowych kontaktów dających możliwości rozwoju zarówno środowisku studenckiemu, jak i pracownikom naukowym. Wnioskodawca dodał następnie, że zgodnie z zaleceniami Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Uczelnia podjęła działania zmierzające do usprawnienia mobilności pracowników Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie w zakresie współpracy z zagranicą. W tym celu, w ramach wdrażanej - od 1 października 2019 roku - nowej struktury wewnętrznej Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie, został powołany Prorektor ds. Współpracy Międzynarodowej i Studentów, którego zadaniem jest m. in. nawiązywanie i rozwijanie realnej współpracy z zagranicznymi uczelniami, która ma owocować stażami wykładowców za granicą, konferencjami międzynarodowymi, czy rozwijaniem programu Erasmus+. Władze Wyższej Szkoły Menedżerskiej w bieżącym roku akademickim nawiązały międzynarodową współpracę z Polskim Uniwersytetem Na Obczyźnie w Londynie, który w Wielkiej Brytanii ma status



jednostki naukowej. Wnioskodawca stwierdził dalej, że „unaocznieniem rozwoju współpracy międzynarodowej na szczeblu studenckim” jest rozszerzenie o kontakty międzynarodowe oferty projektu „Psychologia w praktyce” realizowanego przez Koło Naukowe Studentów Psychologii. Zasadniczym celem tego projektu jest organizacja spotkań z psychologami praktykami oraz przedstawicielami różnych zawodów wykorzystujących wiedzę psychologiczną we własnej pracy zawodowej. Wyrazem rozwoju współpracy międzynarodowej na szczeblu studenckim jest ponadto to, iż w roku akademickim 2019/2020 zainicjowano nowy projekt „Mini Eureka – psycholog badaczem” w ramach działalności Koła Naukowego Studentów Psychologii. Celem projektu jest stworzenie studentom możliwości nabycia praktycznych umiejętności prowadzenia międzynarodowych projektów naukowych, publikowania w pismach krajowych i zagranicznych oraz uczestnictwa w międzynarodowych konferencjach jak i naukowych wyjazdach zagranicznych.

Wyższa Szkoła Menedżerska w Warszawie rozpoczęła również działania mające na względzie w szczególności intensyfikację działalności informacyjno-promocyjnej (informacje na stronie internetowej, posty na uczelnianym Facebooku, reklama wizualna) oraz rzetelne informowanie studentów (cykliczne spotkania) o możliwości skorzystania z oferowanego w Uczelni programu Erasmus+, a także o innych możliwościach udziału w różnych międzynarodowych projektach. Uczelnia podjęła się również rozeznania przyczyn tkwiących u podłoża niewielkiego zainteresowania możliwością udziału studentów w programie Erasmus+. Pierwsze ustalenia pozwalają upatrywać przyczyn tego stanu rzeczy w procentowym rozkładzie studentów według trybu studiów oraz ich statutu zawodowego. Mając na względzie, że znaczna część studentów kierunku psychologia w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie to studenci niestacjonarni, którzy pracują zawodowo, Uczelnia zamierza spotęgować środki motywacyjne, aby – pomimo to – zachęcić ich do podjęcia aktywności na płaszczyźnie międzynarodowej. Uczelnia podjęła działania mające na celu rozszerzenie oferty o nowe międzynarodowe programy mobilności studenckiej, które odpowiadałyby potrzebom studentów Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie. Wyrazem tego typu działań jest to, iż Koło Naukowe Studentów Psychologii funkcjonujące w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie w tym roku akademickim rozszerzyło ofertę istniejącego projektu cyklu spotkań „Psychologia w praktyce” o kontakty międzynarodowe.

Wnioskodawca podkreślił, iż Wyższa Szkoła Menedżerska podejmowała ustawicznie starania, by Katedrze Psychologii oraz pracownikom w niej zatrudnionym, a także organizacjom studenckim stworzyć dogodne warunki do podejmowania współpracy międzynarodowej. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowej aktywności międzynarodowej pracowników Katedry Psychologii i organizacji studenckich. Szczegółowe informacje ujęto w załącznikach do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA zważyło, że Uczelnia podjęła działania naprawcze zmierzające w prawidłowym kierunku, jednak ocena realnych efektów tych działań będzie możliwa dopiero w przyszłości. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i dołączonych do niego dokumentach brakuje danych na temat konkretnych i wymiernych efektów podjętych działań z wyjątkiem aktywnego planowania organizacji międzynarodowych konferencji naukowych. Uczelnia stwierdziła, że współpraca z Państwowym Uniwersytem Humanistycznym w Równem już w chwili obecnej pozwala na zwiększenie mobilności zagranicznej zarówno dla studentów, jak i wykładowców. Jednak nie przytoczono żadnych danych potwierdzających, iż takie zjawisko nastąpiło (ile osób



pracujących w Katedrze Psychologii oraz ilu studentów kierunku psychologia wyjechało, ilu pracowników naukowych i studentów z Państwowego Uniwersytetu Humanistycznego w Równem przyjechało w ramach wymiany międzynarodowej).

Władze Uczelni podkreślają także, iż w bieżącym roku akademickim nawiązały międzynarodową współpracę z Polskim Uniwersytetem Na Obczyźnie w Londynie, w związku z tym przewiduje się zorganizowanie wykładów kadry z Londynu w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie oraz kadry WSM dla studentów studiów w Londynie. Zatem dopiero przewiduje się zaistnienie określonych efektów działań naprawczych, natomiast obecnie nie można stwierdzić, że faktycznie będą one miały miejsce. Wymienione działania planowane są w ramach przygotowywanej umowy o współpracy – co oznacza, że umowa jest w fazie projektowej, zatem może nie zostać podpisana.

Uczelnia wskazuje także, jako przykład współpracy międzynarodowej, nowy projekt „Mini Eureka – psycholog badaczem” w ramach działalności Koła Naukowego Studentów Psychologii. Celem projektu jest stworzenie studentom możliwości nabycia praktycznych umiejętności prowadzenia międzynarodowych projektów naukowych, publikowania w pismach krajowych i zagranicznych oraz uczestnictwa w międzynarodowych konferencjach, jak i naukowych wyjazdach zagranicznych. Jednak obecnie, jedynym efektem tego działania jest udział studentów w organizacji konferencji.

Zorganizowanie akcji informacyjnej wśród studentów ocenianego kierunku, na rzecz korzystania z programu Erasmus+ jest właściwym działaniem naprawczym, ale obecnie nie może być skuteczne ponieważ Uczelnia nie ma podpisanej umowy w ramach programu Erasmus + z żadną uczelnią zagraniczną, na wymianę pracowników i studentów kierunku psychologia. Wśród dokumentów dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie ma dokumentu potwierdzającego podpisanie takiej umowy.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie ocen kryteriów: program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia; skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz umiędzynarodowienie procesu kształcenia, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany wydanej wcześniej oceny warunkowej.

§ 2

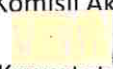
Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Menedżerskiej w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej


Krzysztof Diks