

Uchwała Nr 103/ 2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 28 lutego 2019 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „informatyka” prowadzonym na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk ścisłych w sprawie jakości kształcenia **na kierunku „informatyka” prowadzonym na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim** - wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej, bowiem kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, a także program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymały ocenę „zadowalającą”. Nie zaistniały zatem przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Ocenę „zadowalającą” otrzymały również kryteria: *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz umiędzynarodowienie procesu kształcenia*.

Pozostałe kryteria tj.: *kadra prowadząca proces kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, a także opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia*, otrzymały ocenę „w pełni”.

1. Kryterium *Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ:
 - a) na studiach pierwszego stopnia żaden z kierunkowych efektów kształcenia dotyczących umiejętności nie nawiązuje do samodzielnego odtwarzania podstawowych twierdzeń i praw ani przygotowania do prowadzenia badań naukowych;
 - b) w kierunkowych efektach kształcenia nie są należycie reprezentowane następujące efekty obszarowe: (i) *potrafi wykonywać analizy ilościowe oraz formułować na tej podstawie wnioski jakościowe*, (ii) *potrafi planować i wykonywać proste badania doświadczalne lub obserwacje oraz analizować ich wyniki*, (iii) *potrafi stosować metody numeryczne do rozwiązywania problemów matematycznych*, (iv) *posiada umiejętność stosowania podstawowych pakietów oprogramowania oraz wybranych języków programowania*;
 - c) część kierunkowych efektów kształcenia grupuje wiele zagadnień i jest sformułowana bardzo ogólnie, a ich weryfikacja rozprasza się na wiele (np. 12) przedmiotów; jest tak w przypadku efektu na studiach pierwszego stopnia: *ma uporządkowaną, podbudowaną teoretycznie wiedzę ogólną w zakresie programowania, algorytmów i złożoności, architektury systemów komputerowych, systemów operacyjnych, technologii sieciowych, języków i paradygmatów programowania, grafiki*

i komunikacji człowiek-komputer, sztucznej inteligencji, baz danych, inżynierii oprogramowania, języków formalnych;

- d) w licznych sylabusach przedmiotów – zarówno na studiach pierwszego jak i drugiego stopnia nie wskazano powiązania przedmiotowych i kierunkowych efektów kształcenia;
 - e) w sylabusach nie określono metod weryfikacji wymienionych w nich efektów przedmiotowych, gdyż przyjęto, że opis weryfikacji będzie dotyczyć jedynie efektów kierunkowych.
2. Kryterium *Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ:
- a) w programie studiów obu stopni pojawiają się pozbawione sylabusów moduły związane z egzaminami dyplomowymi o stosunkowo dużej liczbie punktów ECTS – nie są one powiązane z efektami kierunkowymi, podobnie jak same prace dyplomowe.
 - b) program studiów niestacjonarnych obu stopni nie pozwala na osiągnięcie tych samych efektów kształcenia co na studia stacjonarnych, ponieważ zakłada stosowanie tych samych metod dydaktycznych co na studiach stacjonarnych przy znacznie mniejszej liczbie godzin kontaktowych i niejasnych zasadach weryfikacji efektów pracy własnej studentów;
 - c) na studiach pierwszego stopnia zaawansowane przedmioty matematyczne pojawiają się w programie późno i w oderwaniu od treści informatycznych. Program tych studiów wymaga uzupełnienia uwzględniającego programowanie liniowe, gdyż współczesne badania dotyczące algorytmiki (np. algorytmów aproksymacyjnych) często bazują na metodach programowania liniowego lub używają ich w dowodach własności innych algorytmów;
 - d) nie zapewniono właściwego nadzoru na samodzielnością i jakością prac dyplomowych. Wśród losowo wybranych 8 prac licencjackich i 7 magisterskich trzy prace licencjackie nie zasługiwały na pozytywną ocenę, podobnie jak jedna z prac magisterskich. Ponadto w dwóch pracach licencjackich stwierdzono nieuprawnione zapożyczenia;
 - e) kryteria rekrutacji na studia drugiego stopnia nie gwarantują doboru kandydatów o kompetencjach umożliwiających realizację programu kształcenia na tych studiach. Na kierunek rekrutowani są studenci, którzy nie mają realnych szans ukończenia studiów drugiego stopnia z powodu niewystarczającej wiedzy i umiejętności wyniesionych ze studiów pierwszego stopnia.
3. Kryterium *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ system ujawnił swoją nieskuteczność, nie diagnozując istotnych nieprawidłowości związanych z programem kształcenia i jego realizacją.
4. Kryterium *umiędzynarodowienie procesu kształcenia* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ w ofercie dydaktycznej nie ma zajęć prowadzonych w języku obcym, które podnosiłyby kompetencje posługiwania się tym językiem studentów z Polski, zaś studentom z zagranicy dałyby możliwość zrozumienia przekazywanych treści; w efekcie zainteresowanie studentów uczestnictwem w programach mobilności jest znikome.

Zapowiedziane przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z wizytacji działania naprawcze są adekwatne do stwierdzonych nieprawidłowości, mają jednak charakter jedynie deklaracyjny. Prezydium PKA, przyjmując do wiadomości te informacje stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „informatyka” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2020/2021**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Gdańskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks