



w sprawie oceny programowej na kierunku logistyka prowadzonym w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Opolu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku logistyka prowadzonym w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Opolu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Opolu nie w pełni umożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., kryteria: 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia, i efekty uczenia się, 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie, 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, a także 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo. Kryteria: 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku oraz 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:



w odniesieniu do kryterium 1.

korekta kierunkowego efektu uczenia się z zakresu umiejętności: „posiada umiejętność racjonalnego wykorzystania czasu wolnego w celu regeneracji swoich sił”, tak aby efekt ten był możliwy do zweryfikowania i został osiągnięty.

w odniesieniu do kryterium 2.

1. korekta treści kształcenia, tak aby możliwe było osiągnięcie przedmiotowych efektów uczenia się z trzech następujących przedmiotów: *infrastruktura logistyczna, logistyka i zarządzanie łańcuchem dostaw, międzynarodowe stosunki gospodarcze*;
2. wskazanie semestrów w planie studiów dla 4 tygodniowych praktyk zawodowych, wprowadzenie monitorowania i ewaluacji ich realizacji, a także wyeliminowanie uchybień dotyczących zaliczania praktyk w oparciu o wykonywane obowiązki zawodowe, które nie zawsze są adekwatne do kierunku logistyka i zakładanych dla tych praktyk efektów uczenia się, a także modyfikacja wzoru opinii zakładowego kierownika praktyk, by na jej podstawie można było ocenić stopień realizacji zakładanych w karcie przedmiotu efektów uczenia się.

w odniesieniu do kryterium 3.

1. pełne wykorzystanie metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów, zgodnie z zapisami w sylabusach przedmiotów;
2. zmniejszenie liczebności grup laboratoryjnych, ponieważ zbyt liczne grupy studentów ograniczają nabywanie przez studentów umiejętności stosowania współczesnych technologii informatycznych;
3. realizacja wymagań opisanych w Uchwale Rady Wydziału z dnia 30.05.2012 roku w sprawie zasad przygotowania prac dyplomowych, a także w Regulaminie Studiów.

w odniesieniu do kryterium 4.

zmiana obsady zajęć dydaktycznych z dwóch przedmiotów (*inteligentny łańcuch dostaw, podejście procesowe w zarządzaniu jakością*). Uczelnia w odpowiedzi na raport zadeklarowała zmianę obsady tych zajęć, jednakże nie przedstawiono nowo proponowanych osób do ich prowadzenia. Ponadto, uzupełnienie potencjału kadrowego o nauczycieli akademickich specjalizujących się w zastosowaniu nowoczesnych technologii teleinformatycznych w logistyce przedsiębiorstw i zarządzaniu łańcuchami dostaw.

w odniesieniu do kryterium 5.

zapewnienie dostępu do międzynarodowych baz publikacji naukowych.

w odniesieniu do kryterium 7.

wprowadzenie do programu zajęć w językach obcych.

w odniesieniu do kryterium 9.

1. aktualizację informacji na stronie internetowej na temat funkcjonowania programów wymiany międzynarodowej, współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za aktualizację treści;
2. uzupełnienie informacji na stronie internetowej w języku ukraińskim w celu lepszego informowania tej licznej grupy studentów.



w odniesieniu do kryterium 10.

pełna realizacja działań, określonych w systemie zapewnienia jakości kształcenia (SZJK), mających na celu podniesienie jakości prac dyplomowych oraz sprawdzania i oceniania osiągniętych przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla zajęć lub grup zajęć, w szczególności wdrożenie procesu archiwizowania prac egzaminacyjnych/zaliczeniowych oraz projektów, i ich kontroli wraz z wykonywaniem własnych wniosków pokontrolnych

w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2. załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniające na kierunku logistyka w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2020/2021.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji w Opolu

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: logistyka

Poziom studiów: pierwszy stopień

Profil studiów: ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarna

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła
Zarządzania i Administracji w Opolu**

Data przeprowadzenia wizytacji: 27-28.04.2019

Warszawa, 2019

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	9
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	10
5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)	10

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Andrzej Cieślik, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Agata Sudolska – ekspert PKA
2. prof. dr hab. Jarosław Witkowski – ekspert PKA
3. dr Artur Stefański – ekspert PKA ds. pracodawców
4. Patryk Lisiecki – ekspert PKA ds. studentów
5. mgr inż. Sylwia Giza – sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Rektora Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji w Opolu, przedstawionego w piśmie 72/WSZiA/2019/R z dnia 23.10.2019 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej** (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, do której kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną nauki o zarządzaniu i jakości, opisują w sposób pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów, a także odpowiadają 6 poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Ponadto zalecono dokonanie przeglądu i korekty przedmiotowych efektów uczenia się pod kątem możliwości ich osiągnięcia przy uwzględnieniu liczby godzin oraz formy realizacji zajęć z danego przedmiotu.

W odpowiedzi na raport z wizytacji uczelnia poinformowała, iż powołany został zespół, którego celem jest weryfikacja planu studiów oraz efektów uczenia się, a także przegląd i korekty przedmiotowych efektów uczenia się w aspekcie możliwości ich realizacji. Zatem działania zespołu należy zweryfikować po ich wprowadzeniu.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie, do której jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej uczelni w tej dyscyplinie.

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie większości efektów uczenia się.

Metody kształcenia opisane w sylabusach są różnorodne i w zdecydowanej większości przypadków zapewniają osiągnięcie przez studentów zaplanowanych efektów uczenia się. Jednak zbyt liczne grupy studentów na zajęciach laboratoryjnych negatywnie wpływają na osiągnięcie efektów uczenia się, zwłaszcza w zakresie umiejętności oraz kompetencji społecznych. Podobnie, w przypadku nabywania przez studentów umiejętności stosowania współczesnych technologii informatycznych, braki w infrastrukturze, ograniczają możliwości nabywania tych umiejętności. Należy jednak stwierdzić, że metody kształcenia na ocenianym kierunku pozwalają na dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowych oraz indywidualnych studentów, w tym osób z niepełnosprawnością, a także umożliwiają realizowanie indywidualnych ścieżek kształcenia.

Program, organizacja i nadzór nad realizacją praktyk zawodowych, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów tylko częściowo zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji badawczych.

Ponadto odnotowano brak prowadzenia dzienników praktyk oraz brak efektów uczenia się związanych z nabywaniem kompetencji badawczych. Nie prowadzi się także badania opinii studentów nt. realizacji praktyk zawodowych.

Ponadto zalecono umiejscowienie praktyk w planie studiów oraz przestrzeganie, wskazanych w regulaminie studenckich praktyk zawodowych, zasad zaliczania praktyki na podstawie pracy zawodowej studentów oraz modyfikację wzoru opinii zakładowego kierownika praktyk, by na jej podstawie można było ocenić stopień realizacji zakładanych w karcie przedmiotu efektów uczenia się.

Ponadto wskazano na konieczność bardziej intensywnego wykorzystania metod aktywizujących studentów, zgodnie z zapisami występującymi w sylabusach przedmiotów. W szczególności, zalecono częstsze stosowanie metody projektu jako formy zaliczenia przedmiotu ze względu na przydatność tej metody do kształtowania umiejętności samodzielnego rozwiązywania zadań problemowych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji uczelnia poinformowała, iż Dziekan zobligował kierowników katedr do zweryfikowania w praktyce stosowania metod aktywizujących studentów, zgodnie z zapisami występującymi w sylabusach przedmiotów prowadzonych przez podległych im pracowników.

W rezultacie zalecenia wskazane powyżej nadal pozostają w mocy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

System weryfikacji efektów uczenia się nie w pełni umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się. Nie pozwalają jednak na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej.

W związku z powyższym sformułowano szereg zaleceń. W szczególności, zmniejszenie liczebności grup na ćwiczeniach i zajęciach laboratoryjnych (maksymalnie do 25 osób) oraz ograniczenie liczebności grup seminaryjnych (maksymalnie do 10 osób).

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja nie potwierdzają w pełni osiągnięcia efektów uczenia się.

Pomimo istnienia w Uczelni systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz funkcjonowania licznych procedur i organów sprawujących nadzór nad realizacją procesu kształcenia, podczas wizytacji zaobserwowano niski poziom implementacji procedur związanych z weryfikacją efektów uczenia się na poszczególnych etapach, zwłaszcza na etapie sprawdzania końcowych efektów uczenia się, czyli w procesie dyplomowania. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych dokonana przez zespół oceniający wskazała na brak dostatecznej kontroli poświęconej realizacji wymagań stawianych zarówno pracom etapowym, jak i pracom dyplomowym oraz zalecił jej wzmocnienie. W wielu pracach dyplomowych przygotowanych na kierunku logistyka brak wyraźnie sformułowanego i jasnego celu pracy, który wyznaczałby kierunek niezbędnych analiz, brak zdefiniowania i zastosowania określonych metod badawczych, wątków badawczych oraz odniesień do

prac naukowych. W opinii zespołu, występujące w analizowanych pracach dyplomowych, a także ich recenzjach nieprawidłowości podają w wątpliwość spełnienie kryterium pracy badawczej na profilu ogólnoakademickim. Ponadto, zalecono dokonanie poprawy procesu weryfikacji efektów uczenia się z następujących przedmiotów: *infrastruktura logistyczna, logistyka i zarządzanie łańcuchem dostaw, międzynarodowe stosunki gospodarcze* tak, aby umożliwić prawidłową ocenę osiągnięcia założonych w kartach przedmiotów efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, iż podjęto decyzję o odsunięciu od prowadzenia seminariów dyplomowych osób, które nie gwarantują odpowiedniego poziomu prac dyplomowych.

Ponadto Uczelnia poinformowała o malejącej liczbie studentów, co w sposób naturalny rozwiązuje problem liczebności grup.

Uczelnia nie odniosła się do zalecenia dotyczącego poprawy procesu weryfikacji efektów uczenia się z wyżej wymienionych przedmiotów w związku z czym zalecenie pozostało w mocy.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami nie zapewniają prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Na podstawie zdiagnozowanych słabości dotyczących polityki kadrowej zaleca się wyeliminowanie zdiagnozowanych przypadków niewłaściwej obsady zajęć dydaktycznych oraz uzupełnienie potencjału kadrowego o nauczycieli akademickich specjalizujących się w zastosowaniu nowoczesnych technologii teleinformatycznych w logistyce przedsiębiorstw i zarządzaniu łańcuchami dostaw.

Należy również udoskonalić system motywowania i rozwoju potencjału kadrowego, którego zróżnicowane kompetencje naukowo-dydaktyczne i doświadczenie praktyczne sprzyjałoby pełnej realizacji zakładanych efektów uczenia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, iż zmianie uległa obsada wskazanych w raporcie dwóch przedmiotów (*inteligentny łańcuch dostaw, podejście procesowe w zarządzaniu jakością*) oraz dokonano korekty w odniesieniu do zatrudniania osób z szeroko rozumianej sfery praktyki. Nie przedstawiono jednak obsady tych zajęć. Zatem zalecenia te pozostają w mocy.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia nie umożliwiają w pełni prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowania do prowadzenia działalności naukowej, jak również nie są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością.

W czasie wizytacji zespół oceniający stwierdził słabe strony w zakresie wykorzystywanej infrastruktury dydaktyczno-naukowej w postaci braku specjalistycznego oprogramowania wykorzystywanego na potrzeby logistyki przedsiębiorstw i zarządzania łańcuchami dostaw, co ogranicza w istotny sposób studentom możliwości zdobywania umiejętności posługiwania się współczesnymi technologiami informatycznymi oraz zdobywania branżowych certyfikatów kompetencji zawodowych. W związku z powyższym zarekomendowane zostało podjęcie działań umożliwiających studentom uzyskiwanie branżowych certyfikatów zawodowych, oferowanych przez międzynarodowe stowarzyszenia logistyczne, takie jak: APICS (Association of Operations Management) lub

ELA (European Logistics Association). Negatywnie oceniono dostęp do Biblioteki i Czytelni, który nie został dostosowany do osób z niepełnosprawnością ruchową oraz brak możliwości dostępu do elektronicznych baz międzynarodowych publikacji naukowych. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że zakupiła pełną wersję systemu COMARCH ERPXL klasy ERP. Ponadto, zakupiony został pojazd gąsiennicowy dla osób niepełnosprawnych ruchowo. Uczelnia nie odniosła się natomiast do kwestii zapewnienia dostępu do baz międzynarodowych publikacji naukowych w związku z tym zalecenie to pozostaje w mocy.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Nie zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki nie są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, nie jest wspierana międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także nie jest tworzona oferta kształcenia w językach obcych, co nie skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Do podstawowych słabości w zakresie internacjonalizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku należy brak w programie nauczania obowiązkowych zajęć specjalistycznych w języku angielskim, zaniechanie działań związanych z aktywizacją międzynarodowej mobilności kadry i studentów w ramach europejskiego programu ERASMUS.

Uczelnia, pomimo zaleceń wprowadzenia do programu zajęć w językach obcych, w odpowiedzi na raport z wizytacji stoi na stanowisku, iż umiędzynarodowienie jest dostateczne, ponieważ już oferuje specjalność w języku angielskim. Jest to jednak umiędzynarodowienie pozorne, ponieważ w praktyce specjalność ta nie jest otwierana. Zatem zarzut dotyczący niedostatecznego umiędzynarodowienia pozostaje w mocy.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiągnięciu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Nie jest zapewniony publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

W raporcie z wizytacji zalecono aktualizację informacji dostępnej na stronie internetowej, w szczególności na temat funkcjonowania programów wymiany międzynarodowej oraz współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, a także wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za aktualizację treści, co pozwoli na wyeliminowanie braków w przyszłości. Ponadto, zalecono uzupełnienie informacji na stronie internetowej w języku ukraińskim w celu lepszego informowania tej licznej grupy studentów.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia nie odniosła się do tych zaleceń zatem pozostają one w mocy.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz są prowadzone systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Uczelnia dokonuje regularnej oceny efektów uczenia się poprzez przeglądy programów studiów, konsultacje z przedstawicielami rynku pracy, zasięganie opinii Samorządu Studenckiego i zatwierdzanie przez Radę Wydziału. Udział interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w procesie zapewnienia jakości kształcenia jest istotny. Podejmowane przez Uczelnię działania są widoczne i mają na celu podniesienie jakości kształcenia. Programy studiów są opiniowane przez Samorząd Studencki. Studenci zasiadają w komisjach zajmujących się jakością kształcenia oraz w organach kolegialnych Uczelni, zgodnie z kryterium ustawowym. W raporcie z wizytacji stwierdzono jednak wiele nieprawidłowości w programie studiów i jego realizacji. W szczególności, w wskazana została konieczność zintensyfikowania działań mających na celu podniesienie jakości prac dyplomowych oraz zapewnienie bardziej wnikliwego weryfikowania efektów uczenia się. Na problemy te zwracano już uwagę w trakcie poprzedniej wizytacji, jednak nadal pozostały one nierozwiązane.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, iż pragnie bardziej skutecznie implementować i przestrzegać swoich procedur, jednakże nie wskazano w jako sposób będzie to wykonane. W związku z powyższym zalecenia dotyczące podniesienia jakości prac dyplomowych oraz zapewnienia bardziej wnikliwego weryfikowania efektów uczenia się pozostają w mocy.

3. *Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)*

Prezydium PKA w uzasadnieniu Uchwały nr 306/2012 z 6 września 2012 r. w sprawie oceny programowej na wizytowanym kierunku, wskazało dwa zalecenia o charakterze naprawczym:

1. zwiększenie efektywności wewnętrznego systemu jakości kształcenia w odniesieniu do procesu dyplomowania, w tym poprawy jakości prac dyplomowych, kontroli samodzielności ich opracowywania, a także jakości recenzji,

2. zwiększenie nadzoru metodycznego nad prowadzonymi zajęciami oraz zapewnienie bardziej wnikliwego weryfikowania efektów kształcenia.

W wyniku aktualnie przeprowadzonej oceny programowej zespół oceniający ocenił spełnienie zaleceń negatywnie, ponieważ pomimo istnienia licznych formalnych procedur dotyczących wewnętrznego systemu zapewniania jakości w praktyce system ten nie został wdrożony i nie funkcjonuje właściwie, co w rezultacie przekłada się na niski poziom prac dyplomowych. Ponadto brak jest funkcjonowania stałego nadzoru nad prowadzonymi zajęciami, a przedstawiane studentom treści nie były aktualne, ani zgodne z sylabusami przedmiotów.

4. **Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej**

Zespół nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Administracji i Zarządzania w Opolu nie w pełni umożliwił studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego o profilu ogólnoakademickim.

Spśród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., kryteria: 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia, i efekty uczenia się, 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie, 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach, a także 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria, tj. 6 i 8 zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres do dwóch lat.

5. **Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)**

w odniesieniu do kryterium 1.

korekta kierunkowego efektu uczenia się z zakresu umiejętności: „posiada umiejętność racjonalnego wykorzystania czasu wolnego w celu regeneracji swoich sił”, tak aby efekt ten był możliwy do zweryfikowania i został osiągnięty.

w odniesieniu do kryterium 2.

1. korekta treści kształcenia, tak aby możliwe było osiągnięcie przedmiotowych efektów uczenia się z trzech następujących przedmiotów: *infrastruktura logistyczna, logistyka i zarządzanie łańcuchem dostaw, międzynarodowe stosunki gospodarcze*;
2. wskazanie semestrów w planie studiów dla 4 tygodniowych praktyk zawodowych, wprowadzenie monitorowania i ewaluacji ich realizacji, a także wyeliminowanie uchybień dotyczących zaliczania praktyk w oparciu o wykonywane obowiązki zawodowe, które nie zawsze są adekwatne do kierunku logistyka i zakładanych dla tych praktyk efektów uczenia się, a także modyfikacja wzoru opinii zakładowego kierownika praktyk, by na jej podstawie można było ocenić stopień realizacji zakładanych w karcie przedmiotu efektów uczenia się.

w odniesieniu do kryterium 3.

1. pełne wykorzystanie metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów, zgodnie z zapisami w sylabusach przedmiotów;
2. zmniejszenie liczebności grup laboratoryjnych, ponieważ zbyt liczne grupy studentów ograniczają nabywanie przez studentów umiejętności stosowania współczesnych technologii informatycznych;
3. realizacja wymagań opisanych w Uchwale Rady Wydziału z dnia 30.05.2012 roku w sprawie zasad przygotowania prac dyplomowych, a także w Regulaminie Studiów.

w odniesieniu do kryterium 4.

zmiana obsady zajęć dydaktycznych z dwóch przedmiotów (*inteligentny łańcuch dostaw, podejście procesowe w zarządzaniu jakością*). Uczelnia w odpowiedzi na raport zadeklarowała zmianę obsady tych zajęć, jednakże nie przedstawiono nowo proponowanych osób do ich prowadzenia. Ponadto, uzupełnienie potencjału kadrowego o nauczycieli akademickich specjalizujących się w zastosowaniu nowoczesnych technologii teleinformatycznych w logistyce przedsiębiorstw i zarządzaniu łańcuchami dostaw.

w odniesieniu do kryterium 5.

zapewnienie dostępu do międzynarodowych baz publikacji naukowych.

w odniesieniu do kryterium 7.

wprowadzenie do programu zajęć w językach obcych.

w odniesieniu do kryterium 9.

1. aktualizację informacji na stronie internetowej na temat funkcjonowania programów wymiany międzynarodowej, współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za aktualizację treści;
2. uzupełnienie informacji na stronie internetowej w języku ukraińskim w celu lepszego informowania tej licznej grupy studentów.

w odniesieniu do kryterium 10.

pełna realizacja działań, określonych w systemie zapewnienia jakości kształcenia (SZJK), mających na celu podniesienie jakości prac dyplomowych oraz sprawdzania i oceniania osiągniętych przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla zajęć lub grup zajęć, w szczególności wdrożenie procesu archiwizowania prac egzaminacyjnych/zaliczeniowych oraz projektów, i ich kontroli wraz z wykonywaniem własnych wniosków pokontrolnych.