



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Lublinie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku ratownictwo medyczne prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Nauk Medycznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę warunkową wyrażoną w uchwale nr 821/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie oceny programowej na kierunku ratownictwo medyczne prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Nauk Medycznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Lublinie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku ratownictwo medyczne prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Nauk Medycznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej wyrażonej w § 1 uchwały nr 821/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 14 listopada 2019 r.

Podstawę wydania oceny warunkowej stanowią zarzuty:

1. Kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymało ocenę zadowalającą, ponieważ:

1) nie wszystkie przedmioty ukierunkowane na przyswojenie przez studenta umiejętności praktycznych kończą się egzaminem praktycznym. Nie przedstawiono sylabusu dla przedmiotu *medycyna ratunkowa*, a powoływanie się na protokoły z zaliczenia przedmiotu *ratownictwo medyczne* jest nieprawidłowe, ponieważ w programie studiów nie jest realizowany przedmiot o tej nazwie. Łączenie dwóch modułów zajęć w celu końcowej weryfikacji efektów uczenia się nie gwarantuje rzetelnego sprawdzenia wszystkich zakładanych efektów kształcenia w poszczególnych modułach.

Wprowadzenie działań naprawczych w tym zakresie jest istotne dla realizacji wymagań określonych rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentystry, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (Dz. U. z 2019 r., poz. 1573), w którym podkreśla się znaczenie formy egzaminacyjnej dla weryfikacji wiedzy i umiejętności na poziomie wyższym niż sama znajomość zagadnień;

2) brak karty sprawozdania z praktyk zawierającej wykaz konkretnych umiejętności dla danej praktyki oraz stopień ich osiągnięcia;

3) brak jednoznacznego określenia wymagań, jakie muszą spełniać placówki, w których odbywają się praktyki oraz zajęcia praktyczne, zwłaszcza dla tych, z którymi umowy podpisywane są na wniosek studenta i Uczelnia nie posiada narzędzi do ich kontroli.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia odniosła się do zaleceń związanych z Kryterium - Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Ad 1. Uczelnia informuje „...iż dotychczas zaliczenie/egzamin praktyczny był realizowany, jako część zaliczenia/egzaminu z większości przedmiotów ukierunkowanych na przyswojenie przez studenta umiejętności praktycznych. Student, aby uzyskać zaliczenie z tych przedmiotów, musiał uzyskać ocenę pozytywną z części teoretycznej i praktycznej. Protokoły z tych zaliczeń/egzaminów były dostępne podczas wizytacji. Jako przykład przedstawiamy raz jeszcze protokoły z zaliczenia przedmiotu „Medycyna ratunkowa” (Załącznik nr 2) realizowanego na kierunku „Ratownictwo medyczne”, które w tekście odpowiedzi na Raport powizytacyjny zostały opisane jako protokoły z przedmiotu „Ratownictwo medyczne” - przedmiotu nie realizowanego w programie studiów - za co przepraszamy. W załączniku nr 1 przedstawiamy również sylabus z przedmiotu „Medycyna ratunkowa”. Pragniemy również poinformować, iż w naszej Uczelni nie практикуjemy łączenia dwóch lub więcej modułów zajęć w celu końcowej weryfikacji efektów uczenia się, i nigdy nie braliśmy pod uwagę takiej możliwości, będąc przekonani i w pełni zgadzając się z opinią Prezydium PKA, iż taka praktyka nie gwarantuje rzetelnej weryfikacji wszystkich zakładanych efektów kształcenia w poszczególnych modułach. Ponadto uprzejmie informujemy, iż opracowaliśmy Regulamin egzaminu praktycznego z przygotowania zawodowego, włączając go do procesu dyplomowania. Egzamin dyplomowy obejmuje część teoretyczną i praktyczną. Założyliśmy, iż egzamin w części teoretycznej uwzględnia odpowiedź na trzy pytania umożliwiające sprawdzenie osiągniętych efektów uczenia się w kategorii wiedzy objętych programem studiów, zaś z kolei efekty z kategorii umiejętności są weryfikowane na części praktycznej egzaminu. Egzamin w tej formule po raz pierwszy został zastosowany już w semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019, odbył się w dniach 7 i 8 czerwca 2019 r. W załączniku nr 3 przedstawiamy przykładowy protokół z tego egzaminu. Pragniemy również poinformować, iż dotychczas egzamin praktyczny był realizowany nie w powiązaniu z końcowym procesem dyplomowania, a był częścią egzaminów z przedmiotów ukierunkowanych na przyswojenie przez studenta umiejętności praktycznych. Student, aby uzyskać zaliczenie z tych przedmiotów musiał uzyskać ocenę pozytywną z części teoretycznej i praktycznej.

Ad. 2. Uczelnia potwierdza, że „...zawsze efekty kształcenia, które student miał osiągnąć podczas wszystkich praktyk zawodowych, znajdują się w sylabusie i były przekazywane na spotkaniach organizacyjnych Opiekuna praktyk ze studentami i opiekunami praktyk z ramienia jednostki przyjmującej studenta na praktyki, przy czym nie były one do roku 2017 wpisywane w dzienniczkach praktyk, ale były umieszczane w Kartach praktyk. Od roku akademickiego 2018/2019 efekty są wpisywane w Kartach i dzienniczkach praktyk, co ZO PKA podkreślił w swoim raporcie. W załączniku nr 4 przedkładamy opracowane i wdrożone w Uczelni sylabusy dla każdego rodzaju praktyk oraz przykładową dokumentację z odbytych praktyk, wskazującą na uwzględnienie w procesie realizacji praktyki oraz ocenie stopnia osiągania każdego z przyjętych efektów kształcenia/uczenia się.”

Ad. 3. „...Uczelnia ma opracowane dla wszystkich prowadzonych kierunków studiów kryteria doboru miejsc praktyk, przy czym być może w zbiorze przygotowanych i przedstawionych podczas wizytacji dokumentów umknęły naszej uwadze. Kryteria jakie stosujemy przy doborze placówek, w szczególności tych wskazanych jako miejsce praktyk przez studentów, w przypadku kierunku „ratownictwo medyczne” to:



- ugruntowana pozycja na rynku usług medycznych,
- zapewnienie warunków umożliwiających realizację wszystkich zakładanych efektów uczenia się dla konkretnego rodzaju praktyk (preferowane instytucje to: szpitalne oddziały ratunkowe, jednostki pogotowia ratunkowego, jednostki straży pożarnej oraz inne instytucje m.in. szpitalne oddziały zabiegowe, oddziały zabiegowe),
- zatrudnianie odpowiedniej kadry - o najwyższych kwalifikacjach - umożliwiających podjęcie funkcji Opiekuna praktyk z ramienia jednostki przyjmującej studenta na praktyki dla odpowiedniego rodzaju praktyki zawodowej,
- doświadczenie we współpracy z uczelnią wyższą, a szczególnie w organizacji praktyk zawodowych.

W załączniku nr 4 prezentujemy stosowaną w uczelni ankietę „Kryteria wyboru instytucji/organizacji do realizacji praktyk zawodowych”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła sylabus przedmiotu *medycyna ratunkowa*. Uczelnia potwierdziła, że nie występuje łączenie modułów zajęć w celu weryfikacji końcowej efektów uczenia się. Uczelnia przedstawiła protokoły z zaliczenia części praktycznej przedmiotu *medycyna ratunkowa*. Jednocześnie Uczelnia potwierdziła, że opracowała Regulamin egzaminu praktycznego z przygotowania zawodowego, egzamin ten obejmuje część teoretyczną oraz część praktyczną. Egzamin ten został wdrożony w roku akademickim 2018/2019.

Uczelnia przedstawiła sylabusy dla każdego rodzaju praktyk oraz przykładową dokumentację z odbytych praktyk. Dokumentacja ta uwzględnia proces realizacji praktyki oraz ocenę stopnia osiągnięcia każdego z przyjętych efektów (Indeks praktyk, Karta sprawozdania z praktyk, Karta weryfikacji efektów kształcenia).

Uczelnia przedstawiła kartę Kryteriów wyboru instytucji/organizacji do realizacji praktyk zawodowych, która w sposób szczegółowy określa wymagania dotyczące miejsca odbywania praktyk.

Uczelnia przedstawiła Program praktyk zawodowych na kierunku ratownictwo medyczne Wyższej Szkoły Nauk Społecznych z siedzibą w Lublinie, określając szczegółowy program praktyk zawodowych studenta uzależniony od specyfiki danej Jednostki organizacyjnej (Organizatora praktyk).

Działania wyjaśniające Uczelni obejmują cały zarzut.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium i wydania oceny w pełni.

2. Kryterium Kadra prowadząca proces kształcenia otrzymało ocenę zadowalającą, ponieważ:
1) obsada 2 przedmiotów (*psychiatria, medycyna sądowa*) jest nieprawidłowa ze względu na niezgodność kwalifikacji osób, którym te zajęcia powierzono z ich zakresem.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia odniosła się do zaleceń związanych z Kryterium - Kadra prowadząca proces kształcenia

Ad. 1. „...Uznając w pełni uwagi Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej dokonaliśmy zmian w obsadzie zajęć. Dostosowując obsadę zajęć do zaleceń Prezydium PKA w szczególności



uwzględniliśmy uwagi, dotyczące zgodności kwalifikacji, w tym dorobku naukowego, jak i zawodowego osób prowadzących zajęcia ze wskazanymi w załączniku Uchwały zakresami tematycznymi przedmiotów. Zmieniono obsadę przedmiotów:

1. „Psychiatria” - w miejsce doktora (...), zgodnie z zaleceniem Prezydium PKA, aby zajęcia te prowadził lekarz - psychiatra proponujemy dr n. med. (...) (patrz załącznik nr 5) oraz dr n. med. (...) (patrz załącznik nr 6).

Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe dr n. med. (...) oraz dr n. med.(...) pozwalają na realizację wszystkich tematów wskazanych przez PPKA w sylabusie przedmiotu „Psychiatria”.

2. „Medycyna sądowa” - w miejsce doktora (...), zgodnie z zaleceniem Prezydium PKA, proponujemy doktora (...), posiadającego specjalizację z medycyny sądowej patrz załącznik nr 7”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokonała zmian w obsadzie nauczycieli akademickich w przedmiotach wymienionych w zarzucie. Obecnie proponowana obsada zajęć dydaktycznych jest prawidłowa, osoby proponowane zapewniają zgodności kwalifikacji, w tym dorobku naukowego, jak i zawodowego z zajęciami przypisanymi do tych osób.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium i wydania oceny w pełni.

3. Kryterium Umiędzynarodowienie procesu kształcenia otrzymało ocenę zadowalającą, ponieważ:

- 1) brak umów o współpracy z uczelniami zagranicznymi w ramach programu Erasmus+.
- Współpraca w zakresie działalności dydaktycznej oraz zawodowej z zagranicznymi instytucjami akademickimi, a także z podmiotami niepublicznymi nie daje możliwości wykorzystania jej wyników w realizacji i doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku;
- 2) brak oferty edukacyjnej w języku obcym (angielskim i/lub niemieckim) w celu zwiększenia mobilności międzynarodowej studentów ocenianego kierunku.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia odniosła się do zaleceń związanych z Kryterium - Umiędzynarodowienie procesu kształcenia

Ad. 1. Uczelnia informuje, iż „...poza prezentowanymi podczas wizytacji oraz przekazanymi w odpowiedzi na Raport powizytacyjny umowami, tj.: Klaipeda State University of Applied Sciences (Litwa), Medical University – Sofia (Bułgaria), Międzyregionalna Akademia Zarządzania Personalem Lvivskyi Instytut (Ukraina) podpisała ostatnio umowy o współpracy z uczelniami zagranicznymi w ramach programu Erasmus+ tj. Bilecik Şeyh Edebali University (Turcja), Titu Maiorescu University (Rumunia), które stanowią załącznik nr 8.

Ad. 2. Uczelnia wprowadziła do programu studiów rozszerzoną ofertę zajęć prowadzonych w języku angielskim, tj.: First Aid (sylabus w załączniku nr 9).

Stanowisko Prezydium PKA

Ad.1 We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dwie umowy o współpracy z uczelniami zagranicznymi. Umowy te jednak nie dotyczą wnioskowanego kierunku. W przypadku Uczelni Bilecik Şeyh Edebali University (Turcja) przedmiotem wymiany

jest zarządzanie w pielęgniarstwie, natomiast w przypadku Uczelni Titu Maiorescu University (Rumunia) przedmiot wymiany obejmuje stomatologię oraz nauki społeczne. W związku z tym wymiana ta nie daje możliwości wykorzystania jej wyników w realizacji i doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku.

Ad. 2 Uczelnia wprowadziła do programu studiów rozszerzoną ofertę zajęć prowadzonych w języku angielskim.

Działania naprawcze Uczelni nie dotyczą całego zarzutu.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

4. Kryterium Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia otrzymało ocenę zadowalającą, ponieważ:

- 1) zasoby biblioteczne w zakresie krajowej i zagranicznej literatury dotyczącej ratownictwa medycznego są niewystarczające do osiągnięcia założonych efektów uczenia się;
- 2) wyposażenie sali ćwiczeniowej do realizacji medycznych czynności ratunkowych nie umożliwia nabycia przez studentów wszystkich efektów kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia odniosła się do zaleceń związanych z Kryterium - Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia

Ad. 1. Uczelnia potwierdza, iż poszerzyła „...zasoby biblioteczne o kolejne pozycje książkowe, zarówno w pełni pokrywające zalecaną w sylabusach literaturę przedmiotu, jak i pozycje spoza literatury obowiązkowej, związane z tematyką modułów programu studiów kierunku „ratownictwo medyczne”. Zakupiliśmy, w oparciu o propozycje kadry dydaktycznej i studentów, do Biblioteki Uczelni pozycje książkowe, ponadto zaprenumerowaliśmy czasopisma branżowe, których pozycje książkowe i tytuły podajemy w załączniku nr 10.

Ponadto rozszerzyliśmy dostęp studentów ocenianego kierunku do zasobów platformy IBUK Libra (załącznik nr 11). Obecnie posiadane zbiory biblioteczne zapewniają pełny dostęp do zalecanej w sylabusach literatury.”

Ad. 2. Uczelnia potwierdza zakup odpowiedniego wyposażenie sal ćwiczeniowych do realizacji medycznych czynności ratunkowych (załącznik nr 12 – Faktury).

Stanowisko Prezydium PKA

Ad. 1 We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dostarczyła kopię umowy z dnia 24 września 2019 r. z Wydawnictwem Naukowym PWN sp. z o. o. dotyczącą dostępu do platformy IBUK Libra. Jednocześnie podmiot ten zapewnił Uczelni dostęp po 20 publikacji tematycznie związanych z wnioskowanym kierunkiem. Uczelnia zakupiła również 14 pozycji książkowych, z których jednak tylko cztery są związane tematycznie z kierunkiem. Uczelnia zaprenumerowana także 4 czasopisma tematycznie związane z kierunkiem. Podjęte działania idą we właściwym kierunku. Uczelnia nie podjęła jednak działań w zakresie uzupełnienia literatury zagranicznej.

Ad. 2 Uczelnia przedstawiła kopie faktur zakupu wyposażenia sal ćwiczeniowych do realizacji medycznych czynności ratunkowych, przedstawiono również fakturę proforma dotyczącą zakupu fantomów i trenażerów do prowadzenia zajęć symulowanych (do realizacji czynności obejmujących bezprzyrządowe utrzymywanie drożności dróg oddechowych oraz podtrzymywanie oddychania i krążenia). Faktura proforma nie jest jednak dowodem



potwierdzającym zakup wymienionego wyposażenia. Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że Uczelnia posiada w pełni wyposażoną salę ćwiczeniową do realizacji medycznych czynności ratunkowych co jest niezbędne do osiągnięcia wszystkich określonych standardem efektów kształcenia.

Działania naprawcze nie obejmują wszystkich elementów wyszczególnionych w zarzucie. W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny kryterium: Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia na poziomie oceny zadowolająca, Prezydium stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany wydanej wcześniej oceny warunkowej na kierunku ratownictwo medyczne prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Nauk Medycznych Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Lublinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Lublinie.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks

