

RAPORT Z WIZYTACJI
(profil ogólnoakademicki)

dokonanej w dniach 20-21 listopada 2018 r. na kierunku
architektura

prowadzonym na Wydziale Budownictwa, Architektury
oraz Inżynierii Środowiska
Uniwersytetu Zielonogórskiego

Warszawa, 2019

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej.....	4
1.2. Informacja o procesie oceny	4
2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku	5
3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej	6
4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej.....	7
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni.....	7
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1	7
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	14
Dobre praktyki	15
Zalecenia	15
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	15
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2.....	15
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	26
Dobre praktyki	27
Zalecenia	27
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	27
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3.....	27
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	31
Dobre praktyki	31
Zalecenia	31
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	31
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	36
Dobre praktyki	36
Zalecenia	36
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia.....	36
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5.....	36
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	39
Dobre praktyki	39
Zalecenia	39
Kryterium 6. Umiejscowienie procesu kształcenia	39
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	41
Dobre praktyki	41
Zalecenia	41
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	42
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7.....	42

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	46
Dobre praktyki	46
Zalecenia	46
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia	47
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8.....	47
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	50
Dobre praktyki	51
Zalecenia	51
5. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny.....	51
Załączniki:	51
Załącznik nr 1.Podstawa prawna oceny jakości kształcenia.....	51
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych.....	55
Załącznik nr 4. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	82
Załącznik nr5. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	83

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. inż. Radosław Pytlak, członek PKA

członkowie:

1. dr inż. Agata Gawlak, ekspert PKA
2. dr inż. Bartłomiej Kwiatkowski, ekspert PKA
3. mgr Tomasz Mrozek, ekspert PKA reprezentujący pracodawców
4. Patrycja Piłat, ekspert PKA reprezentujący studentów
5. mgr Grzegorz Kołodziej, ekspert PKA ds. postępowania oceniającego

1.2. Informacja o procesie oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku architektura prowadzonym na Wydziale Budownictwa, Architektury oraz Inżynierii Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego odbyła się w związku z upływem okresu na jaki została wydana pozytywna ocena instytucjonalna Jednostki prowadzącej wizytowany kierunek studiów.

Obecna wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizytację poprzedzono zapoznaniem się zespołu oceniającego z raportem samooceny przedłożonym przez Uczelnię. Natomiast raport zespołu oceniającego został opracowany na podstawie hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy prac dyplomowych i etapowych, wizytacji infrastruktury naukowo-dydaktycznej, a także spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku

Nazwa kierunku studiów	architektura	
Poziom kształcenia (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia I stopnia studia II stopnia	
Profil kształcenia	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne	
Nazwa obszaru kształcenia, do którego został przyporządkowany kierunek (w przypadku, gdy kierunek został przyporządkowany do więcej niż jednego obszaru kształcenia należy podać procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w liczbie punktów ECTS przewidzianej w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia)	obszar nauk technicznych	
Dziedziny nauki/sztuki oraz dyscypliny naukowe/artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku (zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065)	dziedzina nauk technicznych, dyscyplina naukowa architektura i urbanistyka	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS przewidziana w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia	studia I stopnia – 7 semestrów/211 pkt. ECTS studia II stopnia – 3 semestry/90 pkt. ECTS	
Specjalności realizowane w ramach kierunku studiów	studia I stopnia - brak studia II stopnia - Projektowanie architektoniczno-urbanistyczne	
Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwentów	studia I stopnia - inżynier architekt studia II stopnia - magister inżynier architekt	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	studia I stopnia – 96 studia II stopnia - 21	-
Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych	studia I stopnia – 2550 studia II stopnia – 930	

3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Ocena stopnia spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadawalająca/ Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	W pełni
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	W pełni
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	W pełni
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	W pełni
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	W pełni
Kryterium 6. Umiedzynarodowienie procesu kształcenia	Zadawalająca
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	W pełni
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia	W pełni

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe argumenty i informacje oraz syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli 1.

Tabela 1

Kryterium	Ocena spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadawalająca/ Częściowa
Uwaga: należy wymienić tylko te kryteria, w odniesieniu do których nastąpiła zmiana oceny	

¹W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

1.1. Koncepcja kształcenia

1.2. Badania naukowe w dziedzinie / dziedzinach nauki / sztuki związanej / związanych z kierunkiem studiów

1.3. Efekty kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Uniwersytet Zielonogórski posiada uchwaloną przez Senat „Strategię Rozwoju Uniwersytetu Zielonogórskiego na lata 2013 - 2020”, której główną misją jest wyrównywanie szans regionu i jego mieszkańców w rozwoju, wzmacnianie jego potencjału intelektualnego, gospodarczego i artystycznego poprzez kształcenie najwyższej jakości kadr oraz prowadzenie wysokiej jakości badań naukowych.

Zgodnie z zapisami misji Uniwersytetu Zielonogórskiego, uczelnia swoją działalność edukacyjną i naukowo-badawczą łączy z kształtowaniem wartości etycznych świata nauki, kultury, przemysłu i gospodarki narodowej. Za przewodnie idee swoich działań edukacyjnych przyjmuje prawdę, szacunek dla wiedzy i rzetelność w jej upowszechnianiu. W badaniach naukowych kieruje się poszukiwaniem prawdy oraz płynącym stąd postępem w nauce i technice. Proces edukacyjny w Uniwersytecie Zielonogórskim jest organizowany z poszanowaniem zasady spójności kształcenia i badań naukowych oraz prawa studiujących do swobodnego rozwijania ich zamiłowań i indywidualnych uzdolnień. Uniwersytet Zielonogórski jest uczelnią otwartą zarówno na najnowsze osiągnięcia naukowe i techniczne, jak i na zapotrzebowanie społeczne dotyczące usług edukacyjnych realizowanych w duchu służby na rzecz dobra wspólnego, z uwzględnieniem studenta jako podmiotu działań, w tym także szczególnych potrzeb młodzieży z niepełnosprawnością

Podstawowymi celami działalności Wydziału, zgodnymi z misją uczelni i jej strategią rozwoju są:

- prowadzenie badań naukowych, które mają bezpośrednie przełożenie na rozwój kadry naukowej oraz prowadzony proces kształcenia;
- edukacja specjalistów z wybranych dyscyplin nauk technicznych;
- kształcenie kadry naukowej, która odpowiada potrzebom w zakresie realizowanej dydaktyki;
- działalność cywilizacyjna dążąca do upowszechnienia w społeczeństwie wiedzy i kultury oraz wspierania wszystkich form aktywności społecznej sprzyjającej jej rozwojowi

Oprócz strategii rozwoju uczelni, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska posiada swoją strategię rozwoju na lata 2012 – 2020.

Strategia ta określa sprecyzowane cele w obszarze nauki, dydaktyki, na rzecz jednostek zewnętrznych oraz cele inwestycyjne i organizacyjne.

Ważnym celem jest edukacja specjalistów w zakresie: architektury, konstrukcji budowlanych i inżynierskich, dróg i mostów, technologii i organizacji budownictwa oraz renowacji obszarów miejskich i zurbanizowanych, co dobrze wpisuje się w zapotrzebowanie rynku pracy.

Uczelnia posiada sprecyzowane efekty kształcenia, odpowiadające potrzebom pracodawców i rynkowi pracy, co jest odzwierciedleniem współpracy z otoczeniem społeczno – gospodarczym. Sprecyzowane w ten sposób cele kształcenia właściwie profilują koncepcję kształcenia na studiach I i II stopnia na ocenianym kierunku „architektura”. Realizacja tych celów warunkuje uwzględnienie efektów postępu w dziedzinie nauki oraz dyscyplinie naukowej, do których odnoszą się efekty kształcenia.

Przyjęta koncepcja kształcenia, sylwetka absolwenta studiów na poziomie I oraz II stopnia na kierunku „architektura” o profilu ogólnoakademickim w Uniwersytecie Zielonogórskim jest zgodna z zapisami ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury z dnia 29 września 2011 r., a także ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji z dnia 22 grudnia 2015 r. oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków prowadzenia studiów oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 – poziomy 6–8.

Studia na kierunku architektura w UZ odbywają się tylko w formie stacjonarnej:

- dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji – na pierwszym stopniu, studiów inżynierskich,
- dla kwalifikacji na poziomie 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji – na drugim stopniu, studiów magisterskich.

Celem realizowanej koncepcji kształcenia na pierwszym stopniu (studiów inżynierskich), zgodnie ze standardami kształcenia dla kierunku architektura (obowiązującymi do 1 października 2019), jest uzyskanie przez absolwenta kwalifikacji (w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych) niezbędnych do wykonywania projektów architektonicznych i urbanistycznych o małym stopniu złożoności z uwzględnieniem wymagań technicznych,

społecznych, przyrodniczych, kulturowych i uwarunkowań prawnych, w tym konsekwencji przestrzennych dokumentów planistycznych, a także przygotowujących absolwenta do prowadzenia badań.

Przyjęta koncepcja kształcenia uwzględnia ponad 50% zajęć o charakterze praktycznym oraz, zgodnie ze standardami, właściwe proporcje przedmiotów o treściach podstawowych, kierunkowych i ogólnych, w tym o treściach humanistyczno-społecznych, a także z zakresu ochrony własności intelektualnej, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii. Program ten umożliwia studentom również wybór modułów zajęć, którym przypisano 30% liczby wszystkich do uzyskania na studiach punktów ECTS

Celem kształcenia na drugim stopniu studiów magisterskich zgodnie ze standardami kształcenia, jest uzyskanie przez absolwenta kwalifikacji (w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych) niezbędnych do uczestniczenia w zadaniach badawczo-projektowych, do projektowania architektonicznego budynków wraz z ich otoczeniem— zgodnie z wymaganiami technicznymi, użytkowymi, estetycznymi i kulturowymi, do opracowywania planów miejscowych, do prowadzenia badań historycznych; formułowania wniosków konserwatorskich; projektowo-adaptacyjnego opracowywania obiektów zabytków architektury i historycznych zespołów urbanistycznych oraz do sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego.

Przyjęta koncepcja kształcenia uwzględnia ponad 50% zajęć stanowiących seminaria, ćwiczenia audytoryjne, projektowe i laboratoryjne, które mają na celu umożliwienie studentom zastosowanie wiedzy teoretycznej do zrealizowania zaplanowanych praktycznych zadań o charakterze projektowo-badawczym.

Oceniana koncepcja kształcenia bazuje na modelu kształcenia wielozadaniowego, poprzez realizację przez studentów projektów architektonicznych i urbanistycznych oraz naukę przedmiotów mających charakter pogłębionego wykształcenia humanistycznego i kulturowego. Koncepcja kształcenia nie odbiega od modeli kształcenia realizowanych w innych jednostkach w Polsce na kierunkach architektura.

W programie kształcenia na kierunku „architektura”, zgodnie ze standardami kształcenia, na pierwszym stopniu studiów i dodatkowo na drugim stopniu studiów uwzględniono zajęcia z nowożytnych języków obcych na poziomie biegłości B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego Rady Europy.

Zgodnie z opisem sylwetki absolwenta, celem kształcenia na ocenianym kierunku na studiach I-go stopnia jest wykreowanie absolwenta, który zgodnie z obowiązującymi do 1 października 2019 standardami kształcenia, posiada wiedzę z zakresu: historii i teorii architektury i urbanistyki, sztuk pięknych, budownictwa i technologii budowlanych, konstrukcji, fizyki

budowli oraz projektowania architektonicznego i urbanistycznego, zna przepisy techniczno-budowlane, a także metody organizacji i przebiegu procesu inwestycyjnego, posiada umiejętności gromadzenia informacji, kształtowania środowiska człowieka zgodnie z jego potrzebami użytkowymi (z uwzględnieniem osób z niepełnosprawnością) oraz tworzenia projektów spełniających wymagania estetyczne, użytkowe i techniczne. Absolwent posiada znajomość prawa budowlanego, ekonomiki, organizacji procesu inwestycyjnego i organizacji procesu projektowego w kraju oraz w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Absolwent jest przygotowany do podjęcia działalności zawodowej w charakterze pracownika pomocniczego oraz w wykonawstwie i nadzorze budowlanym w zakresie projektowania urbanistycznego i projektowania obiektów architektonicznych wraz z ich otoczeniem. Absolwent jest przygotowany do podjęcia studiów drugiego stopnia.

Absolwent studiów II – go stopnia (magisterskich) kierunku architektura zgodnie z obowiązującymi standardami posiada wiedzę i umiejętności w zakresie:

- 1) projektowania architektonicznego, urbanistycznego i konserwatorskiego oraz planowania przestrzennego;
- 2) historii i teorii architektury, teorii urbanistyki, sztuk pięknych, nauk technicznych i nauk humanistycznych;
- 3) kształtowania środowiska człowieka z uwzględnieniem relacji zachodzących między ludźmi a obiektami architektonicznymi i otaczającą przestrzenią;
- 4) stosowania procedur opracowywania projektów obiektów architektonicznych z uwzględnieniem czynników społecznych;
- 5) rozwiązywania problemów funkcjonalnych, użytkowych, budowlanych, konstrukcyjnych, inżynierskich i technologicznych w stopniu zapewniającym bezpieczeństwo i komfort użytkowania obiektów, w tym osobom niepełnosprawnym;
- 6) stosowania przepisów i procedur techniczno-budowlanych, ekonomiki projektowania, a także realizacji i użytkowania obiektu architektonicznego oraz organizacji procesu inwestycyjnego i integracji planów z projektami planistycznymi w kraju oraz w państwach Unii Europejskiej.

Ponadto absolwent rozumie rolę zawodu architekta w społeczeństwie oraz jego wpływ na jakość środowiska. Absolwent stosuje również zasady etyki zawodowej.

Absolwent po ukończeniu studiów jest przygotowany do: 1) podjęcia działalności twórczej w zakresie projektowania architektonicznego i urbanistycznego; 2) zdobycia uprawnień zawodowych wymaganych prawem; 3) wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie; 4) projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności architektonicznej; 5)

koordynowania prac w wielobranżowych zespołach projektowych; 6) zarządzania projektowymi pracownikami architektonicznymi i urbanistycznymi; 7) samodzielnego prowadzenia działalności gospodarczej; 8) podjęcia pracy badawczej.

Absolwent jest przygotowany do podjęcia zatrudnienia w: pracowniach projektowych architektonicznych i urbanistycznych, jednostkach administracji samorządowej i państwowej, instytutach badawczych oraz jednostkach zajmujących się doradztwem. Absolwent jest przygotowany do podjęcia studiów trzeciego stopnia (doktoranckich).

Kształtowanie i doskonalenie koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku jest efektem współdziałania władz Wydziału z różnymi grupami decydentów i interesariuszy zewnętrznych. Między innymi prowadzone są konsultacje z Urzędami Gmin oraz instytucjami zajmującymi się inwestycjami budowlanymi oraz właścicielami firm planistycznych, projektowych i wykonawczych. W trakcie tych konsultacji są omawiane niezbędne korekty w programie nauczania, celem coraz lepszego dostosowania sylwetki absolwenta w potrzeby lokalnego rynku pracy. Stale utrzymywane są kontakty z innymi środowiskami akademickimi (Politechnika Wrocławska, Politechnika Poznańska, Politechnika Lubelska, ZUT w Szczecinie) celem dostosowywania koncepcji kształcenia do ogólnych trendów w kształceniu w zakresie architektury. Na bieżąco analizowane są także potrzeby wyrażane przez studentów w zakresie zmian przedmiotów kształcenia, zwiększania ilości, czy też treści ważnych dla nich przedmiotów programu studiów. Przedstawione powyżej praktyki i założenia – związane ze współpracą Wydziału z otoczeniem zewnętrznym w doskonaleniu koncepcji kształcenia ocenianego kierunku – potwierdzono podczas spotkania z przedstawicielami Władz i pracowników ocenianego kierunku.

Doskonalenie koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku odpowiada na potrzeby i wymagania regionalnego rynku pracy oraz na postulaty wynikające ze współpracy WBAiIS z otoczeniem gospodarczym i samorządem lokalnym.

Zdaniem ZO program kształcenia na kierunku „architektura” oraz sylwetka absolwenta przyjęta przez Wydział spełniają oczekiwania pracujących zawodowo absolwentów. Ich wykształcenie odpowiada wymogom rynku pracy.

1.2.

Prowadzone w jednostce badania naukowe na ocenianym kierunku są realizowane przez kadrę ze znacznym dorobkiem naukowym i osiągnięciami projektowo-twórczymi. Główne kierunki badań naukowych realizowane przez kadrę ocenianego kierunku dotyczą problematyki odpowiadającej dyscyplinie architektura i urbanistyka. Pracownicy tworzący kadrę naukowo-dydaktyczną ocenianego kierunku realizują zadanie badawcze ukierunkowane na problematykę

badan naukowych n/t: W kręgu architektury, urbanistyki i ochrony zabytków Ziemi Lubuskiej i regionów ościennych.

Zdaniem ZO tematyka i efekty realizowanych w Jednostce prac badawczych, oraz ich aktualność znajduje odzwierciedlenie w treściach kształcenia na I i II stopniu ocenianego kierunku studiów. Rezultaty prac badawczych realizowanych przez kadrę ocenianego kierunku są publikowane w punktowanych czasopismach i periodykach krajowych i zagranicznych, znajdujących się na liście A i B z wykazu MNiSW.

Aktualność problematyki kierunków badań prowadzonych w jednostce umożliwia studentom osiągnięcie wszystkich efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku oraz realizację programu studiów, w tym w szczególności efektów w zakresie pogłębionej wiedzy, umiejętności prowadzenia badań, oraz kompetencji społecznych niezbędnych w działalności badawczej.

Tematy badań naukowych, prowadzonych przez nauczycieli akademickich ocenianego kierunku, są powiązane z kierunkowymi efektami kształcenia, realizowanymi w ramach poszczególnych przedmiotów lub modułów zajęć. Przegląd osiągnięć nauczycieli akademickich ocenianego kierunku w w/w zakresie potwierdza wpływ realizowanych przez nich badań naukowych na doskonalenie programów studiów oraz kształtowanie koncepcji kształcenia. Zdaniem ZO powiązanie programu kształcenia na I i II stopniu studiów na ocenianym kierunku z prowadzonymi badaniami naukowymi spełnia w stopniu wystarczającym wymogi stawiane kierunkom studiów o profilu ogólnoakademickim oraz potwierdza zgodność ze strategią rozwoju Uczelni i strategią rozwoju WBAiS Uniwersytetu Zielonogórskiego.

Istnieje zauważalny związek między treściami kształcenia, a tematyką badań naukowych realizowanych przez pracowników Katedry i Instytutów współuczestniczących w kształceniu studentów architektury. Przykładowo pracownicy prowadzący działalność naukową z zakresu urbanistyki prowadzą zajęcia z bloku modułów dotyczących urbanistyki i planowania przestrzennego. Osoby specjalizujące się w badaniach z zakresu konstrukcji budowlanych prowadzą przedmioty z zakresu konstrukcji. Znajduje to potwierdzenie w charakterystykach dorobku naukowego i zawodowego osób zaangażowanych w proces kształcenia.

1.3.

Kierunkowe efekty kształcenia dla kierunku „architektura” i urbanistyka zostały określone uchwałą nr 512 Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia efektów kształcenia dla kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia prowadzonych na Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska. Ostatnie zmiany opisów kierunkowych efektów kształcenia dla pierwszego i drugiego stopnia kierunku architektura, po akceptacji Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia, zostały przyjęte Uchwałami nr 50 i 51

Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego w dniu 25 stycznia 2017 r. w sprawie określenia efektów kształcenia dla studiów pierwszego i drugiego stopnia kierunku architektura prowadzonych na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska. Efekty te odpowiadają profilowi ogólnoakademickiemu i zostały przyporządkowane do obszaru nauk technicznych, dziedziny nauk technicznych oraz dyscypliny architektura i urbanistyka oraz są zgodne z obowiązującymi przepisami uelastyczniającymi przebudowywanie programów kształcenia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz.U. poz. 1596) i dostosowania programów studiów do zmieniających się obowiązujących przepisów wprowadzających nowy uproszczony opis efektów obszarowych, według Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26.09.2016 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 dla obszarów kształcenia w zakresie nauk technicznych – poziomy 6 i 7, a także 8 (Dz.U. poz. 1594).

W efektach kształcenia uwzględniono również aspekty związane z następującymi dyscyplinami: budownictwo, sztuki piękne, historia sztuki. Dla studiów I go stopnia zatwierdzono 11 efektów z zakresu wiedzy, 15 efektów z zakresu umiejętności oraz 8 efektów z zakresu kompetencji społecznych, natomiast dla studiów II go stopnia opisano 7 efektów z zakresu wiedzy, 14 efektów z zakresu umiejętności oraz 10 efektów z zakresu kompetencji społecznych.

Zdefiniowane powiązania zakładanych kierunkowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych z poszczególnymi elementami programów kształcenia na I i II stopniu studiów przedstawiono w raporcie samooceny w formie tabelarycznej. Kierunkowe efekty kształcenia przyporządkowano do efektów przypisanych poszczególnym przedmiotom w kartach/sylabusach poszczególnych modułów/przedmiotów zgodnie z planem studiów I i II stopnia w formie stacjonarnej. W wyniku analizy tych dokumentów ZO nie stwierdził istotnych rozbieżności i nie wnosi uwag do udostępnionych dokumentów.

Analiza treści kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia określonych dla stacjonarnych studiów I i II stopnia ocenianego kierunku, pozwala stwierdzić, iż uwzględniają one pełny zakres efektów kształcenia ujętych w rozporządzeniu Ministra Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury (Dz.U. 2011 nr 207 poz. 1233), są zgodne z wytycznymi Unii Europejskiej zawartymi w Dyrektywie 2005/36/WE art. 21(7) – Kwalifikacje architektów.

W efektach kształcenia uwzględniono wszystkie efekty prowadzące do uzyskania wiedzy, umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych dla kierunku architektura, w tym

również do uzyskania wszystkich wymaganych kompetencji inżynierskich. Opis efektów kształcenia na studiach I go stopnia uwzględnia efekty związane z przygotowaniem do prowadzenia badań, a na studiach II stopnia – związane z udziałem w badaniach zakładając na studiach I go stopnia umiejętności projektowe a na studiach II stopnia (zgodnie ze standardami) na przykład umiejętności prowadzenia badań historycznych; formułowanie wniosków konserwatorskich; opracowywanie projektowo-adaptacyjne obiektów zabytków architektury i historycznych zespołów urbanistycznych. Na obu stopniach studiów i obu formach studiów uwzględnione zostały również efekty kształcenia z zakresu wymaganych kompetencji językowych.

W wyniku analizy przedstawionych i udostępnionych dokumentów przez Jednostkę można stwierdzić, iż efekty kształcenia określone dla ocenianego kierunku oraz modułów zajęć uwzględnionych w programie studiów zostały sformułowane w sposób czytelny i zrozumiały. Studenci ocenianego kierunku mają realną możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. W wyniku analizy szczegółowych efektów kształcenia określonych w poszczególnych modułach/przedmiotach ZO stwierdza, iż prawidłowo uszczegóławiają one zatwierdzone kierunkowe efekty kształcenia.

W wyniku analizy efektów kształcenia określonych dla studiów w formie stacjonarnej można stwierdzić, iż część efektów kształcenia, określonych w standardach kształcenia dla kierunku architektura, odnosi się do budownictwa, jednak nie zostało to uwzględnione przy przypisaniu efektów kształcenia do dyscyplin naukowych. Wszystkie efekty przypisano tylko do dyscypliny naukowej architektura i urbanistyka

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Kierunek „architektura” realizowany przez Uniwersytet Zielonogórski kształci studentów w odpowiedzi na zapotrzebowanie rynku pracy, którego głównymi odbiorcami są lokalne firmy projektowe, urzędy oraz firmy zajmujące się szeroko rozumianą obsługą rynku nieruchomości. Szczególne znaczenie ma tutaj bardzo dynamicznie rozwijający się rynek nieruchomości, gdzie architekci są niezbędni od samego początku procesu inwestycyjnego. Zdaniem ZO Rynek pracy wskazuje na duże zapotrzebowanie na absolwentów badanego kierunku.

Realizowana koncepcja kształcenia na studiach stacjonarnych I i II stopnia na kierunku architektura, prowadzonych na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego jest zgodna ze strategią rozwoju Uczelni i Wydziału.

Doskonalenie koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku odpowiada na potrzeby i wymagania regionalnego rynku pracy oraz postulaty wynikające ze ścisłej współpracy WBAiIS z otoczeniem gospodarczym i samorządem lokalnym.

Zakładane efekty kształcenia zostały sformułowane prawidłowo, z uwzględnieniem w nich wszystkich wymagań wynikających z obowiązujących standardów dla kierunku architektura. Tematyka badań naukowych prowadzonych przez kadrę ocenianego kierunku obejmuje problematykę związaną bezpośrednio z dyscypliną naukową architektura i urbanistyka. W badaniach naukowych prowadzonych przez kadrę naukową uczestniczą studenci, o czym świadczą publikacje

Studenci zdobywają wiedzę i umiejętności w zakresie projektowania architektonicznego, urbanistycznego, konserwatorskiego oraz planowania przestrzennego. Po ukończeniu studiów posiadają wiedzę z zakresu prawa budowlanego oraz organizacji procesu inwestycyjnego i procesu projektowego.

Proces dydaktyczny przekładający się na osiągnięte efekty kształcenia, jest w znacznym stopniu kreowany przez szerokie grono partnerów spoza środowiska uczelnianego. Wpływ na ten proces mają również dydaktycy o dużym doświadczeniu zawodowym.

Dobre praktyki

brak

Zalecenia

brak

Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

2.1. Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia

2.2. Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia

2.3. Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

2.1

Realizowane na ocenianym kierunku programy kształcenia na I i II stopniu studiów stacjonarnych zostały opracowane w oparciu o regulacje sprecyzowane w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury (Dz.U. 2011 nr 207 poz. 1233). w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie

warunków prowadzenia studiów (Dz.U. 2016 poz. 1596), a także w wytycznych Unii Europejskiej zawartymi w Dyrektywie 2005/36/WE art. 21(7) – Kwalifikacje architektów.

W wyniku analizy kart przedmiotów/sylabusów ZO potwierdza powiązanie treści kształcenia z efektami kształcenia, które wykazano dla wybranej grupy przedmiotów na I i II stopniu studiów stacjonarnych. Treści kształcenia zawarte w programie studiów ocenianego kierunku odpowiadają założonym efektom kształcenia. W wyniku analizy programu studiów I i II stopnia na kierunku „architektura” ZO stwierdza, iż uwzględniono wszystkie grupy treści podstawowych i grupy treści kierunkowych określone w standardzie kształcenia na kierunku architektura. Na studiach I stopnia oraz na studiach II stopnia ocenianego kierunku grupom treści podstawowych oraz grupom treści kierunkowych została prawidłowo przypisana liczba punktów ECTS oraz liczba godzin kontaktowych określona w standardach.

Plany studiów zgodnie z ministerialnymi standardami kształcenia dla kierunku architektura: na poziomie I stopnia tworzą w ramach 2550 g. / 211 ECTS, grupy treści kształcenia:

- podstawowe – 270 g. / 24 ECTS,
- kierunkowe – 1560 g./ 126 ECTS,
- ogólne – 465 g. / 32 ECTS,
- praktyki zawodowe – 6 tyg. / 6 ECTS,
- dyplomowanie – 165 g. / 23 ECTS,

na poziomie II stopnia tworzą w ramach 930 g. / 90 ECTS, grupy treści kształcenia:

- kierunkowe – 675 g. / 55 ECTS,
- ogólne – 135 g. / 9 ECTS,
- dyplomowanie – 120 g. / 26 ECTS.

Moduły zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów realizowane są na I stopniu w wymiarze 120 ECTS (57%), a na II stopniu w wymiarze 45,5 ECTS (51%). Natomiast moduły zajęć wybieralnych w pakietach realizowane są na I stopniu w wymiarze 70 ECTS (30%), a na II stopniu w wymiarze 36 ECTS (40%). Oferta zajęć wybieralnych poza pakietami może być realizowana na I stopniu w wymiarze 110 ECTS, a na II stopniu w wymiarze 44 ECTS.

Moduły zajęć związanych z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka dla kierunku studiów „architektura”, służące zdobywaniu przez studenta pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych, realizowane są na I stopniu w wymiarze 116 ECTS (55% ogółu punktów ECTS), a na II stopniu w wymiarze 69 ECTS (77%).

Na studiach I i II stopnia zajęcia prowadzone są w formie:

- wykładów stanowiących na I stopniu 50 g./ tyg. (30%), a na II stopniu 17 g./ tyg. (27,4%),
 - ćwiczeń i seminariów stanowiących na I stopniu 43 g. / tyg. (25%) a na II stopniu 14 g. / tyg. (22,6%),
 - laboratoriów stanowiących na I stopniu 31 g. / tyg. (18%) a na II stopniu 3 g. / tyg. (4,8%),
 - projektów stanowiących na I stopniu 46 g. / tyg. (27%) a na II stopniu 28 g. / tyg. (45,2%),
- w ramach wszystkich zajęć stanowiących na I stopniu 170 g. / tyg. (100%), a na II stopniu 62 g. / tyg. (100%).

Na zajęciach laboratoryjnych i projektowych są tworzone grupy składające się od 10 do 15 studentów, na zajęciach ćwiczeniowych i seminaryjnych są tworzone grupy składające się do 30 studentów, natomiast wielkość grup wykładowych limituje liczba studentów na roku studiów i wielkość sali wykładowych. Zajęcia seminaryjne, ćwiczenia projektowe, laboratoria, ćwiczenia audytoryjne przekraczają wymagane standardami 50% ogółu godzin przewidzianych w programie nauczania na ocenianym kierunku, jednocześnie zajęcia o charakterze praktycznym stanowią ponad 50% ogółu godzin. Liczebność grup studenckich jest odpowiednia do formy prowadzonych zajęć oraz realizowanego programu kształcenia.

Metody kształcenia stosowane na ocenianym kierunku dzielą się na metody podające powiązane efektami kształcenia zakładanymi dla kierunku w zakresie wiedzy i na metody poszukujące powiązane efektami kształcenia zakładanymi dla kierunku w zakresie umiejętności oraz kompetencji społecznych. Metody podające w większym stopniu dotyczą kształcenia w formie zajęć takich jak wykłady o charakterze audytoryjnym, informacyjnym lub problemowym, konwencjonalnym, klasycznym lub konwersatoryjnym z użyciem technik audiowizualnych. Metody poszukujące w większym stopniu dotyczą kształcenia w formie zajęć takich jak ćwiczenia, seminaria, projekt i laboratorium, na których odbywa się przede wszystkim kształcenie interaktywne, kreatywne i symultaniczne. Praca indywidualna i w grupie, praca z dokumentem źródłowym, ćwiczenia praktyczne odbywają się w terenie lub w pomieszczeniach laboratoryjnych, projektowych nad projektem w postaci modelu i rysunku ręcznego i komputerowego.

Seminaria realizowane są w sposób interaktywny, jako studia przypadków, z prezentacjami multimedialnymi i dyskusją, bazującą na analizie porównawczej. W trakcie zajęć studenci wykonują rysunki odręczne oraz notatki, które umożliwiają analizę i lepsze zrozumienie zasad kompozycji architektonicznej i urbanistycznej oraz cech architektury historycznej.

Ćwiczenia projektowe mają charakter interaktywny i kreatywny. Studenci pracują indywidualnie oraz w grupach. Praktycznymi elementami zajęć są: prace inwentaryzacyjne w terenie,

prezentacje audiowizualne przed grupą, dyskusja, studia, analizy, korekty projektów, przegląd etapowy oraz oddanie końcowe projektu.

Ćwiczenia konwersacyjne realizowane są jako interaktywne przy utrwalaniu wiedzy z zagadnień omawianych na wykładzie w postaci przygotowywanych przez studentów dyskusji i wygłaszanych krótkich referatów..

Zajęcia podające wydziałowe zasady realizacji pracy dyplomowej, odbywają się w formie multimedialnych prezentacji materiałów źródłowych przez kilkusobowe grupy studenckie oraz uzupełniającego omówienia i dyskusji nad kolejno przedstawionymi przez studentów treściami w zakresie tematycznym przedmiotu. Realizowane są w sposób interaktywny, z dyskusją problemową bazującą na przygotowanych przez studentów prezentacjach własnych opracowań i etapów projektów dyplomowych, z wykorzystaniem urządzeń audiowizualnych co przygotowuje studenta studiów I stopnia do prowadzenia badań a II stopnia do osiągnięcia efektów obejmujących udział w badaniach

Na podstawie obowiązującego Regulaminu Studiów studenci zgłaszający uzasadnioną i potwierdzoną potrzebę dostosowania procesu kształcenia, umożliwiające im kontynuowanie studiów na wymaganym jakościowo poziomie, mogą być przez dziekana za zgodą prowadzących zajęcia, przeniesieni na indywidualny tok studiów.

Metody poszukujące, związane głównie z zajęciami prowadzonymi w formie projektowych zajęć warsztatowym, umożliwiają dostosowanie przebiegu kształcenia, w ramach obowiązującego zakresu programowego przedmiotu, do indywidualnych oczekiwań i potrzeb studentów poprzez możliwość wyboru lokalizacji opracowywanych tematów projektowych i harmonogramów ich realizacji zaakceptowanych przez prowadzącego zajęcia oraz osoby odpowiedzialnej za przedmiot.

Praktyki zawodowe na ocenianym kierunku „architektura” realizują określone efekty kształcenia i podlegają obowiązkowemu zaliczeniu, w trakcie którego weryfikuje się uzyskanie założonych efektów kształcenia. Sposób realizacji praktyk w jednostkach gospodarczych jest dostosowany do zakresu tematycznego praktyk i do ustalonych warunków ich odbywania . Wymiar, warunki, zasady i formę odbywania i zaliczania praktyk reguluje Regulamin Praktyk Studenckich przyjęty Uchwałą Rady Wydziału Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska nr 44/2017 z dnia 26 września 2017 r.

W trakcie cyklu studiów studenci mają obowiązek odbycia praktyk zawodowych: min. 4 tygodnie, realizowane są w następujących blokach:

- praktyka budowlana: 3 tygodnie w 4 semestrze – 3 ECTS, na podstawie zatrudnienia w przedsiębiorstwie,

- praktyka projektowa: 3 tygodnie w 6 semestrze – 3 ECTS, na podstawie zatrudnienia w przedsiębiorstwie.

Studenci ocenianego kierunku odbywają praktykę na podstawie Porozumienia między uczelnią a zakładem. Porozumienie z podmiotami gospodarczymi, organami administracji państwowej, samorządowej lub innymi jednostkami organizacyjnymi podpisuje z upoważnienia Rektora Dziekan Wydziału. Praktyka odbywa się w jednostkach gospodarczych zajmujących się projektowaniem w budownictwie oraz w instytucjach samorządowych związanych z przygotowaniem procesu inwestycyjnego. Uzgodnienia z zakładem pracy odnośnie odbycia praktyki dokonuje sam student (miejsce i termin). Po podpisaniu porozumienia o organizacji praktyki między Uczelnią i zakładem przez Dziekana, student odbiera od organizatora praktyk i przekazuje dokumenty do podpisania w wybranym zakładzie pracy. Od strony organizacyjnej nad praktykami czuwa Biuro Karier, oraz opiekun praktyk który wspiera studentów przy organizowaniu oraz realizacji praktyk

W czasie praktyki studenckiej, student prowadzi dzienniczek praktyk, w którym opisywane są tygodnie pracy w zakładzie. Z chwilą rozpoczęcia praktyki studenci przedstawiają w zakładzie pracy program praktyk w zależności od kierunku studiów. Nadzór nad organizacją i przebiegiem praktyk zawodowych na kierunku „architektura” sprawuje organizator praktyki (Pełnomocnik Wydziału ds. praktyk) powołany przez Rektora na wniosek Dziekana. Odpowiada za realizację praktyki zgodnie z jej celami i ustalonym programem, jest upoważniony do rozstrzygnięcia wspólnie z kierownikiem zakładu pracy spraw związanych z przebiegiem praktyki.

Po zakończeniu praktyki, opiekun praktyk weryfikuje odbycie praktyki przez studenta poprzez rozmowę weryfikującą zapisy w dzienniku praktyk.

Zgodnie z regulaminem praktyk, student po zakończonej praktyce dostarcza do Biura Karier następujące dokumenty:

- zgłoszenie udziału w praktyce indywidualnej,
- umowę o organizacji praktyk indywidualnych,
- instrukcje praktyki podpisaną przez studenta,
- dzienniczek praktyk,
- zaświadczenie o odbytej praktyce zawodowej wystawionej wystawione przez instytucje.

Z powyższych dokumentów wynika, iż po zakończeniu praktyki student musi przedłożyć dziennik praktyk oraz zaświadczenie o odbytej praktyce.

Podczas wizytacji zapoznano się ze sprawozdaniem w sprawie organizacji praktyk studenckich na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Sanitarnej Uniwersytetu Zielonogórskiego w roku akademickim 2017/2018, z którego wynika, iż podstawą zaliczenia praktyki jest:

- przedłożenie poświadczanego dzienniczka praktyk,
- rozmowa z opiekunem praktyk,
- ewentualne wnioski z kontroli praktyki przez opiekuna w czasie jej trwania.

W wyżej wymienionym sprawozdaniu znajduje się dokument „Założenia organizacyjne” według którego zaliczenie praktyki odbywa się poprzez przedstawienie prawidłowo wypełnionego i potwierdzonego przez zakład pracy dzienniczka praktyk.

Realizowana metoda kształcenia zdaniem ZO jest odpowiednia i adekwatna do charakterystyki modułów/przedmiotów i umożliwia studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

Weryfikacja przeprowadzona przez ZO danych liczbowych, dotyczących realizacji programu kształcenia na kierunku „architektura”, analiza udostępnionych dokumentów, ocena losowo wybranych prac przejściowych i dyplomowych, hospitacje zajęć, spotkania ze studentami, kadrą dydaktyczną oraz przedstawicielami otoczenia gospodarczego, pozwalają na sformułowanie opinii stwierdzającej prawidłową realizację programu kształcenia i stosowanie prawidłowych metod dydaktycznych na ocenianym kierunku.

W wyniku analizy dokumentów przedstawionych w Raporcie Samooceny i udostępnionych w trakcie wizytacji, rozmów ze studentami oraz hospitacji zajęć ZO stwierdza, iż przyjęte i wdrożone działania systemowe zapewniają odpowiednie wsparcie udzielane studentom w procesie uczenia się. Nauczyciele akademicki aktywnie starają się przystosować studenta do autonomicznego rozszerzania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Szczególnie efektywną formą kształcenia dla środowiska studenckiego są przedmioty w formie zajęć projektowych, gdzie uczestnicy aktywnie współpracują w realizacji zaplanowanego materiału. Zajęcia interaktywne ułatwiają studentom samodzielne pozyskanie zaplanowanych efektów kształcenia i przygotowanie do pracy zawodowej oraz naukowej. Przekazywane przez nauczycieli pomoce naukowe skutecznie wspomagają proces kształcenia. Są one na ogół przesyłane za pomocą poczty elektronicznej. Materiały potrzebne do przygotowania na zajęcia są aktualizowane i pomocne w procesie uczenia się.

Na podstawie analizy sylabusów, hospitacji zajęć, oceny prac etapowych ZO stwierdza, że na kierunku ważna jest aktywizująca forma pracy, umożliwiająca samodzielne uczenie się studentów.

Studenci ocenianego kierunku architektura są przygotowywani do prowadzenia badań naukowych zarówno na seminariach, indywidualnych konsultacjach, w ramach uczestnictwa w kołach naukowych, jak i wybranych przedmiotach.

Harmonogram zajęć dydaktycznych został przygotowany zgodnie z zasadami higieny procesu nauczania, studenci pozytywnie opiniują organizację zajęć na ocenianym kierunku. Aktywnie

uczestniczą w kształtowaniu harmonogramu zajęć i doborze metod kształcenia - chętnie dzieląc się swoimi uwagami z prowadzącymi zajęcia. W opinii studentów organizacja zajęć w ciągu dnia (liczba zajęć oraz przerwy między zajęciami) jest prawidłowa. Studenci przede wszystkim wykonują swoje zadania indywidualnie, forma prowadzenia zajęć, przede wszystkim zajęć praktycznych i bieżąca weryfikacja osiągniętych efektów kształcenia, skutecznie aktywizuje studentów do udziału w zajęciach. Uczestniczący w spotkaniu z Zespołem Oceniającym studenci uznali, że zasady odbywania praktyk i związane z nimi procedury są im znane i dostępne - zostały zamieszczone na stronie internetowej Uczelni oraz przedstawione podczas zajęć. Studenci mogą swobodnie wybierać miejsce praktyk lub skorzystać z pomocy koordynatora praktyk studenckich.

2.2.

Dokonany w trakcie wizytacji przegląd sylabusów, losowo wybranych prac przejściowych, egzaminacyjnych i prac dyplomowych wykonanych przez studentów ocenianego kierunku pozwala stwierdzić, iż zasady sprawdzania i oceniania osiągniętych efektów kształcenia są zasadniczo prawidłowe. Karty (sylabusy) przedmiotów na I i II stopniu studiów zostały zredagowane według jednego schematu.

Metody, kryteria i wymagania dotyczące sprawdzania i oceniania stopnia osiągniętych efektów kształcenia dla poszczególnych przedmiotów / modułów są dostosowane do zakładanych efektów kształcenia i wynikają z przyjętych form zajęć. Odpowiadają im szczegółowe metody weryfikacji poszczególnych efektów kształcenia przypisanych modułom/przedmiotom dotyczące wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych określone w poszczególnych sylabusach.

Do metod weryfikacji efektów kształcenia uzyskiwanych w procesie kształcenia na poziomie przedmiotu/modułu stosuje się w szczególności: egzamin – ustny, opisowy, testowy i in.; zaliczenie – ustne, opisowe, testowe i in.; kolokwium; przygotowanie referatu, wystąpienia itp.; przygotowanie projektu, obrona projektu; wykonywanie sprawozdań laboratoryjnych; rozwiązywanie zadań problemowych; obserwacje i ocena umiejętności praktycznych; ocena zaangażowania w dyskusji; inne określone przez nauczyciela prowadzącego przedmiot.

Do metod weryfikacji efektów kształcenia uzyskiwanych w procesie realizacji praktyk studenckich (metod i kryteriów oceny) stosuje się: rozmowa ze studentem (sprawozdanie z praktyk); kontrola w miejscu praktyki; sprawdzenie dzienniczka.

Metodami weryfikacji efektów kształcenia uzyskiwanych na poziomie kierunku są:

- praca dyplomowa
- ocena i recenzja pracy dyplomowej

- egzamin dyplomowy.

Zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego przeprowadzane są zgodnie z: Regulaminem Studiów UZ (Regulamin studiów na UZ – zgodnie z uchwałą nr 88 Senatu UZ z dn. 19.04.2017 r. wchodzi w życie z dniem 1 września 2017 r.; Zasadami dyplomowania na Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska zaproponowanymi przez Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia WBAIS UZ na posiedzeniach w dniach 14 stycznia i 15 kwietnia 2013 roku i przyjętych przez Radę Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska Uchwałą RW Nr 36 z dnia 24 kwietnia 2013 roku, ze zmianami z 22.01.2014 r. (Uchwała RW Nr 111) oraz zmianami z 18.01.2017 r. (Uchwała RW nr 23)).

Do oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia w programie kształcenia (przedmioty/moduły i ich formy, praktyki studenckie, praca dyplomowa, egzamin dyplomowy) stosowana jest skala ocen określona w Regulaminie Studiów. Uzyskanie oceny pozytywnej z przedmiotu/modułu (i/lub jego formy) wymaga osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów kształcenia na co najmniej minimalnym dopuszczonym poziomie określonym w programie przedmiotu (sylabusie). Studenci są informowani o metodach i kryteriach oceny ich osiągnięć na początku semestru w czasie pierwszych zajęć oraz w sylabusach dostępnych na stronie internetowej. Dokładne terminy przeprowadzania kolokwii i egzaminów są ustalane przez prowadzącego zajęcia w porozumieniu z grupą studencką w trakcie trwania semestru oraz przed sesją egzaminacyjną. Metodę weryfikacji każdego z kierunkowych efektów kształcenia dla poszczególnych stopni kształcenia określono w Programie studiów.

Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne dla poszczególnych etapów kształcenia, modułów/przedmiotów i zakładanych dla nich efektów kształcenia. Również weryfikacja zakładanych efektów kształcenia uzyskiwanych w trakcie praktyk zawodowych jest prawidłowa. Weryfikacja odbywa się etapowo, po zakończeniu kolejnego semestru kształcenia.

W ocenie ZO metody sprawdzania i oceny efektów kształcenia, obejmujące udział studentów w badaniach naukowych (studenci studiów II go stopnia) oraz przygotowanie studentów do prowadzenia badań (studia I go stopnia) są adekwatne.

Opracowany i funkcjonujący na ocenianym kierunku system sprawdzania i oceniania częściowych efektów kształcenia nie budzi zastrzeżeń. Potwierdziła to ocena wybranych prac etapowych, przeprowadzona przez ZO w czasie wizytacji.

Metody weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia podczas procesu dyplomowania są prawidłowe i porównywalne z zasadami przyjętymi na innych uczelniach w Polsce, które kształcą na kierunku architektura. W wyniku analizy wybranych losowo do oceny prac

dypłomowych pozwala na stwierdzenie, iż pracach dypłomowych magisterskich wyraźnie zdefiniowano problem badawczy. Oceny części prac dypłomowych inżynierskich, analizowane przez ZO, są wyraźnie zawyżone.

Studenci mają możliwość zaliczenia praktyk swoją pracą zawodową, pod warunkiem, że forma zatrudnienia jest zbieżna z profilem kierunku studiów. Uczelnia stwarza możliwość dostosowania form zajęć do potrzeb osób z niepełnosprawnością, którzy na wniosek mogą realizować program studiów w ramach indywidualnego programu kształcenia, w ramach którego mogą być dostosowane formy kształcenia i terminy odbywania i zaliczania zajęć. Wybitnie uzdolnieni studenci mogą realizować studia w ramach indywidualnego planu studiów, co stwarza możliwość dodatkowej pracy z prowadzącymi zajęcia. Należy jednak podkreślić, że prowadzący zajęcia bardziej oczekują od wybitnych studentów samodzielnej inicjatywy do działania, niż motywują ich do ponadprogramowej pracy.

W opinii studentów są oni oceniani obiektywnie i sprawiedliwie oraz mają możliwość bieżącej analizy stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Studenci mają wiedzę na temat postępowania w sytuacjach konfliktowych, jednakże wynika to z zaufania do konkretnych osób, niż z wypracowanego przez Jednostkę schematu postępowania. Aktualnie ta forma postępowania w sytuacjach konfliktowych jest skuteczna i efektywna. W opinii studentów proces przekazywania informacji zwrotnej w zakresie wyników egzaminów jest prawidłowy. Studenci stwierdzili, że są informowani o terminach egzaminów, w tym o terminach egzaminów poprawkowych, z wyprzedzeniem, co umożliwia odpowiednie przygotowanie się do nich, organizacja procesu sprawdzania i oceny weryfikacji efektów kształcenia jest prawidłowa. Studenci pozytywnie oceniają przebieg procesu dyplomowania.

2.3.

Zasady, warunki przyjęć i wymagania stawiane kandydatom na I rok studiów określone są w Załączniku nr 2 do uchwały nr 95 Senatu UZ z dnia 31 maja 2017 r. i Załączniku nr 1 do uchwały nr 228 Senatu UZ z dnia 31 stycznia 2018 r., które wskazują jednocześnie, że proces jest dwuetapowy. Postępowanie rekrutacyjne poprzedza postępowanie kwalifikacyjne, którym jest przystąpienie do sprawdzianu z rysunku. Kandydat zostaje dopuszczony do postępowania rekrutacyjnego – konkursu świadectw, gdy spełni wymogi określone w części ogólnej uchwały w sprawie przyjęcia warunków i trybu rekrutacji na studia wyższe w roku akademickim 2018/2019 oraz zda sprawdzian z rysunku (będący egzaminem wstępnym, o którym mowa w § 3 ust. 5 ww. uchwały).

Etap I - Postępowanie kwalifikacyjne:

Sprawdzian punktowany jest w skali od 0 do 60 pkt. i obejmuje rysunek odręczny z natury (0 - 30 pkt.) oraz z wyobraźni (0 - 30 pkt.). Sprawdzian uważa się za zdany, jeśli kandydat uzyskał z dwóch rysunków łącznie co najmniej 20 pkt.

Etap II - Postępowanie rekrutacyjne:

Konkurs świadectw (0 – 40 pkt.) – przeprowadzony zgodnie z zasadami przeprowadzania rekrutacji na studia pierwszego stopnia zamieszczonymi w przepisach ogólnych. Liczby punktów (oznaczone dalej przez R) wyliczane będą według wzoru:

$$R = 0,07 m_1 + 0,07 m_2 + 0,04 p_1 + 0,04 p_2 + 0,05 o_1 + 0,05 o_2 + 0,04 d_1 + 0,04 d_2$$

gdzie: m_1, m_2 – punkty za przedmiot matematyka; p_1, p_2 – punkty za jeden przedmiot język polski; o_1, o_2 – punkty za przedmiot język obcy nowożytny; d_1, d_2 – punkty za jeden przedmiot wybrany spośród: biologia, historia, historia sztuki, informatyka. Liczba punktów do listy rankingowej jest sumą liczb punktów za oba etapy.

Kandydaci na pierwszy rok studiów II stopnia przyjmowani są w ramach limitów przyjęć, ustalonych przez Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego po zasięgnięciu opinii dziekana. Postępowanie rekrutacyjne odbywa się zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Uchwały nr 395 Senatu UZ z dn. 25 lutego 2011 r., a od roku akademickiego 2018/2019 zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Uchwały nr 95 Senatu UZ z dnia 31 maja 2017 r. i Załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 228 Senatu UZ z dnia 31 stycznia 2018 r. i przebiega dwuetapowo:

Etap 1:

Przegląd prac własnych (portfolio) wraz z rozmową kwalifikacyjną. Portfolio na płycie CD w formacie PDF i w formie wydruku powinno zawierać: pracę dyplomową, wybrane projekty prac semestralnych, wybrane prace z rysunku odręcznego (lub inne prace). Warunkiem przejścia do Etapu 2 jest uzyskanie oceny co najmniej dostatecznej (3 pkt.).

Etap 2:

Wynik ukończenia studiów wpisany na dyplomie ukończenia studiów pierwszego stopnia.

W obu etapach stosowana jest skala ocen: bardzo dobry (5 pkt.); dobry plus (4,5 pkt.); dobry (4 pkt.); dostateczny plus (3,5 pkt.); dostateczny (3 pkt.); niedostateczny (2 pkt.). Liczby punktów (oznaczone dalej przez - L) wyliczane będą według wzoru:

$$L = (D + 2 P) / 3,$$

gdzie: D - ocena odpowiadająca wynikowi ukończenia studiów pierwszego stopnia wpisanemu na dyplomie ukończenia studiów, P - ocena uzyskana za portfolio.

Proces dyplomowania na kierunku architektura odbywa się zgodnie z aktualnie obowiązującym Regulaminem Studiów oraz Zasadami Dyplomowania Na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Sanitarnej. Po wybraniu tematu pracy, a tym samym jej promotora, student pobiera

w sekretariacie katedry lub z wydziałowej strony internetowej Deklarację przyjęcia tematu pracy dyplomowej (zał. 2 do Regulaminu) i zgłasza się z nią do promotora, celem uzyskania jego pisemnej akceptacji. Student przystępuje do realizacji pracy. Po jej zakończeniu wykonuje jeden egzemplarz pracy w formie wydruku. Praca dyplomowa podlega kontroli antyplagiatowej. Student składa zaakceptowaną przez promotora pracę dyplomową w dziekanacie. Dziekanat rejestruje przyjęcie pracy. Od tej daty rozpoczyna się formalna procedura dopuszczenia studenta do egzaminu dyplomowego. Skład komisji egzaminacyjnej oraz termin i miejsce egzaminu dyplomowego wyznacza dziekan w porozumieniu z dyrektorem instytutu.

Egzamin odbywa się w obecności komisji egzaminacyjnej, którą tworzą: przewodniczący (nauczyciel akademicki posiadający tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego; za zgodą dziekana ze stopniem naukowym doktora, o ile w składzie komisji jest przynajmniej jeden profesor lub doktor habilitowany), promotor pracy, recenzent oraz inne osoby powołane przez dziekana w porozumieniu z dyrektorem instytutu, w tym sekretarz. Ocenę z egzaminu dyplomowego stanowi średnia arytmetyczna z ocen uzyskanych za odpowiedzi na poszczególne pytania. Oceną końcową ze studiów jest średnia ważona pracy dyplomowej, egzaminu dyplomowego oraz z przebiegu studiów, zgodnie z zapisami Regulaminu Studiów. Dziekanat wystawia dyplomantowi niezwłocznie zaświadczenie o odbytym egzaminie i ukończeniu studiów.

Reasumując można stwierdzić, że na wizytowanym kierunku stworzono możliwości oceny efektów kształcenia na poszczególnych jego etapach, a przyjęte procedury są obiektywne i działające efektywnie.

Wymagania stawiane kandydatom kierunku architektura, zasady uznawania efektów kształcenia i zasady dyplomowania odpowiadają obowiązującym regulacjom w szkolnictwie wyższym w Polsce, a w ujęciu szczegółowym odpowiadają standardom kształcenia architektów. Stan ten stwarza odpowiednie okoliczności do uznawania efektów kształcenia osiągniętych w systemie szkolnictwa wyższego w przypadku podejmowania przez studentów ocenianego kierunku studiów na innych uczelniach prowadzących kształcenie na kierunku architektura w Polsce.

Na kierunku „architektura” WBAiŚ obowiązują zasady, warunki i tryb uznawania efektów i okresów kształcenia opisane w aktualnych na dany rok akademicki Zarządzeniach Rektora i Uchwałach Senatu UZ oraz w Rozdziale 4 Regulaminu Studiów UZ:

- w zakresie rozliczania realizacji planu studiów podczas studiowania, w tym również w innej uczelni oraz uczelni zagranicznej, przeniesienia z innej uczelni lub wznowienia studiów. Natomiast, system narzędzi weryfikacyjnych jest opisany w pakietach informacyjnych w punkcie: sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia oraz

zgodnie z zapisami Ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji oraz Ustawy o zawodzie architekta oraz inżyniera budownictwa i samorządach zawodowych:

- podstawą zaliczenia semestru studiów studentowi, który odbywał kształcenie w innej jednostce lub uczelni, w szczególności w ramach krajowego bądź międzynarodowego programu wymiany, jest zrealizowanie uzgodnionego programu studiów potwierdzonego przez osobę wyznaczoną przez dziekana do prowadzenia spraw z tym związanych.

Postanowienia Regulaminu Studiów §21 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.

Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia uzyskanych poza szkolnictwem wyższym zostały przyjęte Uchwałą Senatu nr 488 z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu potwierdzania efektów uczenia się na Uniwersytecie Zielonogórskim. Szczegółowe zasady przeprowadzania procedury potwierdzenia efektów uczenia się są zawarte w *Regulaminie Potwierdzania Efektów Uczenia się Na Uniwersytecie Zielonogórskim*. Na kierunku architektura, który jest regulowany standardami, nie ma możliwości potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Plany studiów, przewidziana liczba godzin zajęć, punktacja ECTS, organizacja zajęć, w tym organizacja praktyk oraz czas trwania procesów kształcenia dla studiów stacjonarnych I i II stopnia są zgodne z zapisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury (Dz.U. 2011 nr 207 poz. 1233) oraz są zgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz.U. 2016 poz. 1596), a także z wytycznymi Unii Europejskiej zawartymi w Dyrektywie 2005/36/WE art. 21(7) – Kwalifikacje architektów.

Wymagania stawiane kandydatom na kierunek architektura, zasady uznawania efektów kształcenia oraz zasady dyplomowania odpowiadają regulacjom prawnym obowiązującym w polskim szkolnictwie wyższym.

System rekrutacji zarówno na I jak też na II stopień studiów jest przejrzysty, i gwarantuje równe szanse kandydatów.

Studenci wyrazili pozytywne opinie zarówno o programie kształcenia, jak i organizacji procesu kształcenia. Przede wszystkim za mocną stroną można uznać możliwość dodatkowej, indywidualnej pracy z prowadzącym zajęcia, a także możliwość pracy po godzinach zajęć w pracowniach Uczelni. Za słabą stroną można uznać brak opracowanego systemu wsparcia studentów zainteresowanych rozwijaniem umiejętności naukowo-badawczych.

Dobre praktyki

brak

Zalecenia

- W regulaminie praktyk lub innym formalnym dokumencie zawrzeć założenia organizacyjne oraz sposób zaliczenia praktyk

Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

3.1. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia

3.2. Publiczny dostęp do informacji

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

3.1.

Głównym celem Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Zielonogórskim jest kompleksowy przegląd wszystkich aspektów kształcenia, wykorzystanie wyników do doskonalenia jakości oraz łatwy i szybki dostęp do wyników tego przeglądu dla interesariuszy wewnętrznych. Działania dotyczące zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia na poziomie ogólnouczelnianym koordynuje Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia, składająca się z Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia. W skład obu Zespołów wchodzi przedstawiciele wszystkich Wydziałów, co umożliwia skuteczny przepływ informacji pomiędzy strukturą ogólnouczelnianą oraz wydziałowymi. Ponadto udział w procesach projakościowych został zapewniony przedstawicielom studentów oraz doktorantów. Na poziomie Wydziału funkcjonuje Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, do której zadań należy: 1) wdrażanie procedur ogólnouczelnianych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia; 2) proponowanie działań projakościowych Władzom Dziekańskim; 3) analizowanie zgodności programów kształcenia z misją i strategią Uczelni oraz Wydziału; 4) monitorowanie procesu kształcenia; 5) dbałość o politykę informacyjną z interesariuszami procesu kształcenia; 6) analiza wyników badań losów zawodowych absolwentów; 7) monitorowanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi; 8) prezentowanie sprawozdań z prowadzonych działań.

Proces projektowania programów kształcenia związany z tworzeniem nowych kierunków studiów, specjalności, ewentualnych zmian i modyfikacji już realizowanych specjalności, a także udział w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych jest objęty Wewnętrznym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia. Przebieg tego procesu określają w szczególności

wytyczne dla Rad Wydziałów dotyczące projektowania i uchwalania programów kształcenia dla kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, a także zasady funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Zielonogórskim.

Zgodnie z procedurą dotyczącą projektowania, zatwierdzania i okresowego przeglądu programów kształcenia, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia przygotowuje charakterystykę i efekty kształcenia danego kierunku studiów, a Rada Wydziału je uchwała. Zmiany w programie kształcenia wprowadzane są uchwałą Rady Wydziału do końca kwietnia roku akademickiego poprzedzającego rok akademicki, którego dotyczą. Następnie Dziekan składa wniosek do Senatu Uczelni o akceptację efektów kształcenia dla danego kierunku studiów i przyjęcie charakterystyki kierunku, w terminie nie krótszym niż pięć miesięcy przed rozpoczęciem cyklu kształcenia. Zmiany w programach kształcenia wprowadzane w trakcie cyklu kształcenia są ogłaszane co najmniej na miesiąc przed rozpoczęciem semestru, którego dotyczą. Zgodnie z procedurą tworzenia, zatwierdzania i przeglądu programów sylabusów z wykorzystaniem wzoru programu kształcenia, zasad systemu punktów ECTS i Polskiej Ramy Kwalifikacji każdy prowadzący zajęcia dydaktyczne na Wydziale jest zobowiązany przygotować program przedmiotu. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia okresowo przegląda sylabusy, zwracając uwagę na: 1) zgodność efektów kształcenia założonych do osiągnięcia przez nauczyciela akademickiego z efektami określonymi dla danego kierunku studiów; 2) zgodność programu modułu kształcenia z planem studiów, 3) możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia przez studentów; 4) metody weryfikacji efektów kształcenia. Następnie, wykorzystując tzw. matrycę efektów kształcenia, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia analizuje, czy wszystkie efekty kierunkowe efekty kształcenia są realizowane poprzez przedmiotowe efekty kształcenia.

Projekty programów studiów przygotowywane są na Wydziale przez gremia powołane do tego celu przez Dziekana, opiniowane przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia oraz Senacką Komisję Kształcenia i następnie podlegają akceptacji przez Senat Uniwersytetu. Program studiów jest uchwalany przez Radę Wydziału i podlega okresowym przeglądom. Wewnętrzna weryfikacja programów studiów jest wielopoziomowa. Przedmioty oferowane przez Kierowników Zakładów i Kierownika Katedry, opracowane w oparciu o wytyczne i minima programowe, podlegają ocenie gremium opiniodawczego Katedry. Następnie przedstawiane są Dziekanowi i wymagają zatwierdzenia na posiedzeniu Rady Wydziału. Wewnętrzna ocena obejmuje programy i opisy przedmiotów oferowane w ramach danego programu studiów przez poszczególne Katedry. Szczególną uwagę zwraca się na zgodność

tematyczną przedmiotów z kierunkiem kształcenia i na eliminację powtórzeń oraz niespójności w programach nauczania.

Jednym z głównych zadań Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia jest monitorowanie procesu kształcenia. Spotkania przeprowadzone przez ZO w toku wizytacji z różnymi grupami interesariuszy procesu kształcenia, a także przedstawiona dokumentacja m.in. w postaci harmonogramu działań Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, potwierdzają, że obowiązek ten jest realizowany. Świadczą o tym także Raporty z Ewaluacji Procesu Kształcenia. W swojej treści zawierają one informacje o charakterze analitycznym dotyczące informacji, danych i materiałów pozyskanych w toku realizacji różnego rodzaju działań projakościowych, w tym m.in. procesu ankietyzacji prowadzonego wśród studentów, czy też badania losów zawodowych absolwentów. Przedstawiają również, jakie działania w wyniku rekomendacji Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia zostały podjęte na poziomie Rady Wydziału i Władz Dziekańskich. Należą do nich zmiany w treściach kształcenia, zmiany w wymiarze godzinowym poszczególnych zajęć oraz zmiany organizacji dydaktyki. Ciągłemu doskonaleniu jakości kształcenia dobrze służy dokonywanie ewaluacji działań przewidzianych do realizacji w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w roku poprzednim. Również materiały z posiedzeń Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia potwierdzają, że analizowane są kwestie dotyczące m.in. organizacji zajęć, sposobów zaliczenia przedmiotów, polityki informacyjnej oraz mobilności studentów. Analizą Raportów z Ewaluacji Procesu Kształcenia zajmują się Władze Dziekańskie, zasięgając opinii Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Na podstawie informacji zawartych w Raportach - analizy wyników badań losów zawodowych absolwentów, wyników rekrutacji, opinii zebranych przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia wśród studentów i pracowników podejmowane są działania doskonalące dotyczące doskonalenia procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

3.2.

Publiczny dostęp do informacji zapewniony jest głównie poprzez strony internetowe. Na poziomie uczelnianym zostały zamieszczone informacje o: 1) strukturze Uczelni; 2) jednostkach ogólnouczelnianych; 3) działalności naukowej; 4) współpracy z otoczeniem 5) Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia. Należy zauważyć, że dostęp do części dokumentów jest ograniczony do wewnętrznej sieci internetowej Uczelni. W ramach dokumentów podlegających tym ograniczeniom są: 1) misja i strategia Uczelni; 2) Uchwały Senatu; 3) sylabusy oraz 4) część dokumentacji Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Posiadanie przez Uczelnię wewnętrznego zbioru dokumentów (np. Uchwały Senatu) jest autonomiczną decyzją Władz Uniwersytetu, choć zdaniem ZO, poważnie rozważyć należy ich upublicznienie. Zdecydowanie zaś zaleca się upublicznienie dokumentów dotyczących misji i

strategii Uniwersytetu, funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, a także sylabusów. Informacje te mają bowiem znaczenie nie tylko dla interesariuszy wewnętrznych (studenci, pracownicy), ale też zewnętrznych (kandydaci na studia, otoczenie społeczno-gospodarcze). Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia funkcjonujący w Jednostce prowadzącej wizytowany kierunek studiów obejmuje swoimi działaniami politykę informacyjną. Na stronie Jednostki umieszczone są podstawowe informacje potrzebne studentom i pracownikom Wydziału oraz interesariuszom zewnętrznym (pracodawcom, kandydatom na studia). Jednostka prowadzi ocenę dostępu do informacji publicznej przez studentów w ramach badania „Ankieta zadowolenia z warunków studiowania”. Studenci oraz pracownicy podczas spotkań z ZO nie zgłaszali uwag dotyczących dostępu do informacji.

W zakresie projektowania i monitorowania programu kształcenia studenci mają możliwość zgłaszania swoich uwag do prowadzących zajęcia, a także w ramach spotkań z władzami Wydziału. Poprzez swoich przedstawicieli uczestniczą w pracach Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, której zadaniem jest m.in. analizowanie programów kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych przez wydział monitorowanie procesu kształcenia pod kątem poprawności doboru metod kształcenia i metod weryfikacji efektów kształcenia do zakładanych efektów kształcenia oraz prawidłowości przypisywania punktów ECTS. Studenci uczestniczą w procesie tworzenia kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia (uczestnictwo w procesie uchwalania efektów kształcenia poprzez opiniowanie dokumentu na prośbę władz wydziału, zarówno w formie opinii właściwego organu samorządu studenckiego, jak i uczestnictwo w posiedzeniach, jak i członkostwo w gremiach zatwierdzających efekty kształcenia). Studenci uczestniczą w procesie zatwierdzenia programu kształcenia poprzez swoich przedstawicieli w Radzie Wydziału, która zatwierdza zmiany wprowadzane do programu kształcenia. Wydział nie wprowadził formalnych narzędzi dokonywania samooceny przez studentów osiągniętych przez siebie efektów kształcenia. Studenci kierunku architektura uczestniczą w bieżącej ocenie weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia podczas całorocznej pracy podczas przedmiotu.

Na Wydziale dokonuje się przeglądu programu kształcenia, w ramach pracy Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz podczas posiedzeń Katedry Architektury i Urbanistyki. Uczelnia prowadzi coroczne badanie losów absolwentów. Badanie zawiera także pytania dot. oceny programu kształcenia. Informacje i aktualności publikowane są na stronie internetowej Wydziału, zdaniem studentów są one przejrzyste i zrozumiałe.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

W odniesieniu do wizytowanego kierunku funkcjonuje Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia, który w sposób przejrzysty i uporządkowany określa postępowanie dotyczące projektowania, zatwierdzania, monitorowania, oceny i doskonalenia programów kształcenia. We wskazanych działaniach uczestniczą w odpowiednim zakresie interesariusze wewnętrzni, tj. nauczyciele akademicki, studenci. Włączenie interesariuszy zewnętrznych odbywa się m.in. poprzez badanie opinii absolwentów na temat procesu kształcenia na wizytowanym kierunku, a także analizę opinii formułowanych przez przedstawicieli otoczenia gospodarczego współpracujących z Wydziałem (Lubuska Okręgowa Izba Architektów RP, Stowarzyszenie Architektów Polskich (SARP)). Wydział prowadzi okresowy przegląd programu kształcenia. W tym celu Władze Wydziału analizują raporty i rekomendacje, które przedstawiane są przez Komisję Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia. Ponadto platformą dyskusji o wynikach okresowego przeglądu programu kształcenia są posiedzenia Rady Wydziału. Studenci uczestniczą bezpośrednio oraz poprzez swoich przedstawicieli w samorządzie studenckim w projektowaniu i proponowaniu zmian programu kształcenia. Jednostka wykorzystuje formalne i nieformalne narzędzia do badania jakości kształcenia, w tym analizuje także opinie absolwentów kierunku w tym zakresie.

Publiczny dostęp do informacji zapewniony jest głównie poprzez strony internetowe. Należy przy tym zaznaczyć, że dostęp do części dokumentów jest ograniczony do wewnętrznej sieci internetowej Uczelni. Na stronie Jednostki umieszczone są podstawowe informacje potrzebne studentom i pracownikom Wydziału oraz interesariuszom zewnętrznym (pracodawcom, kandydatom na studia). Studenci oraz pracownicy podczas spotkań z ZO nie zgłaszali uwag dotyczących dostępu do informacji.

Dobre praktyki

brak

Zalecenia

- Należy zapewnić publiczny dostęp do dokumentów dotyczących misji i strategii Uniwersytetu, funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, a także sylabusów.

Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia

- 4.1. Liczba, dorobek naukowy/artystyczny oraz kompetencje dydaktyczne kadry
- 4.2. Obsada zajęć dydaktycznych
- 4.3. Rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

4.1

Ocena przeprowadzona przez ZO PKA w zakresie niniejszego kryterium oparta jest na informacjach zawartych w Raporcie Samooceny i załącznikach, dokumentach udostępnionych podczas wizytacji oraz informacji pozyskanych w trakcie bezpośrednich rozmów z władzami Wydziału.

Na kierunku „architektura” zajęcia prowadzone są przez 42 nauczycieli akademickich spośród zatrudnionych w Jednostce oraz poza nią (tj. w Uczelni): spośród osób prowadzących zajęcia 14 osób reprezentuje dyscyplinę architektura i urbanistyka (w tym jedna osoba zatrudniona na umowę zlecenie), 16 osób budownictwo, 2 os. sztuki plastyczne, 2 os. geodezję i kartografię, 4 os. inżynierię środowiska, 2 os. matematykę.

W związku z powyższym stwierdza się dużą różnorodność reprezentacji poszczególnych dyscyplin, przy czym należy również stwierdzić, że kwalifikacje kadry (wynikające z posiadanych tytułów zawodowych, stopni i tytułów naukowych, jak również dorobek naukowy, twórczy i artystyczny) powiązane są z zakładanymi efektami kształcenia oraz treściami programowymi, co zapewnia prawidłową realizację zajęć

Pracownicy ocenianego kierunku posiadają udokumentowane doświadczenie zarówno w obszarze, naukowym, badawczym, jak i dydaktycznym. Stwierdzono różnorodność struktury kwalifikacji kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku, jej zróżnicowany dorobek naukowy i artystyczny oraz duże doświadczenie w prowadzeniu zaawansowanych badań naukowych, co skutecznie wpływa na zapewnienie możliwości osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku i realizacji programu studiów.

W jednostce prowadzi się szereg badań naukowych powiązanych bezpośrednio z procesem dydaktycznym. Szczegółowy wykaz dorobku pracowników prowadzących zajęcia (ustalony na podstawie charakterystyk kadry przygotowanych przez Jednostkę) pozwala stwierdzić powiązanie pomiędzy tym dorobkiem a realizowanymi efektami kształcenia i standardami dla tego kierunku studiów. Wyszczególnione w raporcie obszary badań naukowych prowadzonych w jednostce odpowiadają również zakresowi wymaganych efektów kształcenia oraz standardom kształcenia na kierunku „architektura” (badania te zawierają się w dyscyplinach architektura i urbanistyka, budownictwo, sztuki projektowe i sztuki piękne.). Do najbardziej uznanych należy zaliczyć osiągnięcia obejmujące zagadnienia kształtowania struktur osadniczych czy nowych przestrzeni publicznych w krajobrazie kulturowym, czy badania interdyscyplinarne (budownictwo oraz architektura i urbanistyka).

Przedstawiony dorobek naukowy kadry oraz sposób realizacji procesu kształcenia w Jednostce potwierdza wykorzystywanie rezultatów prowadzonych badań naukowych w tworzeniu programu kształcenia na kierunku „architektura”. Efekty prowadzonych prac badawczych pracownicy wykorzystują w systematycznej aktualizacji treści kształcenia. Dorobek naukowy jednostki potwierdzony został uzyskaną kategorią B w procesie ostatniej ewaluacji jednostek naukowych przez KEJN.

Istotne jest również, że duża część kadry posiada udokumentowane doświadczenie praktyczne - projektowe, w tym również uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej, co stanowi duży atut w kształceniu na kierunku architektura.

Kompetencje dydaktyczne kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku są wysokie i zapewniają realizację programu studiów, jak również uzyskanie przez studentów zakładanych efektów kształcenia.

Wszyscy nauczyciele akademicki pełnią dyżury (konsultacje) dla studentów w określonych dniach i godzinach tygodnia. Zazwyczaj jest to jeden dzień w tygodniu.

4.2

Prowadzone w jednostce zajęcia dydaktyczne są ściśle powiązane z realizowanymi badaniami naukowymi przez osoby prowadzące zajęcia lub osoby odpowiedzialne za poszczególne moduły zajęć.

Do obsługi dydaktycznej (kierunek „architektura”) zapewniono prawidłowy dobór kadry, której kwalifikacje (wyrażone dorobkiem naukowym, dydaktycznym oraz zawodowym) zapewniają realizację programu oraz uzyskanie zakładanych efektów kształcenia. Przy obsadzie zajęć zwraca się uwagę na powiązanie prowadzonych badań naukowych z tematyką prowadzonych zajęć. W zasadniczej części zajęcia są obsadzone w sposób prawidłowy (jedynie w dwóch przypadkach stwierdzono, iż wykłady są prowadzone przez osoby nieposiadające tytułu i stopnia naukowego, a są to: na studiach I stopnia wykład z przedmiotu Historia architektury współczesnej, na studiach II stopnia wykład z przedmiotu Społeczne problemy architektury.

Niemniej dorobek naukowy i zawodowy osób prowadzących stanowi wystarczające kompetencje do prowadzenia w/w zajęć, w sposób zapewniający studentom osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

Hospitowane zajęcia dydaktyczne odbyły się zgodnie z planem zajęć, miały odpowiednią obsadę, odpowiadały zakresom przewidzianym w sylabusach. Podczas hospitacji stwierdzono m.in.:

- prawidłowy dobór metod dydaktycznych do prowadzonych zajęć,
- zgodność tematyki zajęć z kartami przedmiotów.

Na wizytowanym kierunku nie są prowadzone zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Nauczyciele akademicki podlegają procedurze hospitacji, której celem jest eliminowanie błędów merytorycznych i metodycznych, przy jednoczesnej ocenie procesu dydaktycznego oraz stymulacji rozwoju kwalifikacji zawodowych (Zarządzenie Nr 92 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 6 października 2014 roku zmieniające Zarządzenie nr 51 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz wprowadzające tekst jednolity Zarządzenia). Hospitacji dodatkowo podlegają nauczyciele, którzy otrzymali ocenę negatywną w procesie ankietyzacji, uzyskali ocenę negatywną w hospitacji przeprowadzonej w roku poprzedzającym, z uwagi na złożoną oficjalną skargę jak również na wniosek Dziekana. Za koordynację działań odpowiedzialni są przewodniczący Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia. W Uczelni obowiązuje Karta Hospitacji Zajęć Dydaktycznych.

Ponadto w Uczelni obowiązuje Ankieta Oceny Prowadzącego (stanowiąca Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 9 Rektora UZ z dnia 26 lutego 2015 r.).

Studenci biorą udział w procesie ankietyzacji procesu dydaktycznego, która odbywa się cyklicznie oraz regularnie po każdym semestrze, ocenie podlegają wszyscy prowadzący zajęcia. Wyniki studenckiej oceny dydaktycznej są brane pod uwagę podczas oceny okresowej nauczycieli akademickich, a także na bieżąco analizowane przez władze Wydziału, które w przypadku powtarzającej się negatywnej oceny studentów przeprowadzają rozmowy z nauczycielem akademickim, w celu weryfikacji zgłaszanych przez studentów uwag.

Nauczyciele akademicki są oceniani przez studentów w ankiecie zawierającej 3 pytania. Dotyczą one oceny prowadzącego w ramach m.in.. sposobu prowadzenia zajęć, przygotowania do prowadzenia zajęć, informowania o sposobie oceniania czy godzinach konsultacji. W ramach ankiety studenci wystawiają prowadzącemu podsumowującą ocenę. W kwestionariuszu znajduje się również osobne pole na inne uwagi, które umożliwia studentom dowolność wypowiedzi i sformułowania opinii.

Podsumowaniem procedury są raporty ewaluacji prowadzących zajęcia przygotowywane wspólnie dla całej Uczelni, wskazujące wyniki Wydziału na tle pozostałych.

Uzupełnieniem powyższych procedur jest obowiązująca w Uczelni Ankieta zadowolenia z warunków studiowania (na podstawie Zarządzenia Nr 30 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 8 maja 2018 roku zmieniające Zarządzenie nr 51 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia).

Zasady i tryb przyznawania nagród za osiągnięcia naukowe, dydaktyczne lub organizacyjne dla nauczycieli akademickich z funduszu określa regulamin uchwalony przez Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego.

4.3

Proces zatrudnienia w Uczelni jest określony w Statucie Uniwersytetu Zielonogórskiego (Uchwała Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego nr 76 z 29 marca 2017 r. i 160 z 28 czerwca 2017 r. w wersji obowiązującej od 1 września 2017 r.) w § 107-133 oraz odpowiednimi Uchwałami Senatu. .

Pierwsze zatrudnienie nauczyciela akademickiego w Uczelni wymaga przeprowadzenia otwartego konkursu.

Nauczyciele akademicy deklarują satysfakcję z warunków zatrudnienia w Uczelni, w szczególności doceniają możliwość zatrudnienia na stanowisku adiunkta wkrótce po uzyskaniu stopnia doktora, jak i proponowane warunki finansowe.

Zasady oceny okresowej nauczycieli akademickich określa Statut Uczelni oraz Uchwała nr 212 Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego z dn. 27 listopada 2013r. w sprawie zasad okresowej oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uniwersytecie Zielonogórskim. W jednostce obowiązuje Arkusz okresowej oceny nauczyciela akademickiego, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 119 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dn. 03.12.2013r., w którym ocenie podlega działalność naukowa (publikacyjna i twórcza), dydaktyczna oraz organizacyjna. Arkusz posiada rozbudowaną formułę, pozwalającą na kompleksową i wieloaspektową ocenę, uwzględniającą także osiągnięcia dydaktyczne. Z uwagi na ustalone progi punktowe, wyniki oceny są wykorzystywane jako podstawa doskonalenia kadry oraz polityki kadrowej.

Nauczyciele akademicy nie wykazują żadnej gotowości do mobilności w zakresie wyjazdów zagranicznych.

Młodzi nauczyciele (asystenci z tytułem magistra) wskazują na wsparcie jednostki w prowadzeniu badań, finansowaniu działalności naukowej w tym wyjazdów na konferencje, publikacji naukowych;

Nauczycielom akademickim wyróżniającym się szczególnymi osiągnięciami w pracy Senat może przyznawać nagrody i wyróżnienia honorowe uniwersytetu (za osiągnięcia naukowe, dydaktyczne lub organizacyjne bądź za całokształt dorobku dla nauczycieli akademickich). Regulamin określający tryb ich przyznawania ustala Rektor (§134 Statutu UZ). Ponadto, pracownicy mogą uzyskać wsparcie w postaci płatnego urlopu naukowego w wymiarze nieprzekraczającym roku w celu przeprowadzenia badań poza uczelnią (§148 Statutu UZ). Również pracownicy przygotowujący rozprawę doktorską mogą uzyskać płatny urlop na ten cel w wymiarze do 3 miesięcy (§149 Statutu UZ). Pracownicy mogą być objęci wsparciem

socjalnym oferowanym przez Uczelnię w zakresie: pożyczek mieszkaniowych, dofinansowania do wypoczynku czy wsparciem socjalnym w przypadkach losowych itp.

Powyższe działania zapewniają trwałą rozwój, jak również warunki pracy, które stymulują i motywują nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia do rozpoznawania własnych potrzeb rozwojowych oraz wszechstronnego doskonalenia.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Kwalifikacje i kompetencje nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku odpowiadają wymogom ustawowym oraz standardom określonym dla kierunków studiów architektonicznych o profilu ogólnoakademickim.

Studenci mają możliwość oceny kadry prowadzącej proces kształcenia, która jest brana pod uwagę podczas oceny okresowej nauczycieli akademickich. Mając na uwadze opinie studentów władze Wydziału na bieżąco podejmują działania mające na celu rozwój i doskonalenie kadry.

Dobre praktyki

- brak

Zalecenia

- Zwiększenie mobilności pracowników jednostki poprzez zachęcanie do udziału w programach wymiany oraz w ramach instytucji visiting professor.
- Zwiększenie wymiaru konsultacji do dwóch razy w tygodniu w wymiarze 2h) i tym samym zwiększenie dostępności nauczycieli akademickich.

Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Uniwersytet Zielonogórski współpracuje z otoczeniem społeczno – gospodarczym od 2012 roku poprzez powołanie przez Rektora „Konwentu Pracodawców Uniwersytetu Zielonogórskiego” w zakresie praktyk studenckich, staży, prac badawczych, realizacji prac dyplomowych, projektów, konkursów, konferencji itp.

W 2013 roku na mocy uchwały Rady Wydziału powołano Radę Pracodawców przy Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego. Do roku 2016 Rada Pracodawców odbyła jedno spotkanie w 2014 roku.

W roku 2016 zakończyła się kadencja powołanych w 2013 roku członków. W związku z powyższym powołano nowych członków na II kadencję na lata 2016 – 2020. W tym czasie Rada Pracodawców odbyła dwa spotkania w dniu 19 grudnia 2016 roku oraz 25 kwietnia 2018 roku.

Na ostatnim posiedzeniu Rady, potwierdzonej protokołem, poruszono następujące kwestie:

- ocenę programów kształcenia dla kierunków prowadzonych przez Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska,
- współpracy z firmami w ramach programów regionalnych,
- organizacji szkoleń i studiów podyplomowych.

Wydział posiada kilkadziesiąt podpisanych porozumień oraz listów intencyjnych z przedstawicielami gmin, organizacji branżowych oraz prywatnych firm. Przykłady interesariuszy zewnętrznych, z którymi podpisano porozumienia:

- Mostostal Warszawa S.A.,
- Narodowe Centrum Badań Jądrowych,
- Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddział Zielona Góra,
- Gmina Żary,
- Zespół Szkół Budowlanych im. T. Kościuszki w Zielonej Górze,
- Technikum Budowlane w Drezdenku,
- Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,
- Rockwool Polska Sp. z o.o.,
- Lubuska Izba Budownictwa,
- Lasy Państwowe,
- Pracownia Architektoniczna PROJEKT sp. z o.o.,
- Zielonogórski oddział GDDKiA.

Współpraca z powyższymi interesariuszami polega na prowadzeniu wspólnych projektów edukacyjnych i naukowo badawczych, wzajemne prezentowanie i propagowanie wspólnych osiągnięć i doświadczeń.

Porozumienia dotyczą również uzgadniania tematów prac badawczych, prac dyplomowych, organizacji staży, praktyk, organizowania i udziału w konferencjach, szkoleniach i kursach specjalistycznych. Firma ROCKWOOL na przykład udostępnia materiały budowlane do testów laboratoryjnych, jak również prowadzi wykłady przez doradców i konsultantów firmy.

Wychodząc naprzeciw problemom w zakresie braku pracowników na lokalnym rynku pracy, Uczelnia współpracuje z Zespołem Szkół Budowlanych im. T. Kościuszki w Zielonej Górze, której celem jest rozszerzenie możliwości kształcenia w zakresie praktycznych umiejętności zawodowych, zwiększając możliwości zatrudnienia absolwentów.

Pracodawcy podczas spotkania potwierdzili współpracę z Uczelnią w zakresie omawiania programów kształcenia jak również wskazali na skuteczność zgłaszanych przez nich uwag i sugestii co do nabywanych umiejętności przez studentów. W tym zakresie weryfikację wiedzy i przygotowania do wejścia na rynek pracy dokonuje Okręgowa Izba Inżynierów podczas

egzaminów zawodowych, której przedstawiciele wskazali na coraz lepsze przygotowanie studentów.

Na spotkaniu obecni byli przedstawiciele:

- Lubuskiej Okręgowej Izby Inżynierów,
- Lubuskiej Izby Budownictwa,
- Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o.,
- Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A.,
- Urzędu Miasta Zielona Góra,
- Ziel-Bruk Makarewicz.

Pracodawcy potwierdzili współpracę w zakresie realizowanych prac dyplomowych np. w zakresie rozwiązań komunikacyjnych i kubaturowych w Zielonej Górze, w zakresie zatrudniania absolwentów czy prowadzenia wspólnego stoiska na targach budownictwa.

Pracodawcy wskazali również na kwestie czasu trwania praktyk, które według nich są zbyt krótkie i dają możliwość zapoznania się jedynie z podstawami przyszłej pracy zawodowej.

Ważnym elementem w zakresie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi jest współorganizowanie przez Biuro Karier Targów Pracy, które są okazją do spotkań pracodawców ze studentami i absolwentami oraz stworzenia szans nawiązania bezpośredniej współpracy. Podczas ostatnich targów swoje stoiska prezentowało około 80 firm.

Targi Pracy organizowane na Uczelni cieszą się tak dużym zainteresowaniem, że dopuszczane na targi są tylko firmy posiadające konkretne oferty pracy, praktyk lub staży.

Podczas targów zorganizowana jest „LOŻA EKSPERTÓW”, gdzie studenci mogą uzyskać informację od ekspertów np. o tym jak założyć własną działalność gospodarczą czy spółdzielnię socjalną. W Łoży Ekspertów zasiada Rzecznik Patentowy, u którego można uzyskać informacje o tym w jaki sposób opatentować swój pomysł czy przedstawiciel Państwowej Inspekcji Pracy, u którego można uzyskać informacje na temat praw pracowniczych i obowiązków pracodawcy. Biuro Karier organizuje również cykliczne spotkania na uczelni „Poranek z pracodawcą”, udostępniając na uczelni miejsce wystawiennicze dla firm oferujących prace, praktyki lub staże. Poranek z pracodawcą odbywa się w godzinach 9.30 – 12.30, podczas którego studenci mają możliwość uzyskania bezpośrednio informacji o firmie oraz ofercie jaka została przygotowana. Przedstawiciele pracodawców wskazali na bardzo duże zapotrzebowanie inżynierów na rynku pracy i problemy z pozyskiwaniem pracowników. Stopa bezrobocia w Zielonej Górze kształtuje się na poziomie 3%. Dodatkowym problemem, na który wskazują pracodawcy jest przejmowanie pracowników przez niemieckich pracodawców, którzy oferują atrakcyjniejsze warunki zatrudniania.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Uczelnia posiada podpisane umowy o współpracy z wieloma kluczowymi instytucjami, jednostkami samorządu terytorialnego, państwowymi i miejskimi spółkami oraz lokalnymi pracodawcami, które dotyczą: organizacji szkoleń, organizacji seminariów i konferencji, prezentacji najnowszych technologii i metod badawczych, usprawnienia i doskonalenia studenckich praktyk zawodowych, wspierania autorów prac dyplomowych i badawczych, wymiany doświadczeń w zakresie planów i programów nauczania.

Uczelnia przy współpracy z otoczeniem społeczno – gospodarczym, organizuje wiele wykładów, warsztatów, konferencji oraz projektów promocyjnych dla społeczności lokalnej oraz młodzieży szkół średnich.

Dobre praktyki

- brak

Zalecenia

- brak

Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Studenci kierunku architektura na UZ mają możliwość nauki języków obcych w ramach programu kształcenia (na studiach I stopnia: 4 semestry, na studiach II stopnia: 1 semestr); Studenci wybierają język angielski lub niemiecki. Kształcenie rozpoczyna się od poziomu A2 (średniozaawansowany) na semestrach 4-7 studiów I stopnia, i osiąga poziom B2+ na sem. 3 studiów II stopnia.

Dodatkowo, studenci mają możliwość doskonalenia nauki języka na kursach prowadzonych przez Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego w wymiarze 56 g. (do wyboru języki: angielski, niemiecki i hiszpański). Jeśli student na kolejnym semestrze zakwalifikuje się na wyjazd zagraniczny w ramach Erasmus+, wówczas uzyskuje zwolnienie z opłaty tego kursu. Dla studentów przebywających na wymianie dostępne są kursy nauki jednego z 12 języków w trybie on-line (w ramach Online Linguistic Support). Na kierunku „architektura”, w ramach programu studiów, oferuje się 4 moduły kształcenia prowadzone w języku angielskim, są to: History of Contemporary Architecture, History of Art and Culture, History of Architecture i History of Polish Architecture; W minionym roku akademickim z oferty skorzystało 4 studentów zagranicznych. Kursy te są dostępne również dla studentów polskich, niemniej do tej pory z nich nie korzystali.

Uniwersytet Zielonogórski od 2014r. realizuje działania i projekty w ramach programu Erasmus+, które obejmują oferty dla studentów (wyjazdy w celu zrealizowania części studiów na uczelni zagranicznej lub w celu odbycia stażu w przedsiębiorstwie zagranicznym) oraz pracowników (wyjazdy w celu prowadzenia zajęć na uczelniach zagranicznych, jak i w celach szkoleniowych). Aktualnie program obejmuje 28 krajów członkowskich UE oraz Islandię, Liechtenstein, Norwegię, Szwajcarię i Turcję. Natomiast WBiŚ ma podpisane zaledwie 4 umowy o współpracy, w ramach których możliwa jest realizacja wyjazdów zagranicznych dla studentów i pracowników kierunku „architektura”. Są to:

- University of Applied Sciences Wuerzburg-Schweinfurt (Niemcy)
- University of Beira Interior (Portugalia)
- Istanbul Kemerburgaz University (Turcja)
- Yildiz Technical University (Turcja).

Studenci mogą skorzystać z wyjazdu na studia oraz na praktykę więcej niż jeden raz w okresie studiów, na czas pobytu nieprzekraczający 12 miesięcy (min. 3 miesiące). Mimo wsparcia Uczelni, w jednostce proces internacjonalizacji kształcenia przebiega w sposób bardzo mało efektywny. Obrazem tego jest m.in. niska mobilność zarówno pracowników Jednostki jak i studentów. W roku akademickim 2017/18 tylko jeden student wyjechał w ramach Erasmus+ na studia na uczelnię zagraniczną, trzech studentów wyjechało na praktykę, a w roku akad. 2016/17 z programu Erasmus+ skorzystał zaledwie 1 student (wyjeżdżający na studia); W roku akad. 2017/18 na kierunku „architektura” studiowało 5 studentów zagranicznych (z Turcji i Portugalii); Na zerowym poziomie kształtuje się mobilność pracowników w ramach programu Erasmus+. Mimo formalnych możliwości, wiedza pracowników na temat oferty jest niewielka, pracownicy nie wiedzą również w jaki sposób wpłynąć na jej uatrakcyjnienie oraz jakie warunki mogą spełnić, by wesprzeć nawiązanie nowych umów, być może bardziej atrakcyjnych z punktu widzenia kształcenia na kierunku architektura.

Informacje na temat zasad rekrutacji na oferowane wyjazdy są powszechnie dostępne i znane, a także zapewniają sprawiedliwe i równe szanse uczestnictwa w wymianach, co potwierdzili studenci obecni na spotkaniu. Uznali oni, że oferta proponowanych programów stypendialnych jest adekwatna do ich potrzeb (w zakresie podpisanych przez uczelnię umów) oraz oceniają ją pozytywnie. Uczelnia wspiera studentów pod względem administracyjnym i organizacyjnym w tym zakresie. Pracownicy Wydziału respektują zasady uznawalności osiągnięć w ramach programu Erasmus+.

W Uczelni działa Biuro Współpracy z Zagranicą, które stara się aktywizować zarówno studentów jak i pracowników, prowadząc działania informacyjne i szkoleniowe.

Z informacji uzyskanych od przedstawiciela Biura Współpracy z Zagranicą wynika także, że studenci kierunku „architektura” nie są pewni swoich kompetencji językowych, co stanowi istotną przeszkodę w podejmowaniu przez nich działań zmierzających do uczestnictwa w programach wymiany studenckiej.

W Uczelni organizowane są wykłady nauczycieli akademickich z zagranicy, które mają formułę otwartą, często konferencyjną, i mogą z nich korzystać również studenci kierunku „architektura”. Takie wykłady odbywały się w latach 2014-2017.

Uczelnia uzyskała w 2017r. notyfikację dla dyplomu ukończenia studiów na kierunku „architektura” (tytuł: mgr inż. arch.) na WBiIŚ UZ. Dyplom jest podstawą do automatycznego uznania kwalifikacji zawodowych w państwach Unii Europejskiej, Europejskiego Okręgu Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej oraz otwiera drogę do pełnego uzyskania uprawnień do wykonywania zawodu architekta w wyżej wymienionych państwach. Uznawalność kwalifikacji wydana została na podstawie zgodności obowiązującego programu studiów z dyrektywą 2005/36/EC, co istotne, uznawalność ta uwzględnia dyplomy uzyskane od roku akademickiego 2007/08 i jest bezterminowa.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Mimo efektywnych działań Biura Współpracy z Zagranicą w skali uczelni, ich efektywność na poziomie Jednostki jest niska. Mobilność studentów jest na poziomie bardzo niskim, natomiast pracownicy nie brali żadnego udziału w wymianie międzynarodowej. Z pewnością weryfikacji wymagają metody informowania o bieżących programach oraz większe wsparcie udzielane studentom i pracownikom.

Studenci mają możliwość uczestnictwa w lektoratach i zajęciach prowadzonych przez pracowników naukowych z uczelni partnerskich. Są motywowani przez prowadzących do udziału w programie Erasmus+, uczelnia wpiera studentów pod względem administracyjnym i organizacyjnym w tym zakresie, pracownicy Wydziału respektują zasady uznawalności osiągnięć w ramach programu Erasmus+.

Dobre praktyki

- brak

Zalecenia

- Zaleca się dokonanie weryfikacji i rozszerzenie oferty uczelni zagranicznych, na których mogą studiować studenci kierunku „architektura”. Uatrakcyjnienie tej oferty

(rozszerzenie o nowe ośrodki) mogłoby zwiększyć motywację i zainteresowanie studentów oraz pracowników do udziału w programie Erasmus+.

- Zaleca się zaleca się w programie wymiany międzynarodowej i spotkaniach informacyjnych uwzględnić specyfikę kształcenia na kierunku architektura
- Zaleca się większe wsparcie studentów w uzyskiwaniu i potwierdzaniu umiejętności językowych powiązane z możliwością weryfikacji poziomu znajomości języka, co mogłoby przyczynić się do większego udziału kandydatów w programach wymiany oferowanych przez uczelnię.
- Zaleca się bardziej skuteczną aktywizację działań na rzecz wymiany kadry naukowej w ramach
- instytucji Erasmus+ oraz professor visiting,
- Zaleca się zaleca się włączenie do programu wykładów nauczycieli akademickich uczelni zagranicznych tematyki odpowiadającej potrzebom kierunku architektura.

Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia

7.1. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa

7.2. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne

7.3. Rozwój i doskonalenie infrastruktury

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

7.1

WBiŚ UZ mieści się w Kampusie A, w którym dysponuje dwoma budynkami A-8 i A-12. Dodatkowo, dla potrzeb prowadzenia kierunku „architektura” Jednostka dysponuje pomieszczeniami w budynku A-0 i C-1 w tym samym kampusie. Budynek A-8 jest budynkiem nowszym, oddanym do użytku w roku 2006. W budynkach A-8 i A-12 znajdują się sale wykładowe (7 sal) oraz audytoryjne (2 sale). W salach znajdują się rzutniki do foliogramów oraz ekrany. Natomiast rzutniki multimedialne oraz komputery do prezentacji są przenośne, każdorazowo przynoszone przez prowadzącego zajęcia. Sale wyposażone są w odpowiednie stoły, krzesła lub zestawy siedzisk z blatami, okna posiadają zaciemnienie. Dla potrzeb kształcenia na kierunku architektura w kampusie znajdują się laboratoria, głównie Instytutu Budownictwa.

Dostępne dla kierunku „architektura” laboratoria to: Laboratorium Materiałów Budowlanych, Pracownia Budownictwa Ogólnego, Laboratorium Geotechniki, Laboratorium Konstrukcji Budowlanych Laboratorium Wytrzymałości Materiałów i Zakład Technologii i Organizacji

Budownictwa. Dodatkowo, w zakresie prowadzenia badań i dydaktyki z budownictwa zrównoważonego i efektywnych metod wytwarzania energii Wydział korzysta z Centrum Budownictwa Zrównoważonego i Energii (część Parku Naukowo-Technologicznego UZ).

Do dyspozycji studentów w budynku A-8 znajdują się dwa laboratoria komputerowe, dobrze wyposażone w niezbędne oprogramowanie specjalistyczne do projektowania architektonicznego: ArchiCAD, Revit, AutoCAD, Lumion, Rhino, GIMPshop; ponadto: pakiet MS Office, OpenOffice. Studenci kierunku architektura mogą korzystać również z oprogramowania z zakresu budownictwa i konstrukcji budowlanych, takich jak: Algor 20, Abaqus, RM-Win, BDEC-Builddesk, Planista Plus, Winbud, Norma etc. Komputery w laboratoriach są podłączone do ogólnouczelnianej sieci i posiadają dostęp do Internetu. Dodatkowo w budynku WBiŚ znajdują się dwa hot-spoty z dostępem do sieci bezprzewodowej. W budynku A-8 mieści się również Dziekanat WBiŚ oraz pokoje pracowników.

W budynku C-1 zaadoptowanym na cele dydaktyczne po dawnej bibliotece wydziałowej znajdują się sale do realizacji przedmiotów artystycznych (rysunku, malarstwa i rzeźby); wszystkie pomieszczenia są wyposażone w sposób zapewniający realizację kształcenia i umożliwiającą uzyskanie zakładanych efektów kształcenia dla kierunku architektura.

Wyposażenie laboratoriów i pracowni stwarza możliwość realizacji procesu dydaktycznego w taki sposób, by studenci studiów I stopnia zostali przygotowani do prowadzenia badań naukowych, a studenci studiów II stopnia mogli być włączani w badania prowadzone przez Jednostkę.

Baza naukowa i dydaktyczna, w której prowadzone jest kształcenie na kierunku „architektura” jest dostosowana do obowiązujących przepisów BHP, w laboratoriach i pracowniach znajdują się również Regulaminy korzystania z pomieszczeń.

Na uczelni działa Pełnomocnik Rektora ds. Studentów Niepełnosprawnych, który jest odpowiedzialny za dostosowanie warunków studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w taki sposób, by zapewnić studentom z niepełnosprawnością pełny udział w kształceniu, w tym w przygotowaniu do prowadzenia badań, w prowadzeniu badań oraz pełnym dostępie do infrastruktury uczelni. Przy Pełnomocniku Rektora ds. Studentów Niepełnosprawnych działa Punkt Konsultacyjny oraz Rada Studentów Niepełnosprawnych. Działalność wspierająca studentów dotyczy niepełnosprawności ruchowych, słuchowych i wzrokowych, w tym przede wszystkim likwidacji barier architektonicznych w budynkach.

Zgodnie z Regulaminem przyznawania wsparcia oraz dysponowania środkami dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami z niepełnosprawnością warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia na Uniwersytecie Zielonogórskim

(Załącznik do Zarządzenia Rektora UZ nr 87 z dnia 2.11.2015 r.) studenci z niepełnosprawnością mogą dodatkowo uzyskać wsparcie w formie asystenta osoby z niepełnosprawnością, wsparcie w formie dodatkowych zajęć dydaktycznych, w tym lektoratów z języków obcych, prowadzonych z uwzględnieniem specyficznych potrzeb wynikających z niepełnosprawności, wsparcie w zakresie przystosowania i opracowania materiałów dydaktycznych i naukowych w formie dostępnej dla studentów i doktorantów z różnymi rodzajami i stopniami niepełnosprawności, etc. Istotnym udogodnieniem dla studentów z dysfunkcją słuchu są pętle indukcyjne stosowane w budynkach uczelni.

Budynki Kampusu A, w których realizowane jest kształcenie na kierunku „architektura” są dostępne dla osób z niepełnosprawnością poprzez dźwigi i platformy. Również sale dydaktyczne, toalety i inne pomieszczenia są w większości przystosowane do potrzeb z ograniczoną sprawnością ruchową. Wyjątkiem jest jedna z sal wykładowych w budynku A-8 (utrudniony dostęp do siedzisk z blatem do pisania z uwagi na stopień) oraz pracownia rzeźby w budynku C. W opinii studentów baza dydaktyczna jest dostosowana do form zajęć, sale są wystarczająco duże, aby zajęcia były realizowane w komfortowych warunkach, a miejsca do nauki zajęć praktycznych umożliwiają zdobycie umiejętności i kompetencji wymaganych w prowadzeniu badań naukowych i pracy zawodowej. Infrastruktura uczelni jest udostępniana studentom także na działalność dodatkową i do pracy własnej, po godzinach zajęć. W opinii studentów dostęp do Internetu w budynkach Wydziału jest adekwatny do ich potrzeb. Studenci zwrócili jednak uwagę na kwestię braku miejsc parkingowych, co stanowi dla nich znaczne utrudnienie oraz brak ławek i stolików na korytarzach, gdzie mogliby popracować w czasie przerw między zajęciami.

Studenci odbywają praktyki w ramach programu studiów w biurach projektowych w Zielonej Górze (w mniejszym stopniu) oraz w biurach w miastach, z których pochodzą. Instytucje te są wyposażone w niezbędne oprogramowanie do projektowania, osoby nadzorujące praktykę posiadają stosowne uprawnienia, a zakres praktyki odpowiada wymaganiom programu kształcenia. Studenci zwracają jednak uwagę na trudność, iż w Zielonej Górze istnieje niewielka liczba biur projektowych, jednak każdorazowo uzyskują pomoc uczelni w znalezieniu praktyki.

7.2

Wydział korzysta z zasobów Biblioteki Uniwersytetu Zielonogórskiego, będącej największą biblioteką w województwie. Biblioteka posiada duże zbiory książkowe (ok. 540 tys. woluminów), zbiory specjalne, w tym normy i patenty (łącznie ok. 250 tys. jedn.), zbiory czasopism (91 tys. w tym ponad 1 tys. w wersji drukowanej), dostęp do e-książek (135 tys.), e–czasopism (45 tys.) czy baz sieciowych (65 baz). Z powyższych zasobów, dla kierunku

„architektura” dedykowane są zasoby książkowe (ponad 13 tys. tytułów), czasopism (135 tytułów), e-czasopism (4200) oraz 12 baz danych.

Większość tych zbiorów obejmuje dziedziny i dyscypliny pokrewne (budownictwo i konstrukcje). W ocenie ZO PKA zbiory te wymagają uzupełnienia w zakresie tematyki powiązanej ściśle z projektowaniem architektonicznym. Stwierdza się braki literatury poświęconej projektowaniu architektonicznemu dla osób z niepełnosprawnością, projektowaniu architektonicznemu obiektów specjalistycznych, jak budynki ochrony zdrowia (szpitale), szkoły, hotele etc. Również uzupełnienia wymaga zbiór czasopism poświęconych stricte projektowaniu architektonicznemu.

Biblioteka znajduje się w nowoczesnym budynku dostosowanym do osób z niepełnosprawnością, pozbawionym barier architektonicznych m.in. poprzez: podjazdy, dźwigi wyposażone w system głośnomówiący z przyciskami w systemie Braille'a, powierzchnie bezprogowe, obniżone lamy, odpowiednie przestrzenie manewrowe pomiędzy regałami, stanowiska pracy wyposażone w regulowaną wysokość siedziska i blaty do pracy. Posiadane zbiory są dostępne z urządzeń dostosowanych dla osób z niepełnosprawnościami takich, jak monitory dotykowe, stanowiska komputerowe dla osób z dysfunkcją wzroku ze specjalistycznym oprogramowaniem, takim jak: FS Reader, SuperNova Magnifier (Lunar), Dolphin Easy Converter, Dolphin EasyReader, Window-Eyes, Program Lupa. Dodatkowo, w ramach infrastruktury bibliotecznej dla studentów i pracowników dostępne są zasoby Zielonogórskiej Biblioteki Cyfrowej dla Niewidomych.

W bibliotece i czytelni znajduje się literatura wymagana i zalecana przez nauczycieli akademickich, liczba egzemplarzy podręczników wymaganych przez prowadzących zajęcia jest wystarczająca. Studenci często korzystają ze zbiorów udostępnianych im przez prowadzących zajęcia. Godziny otwarcia zostały dostosowane do potrzeb studentów, a także liczba stanowisk do samodzielnej pracy oraz stanowisk komputerowych jest wystarczająca dla liczby studentów Wydziału. System wypożyczeń działa prawidłowo.

7.3

Władze Wydziału prowadzą systematyczne działania zmierzające w kierunku poprawy jakości przestrzeni dostępnej infrastruktury. Przykładem może być adaptacja pomieszczeń dawnej biblioteki wydziałowej na sale dydaktyczne dla potrzeb zajęć z rysunku oraz malarstwa.

Innymi działaniami jest ciągle doposażanie w sprzęt komputerowy i oprogramowanie np. zostały zakupione (w roku akad. 2017/2018) w ramach środków uzyskanych z prowadzonych studiów podyplomowych, nowe komputery, dzięki czemu Wydział wzbogacił się o kolejną pracownię komputerową.

Uczelnia prowadzi badanie opinii studentów w zakresie infrastruktury dydaktycznej, naukowej oraz zasobów bibliotecznych w ramach „Ankiety zadowolenia z warunków studiowania”. W Ankiecie uwzględnione są pytania dotyczące m.in. warunków lokalowych, wyposażenia sal, wyposażenia biblioteki oraz pytania otwarte, co pozwala na lepszą identyfikację problemów związanych z jakością i dostępnością infrastruktury. Studenci mają tym samym wpływ na uzupełnienie zbiorów bibliotecznych (zakup nowych pozycji), jak również wskazanie zapotrzebowania na dostęp do zasobów w określonych godzinach. Efektem doskonalenia bazy dydaktycznej jest np. stworzenie stanowiska dla osoby niepełnosprawnej ruchowo.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Zajęcia ze studentami na ocenianym kierunku odbywają się w jednym kampusie, w którym znajdują się zarówno pomieszczenia dydaktyczne, sportowo rekreacyjne, jak też administracyjne. Poza kampusem mieści się jedynie biblioteka.

Na uwagę zasługuje dobre wyposażenie laboratoriów komputerowych w profesjonalne oprogramowanie do projektowania, co ma bardzo duże znaczenie dla prowadzonego kierunku.

Budynki są zasadniczo dostosowane dla potrzeb osób z niepełnosprawnością. Studenci posiadają dostęp do Internetu bezprzewodowego. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne są wystarczające, aczkolwiek wymagają rozbudowania.

Studenci mogą korzystać z odpowiedniej infrastruktury dydaktycznej, w tym infrastruktury na potrzeby badań naukowych i pracy zawodowej. Mocną stroną procesu kształcenia jest nowoczesna Biblioteka Uniwersytecka pełniąca funkcję akademickiego centrum kształcenia. System wypożyczeń działa prawidłowo, biblioteka jest dobrze wyposażona, liczba egzemplarzy podręczników wymaganych przez prowadzących zajęcia, jest wystarczająca. Uczelnia prowadzi badanie opinii studentów w zakresie infrastruktury dydaktycznej, naukowej oraz zasobów bibliotecznych.

Dobre praktyki

- brak

Zalecenia

- Dostosować rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne w obrębie budynku A-8 i C-1 pod kątem zapewnienia pełnej dostępności dla osób z niepełnosprawnością.

- Zwiększyć wykorzystanie dostępnej infrastruktury uczelni na cele prezentacji prac studentów kierunku „architektura”, być może wykorzystując na ten cel przestrzenie wystawiennicze w nowoczesnej bibliotece.
- Zwiększyć wykorzystanie infrastruktury zapewniając systematyczność w dostępności przestrzeni wystawienniczych w uczelni na cele prezentacji prac studentów kierunku „architektura”, np. wykorzystując na ten cel przestrzenie wystawiennicze w nowoczesnej bibliotece
- Rozbudować zasoby biblioteczne w zakresie podręczników i książek do projektowania architektonicznego.

Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia

8.1. Skuteczność systemu opieki i wspierania oraz motywowania studentów do osiągnięcia efektów kształcenia

8.2. Rozwój i doskonalenie systemu wspierania oraz motywowania studentów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

8.1

Nauczyciele akademicki i przedstawiciele władz wydziału prowadzą konsultacje w wymiarze satysfakcjonującym dla studentów. Studenci pozytywnie oceniają wsparcie nauczycieli akademickich w procesie zdobywania efektów kształcenia. W Jednostce funkcjonuje nieformalny system rozpatrywania skarg i rozwiązywania sytuacji konfliktowych, tj. możliwość zgłoszenia sprawy do władz Wydziału, pracowników uczelni i członków samorządu studenckiego. System ten jest efektywny i skuteczny.

Studenci wybitnie uzdolnieni mają możliwość wnioskować o indywidualizację procesu kształcenia zgodnie z przyjętym Regulaminem studiów. Mogą ubiegać się również o stypendium rektora dla najlepszych studentów. Zasady przyznawania stypendiów są znane studentom oraz powszechnie dostępne - zamieszczone są na stronie internetowej. W jednostce przyjęto, iż od studentów wybitnych oczekuje się przede wszystkim samodzielnej inicjatywy, jednak istnieją narzędzia motywujące do dodatkowej pracy, np. poprzez przyznanie nagród Rektora lub możliwość zgłaszania wyróżniających się prac dyplomowych na zewnętrzne konkursy. Studenci mają możliwość działania w kołach naukowych, w ramach których aktywnie uczestniczą i organizują studenckie konferencje naukowe, a także wydarzenia kulturalne. Członkowie kół naukowych pozytywnie oceniają wsparcie udzielane im przez władze wydziału. Uczelnia oferuje

studentom również możliwość uczestnictwa w spotkaniach z osobami wizytującymi z uczelni partnerskich.

Studenci mają możliwość wyboru promotora i tematu pracy dyplomowej, wysoko cenią sobie wsparcie udzielane im przez nauczycieli akademickich podczas przygotowywania prac dyplomowych, przede wszystkim poprzez stały indywidualny kontakt. Zgodnie z obowiązującymi w uczelni regulacjami egzamin dyplomowy przeprowadzany jest w formie ustnej i zakłada prezentację pracy dyplomowej, dyskusję dotyczącą zagadnień związanych z pracą dyplomową oraz zadanie pytań z zakresu przedmiotów kierunkowych lub specjalnościowych.

Uczelnia wspiera działania studentów na rzecz nawiązywania współpracy z otoczeniem społecznym i kulturalnym, m.in. inicjatywy członków samorządu studenckiego, zarówno poprzez dofinansowanie projektów studenckich, jak i udzielaniu pomocy w nawiązywaniu współpracy. Studenci mają również możliwość nawiązywania kontaktu z przedstawicielami pracodawców poprzez prowadzących zajęcia oraz uczestniczenia w spotkaniach osób wizytujących z uczelni partnerskich.

Na uczelni funkcjonuje Biuro Karier, które współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi w zakresie:

- pozyskiwania atrakcyjnych ofert dobrowolnych praktyk,
- organizacji spotkań z pracodawcami,
- podnoszenia kwalifikacji poprzez organizację szkoleń i warsztatów,
- pomocy w pisaniu dokumentów aplikacyjnych,
- pomocy w poszukiwaniu i udostępnianiu ofert pracę, praktyk i staży,
- współorganizowania Targów Pracy.

BK posiada zatrudnionych dwóch doradców zawodowych, z którym studenci mogą się spotkać i uzyskać pomoc przy wchodzeniu na rynek pracy oraz jednego specjalistę

ds. praktyk i projektów unijnych. BK przekazuje studentom informatory i czasopisma, takie jak: „Twoja Kariera”, „Przewodnik po praktykach”, „Eurostudent”, „Własność Intelektualna”, „Zarządzanie różnorodnością”, „KarieraPlus IT”, „Przewodnik pracodawcy”. Biuro Karier organizuje warsztaty dla studentów pierwszego roku „Uczelniany GPS”, które mają na celu zapoznanie studentów z infrastrukturą uczelni oraz warsztaty organizowane w okresie wakacyjnym przed rozpoczęciem roku akademickiego „Nabierz wiatru w żagle” - warsztaty psychologiczne / antystresowe, przygotowujące do rozpoczęcia studiów.

Pracownicy biura przygotowują oraz współorganizują również szereg projektów dla studentów, m. in.: „Targi Pracy UZ”, „Światowy Tydzień Przedsiębiorczości”, „Ogólnopolski Tydzień

Kariery”, „Dzień Lubuskiej Policji na UZ”. Biuro prowadzi również dodatkowe warsztaty z zakresu umiejętności miękkich, otwarte wykłady praktyków i pracodawców, dokonuje analizy ofert pracy oraz planów zawodowych absolwentów. Biuro prowadzi bardzo dobrą politykę promocyjną (strona internetowa, profile na portalu społecznościowym, oraz poprzez materiały promocyjne).

Na uczelni działa Samorząd studencki. Samorząd dysponuje budżetem na działalność studencką i może korzystać z pomieszczeń Uczelni w przypadku organizacji swoich wydarzeń. Z punktu widzenia przedstawicieli samorządu wsparcie, które jest im udzielane, jest satysfakcjonujące.

Studenci z niepełnosprawnością mogą korzystać z pomocy Pełnomocnika Rektora ds. studentów niepełnosprawnych, którego zadaniem jest udzielanie wsparcia oraz pomoc w indywidualnych problemach studentów z niepełnosprawnością. Uczelnia przyznaje stypendium specjalne dla osób z niepełnosprawnością oraz stwarza możliwość indywidualizacji trybu kształcenia. Uczelnia zapewnia także specjalistyczny sprzęt (np. powiększalniki, laptopy z odpowiednim oprogramowaniem, dyktafony) oraz wsparcie asystenta.

Studenci wyrazili pozytywne opinie na temat jakości obsługi administracyjnej. Na stronie internetowej uczelni są zamieszczane aktualne informacje o programie kształcenia i toku studiów, są one powszechnie znane i dostępne.

8.2

Na Wydziale stosuje się kompleksowe i wieloaspektowe metody oceny systemu wsparcia studentów. Wprowadzono badanie oceny elementów systemu wsparcia studentów, w ramach badania „Ankieta zadowolenia z warunków studiowania”. Władze wydziału wykorzystują także nieformalne działania w celu uzyskiwania i analizowania informacji od studentów na ten temat w szczególności podczas spotkań ze studentami oraz samorządem studenckim, który zbiera i analizuje ocenę studentów w tym zakresie. Ankieta obejmuje pytania dotyczące oceny infrastruktury, obsługi administracyjnej studentów, biblioteki oraz dostępności informacji w zakresie wspomagania procesu zdobywania efektów kształcenia. Wyniki ankiety są analizowane przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia, która przygotowuje rekomendacje dla Władz Wydziału. W Jednostce wykorzystuje się także nieformalne działania w celu uzyskiwania i analizowania informacji od studentów na ten temat w szczególności podczas spotkań ze studentami oraz samorządem studenckim, który zbiera i analizuje ocenę studentów w tym zakresie. Studenci biorą udział w procesie ankietyzacji procesu dydaktycznego, która odbywa się cyklicznie oraz regularnie po każdym semestrze, ocenie podlegają wszyscy prowadzący zajęcia. Wyniki studenckiej oceny dydaktycznej są brane pod uwagę podczas oceny okresowej nauczycieli akademickich, a także na bieżąco analizowane przez władze Wydziału, które w przypadku powtarzającej się negatywnej oceny studentów przeprowadzają rozmowy z

nauczycielem akademickim, w celu weryfikacji zgłaszanych przez studentów uwag. Studenci mają zapewniony dostęp do kompleksowych i aktualnych informacji o formach wsparcia i motywowania, m.in. poprzez stronę Wydziału, ogłoszenia na tablicach ogłoszeń oraz od pracowników uczelni.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Studenci otrzymują adekwatne do ich potrzeb wsparcie dydaktyczne i materialne z uwzględnieniem zasady równego i sprawiedliwego dostępu do oferowanych form opieki. Formy opieki i wsparcia dla studentów są kompleksowe i zapewniane są w zakresie systemu rozpatrywania skarg i rozwiązywania bieżących, indywidualnych spraw studentów, wsparcia studentów w kontaktach z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz administracyjno-organizacyjnym. Władze Wydziału wspierają aktywnych studentów, działających w kołach naukowych i samorządzie studenckim.

Studenci mają możliwość indywidualizacji procesu kształcenia – nauczyciele akademicy wspierają rozwój studentów zainteresowanych poszczególnymi dziedzinami wiedzy, jednakże nie wypracowano systemowych rozwiązań wspierania studentów wybitnie uzdolnionych. Uczelnia wprowadziła formy dostosowania metod kształcenia dla potrzeb osób z niepełnosprawnością. Na Uniwersytecie Zielonogórskim wprowadzono badanie oceny elementów wsparcia studentów, a także podejmuje się nieformalne działania na rzecz uzyskania opinii studentów na ten temat.

Biuro Karier podejmuje wiele inicjatyw w celu podnoszenia kwalifikacji, zainteresowania kierunkami ofertowanymi przez uczelnię, jak również skutecznie wspiera w kontaktach z firmami przy wchodzeniu na rynek pracy studentów ocenianego kierunku. Biuro Karier dociera z informacjami do studentów, wykorzystując wszystkie dostępne formy komunikacji, takie jak gabloty informacyjne, stronę internetową, profil na Facebooku, jak również bezpośredni kontakt podczas różnych wydarzeń uczelnianych.

Na Wydziale stosuje się kompleksowe i wieloaspektowe metody oceny systemu wsparcia studentów, m.in. poprzez analizę wyników badania „Ankiety satysfakcji studiowania” oraz oceny procesu dydaktycznego. Władze Wydziału wykorzystują także nieformalne metody uzyskiwania informacji nt. oceny systemu wsparcia przez studentów, m.in. poprzez spotkania ze studentami i samorządem studenckim. Studenci otrzymują kompleksową informację na temat aktualnych sposobów wsparcia procesu kształcenia.

Dobre praktyki

- brak

Zalecenia

- brak

5. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny

Zalecenie	Charakterystyka działań doskonalących oraz ocena ich skuteczności
Ocena jakości kształcenia na kierunku architektura prowadzonym na Wydziale Budownictwa, Architektury oraz Inżynierii Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego odbyła się z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonego przez Komisję na rok akademicki 2018/2019. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się w związku z upływem okresu na jaki została wydana pozytywna ocena instytucjonalna Jednostki prowadzącej wizytowany kierunek studiów. W wyniku oceny instytucjonalnej przeprowadzonej w roku akademickim 2012/2013 nie zostały sformułowane zalecenia specyficzne dla kierunku architektura.	

Załączniki:

Załącznik nr 1.Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669);
3. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.);
4. Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2016 r. w sprawie ogólnych kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1529);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596);
7. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury (Dz. U. z 2011 r. nr 207 poz. 1233);

8. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz. 1065);
9. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 986, z późn. zm.);
10. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 - poziomy 6-8 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1594);
11. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. nr 253 poz. 1520, z późn. zm.);
12. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów, warunków wydawania oraz niezbędnych elementów dyplomów ukończenia studiów i świadectw ukończenia studiów podyplomowych oraz wzoru suplementu do dyplomu (Dz. U. z 2017 poz. 279);
13. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. z 2016 poz. 1554);
14. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1302);
15. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą Nr 3/2016 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
16. Uchwała Nr 2/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 12 stycznia 2017 r. z późn. zm. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

Harmonogram wizytacji

Poniżej przedstawiono szczegółowy harmonogram wizytacji w dniach 20-21 listopada zrealizowany na Wydziale Budownictwa, Architektury oraz Inżynierii Środowiska Uniwersytetu Zielonogórskiego w związku z połączoną oceną programową kierunku architektura w dniach 20-21 listopada oraz oceną kierunku budownictwo w dniach 21-22 listopada.

19 listopada (poniedziałek)

20:30

Spotkanie członków Zespołu oceniającego przeprowadzającego wizytację kierunku architektura.

20 listopada (wtorek)

8:00

transport członków Zespołu oceniającego na uczelnię

8:30 – 9:00

spotkanie Zespołu oceniającego przeprowadzającego wizytację kierunku architektura z władzami uczelni oraz podstawowej jednostki organizacyjnej prowadzącej oceniany kierunek studiów w celu zapoznania się z najistotniejszymi problemami dotyczącymi roli jaką przypisują władze uczelni i jednostki temu kierunkowi w rozwoju uczelni/jednostki oraz realizacji ich strategicznych celów.

8:30 – 9:00

spotkanie z Władzami Wydziału w celu omówienia szczegółów wizytacji. Spotkanie z zespołami przygotowującymi raporty samooceny – kierunki: architektura, budownictwo.

9:00–18:00

prace Zespołu oceniającego przeprowadzającego wizytację kierunku odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami, w tym hospitacje zajęć dydaktycznych, wizytacja bazy dydaktycznej, ocena prac etapowych oraz dyplomowych.

9:30 – 10:30

spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia– kierunki: architektura, budownictwo.

10:30 – 11:00

spotkanie z osobą odpowiedzialną za proces umiędzynarodowienia – kierunki: architektura, budownictwo.

11:30 – 12:00

spotkanie z przedstawicielem Biura Karier.

12:00 – 13:00

spotkanie z przedstawicielami kół naukowych – kierunki: architektura, budownictwo.

13:00 – 14:00

spotkanie ze studentami kierunku architektura.

14:00 – 15:00

Przerwa.

15:00 – 18:00

dalsze prace Zespołu oceniającego przeprowadzającego, w tym hospitacje zajęć, ocena prac etapowych i dyplomowych, spotkanie zespołu kierunku architektura w celu sporządzenia notatki z pierwszego dnia wizytacji.

21 listopada (środa)

8:00

transport członków Zespołu oceniającego na uczelnię.

8:30–12:00

prace Zespołu oceniającego przeprowadzającego wizytację kierunku architektura, w tym hospitacje zajęć dydaktycznych, wizytacja bazy dydaktycznej, ocena prac etapowych oraz dyplomowych.

8:30 – 18:00

prace Zespołu oceniającego przeprowadzającego wizytację kierunku budownictwo, w tym hospitacje zajęć dydaktycznych, wizytacja bazy dydaktycznej, ocena prac etapowych oraz dyplomowych.

11:00 – 11:30

spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za praktyki zawodowe – kierunki: architektura, budownictwo.

12:00 – 13:00

spotkanie ze studentami kierunku budownictwo.

12:30 – 14:00

spotkanie zespołu oceniającego z nauczycielami akademickimi – kierunki: architektura, budownictwo.

13:15 – 13:45

spotkanie z Samorządem Studentów.

14:00 – 15:00

Przerwa.

15:00 – 16:00

spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego –kierunki: architektura, budownictwo.

16:00 – 18:00

dalsze prace Zespołu oceniającego przeprowadzającego, w tym hospitacje zajęć, ocena prac etapowych i dyplomowych, spotkanie zespołu kierunku budownictwo w celu sporządzenia notatki z pierwszego dnia wizytacji.

22 listopada (czwartek)

8:30

transport członków Zespołu oceniającego na uczelnię.

9:00 – 10:30

prace Zespołu oceniającego przeprowadzającego wizytację kierunku budownictwo, w tym hospitacje zajęć dydaktycznych, wizytacja bazy dydaktycznej, ocena prac etapowych oraz dyplomowych.

9:30 – 10:00

spotkanie z osobą odpowiedzialną za opiekę nad osobami niepełnosprawnymi – kierunki: architektura, budownictwo.

10:30 – 11:30

spotkanie wewnętrzne zespołu oceniającego w celu podsumowania wizytacji.

11:30 – 12:30

spotkanie końcowe z władzami uczelni/podstawowej jednostki organizacyjnej prowadzącej oceniane kierunki w celu podsumowania wizytacji i przekazania wstępnych wniosków i zaleceń.

Podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

prof. dr hab. inż. Radosław Pytlak - koordynacja prac zespołu, ujednolicenie raportu, hospitacje zajęć, udział w ocenie wszystkich kryteriów, a także ocena prac etapowych i dyplomowych;

dr inż. Bartłomiej Kwiatkowski– przygotowanie oceny kryterium 1, kryterium 2, hospitacje zajęć, a także ocena prac etapowych i dyplomowych;

dr inż. Agata Gawlak – przygotowanie oceny kryterium 4, kryterium 6, kryterium 7, hospitacje zajęć, a także ocena prac etapowych i dyplomowych;
mgr Tomasz Mrozek – współudział i przygotowanie oceny kryterium 5, hospitacje zajęć, a także ocena prac etapowych i dyplomowych;
Patrycja Piłat - współudział i przygotowanie oceny kryterium 8;
mgr Grzegorz Kołodziej - współudział i przygotowanie oceny kryterium 3.

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych

(1)

1.	Przedmiot	Projektowanie architektury jednorodzinnej
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia I stopnia, rok II, semestr 3
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	Prof. dr inż. Arch. Zbigniew Bać
4.	Rodzaj pracy / daty /	Egzamin pisemny / 07.02.2018r.
5.	Tematyka prac (przykładowo)	Pytania z zakresu typologii zabudowy jednorodzinnej, układów funkcjonalno-przestrzennych, w tym funkcjonalności pomieszczenia kuchni oraz przykładów zabudowy jednorodzinnej.
6.	Omówienie i ocena pracy	Prace w formie pisemnej, częściowo opisowej, częściowo rysunkowej (szkice ołówkiem). W ocenianej grupie prac rozkład ocen od 5,0 do 3,5. Podano ocenę wspólną dla 4 zagadnień egzaminacyjnych, bez wskazania odrębnej punktacji dla każdego z nich. W związku z powyższym sposób oceniania nie jest czytelny dla studenta (brak uzasadnienia oceny). Temat prac etapowych obejmuje zagadnienia zawarte w kartach przedmiotów, a stopień trudności prac i ich poziom merytoryczny dostosowany jest do poziomu i kierunku studiów. Zajęcia projektowe są prowadzone poprawnie oraz na dobrym poziomie. Zróżnicowanie ocen (rozkład) jest typowy i nie budzi większych zastrzeżeń.

(2)

1.	Przedmiot	Projektowanie architektoniczne I – architektura sportowo-rekreacyjna i uzdrowiskowa
-----------	------------------	--

2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia II stopnia, rok akad. 2017/18, rok I, semestr 1
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	Prof. dr inż. Arch. Zbigniew Bać / dr inż. arch. Justyna Kleszcz, mgr inż. arch. Michał Golański,
4.	Rodzaj pracy / daty /	Egzamin pisemny oraz praca zaliczeniowa (projekt). Ocena końcowa: 20 czerwiec 2018 r.
5.	Tematyka prac (przykładowo)	Egzamin stanowi test jednokrotnego wyboru z wiedzy z zakresu projektowania architektonicznego obiektów sportowych i rekreacyjnych. Praca zaliczeniowa: projekt krytej pływalni z basenem pływackim, rekreacyjnym, brodzikiem, jacuzzi, plażą, strefą odnowy biologicznej, widownią oraz pomieszczeniami wspomagającymi (administracja, pomieszczenia techniczne). Alternatywny projekt: stadion piłkarski
6.	Omówienie i ocena pracy	Tematy prac etapowych obejmują zagadnienia zawarte w kartach przedmiotów, a stopień trudności prac i ich poziom merytoryczny nie budzą większych zastrzeżeń. Zajęcia projektowe są prowadzone poprawnie oraz na dobrym poziomie. Zróżnicowanie ocen (rozkład ocen mieści się w skali 3,5-5,0.) jest typowe i nie budzi większych zastrzeżeń, natomiast oceny można uznać za zawyżone w odniesieniu do poziomu prezentacji graficznej projektów.

(3)

1.	Przedmiot	Podstawy projektowania architektonicznego
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia I stopnia, rok akad. 2017/18, rok I, semestr 1
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	Prof. dr inż. Arch. Zbigniew Bać / mgr inż. arch. Justyna Jachimiuk
4.	Rodzaj pracy / daty /	Egzamin pisemny (test) oraz prace zaliczeniowe etapowe (4 przeglądy). Ocena końcowa: 07 luty 2018r.
5.	Tematyka prac (przykładowo)	Kompozycje przestrzenne: plac miejski, zmysły i skala człowieka, Zadania z zakresu literatury.
6.	Omówienie i ocena pracy	Temat pracy zgodny z programem studiów oraz kartą przedmiotu. Stopień trudności prac i ich zakres tematyczny nie budzi zastrzeżeń. Zajęcia projektowe są prowadzone poprawnie oraz na dobrym poziomie. Rozkład ocen mieści się w skali 3,5-5,0, natomiast oceny można uznać za odpowiednio zawyżone w odniesieniu do poziomu prezentacji graficznej prac.

1.	Przedmiot	Projektowanie architektury wielorodzinnej
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia I stopnia, rok akad. 2017/18, rok III, semestr 5
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	Prof. dr inż. Arch. Zbigniew Bać
4.	Rodzaj pracy / daty /	Egzamin pisemny składający się z 4 pytań otwartych. Ocena końcowa: 07 luty 2018r.
5.	Tematyka prac (przykładowo)	studenci mają za zadanie wykonanie rysunków w zakresie: - typologii zabudowy wielorodzinnej, - systemów funkcjonalno-przestrzenne mieszkań, - systematykę wybranej typologii (swojego projektu), - przykład typologii z literatury.
6.	Omówienie i ocena pracy	Temat pracy zgodny z programem studiów oraz kartą przedmiotu. Stopień trudności prac i ich zakres tematyczny nie budzi zastrzeżeń. Zdających 39 osób, oceny w zakresie 3.0 do 5.0. Weryfikacja efektów kształcenia jak następuje. Zapoznanie studenta z zasadami projektowania zabudowy wielorodzinnej w różnych warunkach funkcjonalno – przestrzennych, kształtowania formy budynków wielorodzinnych i ich otoczenia, szczególnie integracja funkcji, formy, również technologii z potrzebami ogólnospołecznymi mieszkańców i zasadami zrównoważonego rozwoju.

1.	Przedmiot	Habitat – środowisko mieszkaniowe
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia I stopnia, rok akad. 2017/18, rok I, semestr 1
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	Prof. dr inż. Arch. Zbigniew Bać
4.	Rodzaj pracy / daty /	Prace zaliczeniowe w postaci graficznej
5.	Tematyka prac (przykładowo)	Rysunki przedstawiające minimalny Habitat na lądzie oraz wodzie.
6.	Omówienie i ocena pracy	Temat pracy zgodny z programem studiów oraz kartą przedmiotu. Stopień trudności prac i ich zakres tematyczny nie budzi zastrzeżeń. Efekty kształcenia odnoszą się do zdobycia szczegółowej wiedzy związanej z wybranymi zagadnieniami z zakresu zrównoważonych metod kształtowania środowiska zamieszkania.

(6)

1.	Przedmiot	Mechanika budowli I
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia I stopnia, rok akad. 2017/18, rok I, semestr 1
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	prof. dr hab. inż. Piotr Alawdin
4.	Rodzaj pracy / daty /	Kolokwium, 06.02.2018
5.	Tematyka prac (przykładowo)	Student ma do wyboru jedno z wielu pytań o charakterze zadania analitycznego (dokumentacja pracy etapowej nie zawiera zestawu tych pytań) . Każde z zadań ma charakter złożonego zadania obliczeniowego.
6.	Omówienie i ocena pracy	Zadania są odpowiednie do weryfikacji efektów kształcenia przyporządkowanych do przedmiotu. Są adnotacje osoby sprawdzającej. Wystawiona jest ocena na zaliczenie przez osobę prowadzącą przedmiot. Oceny są zróżnicowane.

(7)

1.	Przedmiot	Mechanika budowli III
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia I stopnia, rok akad. 2017/18, rok III, semestr 6
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	dr inż. Joanna Kaliszek
4.	Rodzaj pracy / daty /	egzamin, 05.06.2018
5.	Tematyka prac (przykładowo)	Student ma do wyboru jedno z 4 zestawu pytań. Każdy zestaw zawiera 3 zadania analityczne.
6.	Omówienie i ocena pracy	Zadania są odpowiednie do weryfikacji efektów kształcenia przyporządkowanych do przedmiotu. Są adnotacje osoby sprawdzającej. Wystawiona jest ocena na zaliczenie przez osobę prowadzącą przedmiot. Oceny są zróżnicowane.

(8)

1.	Przedmiot	Mechanika budowli III
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia I stopnia, rok akad. 2016/17, rok III, semestr 6
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	prof. dr hab. inż. Jakub Marcinowski
4.	Rodzaj pracy / daty /	egzamin, 27.06.2017
5.	Tematyka prac (przykładowo)	Student ma odpowiedzieć na 7 pytań. Pierwsze 4 pytania mają charakter opisowy, pozostałe 3 pytania są zadaniami analitycznymi. Poszczególne zadania

		mają przyporządkowane punkty – pierwsze 4 maja przyporządkowane 5 punktów, zadania analityczne po 10 punktów
6.	Omówienie i ocena pracy	Zadania są odpowiednie do weryfikacji efektów kształcenia przyporządkowanych do przedmiotu. Są adnotacje osoby sprawdzającej. Zdecydowana przewaga ocen poniżej oceny 4.0..

(9)

1.	Przedmiot	Podstawy projektowania Urbanistycznego II
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia I go stopnia, rok studiów 3, semestr 5
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	Dr hab. inż. Wojtyszyn Bogusław (wykłady)
4.	Rodzaj pracy / daty /	egzamin, Styczeń 2017 (praca studenta: Paulina Falbieńska)
5.	Tematyka (przykładowo) prac	Praca egzaminacyjna pisemna. Pytania z zakresu teorii projektowania urbanistycznego, Zakres pytań odpowiada treściom i szczegółowym efektom kształcenia, które zostały określone w karcie (sylabusie) przedmiotu.
6.	Omówienie i ocena pracy	Przykładowa praca egzaminacyjna nosi ślady oceny. Oceniający za każdą odpowiedź przyznał określoną liczbę punktów. Zauważalne jasne i bezstronne kryteria oceny. Ocena wystawiona przez egzaminatora adekwatna.

(10)

1.	Przedmiot	Podstawy projektowania Urbanistycznego II
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia I go stopnia, rok studiów 3, semestr 5
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	Dr inż. arch. Marta Skiba (projekt)
4.	Rodzaj pracy / daty /	Koncepcyjny projekt zagospodarowania terenu – praca zaliczeniowa (projekt semestralny studenta: Jakub Kubczyński, Patryk Kmiec, Gr 31Arch-sp)
5.	Tematyka (przykładowo) prac	Praca projektowa, zawiera 5 plansz graficznych na których autorzy przedstawili istniejący stan zagospodarowania wybranego obszaru, waloryzację, wytyczne do MPZP dla wybranego obszaru oraz koncepcję MPZP Zakres pracy odpowiada treściom i szczegółowym efektom

		kształcenia, które zostały określone w karcie (sylabusie) przedmiotu.
6.	Omówienie i ocena pracy	Przykładowa praca projektowa nosi ślady oceny. Natomiast brak jest oceny.

(11)

1.	Przedmiot	Historia architektury współczesnej
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia stacjonarne I go stopnia, Rok studiów 2, semestr 3
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	Dr inż. arch. Marta Skiba (projekt)
4.	Rodzaj pracy / daty /	praca kontrolna (praca studenta: Michał Miszczak)
5.	Tematyka (przykładowo) prac	Praca projektowa, zawiera 5 plansz graficznych na których autorzy przedstawili istniejący stan zagospodarowania wybranego obszaru, waloryzację, wytyczne do MPZP dla wybranego obszaru oraz koncepcję MPZP
6.	Omówienie i ocena pracy	Zakres pracy odpowiada treściom i szczegółowym efektom kształcenia, które zostały określone w karcie (sylabusie) przedmiotu. Przykładowa praca projektowa nosi ślady oceny. Natomiast brak jest oceny.

(12)

1.	Przedmiot	Historia architektury współczesnej
2.	Studia, rok akademicki, semestr, specjalność	Studia stacjonarne I go stopnia, Rok studiów 2, semestr 3
3.	Prowadzący zajęcia/egzamin/...	Dr inż. arch. Marta Skiba (projekt)
4.	Rodzaj pracy / daty /	praca kontrolna (praca studenta: Michał Miszczak)
5.	Tematyka (przykładowo) prac	Praca projektowa, zawiera 5 plansz graficznych na których autorzy przedstawili istniejący stan zagospodarowania wybranego obszaru, waloryzację, wytyczne do MPZP dla wybranego obszaru oraz koncepcję MPZP
6.	Omówienie i ocena pracy	Zakres pracy odpowiada treściom i szczegółowym efektom kształcenia, które zostały określone w karcie (sylabusie) przedmiotu. Przykładowa praca projektowa nosi ślady oceny. Natomiast brak jest oceny.

Część II - ocena losowo wybranych dyplomowych

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	MATEUSZ PRZESTRZELSKI 69129
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia drugiego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Projekt habitatu dla osób starszych w Lubsku.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr inż. arch. Zbigniew Bać, 4,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Piotr Sobierajewicz, 4,5
Średnia ze studiów	4,26
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Proszę omówić grupy funkcjonalno-przestrzenne w zabudowie jednorodzinnej. 2.Miasto liniowe i miasto przemysłowe jako przykłady progresywnego urbanizmu. 3.W jakich technologiach i z jakich materiałów powinno się budować habitaty dla osób starszych.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter projektowy, składa się z części opisowej (66str w j.pl) oraz części graficznej (wielkoformatowe plansze);
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	spełnia
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	spełnia
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	spełnia
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	spełnia
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	spełnia
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Wskazane przez opiekuna i recenzenta oceny są zbieżne; Należy je uznać za zasadne, gdyż mimo obszernej części opisowej o charakterze badawczym w samym projekcie występują drobne błędy jak np. Brak ogólnodostępnych toalet w strefie zamieszkania itp.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	MARIOLA ANTONOWICZ 80608
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia drugiego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Centrum Zdrowia Matki i Dziecka. Projekt ośrodka pediatrycznego jako rozbudowy szpitala wojewódzkiego w Zielonej Górze.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. arch. Justyna Kleszcz 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. dr inż. arch. Zbigniew Bać 4,5
Średnia ze studiów	4,63
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Proszę scharakteryzować styl modernistyczny w architekturze. 2. Proszę przedstawić sylwetkę i dorobek ulubionego architekta XX lub XXI wieku. 3. Przedstaw 3 główne powody dla których w Polsce dokonywane były w planowaniu przestrzennym regionalnym i krajowym zmiany organizacyjne i legislacyjne.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter projektowy, składa się z części opisowej (88 str w j.pl) oraz części graficznej (wielkoformatowe plansze);
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	spełnia
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	spełnia
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	spełnia
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	spełnia
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	spełnia
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocenę pracy można uznać za zawyżoną z uwagi na ważne błędy projektowe w zaproponowanym rzez dyplomanta układzie funkcjonalnym, takie jak: zbyt mała liczba wind w komunikacji ogólnodostępnej, brak służby personelu w obszarze bloku operacyjnego, błędna tj. zbyt zawiła i kolizyjna droga pacjenta na

	salę operacyjną, brak klatki schodowej brudnej w strefie brudnej bloku operacyjnego etc.
--	--

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	EWA SYTYK 74169
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Pensjonat dla osób starszych z częścią mieszkalną, z rehabilitacją osób niepełnosprawnych z opieką geriatryczną w Zielonej Górze.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr inż. arch. Zbigniew Bać 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Justyna Kleszcz 4,0
Średnia ze studiów	3,96
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.System szkieletowy w architekturze – omówienie. 2.Rola strefy wejściowej w budynku. 3.Idea „miasta – ogrodu”. Historia, autor, przesłanie.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter projektowy, składa się z części opisowej (43 str w j.pl) oraz części graficznej (wielkoformatowe plansze);
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	spełnia
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	spełnia
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	spełnia
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Częściowo. Wąski zakres literatury (4 pozycje o tematyce ogólnej);
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	tak
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	zasadna

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	JOANNA SZCZERBICKA 84033
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Dom Seniora w Trzebiechowie.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr inż. arch. Zbigniew Bać 4,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Piotr Sobierajewicz 4,0
Średnia ze studiów	4,12
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Proszę omówić zasady orientowania i projektowania budynków na działkach budowlanych. 2.Rodzaje i zasady projektowania dachów – proszę omówić. 3.Miejscowość Trzebiechów – proszę powiedzieć z czego jest znana.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter projektowy, składa się z części opisowej (32 str w j.pl) oraz części graficznej (wielkoformatowe plansze);
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	spełnia
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	spełnia
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	spełnia
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Częściowo. W pracy przedstawiono bardzo wąską bibliografię (zaledwie dwie pozycje książkowe, z czego jedna to Neufert);
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	Częściowo. Praca stanowi ciekawą koncepcję architektoniczną budynku „Dom Seniora w Trzebiechowie”, niemniej w sposób znikomy przedstawiono w pracy zagadnienia inżynierskie np. detal architektoniczny, wymiarowane rzuty itp.
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocenę pracy wskazaną przez opiekuna można uznać za zawyżoną.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	MONIKA KONDAREWICZ 67421
--	--------------------------

Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Dom Seniora w Krośnie Odrzańskim
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. .arch. Piotr Sobierajewicz (4,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. dr inż. arch. Zbigniew Bać (4,0)
Średnia ze studiów	4,41
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Systemy konstrukcyjne w budynkach użyteczności publicznej. Jaki system został zastosowany w projekcie dyplomowym. 2.Geneza formy architektonicznej i argumenty stojące za doбором koloru i faktury elewacji. 3.Dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych z rozróżnieniem różnych form niepełnosprawności.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca porusza problem starzenia się społeczeństwa oraz sposób jego rozwiązania poprzez budowę Domu Seniora. W pracy przedstawiono formy opieki za granicą oraz w Polsce. Wykonano analizę funkcjonalno-przestrzenną, komunikacji oraz zielenie wraz planem zagospodarowania terenu. Przedstawiono projekt z formą architektoniczną budynku, programem funkcjonalno – przestrzennym, opisem kondygnacji, zestawieniem powierzchni instalacjami oraz rozwiązaniami konstrukcyjnymi i materiałowymi. Praca spełnia wymogi formalne.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK

Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Wystawione oceny odpowiadają treści oraz charakterowi pracy.
--	--

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	NIKOLETTA MIKŁASZEWICZ 81285
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Ośrodek turystyczno-wypoczynkowy w gminie Łągów, woj. Lubuskie.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. inż. arch. Bogusław Wojtyszyn, prof.UZ (4,0)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. .arch. Piotr Sobierajewicz (4,0)
Średnia ze studiów	4,28
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Charakterystyka stylu modernistycznego. 2.Nachylenie i długość ramp i pochylni. Problem dostępności kei i pomostów dla niepełnosprawnych. 3.Typologia budynku galeriowego. Problem dostępności, doświetlenia i przewietrzenia pokoiów.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca przedstawia stworzenie przestrzeni wypoczynkowej poprzez opracowanie projektu ośrodka turystyczno – wypoczynkowego. Poddano analizie rys historyczno-kulturowy, dokumenty planistyczne oraz funkcjonalno przestrzenne. Zaproponowano rozwiązanie funkcjonalno-przestrzenne oraz konstrukcyjno-budowlane. Praca spełnia wymogi formalne. Drobne braki w zakresie infrastruktury towarzyszącej.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów	TAK

prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny odpowiadają treści oraz charakterowi pracy.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	EWELINA KACZMAREK 72175
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia drugiego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Projekt architektoniczny usługowego budynku Coworkingu w Zielonej Górze.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. inż. arch. Bogusław Wojtyszyn, prof.UZ (4,5)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Romuald Pustelnik (4,5)
Średnia ze studiów	4,47
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Jakie Pani zna systemy konstrukcyjne budynków usługowych i mieszkalnych. 2.Rola i sposób eksponowania rzeźby pomnikowej w przestrzeni placu renesansowego i barokowego. 3.Od czego zależy wielkość atrakcyjności i dostępności obiektu usługowego w mieście.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca porusza modne na czasie, tworzenie przestrzeni coworkingowych, wyjaśniając pojęcie coworkingu oraz analizując ten rynek w Polsce i na świecie. Poddano analizie warunkowania przestrzenne oraz dokonano przeglądu budynków coworkingowych. Sam projekt jest projektem architektonicznym przedstawiającym rozwiązanie przestrzenno-funkcjonalne zagospodarowania przestrzennego, budynku usługowego, rozwiązania konstrukcyjno-budowlane, instalacje, ochronę p.poż oraz dostępność dla osób niepełnosprawnych. Praca spełnia wymogi formalne. W pełni wyczerpuje temat tworzenia przestrzeni coworkingu.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK

c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny odpowiadają treści oraz charakterowi pracy wskazując mocne strony pracy.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	JAKUB OMACHEL 72189
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia drugiego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Zielonogórski kompleks dworcowy.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr inż. arch. Zbigniew Bać (5,)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Piotr Sobierajewicz (5,0)
Średnia ze studiów	4,80
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Jaki styl architektury współczesnej najlepiej charakteryzuje projekt dyplomowy? 2.Rola i funkcja przestrzeni publicznej w mieście średniej wielkości. 3.Nazwać i scharakteryzować podstawowe nurty urbanistyki końca XIX i początku XX wieku.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca przedstawia projekt kompleksu dworcowego przewidującego rozwiązanie urbanistyczne i architektoniczne obiektów oraz rozwiązania węzła komunikacyjnego z otoczeniem. Przystawione rozwiązania w pracy, mają na celu poprawienie systemu komunikacji w mieście. Praca zawiera niezbędne elementy począwszy od analizy obiektów komunikacyjnych przez przedstawienie przykładów w/w obiektów na świecie po rozwiązania przestrzenno – funkcjonalne oraz rozwiązania materiałowe. Wyczerpuje temat obiektu intermodalnego.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	

a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny odpowiadają treści oraz charakterowi pracy wskazując na dużą wiedzę oraz talent studenta.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	MAGDALENA KOZIK 82513
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Projekt schroniska górskiego w Beskidzie Śląskim
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. Arch .Piotr Sobierajewicz, 4.0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Justyna Kleszcz 3.5
Średnia ze studiów	4,35
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Pokrycia dachowe, typologia, warstwy i rozwiązania zastosowane w projekcie. 2.Czym charakteryzuje się styl regionalny ogólnie, dla Beskidu Śląskiego? Jakiego jego elementy znalazły się w projekcie? 3.Procent nachylenia terenu dla turystycznych tras narciarskich.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter opisowy i projektowy. W części opisowej przedstawiona jest historia rozwoju ruchu turystycznego w Polsce oraz podane są standardy budowy schronisk w Polsce. Ponadto przedstawione są wybrane schroniska górskie w Polsce i Europie. W części projektowej przedstawiony jest projekt schroniska górskiego w Beskidzie Śląskim – projekt jest na miejscu schroniska istniejącego przed wojną. Projekt jest kompletny z punktu widzenia projektu architektonicznego – zawiera opis zagospodarowania przestrzeni wokół obiektu; opis architektoniczny; program funkcjonalno przestrzenny; opis

	pomieszczeń; opis technologiczny opis typu i charakteru użytkowników.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	Tak
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	Tak
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	poprawne
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	właściwy
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	Tak
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny rozbieżne, ocena niższa recenzenta posiada uzasadnienie.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	PAULA MOSSETTY 72307
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia pierwszego stopnia
Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Winnica w Łęczycy.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. arch. Piotr Sobierajewicz 4.5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. inż. arch. Bogusław Wojtyszyn, prof.UZ 4.0
Średnia ze studiów	4,09
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Proszę omówić dachy z uwzględnieniem odwodnienia w dachach pogrążowych. 2.Proszę omówić fundamenty budynków. 3.Proszę omówić typologię budynków wielorodzinnych.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter opisowy i projektowy. W części opisowej przedstawiona jest historia upawy winnej roli w rozpatrywanym regionie. Ponadto przedstawione są wybrane winnice w Polsce i Europie. W części projektowej przedstawiony jest projekt winnicy w Łęczycy. Projekt jest kompletny z punktu widzenia projektu architektonicznego – zawiera opis zagospodarowania przestrzeni wokół

	obiekty; opis architektoniczny; program funkcjonalno przestrzenny; opis pomieszczeń; opis technologiczny opis typu i charakteru użytkowników.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	właściwy
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny rozbieżne, ocena niższa recenzenta posiada uzasadnienie.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	MAGDALENA POLAK 84027
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Modernizacja Willi T. Talowskiego wraz z otoczeniem w Jaśle.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr hab. inż. arch. Wanda Kononowicz 4.0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Hanna Borucińska-Bieńkowska 4,0
Średnia ze studiów	4,46
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Proszę podać zasady jakie musi spełnić miasto by być uznane za miasto-ogród zg. z ideą Howarda. 2. Proszę podać podstawowe zasady kompozycji płaskiej i przestrzennej. 3. Ściany- proszę podać rodzaje i zasady projektowania.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter opisowy i projektowy. W części opisowej przedstawiona jest działalność architekta Talowskiego oraz analiza stanu historycznego i faktycznego umiejscowienia willi w Jaśle. Następnie autorka przedstawia inwentaryzację terenu oraz

	obiekту, który jest przedmiotem dyplomu. W części projektowej przedstawiony jest projekt modernizacji willi Talowskiego w Jaśle. Projekt jest kompletny z punktu widzenia projektu architektonicznego – zawiera opis zagospodarowania przestrzeni wokół obiektu; opis architektoniczny; program funkcjonalno-przestrzenny; opis pomieszczeń; opis technologiczny opis typu i charakteru użytkowników.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	właściwy
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny są takie same, ocena recenzenta posiada uzasadnienie.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	DARIA KRUPOWICZ 76780
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia drugiego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Projekt osiedla proekologicznego w Międzyrzeczu.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. arch. Piotr Sobierajewicz 4.5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. dr inż. Arch. Zbigniew Bać 4.0
Średnia ze studiów	4,70
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Rodzaje dachów- proszę omówić. 2.Zasady projektowania pomieszczeń higieniczno-sanitarnych w budynkach użyteczności publicznej. 3.Proszę podać 5 podstawowych przyczyn zmiany sposobu planowania przestrzennego regionalnego i krajowego w Polsce w okresie przemian ustrojowo-gospodarczych w Polsce po 1989 r.

Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter opisowy i projektowy. W części opisowej przedstawione są uwarunkowania przestrzenne i funkcjonalne ekologicznych osiedli. . W części projektowej przedstawiony jest projekt osiedla w Miedzyrzeczu. Projekt jest kompletny z punktu widzenia projektu architektonicznego – zawiera opis zagospodarowania przestrzeni wokół obiektu; opis architektoniczny; program funkcjonalno-przestrzenny; opis pomieszczeń; opis technologiczny opis typu i charakteru użytkowników.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	właściwy
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny rozbieżne, ocena niższa recenzenta posiada uzasadnienie.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	ADRIAN MAZUR 80630
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Projekt pensjonatu nad jeziorem Lipie we wsi Długie
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr inż. arch. Zbigniew Bać 4,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. .arch. Justyna Kleszcz 4,5
Średnia ze studiów	4,41
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Uzasadnić kolorystykę elewacji zastosowaną w projekcie.

	2.Zasady projektowania parkingów podziemnych z uwzględnieniem promieni skrętu i rozstawu słupów. 3.Systemy funkcjonalno-przestrzenne pokoi hotelowych. Jaki system został zastosowany w projekcie?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Celem ocenianej pracy inżynierskiej było opracowanie projektu koncepcyjnego pensjonatu nad jeziorem Lipie w miejscowości Długie wraz z zagospodarowaniem terenu,. Część opisowa pracy inżynierskiej zawiera zagadnienia dotyczące lokalizacji (analiza uwarunkowań), zagospodarowania działki, opis projektu, a także inspiracje. Część rysunkowa składa się z czterech plansz, zawiera wszystkie elementy rysunkowe. W części rysunkowej pracy autor przedstawił: projekt zagospodarowania terenu, rzuty charakterystycznych kondygnacji, przekroje, elewacje, detal oraz wizualizacje. Projekt przedstawiono na 4 planszach prezentacyjnych.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Przedmiotem ocenianej pracy dyplomowej było opracowanie koncepcji architektonicznej pensjonatu nad jeziorem Lipie w miejscowości Długie. W części pisemnej pracy brak jest przypisów dolnych lub odniesień do bibliografii w tekście. Część pisemna pracy dyplomowej inżynierskiej spełnia wymogi stawiane pracom tego typu i jest na porównywalnym poziomie prac na innych uczelniach w Polsce kształcących na kierunku Architektura W części rysunkowej autor przedstawił projekt pensjonatu. Zaproponowany układ funkcjonalny jest prawidłowy. Rozwiązania konstrukcyjne i materiałowe zasadniczo są prawidłowe. Rysunki techniczne rzutów i przekroi zostały opracowane prawidłowo i odpowiadają przyjętym standardom prac inżynierskich na kierunku Architektura
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Autor w swojej pracy skorzystał z 3 pozycji literaturowych, 4 pozycji z zakresu przepisów prawnych oraz kilkunastu odniesień do stron www. Dobór piśmiennictwa jest minimalnie wystarczający dla zakresu pracy dyplomowej inżynierskiej.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK

Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny Promotora i Recenzenta adekwatne do poziomu pracy.
--	--

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	PATRYK FRĄCKOWIAK 67413
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Koncepcja zagospodarowania terenów przemysłowych w Sulechowie, w oparciu o zielen, jako element miastotwórczy.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. arch. Marta Skiba 3,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Hanna Borucińska-Bieńkowska 3,5
Średnia ze studiów	3,75
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,0
Ocena końcowa na dyplomie	3,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Proszę omówić rodzaje schodów. 2. Proszę omówić systemy szatni w przedszkolach i szkołach. 3. Proszę podać typy dachów stosowanych w budynkach wielorodzinnych.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Celem pracy inżynierskiej było opracowanie koncepcji zagospodarowania terenów przemysłowych terenów po tartaku i fabryce mebli), w Sulechowie w oparciu o zielen, jako element miastotwórczy. Praca składa się z dwóch zasadniczych części: opisowej i rysunkowej. Autor w części opisowej przedstawił cel i zakres pracy, różnego rodzaju analizy (historyczno-kulturowa, krajobrazu, widokowa, komunikacji) oraz opis założeń projektowych. Część tekstowa liczy 37 stron. W części drugiej autor na trzech planszach rysunkowych 100/70 cm przedstawił: - plansza 1- koncepcję projektu zagospodarowania (błędnie nazwany na planszy „plan sytuacyjny”, oraz lokalizację w skali kraju i miasta, - plansza 2- aksonometria, przekrój urbanistyczny A-A (w skali 1:500) - plansza 3 – uwarunkowania, fotografia stanu istniejącego (1), trzy przykładowe wizualizacje.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Przedmiotem pracy ocenianej pracy dyplomowej inżynierskiej jest projekt urbanistyczny rewitalizacji terenów przemysłowych. Autor w pierwszych

	rozdziałach w sposób dość dociekliwy przedstawił założenia do projektu, analizę różnego rodzaju uwarunkowań. W części drugiej, dotyczących koncepcji projektowej autor bardzo lakonicznie opisał samą koncepcję rewitalizacji, bez uwzględnienia różnych proponowanych rozwiązań inżynierskich. Część rysunkowa – bardzo skromna, nieczytelna z wieloma błędami merytorycznymi. Oceniana praca inżynierska w minimalnym stopniu spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich dyplomowych na kierunku Architektura oraz jest na nieco niższym poziomie w stosunku do prac dyplomowych inżynierskich na innych uczelniach w Polsce kształcących na kierunku Architektura
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Autor w swojej pracy dyplomowej inżynierskiej skorzystał z 9 pozycji bibliograficznych, kilkunastu stron internetowych. Dobór i sposób wykorzystania literatury prawidłowy i wystarczający dla zakresu pracy inżynierskiej.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK – w stopniu minimalnym
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny: promotora i recenzenta – zdecydowanie zawyżone.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	MAGDA NIŻAŁOWSKA 76784
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia pierwszego stopnia
Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Koncepcja architektoniczna adaptacji Stacji Kolejowej w Jasieniu, na funkcję turystyczno-rekreacyjną.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. inż. arch. Bogusław Wojtyszyn, prof.UZ 3,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Hanna Borucińska-Bieńkowska 3,0
Średnia ze studiów	3,68

Ocena z egzaminu dyplomowego	3,0
Ocena końcowa na dyplomie	3,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Rodzaje tradycyjnych więźb dachowych. 2.Rodzaje fundamentów. Systemy i rozwiązania. 3.Problem odwodnienia dachu, rynny i rury spustowe.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Celem opiniowanej pracy dyplomowej inżynierskiej było wykonanie projektu architektonicznej adaptacji stacji kolejowej w Jasieniu na funkcję turystyczno-rekreacyjną oraz przystosowania do różnego rodzaju aktywności kulturalnej. Praca składa się z dwóch zasadniczych części: opisowej i rysunkowej. Część opisowa liczy 48 stron i zawiera wstęp, część analityczną (analizy uwarunkowań, opis stanu istniejącego, inspiracje itp.) oraz część projektową pracy dyplomowej (opis do koncepcji i opis techniczny do projektu) Część rysunkowa została zaprezentowana na czterech planszach prezentacyjnych 100x70 cm. Na planszach przedstawiono w formie graficznej stan istniejący, ikonografię archiwalną, charakterystyczne rzuty i przekroje, elewacje oraz wizualizacje .
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Część opisowa opiniowanej pracy została opracowana poprawnie i w pełni spełnia wymagania stawiane pracom tego typu na kierunku Architektura. Część graficzna zawiera wszystkie wymagane elementy, natomiast na bardzo niskim poziomie merytorycznym. W części graficznej występuje wiele błędów formalnych (widoki elewacji zostały podane w perspektywie jednozbiegowej, rzuty i przekroje bardzo lakoniczne, „zaczernione” ściany) Zaproponowane rozwiązania funkcjonalne, przestrzenne, konstrukcyjne i materiałowe są zasadniczo prawidłowe. Opiniowana praca dyplomowa inżynierska z punktu widzenia jakiego ma służyć jest kompletna, choć na niskim poziomie i jest na nieco niższym poziomie w porównaniu do prac dyplomowych inżynierskich prowadzonych na innych uczelniach w Polsce kształcących na kierunku Architektura
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Autor w swojej pracy dyplomowej inżynierskiej skorzystał z 2 pozycji bibliograficznych, jednej strony internetowej oraz jednego aktu prawnego. Dobór i sposób wykorzystania literatury jest

	minimalnie wystarczający dla zakresu tematycznego opiniowanej pracy inżynierskiej.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK – w stopniu minimalnym
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena promotora nieco zawyżona, ocena recenzenta adekwatna.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	MARIA MACHOWSKA 80627
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Rewitalizacja pałacu w Zatoniu.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr hab. inż. arch. Wanda Kononowicz 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Hanna Borucińska-Bieńkowska 5,0
Średnia ze studiów	4,46
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Przebudowa Paryża przez barona Haussmanna w II poł. XIX wieku. 2.Systemy szatni w budynkach szkolnych – przykłady z literatury. 3.Zieleń jako tworzywo malarskie w kształtowaniu przestrzeni.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Przedmiotem opiniowanej pracy dyplomowej inżynierskiej jest projekt rewitalizacji Pałacu w Zatoniu. Opracowanie obejmuje koncepcję architektoniczną przebudowy budynku pałacu oraz oranżerii, Część opisowa pracy liczy 44 strony, w tym wstęp z omówieniem celu, zakresu pracy, przedmiotem opracowania, uzasadnieniem podjęcia tematu, część analityczna oraz część dotycząca opisu koncepcji zagospodarowania otoczenia i rewitalizacji ruin pałacu i oranżerii oraz opis techniczny. Część rysunkowa została przedstawiona na czterech planszach prezentacyjnych
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Część opisowa opiniowanej pracy została opracowana poprawnie i w pełni spełnia wymagania stawiane pracom tego typu na kierunku Architektura. Część graficzna zawiera wszystkie wymagane elementy i rysunki jakie powinna zawierać praca

	inżynierska. Autorka pracy w pełni wykazała się znajomością technik warsztatowych architekta. Zaproponowane przez autorkę rozwiązania przestrzenne, architektoniczne, funkcjonalne, konstrukcyjne i materiałowe są prawidłowe. Opiniowana praca dyplomowa inżynierska z punktu widzenia jakiego ma służyć jest kompletna, i jej zakres jest podobny do zakresu prac dyplomowych inżynierskich prowadzonych na innych uczelniach w Polsce kształcących na kierunku Architektura
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Autorka w swojej pracy dyplomowej inżynierskiej skorzystała z 11 pozycji bibliograficznych, kilkunastu stron www oraz kilku normatywów i aktów prawnych. Dobór i sposób wykorzystania literatury jest wystarczający dla zakresu tematycznego opiniowanej pracy inżynierskiej.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny promotora i recenzenta adekwatne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	MARIA DEPLEWSKA 64771
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia drugiego stopnia
Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Koncepcja architektoniczno-urbanistyczna zespołu mieszkaniowego dla osób niepełnosprawnych w Świebodzinie.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. inż. arch. Bogusław Wojtyszyn, prof. UZ 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. arch. Romuald Pustelnik 4,0
Średnia ze studiów	4,37
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,5

Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Jakie są minimalne odległości między budynkami mieszkalnymi. 2. Proszę omówić temat architektury zrównoważonej. 3. Proszę omówić systemy zieleni w miastach.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Przedmiotem pracy dyplomowej magisterskiej jest wykonanie projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego zespołu mieszkaniowego dla osób niepełnosprawnych wraz z budynkiem integracyjnym oraz ogrodem sensorycznym. Część studialna pracy podejmuje analizę uwarunkowań percepcyjnych oraz wymagań funkcjonalno-parametrycznych użytkowników. Zawiera analizę wybranych ogrodów sensorycznych oraz istniejących zespołów mieszkaniowych. Studia teoretyczne kończą wnioski do założeń projektowych. Część projektowa zawiera założenia do projektu sformułowane na podstawie wniosków z części studialnej, opis lokalizacji, program funkcjonalno-użytkowy oraz opis techniczny. Część pisemna pracy liczy 65 stron, natomiast część rysunkowa została przedstawiona na 6 planszach.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Część opisowa opiniowanej pracy została opracowana poprawnie i w pełni spełnia wymagania stawiane pracom magisterskim na kierunku Architektura. Część graficzna zawiera wszystkie wymagane elementy i rysunki jakie powinna zawierać praca magisterska. Zaproponowane przez autorkę rozwiązania przestrzenne i architektoniczne są dość lakoniczne. Zaproponowane rozwiązania funkcjonalne częściowo są nie zgodne z przyjętym tematem (część łazienek jest nieprzystosowana dla osób poruszających się wózkami inwalidzkimi), Zaproponowane rozwiązania konstrukcyjne i materiałowe są prawidłowe. Opiniowana praca dyplomowa magisterska z punktu widzenia jakiego ma służyć jest kompletna, i jej zakres jest podobny do zakresu prac dyplomowych magisterskich prowadzonych na innych uczelniach w Polsce kształcących na kierunku Architektura. Brak jest w pracy jasno sformułowanego problemu naukowego, co powinno być charakterystyczne dla prac dyplomowych magisterskich.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK

d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Autorka w swojej pracy dyplomowej inżynierskiej skorzystała z 44 pozycji bibliograficznych, kilkunastu stron www oraz kilkunastu normatywów i aktów prawnych. Dobór i sposób wykorzystania literatury jest wystarczający dla zakresu tematycznego opiniowanej pracy dyplomowej magisterskiej.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny promotora i recenzenta adekwatne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	NATALIA JÓZEFIAK 82565
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia drugiego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Architektura i urbanistyka
Tytuł pracy dyplomowej	Domy studenckie przy ulicy Szafrana w Zielonej Górze.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. arch. Alicja Maciejko 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. dr hab. inż. arch. Wanda Kononowicz 5,0
Średnia ze studiów	4,48
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Rola zieleni w mieście. 2.Typologia budynków jednorodzinnych. 3.Rola koloru w architekturze.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Celem ocenianej pracy magisterskiej było stworzenie koncepcji architektonicznej, zabudowy domów studenckich, wraz zagospodarowaniem działki na potrzeby studentów. Działka na której autorka pracy zaproponowała lokalizację znajduje się w wschodniej części Zielonej Góry przy ulicy Szafrana, na Kampusie Uniwersytetu Zielonogórskiego. Praca składa się z dwóch części opisowej i rysunkowej. Część opisowa zawiera zagadnienia dotyczące lokalizacji, zagospodarowania działki, opis projektu, a także inspiracje. Część tekstowa liczy 45 stron. Część rysunkowa składa się z pięciu plansz o formacie 100 na 70, zawiera wszystkie elementy rysunkowe.

Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	W ocenianej pracy dyplomowej magisterskiej została poruszona problematyka potrzeby powstania nowej zabudowy budynków akademickich. W tym celu zostały przeprowadzone niezbędne analizy obrazujące potrzebę powstania akademików. Brak jest przypisów dolnych lub odniesień do bibliografii w tekście. Część pisemna pracy dyplomowej magisterskiej zasadniczo spełnia wymogi stawiane pracom tego typu. Tematyka i zakres pracy jest na porównywalnym poziomie prac na innych uczelniach w Polsce kształcących na kierunku Architektura. Praca nie zawiera jasno sformułowanej tezy naukowej. Autorka w swoim projekcie dyplomowym przedstawiła koncepcję architektoniczną zespołu budynków domów studenckich w Zielonej Górze. Przyjęte rozwiązania funkcjonalne, konstrukcyjne są prawidłowe. Zaproponowane rozwiązania przestrzenne i architektoniczne są również prawidłowe. W części rysunkowej pracy występują błędy formalne.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	Autorka w swojej pracy skorzystała z 3 pozycji literaturowych, 3 pozycji z zakresu przepisów prawnych oraz 16 stron www, co w wypadku źródeł internetowych jest wystarczające dla tego typu prac, natomiast znikoma ilość odwołań do literatury i aktów prawnych jest zdecydowanie niewystarczająca.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny promotora oraz recenzenta ocenianej pracy dyplomowej są zdecydowanie zawyżone.

Załącznik nr 4. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa modułu zajęć /poziom kształcenia / rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./)	Ochrona Zabytków II (wykład)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. Alena Kononowicz
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Architektura Studia stacjonarne II stopnia II rok, II semestr
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	20.11.2018, godz. 15.35 – 17.50, aula
Kierunek /specjalność	Architektura
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	9 / 4 + 2 osoby przez Internet z trybu indywidualnego
Temat hospitowanych zajęć	Wnioski konserwatorskie
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Przedstawienie rodzajów odwzorowań.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Dobór metod prawidłowe.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prawidłowy dobór materiałów.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Odpowiednie wykorzystanie infrastruktury do tematyki.

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./)	Planowanie przestrzenne i krajowe (projekt)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. Anna Bazan - Krzywoszańska
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Architektura Studia stacjonarne I stopnia I rok, II semestr, gr B
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	20.11.2018, godz. 13.15 – 15.00
Kierunek /specjalność	Architektura
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	4 / 4
Temat hospitowanych zajęć	Zmiany w planie rozwoju województwa
Ocena:	

a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Projekt z zakresu konwersji.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Dobór metod prawidłowe.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prawidłowy dobór materiałów.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Odpowiednie wykorzystanie infrastruktury do tematyki.

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Fizyka budowli (ćwiczenia)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. Anna Staszczuk
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Architektura Studia stacjonarne I stopnia II rok, 3 semestr, gr. 21
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	20.11.2018, godz. 10.15 – 12.45, A8:12
Kierunek /specjalność	Architektura / bez specjalności
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	18 / 13
Temat hospitowanych zajęć	Rozwiązywanie zadań związanych z przenikaniem ciepła
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia ćwiczeniowe, rozwiązywanie zadań przy tablicy, prowadzący pomaga studentom w rozwiązywaniu zadań.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Dobór metod prawidłowe.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prawidłowy dobór materiałów.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Odpowiednie wykorzystanie infrastruktury do tematyki.

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Geometria wykreślna I (laboratorium)
---	--------------------------------------

Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. Alicja Maciejko
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Architektura Studia stacjonarne I stopnia I rok, 1 semestr, gr. 11a
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	20.11.2018, godz. 15.15 – 16.45, A8:107
Kierunek /specjalność	Architektura / bez specjalności
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	12 / 9
Temat hospitowanych zajęć	Odtwarzanie bryły przestrzennej z rzutów Monge’a
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia projektowe na deskach kreślarskich dostosowanych do tej formy zajęć.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zgodna z sylabusem.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Dobór metod prawidłowe.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prawidłowy dobór materiałów.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Odpowiednie wykorzystanie infrastruktury do tematyki.

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./)	Historia Architektury współczesnej – ćwiczenia projektowe
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Prof. dr hab. inż. arch. Hanna Kozaczewska-Golasz
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Studia stacjonarne, inżynierskie, rok I, semestr 1, grupa 1
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	20.11.2019 r., 9.00 – 1.30, sala 22-8
Kierunek /specjalność	Architektura
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	12/8
Temat hospitowanych zajęć	Historia Architektury powszechnej – architektura gotyku – Bazyłki gotycki

Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia realizowane są w formie prezentacji multimedialnej prowadzonej przez wykładowcę. Studenci na podstawie wyświetlanych rysunków wykonują przerysy do notatników. W trakcie prezentacji omawiane są poszczególne elementy konstrukcyjne bazyliki gotyckiej, detale, układy funkcjonalne i przestrzenne.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zajęć zgodna z sylabusem przedmiotu
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel posiada duże przygotowanie oraz wiedzę w zakresie prowadzonego przedmiotu. Potrafi w sposób komunikatywny przekazać posiadaną wiedzę.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metody dydaktyczne prawidłowo dobrane do charakterystyki zajęć.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiały i oprogramowanie prawidłowo dobrane do tematyki zajęć
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Sala wyposażona w klasyczne tablice, wbudowany rzutniki i ekran. Na oknach rolety. Liczba miejsc w sali - 30.

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./)	Planowanie przestrzenne i regionalne I
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr inż. Anna Bazan Krzywoszańska
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Studia stacjonarne, magisterskie, rok I, semestr I, grupa 2
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	21.11.2019 r. , 9 – 10.30, sala 24A-8
Kierunek /specjalność	Architektura
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	18/8

Temat hospitowanych zajęć	Zakończenie i aktualizacja pakietów i celów strategicznych dla Planu przestrzennego woj. lubuskiego.
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia prowadzone w formie personalnych indywidualnych korekt ze studentami. Prowadząca w sposób umiejętny angażuje studentów do pracy w trakcie zajęć
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zajęć zgodna z sylabusem przedmiotu
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Prowadząca posiada duże przygotowanie oraz wiedzę w zakresie prowadzonego przedmiotu. Potrafi w sposób komunikatywny i interesujący przekazać posiadaną wiedzę.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metody dydaktyczne prawidłowo dobrane do charakterystyki zajęć.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiały prawidłowo dobrane do tematyki i specyfiki zajęć
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Sala wyposażona w klasyczne tablice Liczba miejsc dostosowana do liczebności grupy. Brak stołów wielkogabarytowych umożliwiających komfortowe prowadzenie korekt na rysunkach wielkoformatowych.