

Uchwała Nr 102/ 2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 28 lutego 2019 r.

**w sprawie oceny programowej na kierunku „matematyka” prowadzonym
na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego na poziomie
studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk ścisłych w sprawie jakości kształcenia **na kierunku „matematyka” prowadzonym na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim** - wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej, bowiem kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, a także program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymały ocenę „zadowalającą”. Nie zaistniały zatem przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ocenę „zadowalającą” uzyskało również kryteria: *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz umiędzynarodowienie procesu kształcenia*.

Pozostałe kryteria tj.: *kadra prowadząca proces kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, a także opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia*, otrzymały ocenę „w pełni”.

1. Kryterium *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ:

- a) kierunkowe i przedmiotowe efekty kształcenia nie są spójnie powiązane, np. w sylabusie przedmiotu *dydaktyka matematyki* na studiach pierwszego stopnia efekt *zna zasady przygotowywania programu dla szkoły podstawowej i doboru podręczników dla uczniów* jest wymieniony jako uszczegółowienie efektu kierunkowego *rozumie budowę teorii matematycznych, potrafi użyć formalizmu matematycznego do budowy i analizy prostych modeli matematycznych w innych dziedzinach nauk*, zaś efekt *potrafi wskazać podstawowe zalecenia metodyczne dla kształtowania pojęć i dla opracowywania twierdzeń w szkole podstawowej* występuje jako uszczegółowienie efektu kierunkowego *potrafi mówić o zagadnieniach matematycznych zrozumiałym, potocznym językiem*. Na studiach drugiego stopnia w sylabusie przedmiotu *praktyka opiekuńczo-wychowawcza* efekt *zna specyfikę placówki, w której odbywa praktykę, a w szczególności realizowane przez nią zadania opiekuńczo-wychowawcze* jest wymieniony jako uszczegółowienie efektu kierunkowego *zna ogólne zasady tworzenia i rozwoju form indywidualnej przedsiębiorczości, wykorzystującej wiedzę z zakresu matematyki i nauk pokrewnych*;

- b) w sylabusach nie określono metod weryfikacji wymienionych w nich efektów przedmiotowych, gdyż przyjęto, że opis weryfikacji będzie dotyczyć jedynie efektów kierunkowych;
 - c) kierunkowe efekty kształcenia nie uwzględniają możliwości wyboru kształcenia na specjalności *matematyka nauczycielska* na studiach pierwszego i drugiego stopnia, co prowadzi do opisów takich jak wskazane w przykładach z punktu a) i uniemożliwia spójnie powiązane z ogólnymi i szczegółowymi efektami kształcenia wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. 2012, poz. 131);
 - d) przedmiotowe efekty kształcenia dla specjalności *matematyka nauczycielska* na studiach I i II stopnia nie są w pełni zgodne z przywołanym wyżej rozporządzeniem – w sylabusach przedmiotów brakuje np. efektów kształcenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w szkole.
2. Kryterium *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ:
- a) program kształcenia na specjalności *matematyka nauczycielska* na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie spełnia wymogów wymienionego wyżej rozporządzenia. W programie tym nie ma np. treści ani efektów kształcenia nawiązujących do bezpieczeństwa uczniów w szkole i poza jej terenem (zajęcia terenowe, wycieczki), ochrony zdrowia ucznia, edukacji dla bezpieczeństwa – dbałości o bezpieczeństwo własne oraz innych;
 - b) nie zapewniono właściwego nadzoru nad samodzielnością i jakością prac dyplomowych. Wśród 15 losowo wybranych prac dyplomowych trzy prace licencjackie nie zasługiwały na pozytywną ocenę, podobnie jak jedna z prac magisterskich. Ponadto w jednej z prac licencjackich stwierdzono nieuprawnione zapożyczenia;
 - c) kryteria rekrutacji na studia drugiego stopnia nie gwarantują doboru kandydatów o kompetencjach umożliwiających realizację programu kształcenia na tych studiach. Na kierunek rekrutowani są studenci, którzy nie mają realnych szans ukończenia studiów drugiego stopnia z powodu niewystarczającej wiedzy i umiejętności wyniesionych ze studiów pierwszego stopnia.
3. Kryterium *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ system ujawnił swoją nieskuteczność, nie diagnozując istotnych nieprawidłowości związanych z programem kształcenia i jego realizacją, w tym odnoszących się do standardów kształcenia nauczycielskiego.
4. Kryterium *umiędzynarodowienie procesu kształcenia* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ w ofercie dydaktycznej nie ma zajęć prowadzonych w języku obcym, które podnosiłyby kompetencje posługiwania się tym językiem studentów z Polski, zaś studentom z zagranicy dałyby możliwość zrozumienia przekazywanych treści. W efekcie zainteresowanie studentów uczestnictwem w programach mobilności jest znikome.

Zapowiedziane przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z wizytacji działania naprawcze są adekwatne do stwierdzonych nieprawidłowości, mają jednak charakter jedynie deklaracyjny. Prezydium PKA, przyjmując do wiadomości te informacje stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „matematyka” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2020/2021**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Gdańskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks