

Uchwała Nr 104/ 2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 28 lutego 2019 r.

**w sprawie oceny programowej na kierunku „bioinformatyka” prowadzonym
na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego na poziomie
studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk ścisłych w sprawie jakości kształcenia **na kierunku „bioinformatyka” prowadzonym na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki Uniwersytetu Gdańskiego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim** - wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej, bowiem kryterium *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę „zadowalającą”. Nie zaistniały zatem przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ponadto ocenę „zadowalającą” otrzymały kryteria: *współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz umiędzynarodowienie procesu kształcenia*. Pozostałe kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, kadra prowadząca proces kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, a także opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia* otrzymały ocenę „w pełni”.

1. Kryterium *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ:
 - a) studenci nie mają realnej możliwości wyboru modułów zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% łącznej liczby punktów ECTS koniecznej do uzyskania kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia, co jest niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596, z późn. zm.);
 - b) w sylabusach licznych przedmiotów nie wskazano powiązania kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia;
 - c) w sylabusach nie określono metod weryfikacji wymienionych w nich efektów przedmiotowych, gdyż przyjęto, że opis weryfikacji będzie dotyczyć jedynie efektów kierunkowych;
 - d) program studiów obejmuje zbyt mało godzin dydaktycznych realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielami akademickimi i nadmiernie obciąża

studentów pracą własną. W sylabusach nie ma informacji na czym ta praca ma polegać i jak mają być weryfikowane jej efekty;

- e) nadzór nad samodzielnością przygotowania i jakością prac dyplomowych jest niewystarczający. Jedna z 15 losowo wybranych prac licencjackich nie zasługiwała na pozytywną ocenę, a ponadto stwierdzono w niej nieuprawnione zapożyczenia.

2. Kryterium *współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ jednostki współprowadzące kierunek nie gwarantują studentom wystarczającej liczby miejsc odbywania praktyk zawodowych, będących integralnym elementem programu kształcenia.
3. Kryterium *umiędzynarodowienie procesu kształcenia* otrzymało ocenę „zadowalającą”, ponieważ w ofercie dydaktycznej nie ma zajęć prowadzonych w języku obcym, które podnosiłyby kompetencje posługiwania się tym językiem studentów z Polski, zaś studentom z zagranicy dałyby możliwość zrozumienia przekazywanych treści. Ponadto nadmierne obciążenie studentów pracą własną sprawia, że nie są oni zainteresowani uczestnictwem w programach mobilności.

Zapowiedziane przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z wizytacji działania naprawcze są adekwatne do stwierdzonych nieprawidłowości, mają jednak charakter jedynie deklaracyjny. Prezydium PKA, przyjmując do wiadomości te informacje stwierdza, że ich rezultaty powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „bioinformatyka” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2019/2020**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Gdańskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks