



w sprawie wniosku Gdańskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej w Gdańsku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku pedagogika prowadzonym w Filii w Koszalinie Gdańskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę wyrażoną w Uchwale Nr 350/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 14 czerwca 2019 r. w sprawie oceny programowej na kierunku pedagogika prowadzonym w Filii w Koszalinie Gdańskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż przesłanki wskazane we wniosku Rektora w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Humanistycznej w Gdańsku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku pedagogika prowadzonym w Filii w Koszalinie Gdańskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 350/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 14 czerwca 2019 r.

Podstawę wydania oceny warunkowej stanowiły zarzuty sformułowane w odniesieniu do następujących kryteriów:

1. Kryterium Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni uzyskało ocenę zadowalającą ponieważ:

1) Realizowana koncepcja kształcenia nie jest zgodna z przyjętym praktycznym profilem kształcenia. Efekty kształcenia nie odzwierciedlają w pełni praktycznego celu kształcenia i nie koncentrują się na przygotowaniu studenta do pełnienia ról zawodowych. Wśród efektów w zakresie wiedzy dominują aspekty dotyczące wiedzy teoretycznej, nie zaś zastosowań wiedzy.

2) Przyjęte cele i efekty kształcenia związane z wiedzą są w sylabusach mocniej i szerzej wyakcentowane niż te związane z umiejętnościami czy kompetencjami społecznymi. Koncepcja kształcenia kierunku „pedagogika” odstaje od zaprojektowanego profilu kształcenia i nie odpowiada polityce zapewnienia jakości w odniesieniu do umiejętności praktycznych.

3) W ofercie kształcenia studenci mają do wyboru m.in. specjalność *Edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe*, która nie wpisuje się w przyjęte kierunkowe efekty kształcenia, a nawet lokuje się poza dyscypliną pedagogiką. Specjalność ta lokuje się w zakresie nauk o bezpieczeństwie.



Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do zarzutu 1 dotyczącego kryterium Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż na ocenianym kierunku zostały przyjęte wzorcowe efekty kształcenia określone dla profilu praktycznego, ponadto przyjęte efekty są zgodne z charakterystyką absolwenta i wynikają m.in. z ogólnych i szczegółowych efektów kształcenia zawartych w standardzie kształcenia przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela. Dalej Wnioskodawca zacytował tezy z raportu Zespołu Oceniającego, zawarte na str. 11 -12, odnoszące się sformułowania efektów kierunkowych.

Odnosnie zarzutu 2 dotyczącego kryterium Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że w trakcie przygotowywania koncepcji kształcenia dla profilu praktycznego na kierunku Pedagogika zwrócono uwagę na równomierne rozłożenie nacisku w przypisywaniu efektów kształcenia, we wszystkich obszarach, wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Równorzędne traktowanie wszystkich wspomnianych obszarów w mniemaniu władz Wydziału daje możliwość wszechstronniejszego przygotowania studentów do wykonywania, zawodu, przy równoczesnym zachowaniu dbałości o praktyczny wymiar kształcenia.

W odniesieniu do zarzutu 3 dotyczącego kryterium Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, że w trosce o wysoki poziom kształcenia na studiach wyższych oraz dążenie do doskonalenia tego procesu Uczelnia wycofała z oferty edukacyjnej specjalność Edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe. Wnioskodawca zaznaczył także, iż specjalność ta nie była realizowana od 2016 roku, o czym poinformowano zarówno członków zespołu oceniającego PKA w trakcie wizytacji, jak i w uwagach i wyjaśnieniach do raportu z wizytacji z dnia 13 lutego 2019 r.

Stanowisko Prezydium PKA

Odnosnie zarzutu 1) podniesionego w ramach kryterium Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią, Prezydium PKA zważyło, iż Wnioskodawca nie przedstawił we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zrealizowanych, lub choćby zaplanowanych działań naprawczych, ograniczając swoją argumentację do polemiki z tezami Zespołu Oceniającego i Prezydium PKA. Pozostają zatem nadal aktualne ustalenia, iż efekty kształcenia na ocenianym kierunku nie odzwierciedlają w pełni praktycznego celu kształcenia i nie koncentrują się na przygotowaniu studenta do pełnienia ról zawodowych, zaś wśród efektów w zakresie wiedzy dominują aspekty dotyczące wiedzy teoretycznej, nie zaś zastosowań wiedzy.

W związku z powyższym, zarzut 1) odnoszący się do kryterium Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, **pozostaje w mocy.**



Odnosnie zarzutu 2) podniesionego w ramach kryterium Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, podobnie jak w przypadku zarzutu 1), Prezydium PKA zważyło, iż Wnioskodawca nie przedstawił we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zrealizowanych, lub choćby zaplanowanych działań naprawczych, ograniczając swoją argumentację do polemiki z tezami Zespołu Oceniającego i Prezydium PKA. Pozostają zatem nadal aktualne ustalenia, iż przyjęte cele i efekty kształcenia związane z wiedzą są w sylabusach mocniej i szerzej wyakcentowane niż te związane z umiejętnościami czy kompetencjami społecznymi. Koncepcja kształcenia kierunku „pedagogika” odstaje od zaprojektowanego profilu kształcenia i nie odpowiada polityce zapewnienia jakości w odniesieniu do umiejętności praktycznych.

W związku z powyższym, zarzut 2) odnoszący się do kryterium Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, **pozostaje w mocy.**

Odnosnie zarzutu 3) podniesionego w ramach kryterium Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, Prezydium PKA pozytywnie ocenia deklarację Wnioskodawcy o wycofaniu z oferty edukacyjnej specjalności Edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe. Prezydium PKA zważyło jednak także, iż tak daleko idąca zmiana programu i efektów kształcenia, jaka wiąże się z usunięciem z oferty całej specjalności, uzyskuje moc wiążącą dopiero na podstawie odpowiednich aktów prawnych, wydanych przez organy Uczelni. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy akty takie nie zostały dołączone, dlatego też deklarację Wnioskodawcy o wycofaniu z oferty edukacyjnej specjalności Edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzanie kryzysowe można rozumieć wyłącznie jako zapowiedź podjęcia właściwych działań naprawczych, a nie jako ich dokonanie.

W związku z powyższym, zarzut 3) odnoszący się do kryterium Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, **pozostaje w mocy.**

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

2. Kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą ponieważ:

1) Wśród wskazywanych przez Uczelnię przedmiotów związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym są przedmioty realizowane w formie ćwiczeń, które trudno zaliczyć w poczet zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym, gdyż posiadają typowo teoretyczny charakter, np. *Historia myśli pedagogicznej, Współczesne kierunki pedagogiczne, Wprowadzenie do pedagogiki, historia i zagadnienia filozofii* czy też *Teoretyczne podstawy wychowania*.



2) Program studiów niestacjonarnych obejmuje 1035 godzin bez godzin praktyk studenckich. Skutkuje to nadmiernym obciążeniem studentów indywidualną pracą oraz zbyt wąskim i powierzchownym potraktowaniem przedmiotów realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim, zarówno w zakresie zajęć o charakterze praktycznym, jak i poszerzających wiedzę, a w konsekwencji brakiem pogłębionej wiedzy, niewystarczającym przygotowaniem zawodowym i brakiem możliwości osiągnięcia zaplanowanych efektów kształcenia.

3) W programie kształcenia na specjalności *Edukacja wczesnoszkolna i przedszkolna* nie w pełni realizowany jest standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Blok specjalnościowy zawiera 18 przedmiotów, których wymiar godzinowy nie jest na tyle wystarczający, aby student mógł osiągnąć zaplanowane efekty kształcenia. W programie kształcenia omawianej specjalności nie przewidziano realizacji wymaganego standardem (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela Dz.U. 2012, poz. 131) elementu psychologicznego do nauczania na danym etapie edukacyjnym lub etapach edukacyjnych, czyli modułu 2 „Przygotowanie w zakresie psychologiczno-pedagogicznym”. Wobec powyższego, w dobrze treści programowych specjalność *Edukacja wczesnoszkolna i przedszkolna* nie uwzględnia pełnego zakresu treści kształcenia ustalonych w standardach kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

4) Prace dyplomowe nie podlegają weryfikacji w systemie antyplagiatowym.

5) Część prac dyplomowych nie odpowiada kierunkowym efektom kształcenia, zarówno w zakresie tytułu, jak i merytorycznej zawartości oraz nie uwzględnia literatury z zakresu pedagogiki. Przykładowe zakresy tematyczne odnoszą się do metod minimalizowania wypadków drogowych, zarządzania kryzysowego na szczeblu gminy i powiatu, funkcjonowania Państwowej Straży Pożarnej, obrony polskiej strefy morskiej czy aspektów bezpieczeństwa Polski w kontekście przynależności do NATO.

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do zarzutu 1 dotyczącego kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż kształcenie na ocenianym kierunku ma na celu nie tylko tworzenie studentom możliwości zdobycia wiedzy teoretycznej, lecz także ukazanie sposobów praktycznego jej wykorzystania. Dlatego w ramach wspomnianych w zarzucie przedmiotów o charakterze względnie teoretycznym przewidziano zajęcia o charakterze praktycznym (ćwiczenia) w ramach których, z zastosowaniem aktywnych metod kształcenia student ma możliwość kształtowania umiejętności planowania, organizacji i wykorzystania różnorodnych poglądów, koncepcji, elementów teorii - w rzeczywistości edukacyjno – wychowawczej, analizy skuteczności wybranych elementów i/lub działań, a także prognozowania skutków i konsekwencji wybranych elementów, zjawisk i faktów w życiu i funkcjonowaniu człowieka, w rzeczywistości edukacyjnej. Wnioskodawca



wyjaśnił, że ponieważ priorytetowym celem kształcenia na kierunku Pedagogika nie jest kształtowanie tylko wiedzy encyklopedycznej lecz kształtowanie umiejętności praktycznego wykorzystania zdobytej wiedzy, wydaje się być zasadnym wprowadzenie elementów praktycznego działania we względnie teoretyczny charakter wspomnianych przedmiotów.

Odnosnie zarzutu 2 dotyczącego kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, że dążąc do doskonalenia procesu kształcenia studentów, zgodnie z sugestiami zawartymi w raporcie z wizytacji, w programie kształcenia dla ocenianego kierunku przewidzianym do realizacji dla studentów, rozpoczynających kształcenie w roku 2019-20 wprowadzono sugerowane zmiany, wskutek czego zwiększono liczbę godzin przedmiotów realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim, co zmniejszy obciążenie studentów pracą indywidualną.

W odniesieniu do zarzutu 3 dotyczącego kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, Wnioskodawca wywiódł, że ogólne przygotowanie psychologiczno - pedagogiczne realizowane jest na kierunku Pedagogika w ramach przedmiotów Historia myśli pedagogicznej (20 godzin), Wprowadzenie do pedagogiki (20 godzin), Teoretyczne podstawy wychowania (20 godzin), Pedeutologia (20 godzin), Współczesne kierunki pedagogiczne (20 godzin), Pojęcia i systemy pedagogiczne w wybranych krajach UE (20 godzin), Elementy projektowania pracy pedagoga (15 godzin), Psychologia ogólna (20 godzin), Psychologia rozwoju i osobowości (20 godzin), Biomedyczne podstawy rozwoju i wychowania (20 godzin), Zaburzenia w rozwoju dzieci i młodzieży (10 godzin), Psychologia wychowawcza i społeczna (20 godzin), co stanowi 225 godzin przy wymaganych rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonania zawodu nauczyciela (Dz.U. 2012, poz. 131), 90-ciu godzinach.

Przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne do nauczania na danym etapie edukacyjnym realizowane jest w ramach przedmiotów Diagnoza i terapia pedagogiczna (20 godzin), Pedagogika przedszkolna (20 godzin), Pedagogika wczesnoszkolna (20 godzin), Metodyka pracy opiekuńczo - wychowawczej w grupach dziecięcych (20 godzin), Planowanie i organizacja pracy dydaktyczno-wychowawczej w przedszkolu i edukacji wczesnoszkolnej (10 godzin), Emisja głosu (20 godzin), Gry, zabawy ruchowe i dydaktyczne (warsztaty metodyczne) (10 godzin), Drama (warsztaty metodyczne) (10 godzin), co stanowi 130 godzin przy wymaganych w/w rozporządzeniem 60 godzinach.

Wnioskodawca dodał, że Uczelnia wygasza kształcenie studentów w zakresie Edukacji wczesnoszkolnej i przedszkolnej na poziomie studiów I stopnia na kierunku Pedagogika. Uczelnia złożyła wnioski o nadanie uprawnień do kształcenia na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym. Ponadto, w programie kształcenia na jednolitych studiach magisterskich o profilu praktycznym dla



kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, przewidzianym dla studentów rozpoczynających kształcenie w roku akademickim 2019/20 wprowadzono sugerowane przez PKA zmiany, wskutek czego program kształcenia w zakresie przygotowania psychologiczno - pedagogicznego do nauczania na danym etapie edukacyjnym uzupełniono o przedmioty: Psychobiologiczne aspekty rozwoju dziecka na etapie edukacji wczesnoszkolnej i przedszkolnej (20 godz.), Adaptacja i bezpieczeństwo dziecka w przedszkolu i szkole podstawowej (15 godz.), Współpraca przedszkola i szkoły ze środowiskiem i nauczyciela z rodzicami dzieci (15 godz.).

Odnosnie zarzutu 4 dotyczącego kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że studia I stopnia o profilu praktycznym na kierunku Pedagogika realizowane są w Uczelni od roku akademickiego 2016/17, dlatego w czasie przeprowadzenia wizytacji przez ZO PKA w Uczelni nie został zrealizowany pełny cykl kształcenia na danym kierunku o danym profilu, wskutek czego liczba prac dyplomowych na ocenianym kierunku na początek 2018/19 roku akademickiego wynosiła „0”. Pierwsze prace dyplomowe studentów ocenianego kierunku zostały objęte egzaminem dyplomowym w czerwcu 2019 r. Począwszy od 2018/2019 roku akademickiego wszystkie pracę dyplomowe, kończące cykl kształcenia na ocenianym kierunku zostały zweryfikowane w systemie antyplagiatowym.

W odniesieniu do zarzutu 5 dotyczącego kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, Wnioskodawca wywiódł, że prace dyplomowe, które na żądanie ZO PKA zostały poddane ocenie są przygotowane przez studentów kierunku Pedagogika studiów I stopnia o profilu ogólnoakademickim i w pełni odpowiadają efektom kształcenia profilu ogólnoakademickiego, o czym niejednokrotnie informowano ZO PKA zarówno w czasie wizytacji, jak i w ustosunkowaniu się do raportu z wizytacji. Ponadto, wspomniane w uzasadnieniu oceny prace dyplomowe przygotowane są przez studentów specjalności Edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego (studia I stopnia o profilu ogólnoakademickim), która od 2016/17 roku akademickiego nie jest realizowana w GWSH w Gdańsku Filii w Koszalinie.

Stanowisko Prezydium PKA

Odnosnie zarzutu 1) podniesionego w ramach kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, Prezydium PKA zważyło, iż pozostają nadal aktualne ustalenia, że wśród zajęć wskazanych przez Uczelnię jako związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym znajdują się zajęcia realizowane w formie ćwiczeń, których nie można zaliczyć do zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym, gdyż posiadają charakter teoretyczny. Wnioskodawca nie przedstawił bowiem we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy żadnych zrealizowanych, lub choćby zaplanowanych działań naprawczych dotyczących treści i efektów przypisanych do poszczególnych zajęć,



ograniczając swoją argumentację do polemiki z tezami Zespołu Oceniającego i Prezydium PKA.

Reasumując, zarzut 1) odnoszący się do kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, **pozostaje w mocy**.

Oдноśnie zarzutu 2) podniesionego w ramach kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, Prezydium PKA pozytywnie ocenia deklarację Wnioskodawcy, iż w programie kształcenia dla ocenianego kierunku przewidzianym do realizacji dla studentów, rozpoczynających kształcenie w roku 2019-20 wprowadzono sugerowane przez PKA zmiany, wskutek czego zwiększono liczbę godzin przedmiotów realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim, co zmniejszy obciążenie studentów pracą indywidualną. Prezydium PKA zważyło jednak także, iż tak daleko idąca zmiana programu i efektów kształcenia, jaka wiąże się ze zmianą liczby godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego, uzyskuje moc wiążącą dopiero na podstawie odpowiednich aktów prawnych, wydanych przez organy Uczelni. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy akty takie nie zostały dołączone, dlatego też deklarację Wnioskodawcy o zwiększeniu liczby godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim można rozumieć wyłącznie jako zapowiedź podjęcia właściwych działań naprawczych, a nie jako ich dokonanie. Pozostają zatem nadal aktualne ustalenia, iż program studiów niestacjonarnych charakteryzuje się nadmiernym obciążeniem studentów indywidualną pracą oraz zbyt wąskim i powierzchownym potraktowaniem przedmiotów realizowanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim, zarówno w zakresie zajęć o charakterze praktycznym, jak i poszerzających wiedzę, a w konsekwencji brakiem pogłębionej wiedzy, niewystarczającym przygotowaniem zawodowym i brakiem możliwości osiągnięcia zaplanowanych efektów kształcenia.

Reasumując, zarzut 2) odnoszący się do kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, **pozostaje w mocy**.

Oдноśnie zarzutu 3) podniesionego w ramach kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, Prezydium PKA pozytywnie ocenia deklarację Wnioskodawcy, iż w programie kształcenia na jednolitych studiach magisterskich o profilu praktycznym dla kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, przewidzianym dla studentów rozpoczynających kształcenie w roku akademickim 2019/20 wprowadzono sugerowane przez PKA zmiany, wskutek czego program kształcenia w zakresie przygotowania psychologiczno - pedagogicznego do nauczania na danym etapie edukacyjnym uzupełniono o przedmioty: Psychobiologiczne aspekty rozwoju dziecka na etapie edukacji wczesnoszkolnej i przedszkolnej (20 godz.), Adaptacja i bezpieczeństwo dziecka w przedszkolu i szkole podstawowej (15 godz.), Współpraca przedszkola i szkoły ze środowiskiem i nauczyciela z rodzicami dzieci (15 godz.). Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono jednak żadnych dokumentów, które pozwalałyby zweryfikować moc wiążącą i prawidłowość podjętych działań



naprawczych, takich jak nowy, zatwierdzony przez właściwy organ Uczelni program kształcenia obejmujący nowe zajęcia, czy też sylabusy nowych zajęć. Dlatego też deklarację Wnioskodawcy o wprowadzeniu do programu nowych zajęć można rozumieć wyłącznie jako zapowiedź podjęcia właściwych działań naprawczych, a nie jako ich dokonanie.

Reasumując, zarzut 3) odnoszący się do kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, **pozostaje w mocy**.

Odnosnie zarzutu 4) podniesionego w ramach kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, Prezydium PKA jako właściwe działanie naprawcze ocenia deklarację Wnioskodawcy, iż począwszy od roku ak. 2018/2019 wszystkie prace dyplomowe, kończące cykl kształcenia na ocenianym kierunku będą weryfikowane w systemie antyplagiatowym.

Reasumując, zarzut 4) odnoszący się do kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, **stał się bezprzedmiotowy**.

Odnosnie zarzutu 5) podniesionego w ramach kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, w ocenie Prezydium PKA tezy podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż prace dyplomowe, które na żądanie ZO PKA zostały poddane ocenie zostały przygotowane przez studentów kierunku Pedagogika studiów I stopnia w pełni odpowiadają efektom kształcenia profilu ogólnoakademickiego, a ponadto, iż wspomniane w uzasadnieniu oceny prace dyplomowe przygotowane są przez studentów specjalności Edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego, w żadnej mierze nie usuwają istoty uchybień wymienionych w zarzucie 5. Aktualne pozostają ustalenia, iż część prac dyplomowych w ogóle nie odpowiadała efektom kształcenia adekwatnym dla kierunku pedagogika, ani w ramach specyfiki profilu ogólnoakademickiego, ani praktycznego. Ich tematami są np. metody minimalizowania wypadków drogowych, zarządzanie kryzysowe na szczeblu gminy i powiatu, funkcjonowanie Państwowej Straży Pożarnej, obrona polskiej strefy morskiej czy aspekty bezpieczeństwa Polski w kontekście przynależności do NATO, a zatem zagadnienia w żaden sposób nie powiązane z pedagogiką, edukacją, kształceniem. Fakt, iż część prac powstała w ramach wadliwie zaprojektowanej specjalności Edukacja dla bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego nie jest tu okolicznością ekskulpującą, ale wręcz przeciwnie – potwierdza tezę o rażących uchybieniach w zakresie procesu dyplomowania, które skutkowały obroną prac dyplomowych poświęconych zagadnieniom pozbawionym jakiegokolwiek związku z kierunkiem pedagogika, choć nawet nazwa specjalności wskazuje, iż zagadnienia bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego powinny być przez studenta stale związane z problematyką edukacji. Ocena w/w uchybienia pozostaje aktualna zarówno w odniesieniu do profilu praktycznego, jak i ogólnoakademickiego, gdyż uchybienie dotyczy efektów kształcenia z zakresu pedagogiki, które winny być zrealizowane niezależnie od zdefiniowanego profilu studiów.

Reasumując, ze względów wskazanych w zdaniu poprzednim, zarzut 5) odnoszący się do kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, **pozostaje w mocy**.



W związku z powyższym, ponieważ tylko jeden z pięciu zarzutów dotyczących kryterium Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia stał się bezprzedmiotowy, nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

3. Kryterium Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą ponieważ

1) Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia nie jest w pełni skuteczny. Szczególną uwagę należy zwrócić m.in. na: 1) nieuwzględnienie pełnego zakresu treści kształcenia ustalonych w standardach kształcenia w odniesieniu do specjalności *Edukacja wczesnoszkolna i przedszkolna*; 2) nieuwzględnienie praktycznego profilu kształcenia zarówno w stosowanych metodach dydaktycznych, jak i metodach weryfikacji efektów kształcenia, a także w modelu pracy dyplomowej; 3) niewłaściwą kwalifikację zajęć o charakterze teoretycznym jako zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym; 4) przypadki braku korelacji metod weryfikacji efektów kształcenia z metodami kształcenia, a także realizację przez studentów tematyki prac dyplomowych, która wykracza poza kierunek „pedagogika”.

2) Istotną słabością Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia jest brak cyklicznych, uporządkowanych działań dotyczących monitorowania systemu weryfikacji efektów kształcenia *ex post*, które byłyby wykorzystywane do ciągłego doskonalenia zasad i metod weryfikacji efektów kształcenia lub potwierdzałyby prawidłowe funkcjonowanie tego obszaru.

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do zarzutów 1 i 2 dotyczących kryterium Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, Wnioskodawca podniósł, że praktyczny profil kształcenia znajduje swoje odzwierciedlenie w różnorodnych metodach dydaktycznych, pośród których należy wymienić chociażby warsztaty metodyczne, zadania projektowe, studia przypadków czy też przygotowywanie i realizowanie podczas zajęć scenariuszy lekcji. Towarzyszące realizowanym zajęciom efekty kształcenia również weryfikowane - są z wykorzystaniem różnorodnych metod, np. opracowywania diagnoz, analiza projektów, prac badawczych oraz prac o charakterze praktycznym studentów, realizowanych w ramach poszczególnych, przedmiotów, obserwacja i analiza wypowiedzi ustnych i pisemnych studentów etc.

Uczelnia dodała, że analizowane podczas wizytacji ZO PKA prace dyplomowe powstały w trakcie kształcenia w ramach profilu ogólnoakademickiego, co zostało niejednokrotnie podkreślone, dlatego też nie można odnosić ich zgodności do profilu praktycznego. Natomiast pierwsze prace dyplomowe dla profilu praktycznego zostały objęte egzaminem dyplomowym w roku akademickim 2018/2019, a ich zakres oraz tematyka, są jak najbardziej zgodne z założeniami profilu praktycznego. W odniesieniu do cykliczności monitorowania weryfikacji efektów kształcenia Wnioskodawca zaznaczył, iż przyjęte na Uczelni założenia, wg których nauczyciele akademicy po zakończeniu realizacji przedmiotu



przedkładają karty weryfikacji efektów kształcenia, możliwość wprowadzania modyfikacji w opisach przedmiotów w odniesieniu do stosowanych metod adekwatnie do potrzeb prowadzącego oraz oczekiwań studentów, a także corocznie wypełniane ankiety studentów, w których odnoszą się do skuteczności weryfikacji efektów dają możliwość dokonywania skuteczności przyjętych rozwiązań oraz wprowadzania udoskonaleń.

Stanowisko Prezydium PKA

Odnosnie obu zarzutów podniesionych w ramach kryterium Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, Prezydium PKA zważyło, iż we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono żadnych konkretnych działań naprawczych, a argumentacja Wnioskodawcy ograniczona została do polemiki ze stanowiskiem PKA. Należy dodać, iż wadliwość wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia wykazana została przede wszystkim w ramach omówienia uchybień dotyczących kryteriów Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, a także Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Prezydium PKA stoi także na stanowisku, iż mimo przedstawienia przez Uczelnię, w odpowiedzi na raport ZO PKA, informacji o pewnych, planowanych działaniach naprawczych, przedwczesne byłoby przyjęcie, iż jakiegokolwiek działania naprawcze podjęte przez Uczelnię okazały się skuteczne już w chwili obecnej.

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

4. Kryterium Współpraca z otoczeniem społeczno – gospodarczym w procesie kształcenia otrzymało ocenę zadowalającą, ponieważ Uczelnia nie przedstawiła przykładów regularnej współpracy z podmiotami zewnętrznymi w zakresie innym niż realizacja praktyk zawodowych czy wizyt studyjnych. Kontakty interesariuszy zewnętrznych z Uczelnią mają nieformalny charakter, świadczący o niskim stopniu zaangażowania pracodawców w proces realizacji kształcenia.

Stanowisko Uczelni:

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego kryterium Współpraca z otoczeniem społeczno – gospodarczym w procesie kształcenia, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że ze względu na termin wizytacji (sobota i niedziela, które dla większości podmiotów zewnętrznych są dniami wolnymi) nie udało się zorganizować spotkania członków ZO PKA z podmiotami zewnętrznymi, co w ocenie ZO PKA zostało błędnie zinterpretowane jako fakt świadczący o charakterze nieformalnym współpracy oraz „słabych więzach współpracy”. Wnioskodawca wyjaśnił, że o charakterze formalnym współpracy Uczelni z podmiotami zewnętrznymi świadczą liczne porozumienia o współpracy, które zostały przedstawione członkom ZO PKA w czasie wizytacji. Ponadto, Biuro Karier Gdańskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej zrealizowało dotąd sześć edycji corocznych badań opinii pracodawców, o absolwentach Uczelni. Na podstawie



wyników formułowane są wnioski z badań będące przesłankami do określania zaleceń dotyczących realizacji strategii rozwoju Uczelni, a przede wszystkim dostosowywania oferty edukacyjnej i programów kształcenia do zmieniającego się rynku pracy. Integralnym celem badań test rozpoznawania zapotrzebowania rynku pracy na specjalistów o określonych kompetencjach obejmujących wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Opracowywany przez Biuro Karier po każdym rocznym cyklu kształcenia raport zawierający wyniki badań, wnioski i zalecania, przekazywany jest Rektorowi, Kanclerzowi, Prorektorowi, Dziekanom i Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia. Wnioskodawca dodał, że Uczelnia tworzy przestrzeń, do spotkania studentów i absolwentów pedagogiki z pedagogami praktykami. We współpracy z podmiotami działającymi w obszarze pedagogiki oraz dziedzin pokrewnych organizuje cykliczne sesje warsztatowe. Wnioskodawca zwrócił uwagę, że w listopadzie 2017 roku GWSH we współpracy z kilkoma partnerami zewnętrznymi zorganizowała krajową konferencję „Innowacyjna edukacja”. Dodatkowo, jako jedną z form współpracy z podmiotami zewnętrznymi w ciągu wielu lat praktykuje się zatrudnienie przedstawicieli podmiotów zewnętrznych do prowadzenia zajęć o charakterze praktycznym w zakresie posiadanych przez nich kwalifikacji i kompetencji.

Stanowisko Prezydium PKA:

Oдноśnie kryterium Współpraca z otoczeniem społeczno – gospodarczym w procesie kształcenia, argumenty podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w ocenie Prezydium PKA, nie mogą stanowić podstawy zmiany ustaleń faktycznych. Działania wskazane przez Uczelnię, jako przejawy współpracy z otoczeniem społeczno – gospodarczym w procesie kształcenia, mają nie tylko bardzo ograniczony charakter, ale i nie został wykazany ich konkretny wpływ na kształcenie, na ocenianym kierunku. Wnioskodawca podaje ogólne informacje o zawartych porozumieniach, formułowaniu wniosków z badań, itp., natomiast nie wskazuje żadnego przykładu zmian w efektach, programie, czy też treściach kształcenia, jakie stanowią efekt tych porozumień, czy badań.

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie ocen kryteriów: Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, a także Współpraca z otoczeniem społeczno – gospodarczym w procesie kształcenia Prezydium stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany wydanej wcześniej oceny.



§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Gdańskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej w Gdańsku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks