



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonym na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy pozytywną opinię ze skróconym okresem obowiązywania do 2 lat wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 165/2020 z dnia 7 maja 2020 r. dotyczącą oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonym na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, zmieniając jednocześnie § 3 powyższej uchwały, poprzez wskazanie, że kolejna ocena kierunku zostanie przeprowadzona w roku akademickim 2021/2022.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonym na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 165/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 maja 2020 r.

Podstawą uzasadnienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy był zbyt krótki okres czasu wyznaczony przez PKA w § 3 uchwały nr 165/2020 Prezydium PKA z dnia 7 maja 2020 r. na wprowadzenie działań naprawczych (okres jednego roku).

W uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 165/2020 z dnia 7 maja 2020 r. Uczelnia wymieniona w § 1 zobowiązana została do realizacji następujących zaleceń w ramach kryteriów:

W odniesieniu do Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się:

1. Zgodnie z programem studiów uzyskiwane na tym kierunku efekty uczenia się, zawierają dyscypliny, dla których wskazano kilkuprocentowe udziały efektów uczenia się. Są to dyscypliny wspomagające, których wskazanie w uchwale jest zbędne. W tym kontekście korekta procentowego udziału dyscyplin, do których zgodnie z programem studiów przypisano efekty uczenia się polegać będzie na wyeliminowaniu dyscyplin wspomagających, do których przyporządkowano kierunek.
2. Kierunkowe efekty uczenia się odpowiadają bardziej profilowi ogólnoakademickiemu niż praktycznemu, ponieważ zdecydowanie przeważają efekty związane z wiedzą teoretyczną, a nie umiejętnościami praktycznymi, czy kompetencjami społecznymi. Jednocześnie niektóre sformułowania użyte w opisie efektów uczenia się nie odpowiadają poziomowi studiów



pierwszego stopnia. Należy, zatem zwiększyć udział efektów w zakresie kompetencji i umiejętności praktycznych z uszczupleniem efektów w zakresie wiedzy oraz dokonać korekty sformułowań użytych w opisie efektów uczenia się. Mając powyższe na uwadze korekta efektów uczenia się będzie polegała na ich dostosowaniu do profilu praktycznego i do poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

3. Kierunkowe efekty uczenia się są na tyle ogólnie sformułowane, że trudno je ocenić w kontekście aktualnego stanu wiedzy czy praktyki, ale również trudno jest ocenić czy jest możliwa ich realizacja w praktyce. Konieczne jest ujęcie efektów uczenia się w taki sposób, aby każdy efekt był możliwy do zweryfikowania, iż został osiągnięty. Dokonanie modyfikacji opisu zakładanych efektów uczenia się musi skutkować dalszymi działaniami dotyczącymi dostosowania treści programowych, form zajęć, metod kształcenia, sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się, a nawet warunków kadrowych, czy infrastrukturalnych, wsparcia studentów. Korekta efektów uczenia się wywiera wpływ na cały program studiów i warunki jego realizacji.

W odniesieniu do Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się:

1. W przypadku niektórych przedmiotów występuje niezgodność z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie wiodącej, do której kierunek jest przyporządkowany. Analiza sylabusów wykazała, że w szeregu przypadków na zajęciach wykorzystywane są pozycje literaturowe wydane kilkadziesiąt lub kilkanaście lat temu, które nie odzwierciedlają aktualnego stanu wiedzy. Konieczna jest korekta części sylabusów w zakresie literatury, aby była adekwatna do aktualnego stanu wiedzy.

2. Analiza programu studiów wskazała, że liczba punktów ECTS, która uzyskiwana jest w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów nie spełnia wymagań formalnych. Konieczna jest korekta liczby punktów ECTS objętych programem studiów w ramach tzw. godzin kontaktowych.

3. Wymiar 480 godzin, które zostały przyporządkowane praktykom 6-miesięcznym oraz odpowiadająca im liczba punktów ECTS (16) nie pozwala na osiągnięcie wszystkich przewidzianych na profilu praktycznym efektów uczenia się w zakresie umiejętności. Zaleca się, zatem dokonanie korekty liczby godzin praktyk i odpowiadających im punktów.

4. Analiza sylabusów poszczególnych przedmiotów wskazała, iż zbyt mało jest metod takich jak projekty, czy gry symulacyjne prowadzonych w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Zaleca się zwiększenie liczby zajęć o charakterze warsztatowym i projektowym kształtujących umiejętności właściwe dla praktycznego profilu studiów.

5. Studenci uczestniczą w zajęciach seminarium dyplomowego, w ramach którego realizują studia literaturowe oraz badania empiryczne. W ramach tego seminarium nie są kształtowane umiejętności obróbki i analizy danych statystycznych przy użyciu metod statystyczno-ekonometrycznych, co związane jest z brakiem odpowiedniego przygotowania praktycznego na zajęciach ze statystyki oraz ekonometrii, które mają charakter zbyt teoretyczny i nie uczą posługiwania się odpowiednim oprogramowaniem. Konieczna jest korekta programu seminariów, tak, aby były stosowane między innymi: analizy przypadków



z wykorzystaniem danych statystycznych przy użyciu metod statystyczno-ekonometrycznych, a także wprowadzenie wymogu korzystania ze źródeł obcojęzycznych.

W odniesieniu do Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie:

1. Korekta metod weryfikacji i oceny osiąganych przez studentów efektów uczenia się, w taki sposób, aby zapewniały właściwą weryfikację oraz ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Przykładowo prace testowe nie weryfikują w wystarczającym stopniu osiągnięcia efektów z zakresu praktycznych umiejętności. Zasadne jest zidentyfikowanie nieprawidłowości występujących przy ocenie prac etapowych, które negatywnie wpływają na możliwości weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się. Konieczne jest usunięcie nieprawidłowości występujących przy ocenie prac etapowych.
2. Korekta tematyki prac dyplomowych do zakresu kształcenia, zakładanych efektów uczenia się, poziomu i profilu studiów,
3. Zweryfikowanie zasad przygotowywania prac dyplomowych, tak, aby zostały wyeliminowane błędy w tych pracach takie jak: brak zdefiniowania celu pracy i metod badawczych, brak wystarczającego odniesienia do prac naukowych, niewystarczająca liczba pozycji literatury krajowej i obcojęzycznej, zmarginalizowanie części empirycznej, czy błędy formalne i stylistyczne.

Stanowisko Uczelni

Zgodnie z § 2 Uchwały nr 165/2020 Prezydium PKA z dnia 7 maja 2020 r. następna ocena programowa na kierunku ekonomia w Uczelni powinna nastąpić w roku akademickim 2020/2021. Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi o przeprowadzenie kolejnej oceny programowej po 30 września 2021 r. (s. 3 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Uczelnia argumentuje, że po 30 września 2021 r. ocena programowa objęłaby pełny cykl kształcenia na kierunku, bowiem w trakcie wizytacji, która odbyła się w dniach 14-15 października 2019 r. rozpoczął się drugi semestr studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, a zatem od 1 października 2020/2021 rozpocznie się trzeci, ostatni semestr studiów na tym kierunku. Uczelnia podkreśla, że otrzymała wstępny raport z wizytacji w okresie przypadającym między Bożym Narodzeniem 2019 r. a Świętem Trzech Króli 2020 r., zatem w okresie kiedy Uczelnia nie funkcjonowała w pełnym zakresie, stąd jej odpowiedź na raport miała jedynie deklaracyjny charakter. Uczelnia podkreśla także, że nie miała wiedzy o konieczności przedłożenia stosownych projektów uchwał Senatu dotyczących wskazanych przez zespół oceniający PKA zaleceń. Uczelnia zwraca uwagę na dodatkową trudność w realizacji działań naprawczych determinowaną uwarunkowaniami pandemii Covid-19. Uczelnia nie zakwestionowała natomiast przedstawionych zaleceń od strony merytorycznej.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA, mając na uwadze §20 ust. 5 Statutu PKA, uznaje, iż w związku z przyznaniem oceny pozytywnej na okres do 2 lat, kolejna ocena programowa powinna zostać przeprowadzona w roku akademickim 2021/2022 a nie w roku akademickim



2020/2021, co powoduje konieczność zmiany uchwały nr 165/2020 Prezydium PKA z dnia 7 maja 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks