



w sprawie oceny programowej na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym w Uczelni Łazarskiego w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym w Uczelni Łazarskiego w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Uczelni Łazarskiego w Warszawie umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku finanse i rachunkowość w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2025/2026.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Łazarskiego w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
23.07.2020

Krzysztof Diks



**Opinia II zespołu nauk
społecznych,
prowadzącego działalność w zakresie
dyscyplin: ekonomia i finanse,
geografia społeczno-ekonomiczna
i gospodarka przestrzenna, nauki
o zarządzaniu i jakości**

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: finanse i rachunkowość

Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: praktyczny

Forma studiów: stacjonarne i niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Uczelnia
Łazarskiego w Warszawie

Data przeprowadzenia wizytacji: 05.12.2019 – 06.12.2019

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	8
Zalecenia	8
Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności	8
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	9
5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem, (jeśli dotyczy)	9

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Marek Lisiński, członek PKA

Członkowie:

1. Prof. dr hab. Tadeusz Kufel, członek PKA
2. Prof. dr hab. Jerzy Węclawski, ekspert PKA
3. Mgr Hanna Chrobak, sekretarz zespołu oceniającego
4. Dominik Postaremczak, ekspert PKA ds. pracodawców
5. Paweł Adamiec, ekspert PKA ds. studenckich

oraz stanowiska Uczelni Łazarskiego w Warszawie, przedstawionego w piśmie z dnia 8 czerwca 2020 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione

¹ W przypadku, gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku, gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość jest zgodna z misją i strategią Uczelni Łazarskiego. Mieści się w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany. Przy jej opracowywaniu uwzględniono opinie interesariuszy. Koncepcja kształcenia jest zorientowana na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Kierunkowe i przedmiotowe efekty uczenia się zostały opracowane zgodnie z zasadami określonymi dla 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Zostały prawidłowo odniesione do dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek. Tworzą one kompleksowy i spójny pod względem treści system nakierowany na realizację celów przyjętych dla tego kierunku. Efekty uczenia się odpowiadają praktycznemu profilowi studiów. Są one opisane w sposób zrozumiały dla ich adresatów. Pozwalają na opracowanie na ich podstawie systemu weryfikacji osiągnięć studentów.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe ujęte w sylabusach przedmiotów odpowiadają aktualnemu stanowi wiedzy i praktyki w zakresie dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek. Treści te są odpowiednio rozwinięte i wsparte właściwie dobraną literaturą przedmiotu. Umożliwiają one realizację deklarowanych efektów uczenia się.

Program studiów ma wymiar czasowy pozwalający na osiągnięcie przyjętych kierunkowych i przedmiotowych efektów uczenia się. Właściwie skalkulowano w ujęciu czasowym wymiar zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich.

Sekwencja realizacji poszczególnych przedmiotów jest prawidłowa. Formy prowadzonych zajęć są zróżnicowane i dostosowane do charakteru przedmiotów. Studenci mają możliwość wyboru zajęć dydaktycznych w wymiarze przekraczającym 30% łącznej liczby punktów ECTS dla całych studiów. Program studiów przewiduje naukę dwóch języków obcych.

W sylabusach przedmiotów wskazane zostały odpowiednio dobrane do każdego z nich metody kształcenia. Pozwalają one na realizację założonych efektów uczenia się. Studenci wykonują szereg zadań w ramach pracy własnej, co pozwala na kształtowanie umiejętności samodzielnej pracy i aktywności w procesie uczenia się.

Koncepcja realizacji praktyk jest dobrze opracowana. Uczelnia wypełniła wszystkie zalecenia dotyczące zmian w systemie weryfikacji efektów uczenia się dotyczących praktyk, w tym wprowadzenia ocen za praktyki, określenia konkretnych kryteriów jakościowych przy zatwierdzaniu praktyk w instytucji, z jaką Uczelnia ma umowy oraz możliwości zaliczenia działalności gospodarczej na poczet praktyki zawodowej.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

W Uczelni stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, zgodne z obowiązującymi przepisami. Prawidłowo zostały określone zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji

uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Stosowane w tym zakresie metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się. Pozwalają one na rzetelne sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się.

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, prace dyplomowe potwierdzają w niezbędnym zakresie osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Uczelnia dysponuje szeroką stabilną kadrą badawczo-dydaktyczną. Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku liczy prawie 50 osób. Przy powierzaniu przedmiotów nauczycielom akademickim brane są pod uwagę doświadczenie naukowe, kompetencje, specjalizacje oraz doświadczenie zawodowe.

Pracownicy badawczo-dydaktyczni i dydaktyczni realizujący zajęcia łączą prowadzoną działalność naukową z dydaktyczną, a część z zaangażowaniem zawodowym poza Uczelnią.

Rekrutacja na stanowiska naukowo-dydaktyczne odbywa się w trybie otwartym i konkursowym. Nauczyciele akademicki podlegają corocznej ocenie przez Wydziałową Komisję ds. Oceny Nauczycieli Akademickich.

W roku akademickim 2018/2019 badania ankietowe wśród studentów zostały przeprowadzone w semestrze zimowym i letnim, ponadto wykonano hospitacje. Wyniki ankiet i hospitacji były omówione podczas spotkania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. W wyniku ocen dokonano korekt obsady i rozmowy dyscyplinujące.

Uczelnia dba o stały rozwój pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych, np. poprzez realizację projektu finansowanego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju nt. Wzrost kompetencji kadry dydaktycznej w Uczelni Łazarskiego (POWR.03.04.00-00-D148/16-00) w ramach, którego pracownicy badawczo-dydaktyczni i dydaktyczni przechodzili szereg szkoleń.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Do mocnych stron należy zaliczyć dostęp do nowoczesnej infrastruktury, bogatych zasobów bibliotecznych oraz udogodnienia dla studentów z niepełnosprawnością. Biblioteka ma bogate zasoby (82 tys. woluminów i 3,5 tys. czasopism) w części z wolnym dostępem. Jest też dostęp do 16 baz elektronicznych. Czytelnia ma 100 miejsc, w tym 30 wyposażonych w komputery włączonych do sieci i jest otwarta 7 dni w tygodniu.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Wnioski z analizy przedstawionej dokumentacji wskazują na proaktywną postawę władz oraz osób odpowiedzialnych za prowadzenie kierunku, zarówno w odniesieniu do współpracy z podmiotami reprezentującymi otoczenie społeczno-gospodarcze, jak i w stosunku do studentów. Współpraca ta przekłada się pozytywnie na jakość kształcenia na kierunku m.in. ze względu na odpowiedni rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów, ponieważ są one zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku.

Ponadto współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami ma charakter stały i przybiera zróżnicowane formy, adekwatne do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się.

Prowadzone w niewystandaryzowany, ale systematyczny sposób przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami dają wartościową informację zwrotną, która jest wykorzystywana do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Uczelnia stale podnosi poziom umiędzynarodowienia procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Podstawowymi narzędziami realizacji polityki mobilności nauczycieli są wyjazdy w ramach programu Erasmus+. Brak jest wyjazdów studentów w ramach programu Erasmus+.

W kształtowaniu międzynarodowego charakteru Uczelni służy organizowany cyklicznie od sześciu lat International Week. Myślą przewodnią organizacji International Week jest stworzenie międzynarodowego charakteru Uczelni. Do głównych wydarzeń International Week należą: wykłady gościnne Visiting Professors dla studentów Uczelni, debaty i konferencje studenckie; Polish Culture Workshop oraz Multicultural Day.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Studenci otrzymują kompleksowo wsparcie w uczeniu się. Podejmowane działania można uznać za wszechstronne oraz zorientowane na studenta. Dedykowane wsparcie odpowiada indywidualnym potrzebom oraz oczekiwaniom studentów. Wysoka liczba studentów zagranicznych ma znaczny wpływ na charakter podejmowanych przez Uczelnię działań, które są z kolei, odpowiednio dopasowane do potrzeb studentów. Wsparcie jest kierowane kompleksowo we wszystkich ocenianych aspektach: w rozwoju społecznym, naukowym, zawodowym, a także możliwościach wejścia na rynek pracy. Część z podejmowanych działań nosi znamiona dobrych praktyk, wartych implementowania w innych jednostkach sektora szkolnictwa wyższego. Co istotne, podejmowane działania podlegają cyklicznej ewaluacji, w oparciu o uzyskiwane informacje dokonuje się doskonalenia form wsparcia, a tym samym ich rozwoju.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Uczelnia spełnia wszelkie standardy związane z zapewnieniem studentom publicznego dostępu do informacji. Są one dostępne publicznie, uwzględniając szerokie grono odbiorców. Informacje są publikowane w sposób gwarantujący łatwość zapoznania się z nią. Informacje są dostępne również dla osób z niepełnosprawnością. Uczelnia prowadzi monitoring skuteczności publicznego dostępu do informacji przez studentów. Obejmuje on analizę aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza regulacji prawnych dotyczących Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK) w Uczelni Łazarskiego, w tym dokumentacji odzwierciedlającej jego budowę oraz funkcjonowanie, upoważnia do stwierdzenia, że system został określony i działa. Wyznaczone zostały podmioty, które sprawują nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów.

Monitorowanie, okresowy przegląd programu studiów oraz modyfikacje, projektowanie i zatwierdzanie programu dokonywane jest systematycznie w sposób formalny, w oparciu o przyjęte procedury.

Realizowana jest systematyczna ocena programu studiów, która oparta jest o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji w tym opinii interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, których zakres i źródła powstawania są właściwie dobrane do celów i zakresu oceny. Pozwala ona na identyfikowanie podstawowych wskaźników ilustrujących postępy i niepowodzenia studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się.

Oceniając skuteczność przedstawionych wyżej tylko najistotniejszych działań i to podjętych w ostatnim okresie można stwierdzić, że jakość kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość jest poddawana cyklicznej ocenie, a wyniki tej oceny są wykorzystywane w doskonaleniu jakości kształcenia na tym kierunku studiów.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

Zalecenia

1. Poważną wątpliwość budzi ustalenie, że student jedynie relatywnie niewielką część punktów ECTS musi uzyskać w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego. Określenie nakładu pracy w sylabusach przedmiotów w odniesieniu do niektórych z nich nie jest adekwatne do realizowanych czynności. Sekwencja realizacji przedmiotów budzi zastrzeżenia ze względu na niedociążenie przedmiotami podstawowymi pierwszych semestrów oraz rozkład czasowy realizacji zajęć w ramach specjalności.
2. Rekrutacja na studia przewiduje postępowanie uwzględniające dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Przewidziano jednak wyjątki od ogólnie obowiązujących zasad naruszające zasadę jednakowego traktowania wszystkich grup kandydatów.
3. System oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen, a wymagania w nim określone są wystandaryzowane. Zastrzeżenie budzi jedynie niezbyt duża liczba egzaminów, ich rozkład czasowy i przypisanie do przedmiotów

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

1. Przeanalizowano program studiów i realizowane w jego toku przedmioty ze względu na ilość punktów ECTS, które musi uzyskać student w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego. Pozwoliło to dokonanie takich korekt, które pozwoliły na spełnienie wymaganej ilości godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego.
2. Władze Uczelni zadeklarowały, że w nowej uchwale rekrutacyjnej wprowadzą zasadę jednakowego traktowania wszystkich grup kandydatów. Uchwała tej treści została przyjęta przez Senat Uczelni.
3. Władze Uczelni, po konsultacji ze studentami, dokonały zmian w organizacji roku akademickiego zmieniając przy okazji takie przypisanie egzaminów do przedmiotów, by nie naruszyć możliwości realizacji efektów uczenia się.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

II zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Uczelni Łazarskiego w Warszawie umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.

5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem, (jeśli dotyczy)
