



w sprawie oceny programowej na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku finanse i rachunkowość w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 15.10.2020

Krzysztof Diks



Opinia II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: finanse i rachunkowość

Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: praktyczny

Forma studiów: stacjonarne i niestacjonarne

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Krakowska
Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie**

Data przeprowadzenia wizytacji: 22.02.2020 – 23.02.2020

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	9
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	11
5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy)	11

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Tadeusz Kufel, ekspert PKA

Członkowie:

1. dr hab. Anna Tobolska, członek PKA
2. prof. dr hab. Jerzy Węclawski, ekspert PKA
3. mgr Hanna Chrobak-Marszał, sekretarz zespołu oceniającego
4. dr inż. Waldemar Grądzki, ekspert PKA ds. pracodawców
5. Agnieszka Kowalczyk, ekspert PKA ds. studentów

oraz stanowiska Rektora Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie, przedstawionego w piśmie z dnia 21 lipca 2020 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja kształcenia w Uczelni wynika z misji i strategii Uczelni. Kierunek jest prawidłowo przyporządkowany do dyscypliny wiodącej i dyscypliny dodatkowej. Przyporządkowanie jest zasadne z punktu widzenia przyjętych efektów uczenia się i treści programowych. Do dyscypliny wiodącej przyporządkowana została ponad połowa łącznej liczby punktów ECTS. Efekty uczenia się odpowiadają profilowi i poziomowi studiów. Zostały one powiązane ze wszystkimi charakterystykami kwalifikacji przyjętymi dla 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Są także zgodne ze stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej zakładanej dla absolwentów. Efekty uczenia się uwzględniają w szczególności nabywanie umiejętności w zakresie komunikowania się w języku obcym na właściwym poziomie. Są sformułowane w sposób przystępny, z zastosowaniem odpowiedniej terminologii. Możliwe jest stworzenie - w ich oparciu - systemu weryfikacji i oceny ich realizacji przez studentów ocenianego kierunku studiów.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe ujęte w programie studiów odpowiadają aktualnemu stanowi wiedzy i praktyki w zakresie dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek studiów. Treści te są odpowiednio rozbudowane i spójne w aspekcie kształtowania kompetencji absolwentów i pozwalają na uzyskanie przyjętych efektów uczenia się.

Studia realizowane są w wymiarze czasowym pozwalającym na osiągnięcie założonych efektów uczenia się. Właściwie skalkulowano w ujęciu czasowym wymiar zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich oraz nakład pracy na realizację zadań w ramach pracy własnej studentów. Zapewniono niezbędny wymiar godzin zajęć kształtujących umiejętności praktyczne i prowadzonych w warunkach odpowiadających praktyce. Program studiów na kierunku finanse i rachunkowość uwzględnia obowiązkowe praktyki zawodowe.

Struktura programu studiów z punktu widzenia wymiaru czasowego przyjętego dla poszczególnych zajęć oraz sekwencji ich realizacji jest prawidłowa.

Formy zajęć są zróżnicowane i dostosowane do specyfiki przedmiotów, a w szczególności do praktycznego profilu studiów. Studenci mają możliwość wyboru zajęć w wymiarze przekraczającym 30% łącznej liczby punktów ECTS dla całych studiów. Program studiów przewiduje naukę języka obcego w wymiarze pozwalającym na opanowanie języka obcego na poziomie odpowiadającym poziomowi określonemu w ESOKJ. Zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość są prowadzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. W kartach przedmiotów określone zostały odpowiednio dobrane do każdego z nich metody kształcenia. Tworzą one zróżnicowany zbiór pozwalający na realizację założonych efektów uczenia się.

Studia o profilu praktycznym zostały uruchomione od roku akademickiego 2019/2020 i dotychczas nie były przeprowadzane egzaminy. Nie daje to podstawy do dokonania oceny adekwatności stosowanych w praktyce metod weryfikacji realizacji efektów uczenia się. Ocena prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych z poprzedniego roku akademickiego sporządzonych w ramach studiów o profilu ogólnoakademickim wskazuje, że były one

dostosowane pod względem treści do efektów uczenia się i obejmowały zarówno weryfikację wiedzy, jak i umiejętności.

Studenci są zapoznawani z zakładami efektami uczenia się. Uczelnia oferuje studentom możliwość indywidualizacji programu studiów i dostosowania go do specyficznych potrzeb danej osoby.

Rekomendacje wskazane w raporcie z wizytacji zostały w całości wprowadzone do realizacji, tj. przypisano 32 ECTS dla 960 godzin praktyki zawodowej, uzupełniono w ankietach kierowanych do studentów możliwość oceny realizacji praktyk.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Zasady przeprowadzania rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów z uwzględnieniem ich wiedzy i umiejętności zdobytych na wcześniejszych etapach kształcenia. Zasady te zapewniają równe szanse dla wszystkich ubiegających się o przyjęcie na studia.

Uczelnia wprowadziła regulacje umożliwiające identyfikację i ocenę efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego. Opracowano także zasady zaliczenia efektów uczenia się zrealizowanych przez studentów w przypadku przeniesienia z innej uczelni, bądź odbycia części studiów w uczelni zagranicznej.

System dyplomowania przewidziany dla profilu praktycznego przewiduje jedynie przeprowadzanie egzaminu dyplomowego. Rezygnacja z prac dyplomowych będzie utrudniała weryfikację realizacji efektów uczenia się odnoszących się do praktycznego wykorzystania wiedzy oraz nabytych umiejętności odpowiadających wymaganiom rynku pracy.

Zasady weryfikacji i oceny efektów uczenia się zapewniają równe traktowanie wszystkich studentów. Studenci otrzymują informację zwrotną o wynikach oceny prac i etapów kształcenia. W przypadku wystąpienia sytuacji konfliktowych mają zapewnioną ochronę swoich praw do obiektywnej i niezależnej oceny.

Stosowane metody weryfikacji i oceny osiągniętych przez studentów efektów uczenia się nie mogły zostać ocenione ze względu na zbyt krótki okres prowadzenia studiów o profilu praktycznym. Dotychczas jednak, zbyt często weryfikacja była oparta o testy wyboru i pytania wymagające uzupełnień zdania, co pozwala jedynie na sprawdzenie wiedzy. Zbyt mało jest sprawdzianów odnoszących się do weryfikacji umiejętności.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kształcenie na kierunku realizowane jest przez wysoko wykwalifikowaną kadrę dydaktyczną. Przydział zajęć oraz obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia umożliwia prawidłową realizację zajęć.

Studenci mają możliwość oceny nauczycieli akademickich w formie ankiet elektronicznych. W przypadku negatywnej oceny danego nauczyciela przez studentów jednostka podejmuje działania w celu poprawy jakości wykonywanych przez niego obowiązków dydaktycznych. Ocena nauczycieli akademickich przez studentów jest uwzględniana w okresowych ocenach nauczycieli akademickich.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa będąca zasobem materialnym uczelni pozwala na realizację programu studiów i osiąganie przez studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami, zakładanych efektów uczenia się, a także przygotowanie do prowadzenia badań naukowych. Liczba, wielkość i układ pomieszczeń, ich wyposażenie

techniczne, liczba stanowisk komputerowych, licencji na specjalistyczne oprogramowanie są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup i umożliwiają prawidłową realizację zajęć, w tym samodzielne wykonywanie czynności badawczych przez studentów. Lokalizacja biblioteki, wielkość i układ pomieszczeń bibliotecznych, ich wyposażenie techniczne, liczba miejsc w czytelni oraz udogodnienia dla użytkowników z niepełnosprawnościami, a także godziny otwarcia, zapewniają warunki do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej. Uczelnia umożliwia prowadzenie zajęć metodą blended learning, zapewniając dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwiającego synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi.

Zasoby biblioteczne są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej: dostępne są w formie tradycyjnej oraz elektronicznej, umożliwiającej dostęp do światowych zasobów informacji naukowej. Należy jednak stwierdzić, że zasoby biblioteczne nie obejmują całego piśmiennictwa zalecanego w sylabusach - w połowie wylosowanych sylabusów przedmiotowych nie były dostępne pozycje literaturowe z grupy obowiązkowych. Rekomenduje się więc weryfikację dostępności w bibliotece literatury zalecanej w sylabusach przedmiotowych. W odpowiedzi na raport uczelnia wskazała, że dokona pełnego przeglądu dostępności podstawowej i zalecanej literatury w bibliotece oraz uzupełni jej zasoby.

Infrastruktura dydaktyczna i biblioteczna podlega przeglądom okresowym i modernizacji w celu dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Prowadzona współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami odbywa się okazjonalnie, ale przybiera zróżnicowane formy, np. organizacji praktyk oraz wizyt studyjnych, realizacji wdrożeniowych prac dyplomowych, udziału przedstawicieli OSG w prowadzeniu zajęć oraz weryfikacji efektów uczenia się.

Należy podkreślić, że rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej oraz lokalnego i regionalnego rynku pracy.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Rola umiędzynarodowienia procesu nauczania odzwierciedlona została w koncepcji kształcenia. W celach strategicznych podkreślono wagę kompetencji absolwentów związanych z ich konkurencyjnością również na zagranicznych rynkach pracy. W programach studiów zaplanowano więc odpowiednią liczbę zajęć lektoratowych, a także dodatkowe przedmioty podnoszące kompetencje językowe studentów. Istotnymi działaniami Uczelni w tym zakresie jest również współpraca z interesariuszami zewnętrznymi o charakterze międzynarodowym w celu zapewnienia studentom i absolwentom swobodnego funkcjonowania w międzynarodowym środowisku pracy - przykładem takich działań jest rozpoczęty w bieżącym roku akademickim projekt „Dual program” we współpracy ze StateStreet International Bank GmbH sp. z o.o. Należy także podkreślić aktywność w tym zakresie Koła Naukowego „Menedżer”, które organizuje cykle spotkań pt. „Doing business in...” z praktykami zarządzania, w tym z przedstawicielami firm zagranicznych. Na Uczelni realizowany jest program Erasmus+, a oferta wyjazdów na

zagraniczne uczelnie jest dość szeroka i obejmuje 21 uczelni w 14 różnych krajach, w których studenci mogliby realizować studia w zakresie dyscyplin związanych z ich kierunkiem studiów. Zainteresowanie wyjazdami wśród studentów jest jednak znikome (w ostatnich latach nikt nie skorzystał z oferty).

Rekomenduje się więc poszerzenie listy uczelni partnerskich o jednostki oferujące kierunek w celu umożliwienia studentom wyjazdu na studia bez konieczności nadrabiania różnic programowych.

Relatywnie duże zainteresowanie studiami przejawiają studenci zagraniczni – w ostatnich 4 latach w ramach Erasmus+ skorzystało z wydziałowej oferty zajęć dydaktycznych 70 studentów. Ponadto studenci obcokrajowcy podejmują studia w pełnym cyklu kształcenia - w ostatnim roku akademickim było to 11 studentów z Ukrainy. Uczelnia stworzyła specjalne warunki pomocy tym studentom w zakresie opanowania języka wykładowego i w programach studiów jako obowiązkowe oferowane są specjalistyczne zajęcia z języka polskiego. Proces umiędzynarodowienia studiów dokonuje się również poprzez mobilność nauczycieli akademickich, głównie jednak w zakresie ich uczestnictwa w konferencjach międzynarodowych oraz nawiązywania współpracy naukowej z ośrodkami zagranicznymi. Doświadczenia międzynarodowe nauczycieli akademickich przekładają się na dość szeroką ofertę zajęć dydaktycznych oferowanych przez pracowników w języku angielskim. Monitorowanie i doskonalenie warunków sprzyjających umiędzynarodowieniu należy do zadań specjalnych komórek organizacyjnych Uczelni tj. Ogólnouczelnianego Działu Współpracy Międzynarodowej oraz Wydziałowych Koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

W Uczelni funkcjonuje system motywowania i wspierania studentów w procesie uczenia się, który jest dostosowany do specyficznych potrzeb różnych grup studentów. Zgodnie z Regulaminem Studiów studenci mają możliwość ubiegania się o indywidualny plan studiów oraz indywidualną organizację studiów. Studenci z niepełnosprawnościami mają zapewnione wsparcie w sferze dydaktycznej oraz materialnej. Uczelnia zapewnia także odpowiednie wsparcie studentom wybitnym. Nauczyciele akademicy udzielają studentom wsparcia dydaktycznego. W Uczelni funkcjonuje Biuro Karier, do którego zadań należy wsparcie studentów w zakresie przedsiębiorczości oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy. Podczas wizytacji Biuro nie dysponowało żadną ofertą pracy, praktyk lub staży skierowaną do studentów kierunku. Rekomenduje się pozyskanie ofert pracy, praktyk i staży dla studentów kierunku oraz poinformowanie ich o możliwościach skorzystania z tych ofert. Członkowie Samorządu Studentów mają zapewnione odpowiednie wsparcie merytoryczne i finansowe. Wsparcie administracyjne funkcjonuje prawidłowo. W Uczelni funkcjonują także opiekunowie roku, jednakże ich zadania nie zostały określone w sposób sformalizowany i przedstawione studentom. Studenci nie są świadomi celu funkcjonowania opiekunów i nie korzystają z tej formy wsparcia. Rekomenduje się określenie zadań opiekunów lat, a także poinformowanie studentów o możliwościach wsparcia ze strony opiekunów. Uczelnia podejmuje działania na rzecz informowania i edukacji studentów z zakresu bezpieczeństwa. W przypadku pojawienia się sytuacji problematycznych związanych z tokiem studiów oraz funkcjonowaniem na Uczelni studenci mogą liczyć na wsparcie pracowników jednostki. W Uczelni funkcjonuje system stypendialny, który jest dla studentów motywacją do osiągania lepszych wyników w nauce. Skuteczność systemu motywowania i wspierania studentów w procesie uczenia się jest badana w ramach procesu ankietyzacji, a także podczas spotkań starostów poszczególnych roczników z władzami jednostki.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji. Wszystkie informacje związane z tokiem studiów są publicznie dostępne na stronie internetowej uczelni. Informacje są przedstawiane w sposób przejrzysty i przyjazny dla użytkowników. Studenci mają możliwość zgłaszania swoich uwag dotyczących publicznego dostępu do informacji, a także aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Uczelnia prowadzi systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy danych i informacji pozyskanych od nauczycieli akademickich, studentów, pracodawców oraz absolwentów. Informacje pozyskuje się z miarodajnych oraz wiarygodnych źródeł, tj. zarówno bezpośrednio podczas spotkań, jak i w wyniku przeprowadzanych cyklicznie ankiet, co należy ocenić jako źródła trafnie dobrane do celów i zakresu analizy. Ocena jest wieloaspektowa i obejmuje: stopień osiągania przez studentów efektów uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów, proces dyplomowania, a także ocenia się skuteczność działań podejmowanych w celu pozyskiwania opinii interesariuszy zewnętrznych na temat realizowanego programu studiów. Można więc stwierdzić, że cel działań związanych doskonaleniem jakości kształcenia i ulepszaniem programu studiów zostaje osiągnięty. Jako przykład można wskazać zmianę profilu kształcenia na praktyczny oraz zwiększenie liczby godzin zajęć praktycznych na kilku przedmiotach, które są wynikiem uwag zgłaszanych przez interesariuszy.

Uczelnia zaprojektowała system zarządzania jakością kształcenia, który został sformalizowany w postaci dokumentów opisujących cele i zadania poszczególnych organów, zarówno na poziomie całej Uczelni, jak i Wydziału. Wyznaczone zostały osoby i zespoły sprawujące nadzór merytoryczny i organizacyjny nad ocenianym kierunkiem studiów, określono ich kompetencje i zakres odpowiedzialności. Jednak podczas wizytacji stwierdzono pominięcie w opisie jego funkcjonowania takie ogniwa jak: Rada programowa, czy Pełnomocnik dziekana ds. kierunku, którzy jak się okazało pełnią bardzo istotne role w procesie wprowadzania zmian w programach studiów. A zatem rekomenduje się wprowadzenie formalne tych instytucji do dokumentów opisujących przyjęty system zarządzania jakością kształcenia oraz określenie ich miejsca i roli w tym systemie. Dodatkowo także należałoby uwzględnić głos studentów w „Radzie programowej kierunku (interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych)”, do czego oblige sama nazwa tego organu. Należy także zadbać o ujednolicenie nazw poszczególnych funkcji oraz ujednolicenie zapisu nazw tych samych instytucji (np. napotkano zapisy: Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, Uczelniana Komisja ds. jakości kształcenia, albo Uczelniana Komisja do Spraw Jakości Kształcenia – brak jednolitości zapisów nie świadczy o deklarowanej dbałości o jakość).

3. *Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)*

W raporcie zespołu oceniającego po wizytacji programowej, która odbyła się w 2013 roku, sformułowano szereg uwag, do których uczelnia ustosunkowała się w sposób następujący:

1. Pierwsza uwaga dotyczyła zmian w zakresie przedmiotów modułu finansowego oraz sekwencji przedmiotów modułu rachunkowości – zasugerowane przez zespół

oceniający zmiany zostały szczegółowo omówione na specjalnym zebraniu dziekana wydziału z pracownikami prowadzącymi wskazane w raporcie przedmioty. W efekcie wyeliminowano treści powtarzające się, poprawiono sylabusy i wprowadzono efekty uczenia się wskazane przez PKA z zakresu umiejętności, obejmujące zastosowania określonych technik i instrumentów finansowania przedsiębiorstw. Ponadto uzupełniono stosowane metody dydaktyczne i ustalono nową sekwencję przedmiotów: *rachunkowość podatkowa mikroprzedsiębiorstw* oraz *etyka w rachunkowości* - przeniesiono je na semestr szósty. Rada Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej 21 stycznia 2014 r. przyjęła uchwałę w sprawie nowego planu i programu studiów uwzględniającego powyższe zmiany.

2. Druga uwaga dotyczyła umieszczenia efektów uczenia się praktyk zawodowych zawartych w karcie przedmiotu i programie studiów w macierzy efektów kształcenia – uwaga ta również została przyjęta i macierz tych efektów została uzupełniona o efekty uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji zawartych w karcie praktyk zawodowych.
3. W dalszej kolejności zespół oceniający stwierdził po spotkaniu ze studentami podczas wizytacji, że studenci nie znali terminu „efekty kształcenia i nie potrafili określić czym one są”. Jako wyjaśnienie takiej sytuacji władze wskazały na strukturę uczestników spotkania, w którym brali udział w większości studenci pierwszego semestru studiów niestacjonarnych (był to ich termin zjazdu) i dla których określenia te stanowiły nowość. W odpowiedzi jednak zostały zorganizowane dwa spotkania poświęcone efektom uczenia się (spotkanie informacyjne przed pierwszym semestrem z dziekanem oraz prodziekanem ds. kształcenia). Ponadto uruchomiono nową inicjatywę i podjęto rozmowy i uzgodnienia z uczelnianym studium telewizyjnym dotyczące przygotowania filmu szkoleniowego dla studentów, wyjaśniającego problematykę efektów uczenia się, który zostałby zamieszczony na stronach internetowych uczelni. Dodatkowo Rada Wydziału zobowiązała pracowników do wyjaśniania studentom na pierwszych zajęciach, czym są kierunkowe efekty uczenia się i jakie efekty wykładowca będzie realizował podczas swoich zajęć.
4. W raporcie zwrócono również uwagę na nierównomierny rozkład egzaminów w poszczególnych sesjach egzaminacyjnych. W odpowiedzi skorygowano tę nierównomierność w trybie uchwały Rady Wydziału w sprawie zmian liczby egzaminów i ten zmieniony program funkcjonuje już od roku akademickiego 2014/2015, zarówno w trybie stacjonarnym, jak i niestacjonarnym.
5. W raporcie zwrócono uwagę na małą liczbę zajęć realizowanych w laboratorium komputerowym oraz zbyt słabe wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania z zakresu systemów finansowo-księgowych i statystyczno-ekonometrycznych. Efektem tej krytyki było wprowadzenie już od roku akademickiego 2014/2015 nowego przedmiotu – laboratorium *programy komputerowe w rachunkowości podatkowej*, 15 godzin w VI semestrze, a dodatkowo program przedmiotu *technologie informacyjne* został uzupełniony o narzędzia informatyczne wspomagające przedmioty kierunkowe i specjalnościowe z zakresu finansów i rachunkowości. Ponadto Uczelnia zadeklarowała dalsze starania w kierunku wspomagania narzędziami informatycznymi przedmiotów kierunkowych i specjalnościowych.
6. Kolejna uwaga dotyczyła umożliwienia studentom uczestnictwa w zajęciach prowadzonych w języku obcym w ramach przedmiotów do wyboru. Tak więc w ślad za tym do programu studiów włączono 3 przedmioty do wyboru prowadzone w języku angielskim: jeden przedmiot do puli ogólnouczelnianej, w tym dla studentów kierunku: *Business Coaching* oraz dwa przedmioty do wyboru *Introduction to International Accounting* oraz *Finance Project Presentation*.

7. Stwierdzono również, że w opinii studentów władze Uczelni nie są otwarte na działalność studencką w Uczelni. W odpowiedzi na tę uwagę, zarówno Wydział, jak i Uczelnia wskazały jednak na dużą aktywność wspierającą różnorakie inicjatywy studenckie i wymienili szereg działań w tym zakresie: - kilka funduszy stypendialnych dla studentów utworzonych ze środków własnych uczelni, - dofinansowaniu działających na Uczelni studenckich kół naukowych, -działających mediów studenckich (czasopismo, radio, telewizja studencka), -wsparcie dla AZS, - wsparcie studenckiej poradni prawnej oraz Szkoły Prawa Angielskiego dla studentów, -chóru studenckiego, -studenckich zespołów tanecznych, -studenckiego inkubatora przedsiębiorczości, a także -publikacji studentów wydanych nakładem uczelni, - dofinansowania wystaw prac artystycznych studentów etc. Ponadto władze Uczelni zadeklarowały w odpowiedzi pisemnej, że dołożą wszelkich starań, aby współpraca z samorządem układała się prawidłowo i efektywnie, a działania obecnego Samorządu Studenckiego oceniają jako bardzo aktywne i nie nastrożające żadnych problemów.
8. W raporcie zasugerowano podjęcie działań w sprawie studenckiego ruchu naukowego, który nie funkcjonuje w ramach kierunku. W odpowiedzi władze podjęły rozmowy z pracownikami naukowymi oraz studentami w celu uruchomienia na studenckiego koła naukowego z wyodrębnionymi sekcjami dla poszczególnych kierunków studiów. Obecnie działa już Koło Naukowe Menedżer, a zatem działania można ocenić jako skuteczne.

Działania zapobiegawcze podjęte przez Uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności wymienionych w roku 2013, należy ocenić jako skuteczne

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

II zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.

5. **Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy)**
