



w sprawie oceny programowej na kierunku informatyka i ekonometria prowadzonym w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku informatyka i ekonometria prowadzonym w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego umożliwia studentom kierunku informatyka i ekonometria osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku informatyka i ekonometria w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 15.10.2020

Krzysztof Diks



Opinia II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: informatyka i ekonometria

Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: praktyczny

Forma studiów: stacjonarne i niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Krakowska
Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Data przeprowadzenia wizytacji: 20.02.2020 – 21.02.2020

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	10
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	12
5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy)	12

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Tadeusz Kufel, ekspert PKA

Członkowie:

1. dr hab. Anna Tobolska, członek PKA
2. prof. dr hab. Jerzy Węclawski, ekspert PKA
3. mgr Hanna Chrobak-Marszał, sekretarz zespołu oceniającego
4. dr inż. Waldemar Grądzki, ekspert PKA ds. pracodawców
5. Agnieszka Kowalczyk, ekspert PKA ds. studentów

oraz stanowiska Rektora Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie, przedstawionego w piśmie z dnia 31 sierpnia 2020 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja kształcenia na kierunku informatyka i ekonometria jest zgodna z misją i strategią Uczelni. Kierunkowe efekty uczenia się zostały prawidłowo przyporządkowane do dyscypliny wiodącej i dyscyplin dodatkowych. Odpowiadają one aktualnemu stanowi wiedzy i jej zastosowania w zakresie dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany. Są także zgodne ze stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej zakładanej dla absolwentów.

Efekty uczenia się odpowiadają praktycznemu profilowi i poziomowi studiów. Zostały powiązane ze wszystkimi charakterystykami kwalifikacji przyjętymi dla VI poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Kierunkowe i specyficzne efekty uczenia się pozwalają na stworzenie efektywnego systemu weryfikacji ich osiągnięcia przez studentów oraz oceny stopnia realizacji.

Efekty uczenia się uwzględniają nabywanie umiejętności w zakresie komunikowania się w języku obcym na właściwym poziomie.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe ujęte w programie studiów odpowiadają aktualnemu stanowi wiedzy i praktyki w zakresie dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek. Treści te są odpowiednio rozwinięte i spójne w aspekcie kształtowania kompetencji absolwentów i pozwalają na uzyskanie efektów uczenia się przyjętych dla tego kierunku.

Program studiów realizowany jest w wymiarze czasowym pozwalającym na osiągnięcie założonych efektów uczenia się. Właściwie skalkulowano w ujęciu czasowym wymiar zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich oraz nakład pracy na realizację zadań w ramach pracy własnej studentów. Udział zajęć prowadzonych z bezpośrednim zaangażowaniem nauczyciela akademickiego i studentów jest zgodny z obowiązującymi przepisami.

Struktura programu studiów z punktu widzenia wymiaru czasowego przyjętego dla poszczególnych przedmiotów oraz sekwencja ich realizacji jest prawidłowa i uwzględnia powiązania występujące pomiędzy przedmiotami.

Formy zajęć są zróżnicowane i dostosowane do specyfiki przedmiotów. W szczególności udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jest zgodny z obowiązującymi przepisami. Studenci mają możliwość wyboru zajęć w wymiarze przekraczającym 30% łącznej liczby punktów ECTS dla całych studiów.

Program studiów przewiduje naukę języka obcego w wymiarze pozwalającym na opanowanie języka obcego na poziomie B2 wg ESOKJ. Zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość są prowadzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. W sylabusach przedmiotów określone zostały odpowiednio dobrane do każdego z nich metody kształcenia. Tworzą one zróżnicowany zbiór pozwalający na realizację założonych efektów uczenia się.

Studia o profilu praktycznym zostały uruchomione od roku akademickiego 2019/2020 i dotychczas nie były przeprowadzane egzaminy. Nie daje to podstawy do dokonania oceny adekwatności stosowanych w praktyce stosowanych metod weryfikacji realizacji efektów uczenia się. Ocena prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych w poprzedniego roku

akademickiego sporządzonych w ramach studiów o profilu ogólnoakademickim wskazuje, że były one dostosowane pod względem treści do efektów uczenia się i obejmowały zarówno weryfikację wiedzy, jak i umiejętności.

Rekomendacje wskazane w raporcie z wizytacji zostały w całości wprowadzone do realizacji, tj. przypisano 32 ECTS dla 960 godzin praktyki zawodowej, uzupełniono w ankietach kierowanych do studentów możliwości oceny realizacji praktyk.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Rekrutacja kandydatów na studia odbywa się na zasadach wolnego wstępu dla osób spełniających kryterium posiadania świadectwa dojrzałości. Przyjęcie takiej zasady oznacza, że nie jest dokonywana weryfikacja ich wiedzy i umiejętności zdobytych na wcześniejszych etapach kształcenia. Zasady rekrutacji stosowane w Uczelni zapewniają równe szanse dla wszystkich ubiegających się o przyjęcie na studia.

Uczelnia wprowadziła regulacje umożliwiające identyfikację i ocenę efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego. Opracowano także zasady zaliczenia efektów uczenia się zrealizowanych przez studentów w przypadku przeniesienia z innej uczelni bądź odbycia części studiów w uczelni zagranicznej.

System dyplomowania, który będzie obowiązywał po pełnym cyklu studiów o profilu praktycznym nie przewiduje przygotowania pracy dyplomowej, a jedynie egzamin dyplomowy weryfikujący wiedzę studentów. Nie jest to rozwiązanie zasadne, gdyż nie pozwala na weryfikację praktycznych umiejętności absolwentów.

Zasady weryfikacji i oceny efektów uczenia się zapewniają równe traktowanie wszystkich studentów. Studenci otrzymują informację zwrotną o wynikach oceny prac i etapów kształcenia. W przypadku wystąpienia sytuacji konfliktowych mają zapewnioną ochronę swoich praw do obiektywnej i niezależnej oceny.

Stosowane metody weryfikacji i oceny osiągniętych przez studentów efektów uczenia się generalnie pozwalają na realizację zakładanych celów i właściwy przebieg procesu kształcenia. Niemniej jednak zbyt często weryfikacja ta oparta jest o testy wyboru i pytania wymagające uzupełnień zdania, co pozwala jedynie na sprawdzenie wiedzy. Zbyt mało jest sprawdzianów odnoszących się do weryfikacji umiejętności.

Realizacja przez studentów efektów uczenia się jest dokumentowana w formie prac pisemnych, projektów, dzienników praktyk oraz prac dyplomowych. Rodzaje i tematyka tych prac są zgodne z poziomem i profilem kształcenia oraz odpowiadają treściom programowym właściwym dla dyscyplin, do których przyporządkowane zostały efekty uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kształcenie na kierunku realizowane jest przez wysoko wykwalifikowaną kadrę dydaktyczną. Przydział zajęć oraz obciążenie godzinowe poszczególnych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia umożliwia prawidłową realizację zajęć.

Studenci mają możliwość oceny nauczycieli akademickich w formie ankiet elektronicznych. W przypadku negatywnej oceny danego nauczyciela przez studentów jednostka podejmuje działania w celu poprawy jakości wykonywanych przez niego obowiązków dydaktycznych. Ocena nauczycieli akademickich przez studentów jest uwzględniana w okresowych ocenach nauczycieli akademickich.

Polityka kadrowa umożliwia kształtowanie kadry prowadzącej zajęcia zapewniające prawidłową ich realizację, sprzyja stabilizacji zatrudnienia i trwałemu rozwojowi nauczycieli akademickich.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa będąca zasobem materialnym Uczelni, pozwala na realizację programu studiów i osiągnięcie przez studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami, zakładanych efektów uczenia się, a także przygotowanie do prowadzenia badań naukowych. Liczba, wielkość i układ pomieszczeń, ich wyposażenie techniczne, liczba stanowisk komputerowych, licencji na specjalistyczne oprogramowanie są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup i umożliwiają prawidłową realizację zajęć, w tym samodzielne wykonywanie czynności badawczych przez studentów. Lokalizacja biblioteki, wielkość i układ pomieszczeń bibliotecznych, ich wyposażenie techniczne, liczba miejsc w czytelni oraz udogodnienia dla użytkowników z niepełnosprawnościami, a także godziny otwarcia, zapewniają warunki do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej. Uczelnia umożliwia prowadzenie zajęć metodą blended learning, zapewniając dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwiającego synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi.

Zasoby biblioteczne są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej: dostępne są w formie tradycyjnej oraz elektronicznej, umożliwiającej dostęp do światowych zasobów informacji naukowej. Należy jednak stwierdzić, że zasoby biblioteczne nie obejmują całego piśmiennictwa zalecanego w sylabusach - w 1/3 wylosowanych sylabusów przedmiotowych nie były dostępne pozycje literaturowe z grupy literatury podstawowej. Rekomenduje się więc weryfikację dostępności w bibliotece literatury zalecanej w sylabusach przedmiotowych.

Infrastruktura dydaktyczna i biblioteczna podlega przeglądom okresowym i modernizacji w celu dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz potrzeb osób z niepełnosprawnością.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Prowadzona współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami odbywa się okazjonalnie, ale przybiera zróżnicowane formy, np. organizacji praktyk oraz wizyt studyjnych, realizacji wdrożeniowych prac dyplomowych, udziału przedstawicieli OSG w prowadzeniu zajęć oraz weryfikacji efektów uczenia się.

Należy podkreślić, że rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej oraz lokalnego i regionalnego rynku pracy.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Rola umiędzynarodowienia procesu nauczania odzwierciedlona została w koncepcji kształcenia, w celach strategicznych podkreślono wagę kompetencji absolwentów związanych z ich konkurencyjnością również na zagranicznych rynkach pracy. W programach studiów zaplanowano więc odpowiednią liczbę zajęć lektoratowych, które zdaniem Uczelni umożliwią absolwentom podjęcie pracy w przedsiębiorstwach zagranicznych. Istotnymi działaniami Uczelni w zakresie umiędzynarodowienia jest również współpraca z interesariuszami zewnętrznymi funkcjonującymi na rynkach międzynarodowym, w celu zapewnienia studentom i absolwentom wiedzy o środowisku

pracy w warunkach konkurencji globalnej – przyczyniają się do tego spotkania z przedstawicielami firm międzynarodowych oraz ich uczestnictwo w wykładach, a także wpływ na modyfikacje programów studiów. Na Uczelni realizowany jest program Erasmus+, a oferta wyjazdów na zagraniczne uczelnie jest jednak niezbyt szeroka i obejmuje zaledwie 4 uczelnie, w których studenci mogą realizować studia związane ze swoim kierunkiem lub pokrewnymi. Zainteresowanie wyjazdami wśród studentów jest znikome (w ostatnich latach nikt nie skorzystał z oferty). Rekomenduje się więc poszerzenie listy uczelni partnerskich o jednostki oferujące kierunek lub podobny w celu umożliwienia studentom wyjazdu na studia bez konieczności nadrabiania różnic programowych.

Relatywnie duże zainteresowanie studiami przejawiają studenci zagraniczni – w ostatnich 4 latach w ramach Erasmus+ skorzystało z wydziałowej oferty zajęć dydaktycznych 70 studentów. Ponadto studenci obcokrajowcy podejmują studia w pełnym cyklu kształcenia - w ostatnim roku akademickim było to 130 studentów z Ukrainy. Warto podkreślić, że Uczelnia stworzyła specjalne warunki pomocy tym studentom w zakresie opanowania języka wykładowego i w programach studiów jako obowiązkowe oferowane są specjalistyczne zajęcia z języka polskiego. Proces umiędzynarodowienia studiów dokonuje się również poprzez mobilność nauczycieli akademickich, głównie jednak w zakresie ich uczestnictwa w konferencjach międzynarodowych oraz nawiązywania współpracy naukowej z ośrodkami zagranicznymi, a także poprzez wykłady Visiting Professors z ośrodków współpracujących. Doświadczenia międzynarodowe nauczycieli akademickich przekładają się na dość szeroką ofertę zajęć dydaktycznych oferowanych przez pracowników w języku angielskim. Monitorowanie i doskonalenie warunków sprzyjających umiędzynarodowieniu należy do zadań specjalnych komórek organizacyjnych Uczelni, tj. Ogólnouczelnianego Działu Współpracy Międzynarodowej oraz Wydziałowych Koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

W Uczelni funkcjonuje system motywowania i wspierania studentów w procesie uczenia się, który jest dostosowany do specyficznych potrzeb różnych grup studentów. Zgodnie z Regulaminem Studiów studenci mają możliwość ubiegania się o indywidualny plan studiów oraz indywidualną organizację studiów. Studenci z niepełnosprawnościami mają zapewnione wsparcie w sferze dydaktycznej oraz materialnej. Uczelnia zapewnia także odpowiednie wsparcie studentom wybitnym. Nauczyciele akademicki udzielają studentom wsparcia dydaktycznego. Na Uczelni funkcjonuje Biuro Karier, do którego zadań należy wsparcie studentów w zakresie przedsiębiorczości oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy. Podczas wizytacji Biuro nie dysponowało żadną ofertą pracy, praktyk lub staży skierowaną do studentów kierunku. Rekomenduje się pozyskanie ofert pracy, praktyk i staży dla studentów kierunku oraz poinformowanie ich o możliwościach skorzystania z tych ofert. Członkowie Samorządu Studentów mają zapewnione odpowiednie wsparcie merytoryczne i finansowe. Wsparcie administracyjne funkcjonuje prawidłowo. Na Uczelni funkcjonują także opiekunowie roku, jednakże ich zadania nie zostały określone w sposób sformalizowany i przedstawione studentom. Studenci nie są świadomi celu funkcjonowania opiekunów i nie korzystają z tej formy wsparcia. Rekomenduje się określenie zadań opiekunów lat, a także poinformowania studentów o możliwościach wsparcia ze strony opiekunów. Uczelnia podejmuje działania na rzecz informowania i edukacji studentów z zakresu bezpieczeństwa. W przypadku pojawienia się sytuacji problematycznych związanych z tokiem studiów oraz funkcjonowaniem na uczelni studenci mogą liczyć na wsparcie pracowników jednostki. Na Uczelni funkcjonuje system stypendialny, który jest dla studentów motywacją do osiągnięcia lepszych wyników

w nauce. Skuteczność systemu motywowania i wspierania studentów w procesie uczenia się jest badana w ramach procesu ankietyzacji, a także podczas spotkań starostów poszczególnych roczników z władzami.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji. Wszystkie informacje związane z tokiem studiów są publicznie dostępne na stronie internetowej Uczelni. Informacje są przedstawiane w sposób przejrzysty i przyjazny dla użytkowników. Studenci mają możliwość zgłaszania swoich uwag dotyczących publicznego dostępu do informacji, a także aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach. Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Uczelnia prowadzi systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy danych i informacji pozyskanych od nauczycieli akademickich, studentów, pracodawców oraz absolwentów. Informacje pozyskuje się z miarodajnych oraz wiarygodnych źródeł, tj. zarówno bezpośrednio podczas spotkań, jak i w wyniku przeprowadzanych cyklicznie ankiet, co należy ocenić jako źródła trafnie dobrane do celów i zakresu analizy. Ocena jest wieloaspektowa i obejmuje: stopień osiągania przez studentów efektów uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów, proces dyplomowania, a także ocenia się skuteczność działań podejmowanych w celu pozyskiwania opinii interesariuszy zewnętrznych na temat realizowanego programu studiów. Można więc stwierdzić, że cel działań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia i doskonaleniem programu studiów zostaje osiągnięty. Jako przykład można wskazać zmianę profilu kształcenia na praktyczny pod wpływem uwag zgłaszanych przez interesariuszy oraz zwiększenie liczby godzin z przedmiotów takich jak matematyka, statystyka opisowa, rachunkowość, ze względu na stwierdzony duży odsetek powtarzań przedmiotów, wpisów warunkowych, ocen niedostatecznych.

Uczelnia zaprojektowała system zarządzania jakością kształcenia, który został sformalizowany w postaci dokumentów opisujących cele i zadania poszczególnych organów, zarówno na poziomie całej Uczelni, jak i Wydziału. Wyznaczone zostały osoby i zespoły sprawujące nadzór merytoryczny i organizacyjny nad ocenianym kierunkiem studiów, określono ich kompetencje i zakres odpowiedzialności. Jednak podczas wizytacji stwierdzono, iż pominięte zostały w opisie jego funkcjonowania takie ogniwa jak: Rada programowa, czy Pełnomocnik dziekana ds. kierunku, którzy jak się okazało pełnią bardzo istotne role w procesie wprowadzania zmian w programach studiów. A zatem rekomenduje się wprowadzenie formalne tych instytucji do dokumentów opisujących przyjęty system zarządzania jakością kształcenia oraz określenie ich miejsca i roli w tym systemie. Dodatkowo także należałoby uwzględnić głos studentów w „Radzie programowej kierunku (interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych)”, do czego obliuguje sama nazwa tego organu. Należy także zadbać o ujednolicenie nazw poszczególnych funkcji oraz ujednolicenie zapisu nazw tych samych instytucji (np. napotkano zapisy: Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, Uczelniana Komisja ds. jakości kształcenia, albo Uczelniana Komisja do Spraw Jakości Kształcenia – brak jednolitości zapisów nie świadczy o deklarowanej dbałości o jakość).

Rekomenduje się także ponowne rozważenie wprowadzenia formy zakończenia studiów w postaci pracy dyplomowej o charakterze projektowym, bardziej odpowiadającej wprowadzonemu profilowi praktycznemu. W tym zakresie w odpowiedzi na rekomendację Uczelnia wskazała na przygotowane procedury tworzenia projektu końcowego, na zalecenia Rady Pracodawców, a także wskazała, że jeżeli przyjęta koncepcja nie będzie się sprawdzała rozważy powrót do pisania prac dyplomowych.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

W uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej która poprzedziła bieżącą wizytację i była przeprowadzona w 2013 r., sformułowano szereg uwag, do których Uczelnia ustosunkowała się w sposób następujący:

1. Pierwsza uwaga dotyczyła koncepcji kształcenia, która powinna w większym stopniu położyć również akcent na treści związane ze statystyką, ekonometrią, prognozowaniem z wykorzystaniem technologii informatycznych oraz takim wypracowaniem tożsamości kierunku, w której np. informatyka byłaby zorientowana na zastosowania w ekonomii i w procesach zarządczych. W tym celu zasugerowano osadzenie kierunku nie tylko w obszarze nauk społecznych, ale dodatkowo w obszarze nauk technicznych, w dyscyplinie informatyka, co stworzyłoby dodatkowe możliwości oferty kształcenia (ZO wskazał przy tym na konkretne efekty uczenia się: K_W08, K_W09, K_W11, które dotyczyły kwestii technicznych związanych z budową i oprogramowaniem komputerów i nie znajdowały odpowiedniego odzwierciedlenia w efektach obszarowych z nauk społecznych).

W odpowiedzi na te sugestie podjęto uchwałę na posiedzeniu Rady Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej w dniu 21 stycznia 2014 r. w sprawie wydania pozytywnej opinii dotyczącej zmiany przyporządkowania trzech kierunkowych efektów do obszarowych efektów w zakresie nauk technicznych. Po zatwierdzeniu proponowanych zmian przez Senat dokonane zostały odpowiednie modyfikacje w sylabusach, a także uległa zmianie struktura przedmiotów w programie studiów. Ponadto uwagi stały się inspiracją do rozszerzenia oferty kształcenia i wdrożenia programu 7-semestralnych studiów inżynierskich - Senat Uczelni zatwierdził Uchwałą z dnia 3 lutego 2015 r. zmiany w kierunkowych efektach uczenia się na kierunku informatyka i ekonometria z uwzględnieniem efektów inżynierskich. Od tej pory studia trwają 7 semestrów i kończą się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera. Można także uznać, że nowy program studiów inżynierskich odpowiada oczekiwaniom studentów.

2. Druga uwaga dotyczyła braku znajomości przez studentów terminologii związanej z KRK, w tym przede wszystkim efektów uczenia się. Od tamtego czasu władze zainicjowały spotkania informacyjne przed pierwszym semestrem w sprawie programów studiów oraz wyjaśniające zasady studiów w oparciu o PRK. Ponadto został zaproponowany dość nowatorski sposób komunikacji w tym zakresie poprzez realizację filmu na ten temat i zamieszczenie go na stronach internetowych uczelni – pomysł ten jest na etapie uzgodnień z uczelnianym studiem telewizyjnym. Po wizytacji PKA Rada Wydziału w dniu 21 stycznia 2014 r. zobowiązała pracowników do wyjaśniania studentom na pierwszych zajęciach planowanych modułowych efektów, które będą realizowane podczas zajęć dydaktycznych w ramach poszczególnych przedmiotów. Obecnie studenci wiedzą, gdzie mogą znaleźć program studiów wraz z kartami przedmiotów. Przynajmniej raz w roku są zobowiązani wejść na stronę syllabus.ka.edu.pl, w celu wypełnienia ankiety ewaluacji zajęć dydaktycznych, a na

teższej stronie znajdują się plany studiów z kartami przedmiotów i efektami uczenia się przyporządkowanymi do każdego z nich. Informacja o efektach uczenia się znajduje się także na stronie Uczelni.

3. W odniesieniu do dokumentacji przebiegu studiów zwrócono uwagę na brak wpisu roku akademickiego w suplementach (przy semestrach) – uwaga ta została przyjęta i uwzględniona.
4. Kolejne uwagi dotyczyły prac dyplomowych: zbyt małego zakresu elementów praktycznych i zbyt odtwórczego charakteru prac, a także zbyt słabego odniesienia się w recenzjach do oceny merytorycznej pracy. W odpowiedzi na te uwagi Uczelnia podjęła kroki związane z bardziej szczegółową weryfikacją prac dyplomowych przez Komisję ds. Jakości Kształcenia i poszerzenie oceny o takie elementy jak sprawdzanie zakresu, celowości oraz proporcji elementów odtwórczych i praktycznych w pracach. Tak więc obecnie prace dyplomowe przechodzą dodatkową kontrolę, a jej wyniki rozpatrywane są na posiedzeniach Komisji ds. Jakości Kształcenia. Ponadto w nowym formularzu recenzji prac dyplomowych umieszczono punkty wymagające od recenzentów wyrażenia opinii o charakterze oceniającym, a nie tylko opisowym. Z kolei bezpośrednio po wizytacji PKA w 2013 roku, na pierwszej po niej Radzie Wydziału (21.01.2014 r.) Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia zwrócił uwagę prowadzącym seminaRIA dyplomowe na konieczność zachowania wysokiej jakości prac, ze szczególnym wskazaniem, aby zawierały one część praktyczną, a nie posiadały jedynie odtwórczego charakteru.
5. Następną uwagę dotyczyła braku dostatecznej precyzji i przejrzystości w określeniu struktury kształcenia modułowego, gdyż w dokumentach dotyczących programu studiów na kierunku nie wskazano przedmiotów do nich zaliczanych. W odpowiedzi dokumentacja została uzupełniona i poszczególne przedmioty zostały przyporządkowane do wyróżnionych modułów.
6. Kolejną uwagę dotyczyła niewłaściwości przeprowadzenia wykładów w salach laboratoryjnych. Problem ten został przekazany do Działu Nauczania planującego harmonogram zajęć w salach i obecnie wykłady już nie odbywają się w salach laboratoryjnych.
7. Kolejną uwagę dotyczyła rozszerzenia oferty kształcenia o przedmioty prowadzone w językach obcych. Realizując ten postulat studentom przedstawiona została lista przedmiotów angielskojęzycznych z puli przedmiotów ogólnouczelnianych. Niestety w ciągu kilku lat studenci nie wybrali oferowanych przedmiotów w języku angielskim. Obecnie wszystkie przedmioty oferowane są w języku polskim, choć Uczelnia deklaruje, że w puli przedmiotów do wyboru znajduje się przedmiot, który mógłby być prowadzony w języku angielskim (*Nowe media/New media*), jeżeli studenci wyraziliby taką wolę.
8. Stwierdzono również, że w opinii Samorządu Studenckiego władze Uczelni nie są otwarte na działalność studencką w uczelni. W odpowiedzi na tę uwagę, władze wskazały jednak na dużą aktywność wspierającą różnorakie inicjatywy studenckie i wymienili szereg działań w tym zakresie: - kilka funduszy stypendialnych dla studentów utworzonych ze środków własnych uczelni, - dofinansowaniu działających na uczelni studenckich kół naukowych, - działających mediów studenckich (czasopismo, radio, telewizja studencka), - wsparcie dla AZS, - wsparcie studenckiej poradni prawnej oraz Szkoły Prawa Angielskiego dla studentów, - chóru studenckiego, - studenckich zespołów tanecznych, - studenckiego inkubatora przedsiębiorczości, a także - publikacji studentów wydanych nakładem uczelni, - dofinansowania wystaw prac artystycznych studentów etc. Ponadto władze Uczelni zadeklarowały w odpowiedzi pisemnej, że dołożą wszelkich starań, aby współpraca z samorządem układała się prawidłowo

i efektywnie, a działania obecnego Samorządu Studenckiego oceniają jako bardzo aktywne i nie nastrożające żadnych problemów.
Działania zapobiegawcze podjęte przez Uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności wymienionych w roku 2013, należy ocenić jako skuteczne

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

II zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego umożliwia studentom kierunku informatyka i ekonometria osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.

5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy)
