



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku psychologia prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla opinię wyrażoną w uchwale nr 795/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 października 2019 r. w sprawie oceny programowej na kierunku psychologia prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym i wydaje ocenę pozytywną.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku psychologia prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę oceny warunkowej wyrażonej w § 1 uchwały nr 795/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 października 2019 r.

Podstawę wydania oceny warunkowej stanowiły zarzuty sformułowane w uchwale nr 795/2019, w której sformułowano zarzuty w odniesieniu do następujących kryteriów:

1. Kryterium kadra prowadząca proces kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą ponieważ w wielu przypadkach obsada zajęć jest nieprawidłowa, bowiem zajęcia dydaktyczne są prowadzone przez osoby bez wystarczającego przygotowania i doświadczenia zawodowego.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że do uchwały nr 795/2019 załączono identyczny wykaz osób prowadzących zajęcia, jaki został przedstawiony przez Komisję w raporcie z wizytacji na ww. kierunku. Tymczasem Uczelnia, po podjęciu działań naprawczych, przedstawiła w odpowiedzi na raport z wizytacji w identycznej formie (tabeli) wykaz nowych osób mających prowadzić zajęcia, co do których zespół oceniający miał zastrzeżenia. Stanowił on załącznik nr 27 do odpowiedzi na raport z wizytacji. W związku z wątpliwościami co do zapoznania się Komisji z ww. załącznikiem, przedstawiony został ponownie w załączniku nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Dodatkowo Wnioskodawca podniósł, że wizytacja zespołu oceniającego miała miejsce w dniach 23-24 lutego 2019 r., a więc krótko po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w tym przepisów związanych z usunięciem minimum kadrowego od 1 października 2018 r. Ogłoszenie ww. ustawy miało z kolei miejsce w dniu 30 sierpnia 2018 r., a zatem w momencie, kiedy Uczelnia miała już przydzielone zajęcia dydaktyczne do osób je prowadzących. Proces przydzielania kadry na semestr zimowy roku akademickiego 2018/2019 rozpoczął się, jak co roku w Uczelni, w lutym 2018 r., a zakończył w kwietniu 2018 r., wobec czego ogłoszenie zmienionych przepisów w dniu 30 sierpnia 2018 r.



odnoszących się do kadry sprawiło, że Uczelnia nie miała możliwości, ze względu na brak okresu przejściowego, dostosowania się do zmienionych kryteriów oceniania kadry, np. z uwagi na podpisane już wcześniej umowy z prowadzącymi zajęcia. Tam, gdzie mogła to zrobić, poczyniła ku temu stosowne działania, ale nie była w stanie w tak krótkim okresie dostosować się w pełni do zmienionych kryteriów. W dotychczasowych przepisach najbardziej istotne było posiadanie minimum kadrowego, do którego mógł być zaliczony nauczyciel akademicki, jeśli posiadał zapewniający realizację programu studiów dorobek naukowy w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnosiły się efekty kształcenia określone dla tego kierunku lub też jeśli posiadał doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku, a zatem nie łączono tak szczegółowo wymagań wobec osób z minimum kadrowego z poszczególnymi przedmiotami, a z kierunkiem studiów. Stąd też Uczelnia, przydzielając w okresie luty - kwiecień 2018 roku zajęcia dydaktyczne poszczególnym osobom, kierowała się dotychczasowymi przepisami. Dla zobrazowania skali problemu, Wnioskodawca zaznaczył, że zastrzeżenia Komisji w odniesieniu do wszystkich osób prowadzących zajęcia wymienione w załączniku do ww. uchwały dotyczyły zaledwie 10% wszystkich godzin ujętych w całym trzyletnim programie studiów. Dotyczyły one 5 osób (na 27 wszystkich) prowadzących wykłady i 6 osób (na 45 wszystkich) prowadzących zajęcia o charakterze praktycznym jedynie na studiach pierwszego stopnia. Zatem zdecydowana większość prowadzących zajęcia o charakterze praktycznym, została oceniona przez Komisję pozytywnie. Pozostały zatem zastrzeżenia do 5 osób prowadzących wykłady. Mając powyższe na uwadze, Wnioskodawca wywnioskował, że wydanie oceny warunkowej przez Komisję nastąpiło w wyniku zastrzeżeń jedynie w odniesieniu do 5 osób prowadzących wykłady i to tylko na studiach pierwszego stopnia, ponieważ pozostałe kryteria zostały przez Uczelnię spełnione w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej. Takie podstawy do wydania oceny warunkowej zarówno na poziomie studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia wydają się więc Uczelni bardzo krzywdzące, a zwłaszcza w sytuacji, kiedy Uczelnia podjęła działania naprawcze w odniesieniu niemalże do każdej uwagi, jaka pojawiła się w raporcie z wizytacji, a więc potraktowała go z należytą powagą i przesłała odpowiedź na raport zgodnie z trzytygodniowym terminem.

W odniesieniu do osób prowadzących wykłady Uczelnia zatem także podjęła działania i przyporządkowała ostatecznie wszystkie zajęcia (zarówno wykładowe, jak i praktyczne), co do których pojawiły się zastrzeżenia, nowym osobom o odpowiednich kompetencjach. Uczelnia starała się więc także dostosować do wymogów Zespołu Oceniającego i stąd też w przesłanym załączniku nr 27 do odpowiedzi na raport z wizytacji (stanowiącym załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie) przedstawiła działania naprawcze w tym zakresie.

Dodatkowo Wnioskodawca zwrócił uwagę na to, że zgodnie z zapisami art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce do wydania przez Komisję oceny programowej w postępowaniach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli obowiązujące przed dniem 1 października 2018 r. Postępowanie w sprawie oceny programowej na wizytowanym kierunku psychologia zostało wszczęte we wrześniu 2018 r., a zatem przed wejściem w życie ww. ustawy. Zespół oceniający PKA w odniesieniu do oceny kadry prowadzącej zajęcia, z niewiadomych przyczyn, zastosował kryteria właściwe dla nowych przepisów. Ponadto załącznik do ww. uchwały (a tym samym do raportu z wizytacji) wyszczególnia zastrzeżenia do prowadzących zajęcia tylko na studiach



pierwszego stopnia. Do osób prowadzących zajęcia na studiach drugiego stopnia Komisja nie miała zastrzeżeń, a zatem wydanie oceny warunkowej również na studiach drugiego stopnia, w opinii Uczelni, nie znajduje uzasadnienia, zwłaszcza że pozostałe kryteria – zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia, zostały spełnione w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej. Wnioskodawca zaznaczył, że aby otrzymać pozwolenie na utworzenie studiów na danym kierunku, poziomie i profilu, Uczelnia musi złożyć osobny wniosek do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zarówno w odniesieniu do studiów pierwszego stopnia, jak i do studiów drugiego stopnia. Uczelnia ma zatem przyznane dwie osobne decyzje Ministra w tej kwestii, a więc Polska Komisja Akredytacyjna wydała wcześniej dwie opinie dotyczące kadry – osobno w odniesieniu do kadry na poziomie studiów pierwszego stopnia i osobno w odniesieniu do kadry na poziomie studiów drugiego stopnia. Zatem wydanie oceny warunkowej na studiach drugiego stopnia na podstawie zastrzeżeń odnoszących się tylko do kadry na poziomie studiów pierwszego stopnia, jest w opinii Uczelni nieuzasadnione.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia pozwalające na ustalenie, iż zastrzeżenia podniesione w uchwale Prezydium PKA nr 795/2019 zostały uwzględnione poprzez dokonanie zmiany osób prowadzących zajęcia wskazane w załączniku do w/w uchwały. Nieprawidłowa pozostaje jedynie obsada zajęć Metodologia badań psychologicznych i statystyka. Osoba, której powierzono prowadzenie w/w zajęć, posiadająca stopień naukowy doktora, nie posiada udokumentowanego dorobku ani doświadczenia zawodowego pozwalających na realizację efektów kształcenia określonych dla w/w zajęć, szczególnie w zakresie stosowania nowoczesnych metod analizy statystycznej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Równocześnie Prezydium PKA zaleca dokonanie zmiany obsady zajęć Metodologia badań psychologicznych i statystyka, poprzez powierzenie ich prowadzenia osobie posiadającej adekwatny do efektów określonych dla zajęć, dorobek naukowy.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium i wydania oceny w pełni.

2. Kryterium skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uzyskało ocenę częściową ponieważ w ramach ocenianego kierunku brak jest systemowego rozwiązania, zapewniającego weryfikację miejsc praktyk oraz sposobu ich zaliczania na podstawie pracy zawodowej studentów. W ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia nie uwzględniono skutecznych mechanizmów monitorowania i oceny miejsc wyznaczonych do odbycia praktyk z punktu widzenia możliwości osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia. Podobne zastrzeżenie dotyczy sposobu zaliczania praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego studenta, bowiem system nie zawiera przejrzystego mechanizmu weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studenta w wyniku wykonywania pracy zawodowej oraz ich potwierdzenia jako efektów kształcenia właściwych dla praktyki zawodowej.



Przeglądy programów poszczególnych przedmiotów nie prowadzą do ich doskonalenia, co świadczy o ich nieefektywności, a w konsekwencji o braku skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w tym zakresie.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że ma podobne wątpliwości dotyczące otrzymania lub też uwzględnienia przez Komisję całości odpowiedzi na raport z wizytacji na ww. kierunku wraz z załącznikami. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła działania naprawcze (systemowe) związane z zastrzeżeniami, które pojawiły się w raporcie z wizytacji. Stąd też brak odniesienia się do nich w ww. uchwale sprawia, że Uczelni trudno jest wywnioskować, czy Komisja je otrzymała/uwzględniła, a jeśli tak, to które z nich zostały przez Komisję przyjęte i mogą być wprowadzone, a które z nich Uczelnia powinna jeszcze zmodyfikować. Podniesienie oceny w danym kryterium (a takim było kryterium: program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia) jest oznaką tego, że zaproponowane działania naprawcze mogą być zastosowane przez Uczelnię, wobec czego Uczelnia ma pewność, że może je realizować. Natomiast w sytuacji, gdy ocena danego kryterium pozostaje taka sama (ocena zadowolająca przy kryterium: skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia), mimo przedstawionych propozycji działań naprawczych, wówczas Uczelni trudno jest ocenić, w jakim stopniu przedstawione działania mogą być zastosowane, a w jakim powinny być jeszcze udoskonalone.

Ponadto Wnioskodawca zaznaczył, że ocena ta jest tym bardziej trudna, że działania systemowe zawarte w Regulaminie studenckich praktyk zawodowych zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję, co zakończyło się wydaniem pozytywnej decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie nadania uprawnienia Wydziałowi Studiów Społecznych w Poznaniu do prowadzenia studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym. Uczelnia bowiem w składanym wniosku o nadanie ww. uprawnienia załączyła Regulamin studenckich praktyk zawodowych, wobec czego wydanie pozytywnej decyzji Ministra w tej sprawie dawało Uczelni poczucie pewności, że może realizować praktyki zgodnie z zapisami ww. Regulaminu. Podobnie też Uczelnia w 2018 r. przedstawiła Regulamin studenckich praktyk zawodowych we wniosku o nadanie uprawnienia do prowadzenia studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na Wydziale Nauk Społecznych w Jastrzębiu-Zdroju, w wyniku którego otrzymała pozytywną opinię Komisji i decyzję Ministra w tej sprawie. Poza tym w porównywalnym czasie rozwiązania systemowe zawarte w ww. Regulaminie i dokumentach dotyczących systemu jakości kształcenia (w tym m. in. dotyczące przeglądów programowych) zostały pozytywnie zaopiniowane przez zespoły oceniające Komisji wizytujące kierunki studiów takie, jak: bezpieczeństwo wewnętrzne na Wydziale Studiów Społecznych w Gdańsku na studiach pierwszego i drugiego stopnia (uchwała Prezydium Komisji dotycząca wydania pozytywnej oceny z dnia 19 września 2019 r.), bezpieczeństwo zdrowotne na Wydziale Studiów Społecznych w Poznaniu na studiach pierwszego stopnia (uchwała Prezydium Komisji dotycząca wydania pozytywnej oceny z dnia 6 września 2018 r.), czy też bezpieczeństwo narodowe na Wydziale Studiów Społecznych w Poznaniu na studiach pierwszego i drugiego stopnia (uchwała Prezydium Komisji dotycząca wydania pozytywnej oceny z dnia 8 marca 2018 r.).

Mając powyższe na uwadze, Uczelnia rozpoczęła kształcenie na kierunkach, na których uzyskała ww. uprawnienia, już od kolejnego roku akademickiego od wydania decyzji Ministra,



a zatem od semestru zimowego 2018/2019, a także wprowadziła ten sam Regulamin w Uczelni na wszystkich kierunkach (na tej zasadzie Uczelnia, adekwatnie do specyfiki każdego kierunku, wprowadza zalecenia każdego zespołu oceniającego PKA na wszystkich kierunkach w Uczelni), aby mieć pewność, że zaproponowane systemy praktyk i rozwiązania systemowe z zakresu przeglądów programowych, spełniają oczekiwania Komisji i Ministerstwa. Tymczasem zakwestionowanie systemowych rozwiązań przez zespół oceniający PKA wizytujący kierunek psychologia wprawia Uczelnię w duże zakłopotanie, ponieważ Uczelnia bardzo zależy na tym, aby dostosować się do obowiązujących regulacji prawnych i dlatego też nieustannie stara się wprowadzać każde zalecenie zespołów oceniających PKA, ale jest to niezwykle trudne w sytuacji, kiedy te same regulacje są oceniane inaczej w zależności od osób tworzących poszczególne zespoły oceniające PKA. Stąd też niemożliwe jest dostosowanie się Uczelni do wszystkich wymagań Komisji, pomimo podejmowania działań naprawczych w tym zakresie. Wnioskodawca dodał, że zespół oceniający PKA wizytował kierunek psychologia na studiach drugiego stopnia dopiero w pierwszym semestrze jego funkcjonowania od momentu wydania decyzji Ministra, a zatem w tamtym momencie Uczelnia nie realizowała jeszcze praktyk zawodowych, wobec czego obniżenie ww. kryterium z powodu zastrzeżeń Komisji wymienionych w raporcie z wizytacji i końcowe wydanie oceny warunkowej na studiach drugiego stopnia jest dla Uczelni tym bardziej krzywdzące. Dlatego też mając powyższe na uwadze, do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ponownie dołączono rozwiązania Uczelni ww. zakresie, a odnoszące się do zastrzeżeń zespołu oceniającego.

W odniesieniu do uwagi zespołu oceniającego dotyczącej braku systemowego rozwiązania w odniesieniu do praktyk (brak weryfikacji miejsc praktyk, w których zatrudniani są psychologowie będący opiekunami praktyk; i niewłaściwe zaliczanie praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego), Wnioskodawca poinformował, że Uczelnia przyjęła uwagę zespołu oceniającego i w odpowiedzi na raport z wizytacji w odniesieniu do weryfikacji miejsc praktyk, w których zatrudniani są psychologowie będący opiekunami praktyk, wprowadzono systemowe rozwiązanie w Regulaminie studenckich praktyk zawodowych, w którym umieszczono w § 22 pkt 4 zapis: W odniesieniu do kierunku psychologia (studia pierwszego (licencjackie) i drugiego stopnia (magisterskie) zakładowym opiekunem praktyk może być wyłącznie zatrudniony w danej placówce psycholog, który na zakończenie danego etapu praktyk sporządza pisemną opinię na temat osiągnięcia przez studenta odbywającego praktykę wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączony został zmieniony Regulamin studenckich praktyk zawodowych (załącznik nr 2).

Wnioskodawca dodał, że także w ogólnym rozumieniu Uczelnia weryfikuje miejsca praktyk studentów poprzez wydanie każdemu studentowi skierowania na praktykę stanowiącego załącznik nr 3 do Regulaminu studenckich praktyk zawodowych. Takie rozwiązanie miało na celu weryfikację miejsc praktyk przez specjalistę ds. praktyk studenckich ze strony Uczelni, który wydaje taki dokument każdemu studentowi, sprawdzając adekwatność miejsca praktyki do kierunku/specjalności studiów, a także załączając do niego sylabus z programem praktyk (w tym z efektami uczenia się), dzięki czemu dokonuje on systematycznej oceny i monitoringu miejsc wyznaczonych do odbycia praktyk z punktu widzenia możliwości osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się.

Następnie Wnioskodawca wyjaśnił, że w odniesieniu do niewłaściwego zaliczania praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego także przedstawiono systemowe i przejrzyste rozwiązanie w postaci ustalenia precyzyjnych kryteriów zaliczania praktyk zawodowych przez studentów psychologii, w związku z czym w załączniku nr 4a do Regulaminu studenckich



praktyk zawodowych dokładnie wskazano czynności konieczne do zrealizowania przez studenta psychologii, mogące stanowić przesłankę do zaliczenia mu praktyki zawodowej w oparciu o wykonywaną pracę zawodową. Wnioskodawca dodał, że zaliczanie praktyk odbywa się na podstawie porównywania zadań wykonywanych podczas pracy zawodowej z wymaganiami określonymi w sylabusie praktyk, w którym ujęte są zakładane efekty uczenia się, co także zostało zawarte w ww. Regulaminie. Poza tym w Uczelni od 2014 r. funkcjonuje formalny system ewaluacji praktyk wprowadzony zarządzeniem rektora. Ewaluacje praktyk odbywają się systematycznie w każdym roku akademickim, a zatem Uczelnia w zakresie ewaluacji praktyk także posiada systemowe rozwiązania. Wprowadzenie i realizowanie powyższych zmian systemowych pozwoli na dokonywanie skutecznych przeglądów programowych przez odpowiednie jednostki.

Stanowisko Prezydium PKA

Chybione są argumenty Uczelni odwołujące się do ocen dokonanych przez PKA w innym czasie, w odniesieniu do innych kierunków studiów. Każda ocena programowa, jak i weryfikacja każdego wniosku o nadanie uprawnienia do prowadzenia kierunku studiów, odnosi się do konkretnego stanu prawnego (szczególnie w zakresie aktów prawnych wydawanych przez organy Uczelni), organizacyjnego i faktycznego, zaistniałego w momencie wydawania oceny, czy opinii. Wydając ocenę programową, jak i wydając opinię w sprawie wniosku o nadanie uprawnienia do prowadzenia kierunku studiów, Prezydium PKA jest ponadto zobowiązane wziąć pod uwagę aktualny – dla daty wydawania oceny, czy też opinii – stan wiedzy profesjonalnej, adekwatnej do danego kierunku studiów, jak i ewolucję standardów kształcenia w zakresie danej dyscypliny, czy też dziedziny nauki. Bezzasadna jest zatem teza, iż ocena rozwiązań wewnętrznego systemu jakości kształcenia formułowanych i wdrażanych przez Uczelnię, dokonana w latach poprzedzających bieg sprawy niniejszej, w odniesieniu do innych kierunków studiów prowadzonych przez Uczelnię, powinna wpływać na stanowisko Prezydium PKA zajmowane w sprawie niniejszej.

Prezydium PKA zważyło jednak także, że Uczelnia podjęła szereg prawidłowych działań naprawczych, co uzasadnia przyjęcie, iż w okresie po przeprowadzeniu wizytacji przez zespół oceniaczy PKA, nastąpiła znacząca poprawa stanu rozwiązań wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, odnoszących się do kwestii wskazanych w zarzucie 2, a rzutujących bezpośrednio na skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Ponieważ skutki podjętych działań naprawczych mogą zostać ocenione dopiero w momencie ich zaistnienia, nie zaistniały jeszcze przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium na ocenę w pełni.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do zmiany oceny omawianego kryterium i wydania oceny zadowolającej.

Biorąc pod uwagę, iż obecnie kryterium kadra prowadząca proces kształcenia zostało spełnione natomiast kryterium skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uzyskało ocenę zadowalającą, Prezydium stwierdza, że spełnione zostały warunki do wydania pozytywnej oceny jakości kształcenia na kierunku psychologia prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.



§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks

