



w sprawie wniosku Uczelni Społeczno-Medycznej w Warszawie (dawniej: Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości w Warszawie) o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku administracja prowadzonym w Instytucie Nauk Społecznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w Uchwale Nr 667/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2019 r. w sprawie oceny programowej na kierunku administracja prowadzonym w Instytucie Nauk Społecznych Uczelni Społeczno-Medycznej w Warszawie (dawniej: Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości w Warszawie) na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione przez Uczelnię Społeczno-Medyczną w Warszawie we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku administracja prowadzonym w Instytucie Nauk Społecznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 667/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2019 r.

Ocena negatywna została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej, ponieważ kryteria: kadra prowadząca proces kształcenia oraz infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, otrzymały ocenę częściową.

Kryterium program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia otrzymało ocenę w pełni, natomiast pozostałe kryteria, tj. koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, a także opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia, otrzymały ocenę zadowalającą.

Podstawę wydania oceny negatywnej stanowiły następujące zarzuty:

1. Kryterium 4 - *kadra prowadząca proces kształcenia*. Struktura składu osobowego nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku administracja nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć. Na kierunku administracja zajęcia dydaktyczne prowadzi 18 nauczycieli akademickich, spośród których 2 posiada stopień doktora habilitowanego, 11 – stopień naukowy doktora, a 5 tytuł zawodowy magistra. Siedmiu nauczycieli akademickich, zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy z ogólnej liczby 14, realizuje ponad 62 % zajęć dydaktycznych. Z przedstawionych materiałów nie wynika, aby pracownicy wymienieni w załączniku do uchwały posiadali dorobek naukowy i kompetencje odpowiednie do prowadzonych przedmiotów kształcenia, a przez to zapewniali możliwość uzyskania określonych programem efektów kształcenia. Tylko



częściowo poprawia tę sytuację zatrudnienie od 1 kwietnia 2019 roku nauczyciela akademickiego ze stopniem doktora nauk prawnych i czynnego w praktyce prawniczej. Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne mogą wprawdzie wykazać się działalnością naukowo-badawczą, ale nie gwarantują w ramach prowadzonych przez nich przedmiotów uzyskania przez studentów efektów kształcenia związanych z praktycznym przygotowaniem się do pracy w administracji publicznej. Wskazane w załączniku do uchwały osoby łącznie prowadzą 20 przedmiotów o bardzo zróżnicowanym zakresie tematycznym, w tym przedmioty nie odpowiadające posiadanemu dorobkowi naukowemu. Zatem, obsada zajęć jest nieprawidłowa, w szczególności zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem do pracy zawodowej, gdyż zajęcia powierza się osobom nieposiadającym dorobku naukowego, bądź doświadczenia zawodowego związanego z prowadzeniem wskazanych w załączniku zajęć dydaktycznych.

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do zarzutu wnioskodawca podniósł, że:

- jednostka zmieniła strukturę składu osobowego nauczycieli akademickich. Od roku akademickiego 2019/2020 zajęcia prowadzić będzie 20 nauczycieli akademickich (4 ze stopniem dr hab., 10 – ze stopniem dr, 6 – z tytułem zaw. mgr). Liczba nauczycieli wzrosła w porównaniu do poprzedniego roku o 2 osoby. (Wykaz kadry dydaktycznej na kierunku administracja stanowi załącznik nr 1 do wyjaśnień odnośnie kryterium 4).
- 10 nauczycieli zostało zatrudnionych w uczelni jako podstawowym miejscu pracy; w porównaniu do roku poprzedniego liczba ta wzrosła o 3 osoby. (Wykaz kadry ze wskazaniem formy zatrudnienia oraz obciążeniem godzinowym stanowi załącznik nr 2 do wyjaśnień odnośnie kryterium 4).
- nowozatrudnieni nauczyciele akademicy charakteryzują się wysokimi kompetencjami i bogatym doświadczeniem zawodowym, a część z nich bogatą działalnością naukowo-badawczą. (Dorobek naukowy i zawodowy kadry stanowią załączniki nr 3 i 4 do wyjaśnień odnośnie kryterium 4).
- Instytut dokonał zmiany obsady wszystkich zajęć wskazanych w załączniku do uchwały 667/19 Prezydium PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza przedłożonej dokumentacji pozwala przyjąć, że przedmioty: Konstytucyjny system organów państwowych, Organizacja i zarządzanie w administracji publicznej, Zachowania organizacyjne i Psychologia w zarządzaniu i wymiarze sprawiedliwości są prowadzone przez osoby, co do których wykazano doświadczenie praktyczne i/lub dorobek naukowy. Za niewłaściwą, bądź niemożliwą do rzetelnej oceny z powodów braków w dokumentacji, należy jednak uznać obsadę następujących przedmiotów: Publiczne prawo gospodarcze, Postępowanie administracyjne, Prawo cywilne z umowami w administracji, Prawo karne i prawo wykroczeń, Prawo międzynarodowe, Prawo pracy. Szczegółową analizę zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

Struktura składu osobowego nauczycieli akademickich nadal nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć. Na kierunku administracja zajęcia dydaktyczne prowadzi obecnie 20 nauczycieli akademickich, w tym 10 nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, którzy realizują 62,5% zajęć dydaktycznych. W załączniku nr 3 i 4 przedstawiony



został dorobek naukowy i/lub dorobek zawodowy 10 osób spośród przedstawionego wykazu, spośród których 5 osób zatrudnionych jest na podstawie umowy cywilnoprawnej.

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny kryterium 4.

2. Kryterium 7 - *infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia*. Uczelnia dysponuje infrastrukturą dydaktyczną w niewielkim stopniu dostosowaną do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności dydaktycznej na ocenianym kierunku studiów. Liczba, stan i wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych, w tym pracowni komputerowych, wykorzystywanych w ramach zajęć na kierunku administracja nie zaspokaja potrzeb dydaktycznych. Obiekty, w których znajdują się pomieszczenia dydaktyczne (sale wykładowe i ćwiczeniowe), nie są modernizowane i wymagają przeprowadzenia prac remontowych, których Uczelnia nie może jednak przeprowadzić, gdyż nie jest właścicielem całego obiektu. Niemożliwe jest także w istniejącym stanie własnościowym dostosowanie budynków w całości do potrzeb osób niepełnosprawnych. Na ocenę infrastruktury wpływa także niedostosowany do potrzeb kształcenia w ramach ocenianego kierunku stan zasobów uczelnianej biblioteki. Z podanych przez Uczelnię danych wynika, że stan księgozbioru liczy 1521 woluminów tematycznie związanych z problematyką osadzoną w obszarach prowadzonych na Uczelni kierunków studiów, a tym jedynie 186 pozycji dotyczy nauk prawnych oraz nauk o polityce i administracji, czyli powiązanych z kierunkiem administracja. Skutkuje to stwierdzonymi brakami publikacji wskazanych w sylabusach zarówno w zakresie literatury podstawowej, jak i uzupełniającej. Jako potwierdzenie stwierdzonego stanu należy podać, że Zespół Oceniający dokonał weryfikacji zasobów bibliotecznych pod kątem dostępności literatury podstawowej i uzupełniającej wskazanej w losowo wybranych sylabusach. W analizowanym zestawieniu, na 60 wskazanych pozycji, w zasobach bibliotecznych znajdowało się jedynie 16 pozycji z zakresu literatury podstawowej i uzupełniającej. W bibliotece znajdują się tylko 3 tytuły czasopism związanych z ocenianym kierunkiem. Brak jest również dostępu do prawniczych baz danych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazała, że podjęła następujące działania zmierzające do poprawy infrastruktury dydaktycznej:

- wynajęła lokal o łącznej powierzchni 320m² wraz z prawem przejścia przynależnymi ciągami komunikacyjnymi (Warszawa, ul. Kopernika 30), w którym mieścić się będą 4 w pełni wyposażone sale dydaktyczne (wyposażenie w krzesła z pulpitemi, ekrany, rzutniki multimedialne) i pomieszczenia administracyjno-biurowe (sekretariat, dziekanat i pomieszczenia przeznaczone do pracy Rektora, Prorektorów i Dyrektorów Instytutów). Umowa najmu z dnia 4 października 2019 r. na okres 3 lat stanowi załącznik nr 1 do wyjaśnień odnośnie kryterium 7.
- wynajęła 5 sal na tym samym piętrze w lokalu jak wyżej przeznaczone do działalności dydaktycznej w pełni wyposażone (projektory multimedialne, ekrany, flipcharty). Umowa najmu z dnia 4 października 2019 r. na okres 3 lat stanowi załącznik nr 2 do wyjaśnień odnośnie kryterium 7.
- całość pozyskanej powierzchni jest w pełni dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych (windy, bezprogowe ciągi komunikacyjne, przystosowane toalety); uczelnia zapewniła schodolaz gąsiennicowy do transportu wózków inwalidzkich



- i przebywających na nich osób. Oświadczenie wynajmującego pomieszczenia stanowi załącznik nr 3 do wyjaśnień do tego zarzutu.
- uzupełnieniem infrastrukturalnego wsparcia dla osób niepełnosprawnych jest zaopatrzenie Uczelni w lupy dla osób słabowidzących oraz w pętlę indukcyjną dla osób niedosłyszących. Dołączono stosowne zaświadczenie, które stanowi załącznik nr 4 do wyjaśnień do omawianego zarzutu.
 - Uczelnia podjęła negocjacje z pozostałymi właścicielami obiektu przy ul. Kaleńskiej 3, w celu dokonania modernizacji i prac remontowych oraz dostosowania obiektu do potrzeb osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności. Do momentu pełnego przystosowania obiektu zajęcia z tymi osobami odbywać się będą w wynajętym budynku przy ul. Kopernika 30. Zarządzenie Prorektora Uczelni nr 8/2019 z dnia 8 października 2019 r. w sprawie organizacji zajęć dla osób niepełnosprawnych stanowi załącznik nr 6 do wyjaśnień odnośnie kryterium 7.
 - zasoby biblioteczne uzupełnione zostały o pozycje literatury wskazane w sylabusach jako literatura podstawowa na kierunku administracja opracowanych na rok akademicki 2019/2020. Biblioteka zakupiła też część literatury uzupełniającej. Brakujące zasoby zostaną w najbliższym czasie uzupełnione. Biblioteka zwiększyła też liczbę prenumerowanych czasopism o trzy „Państwo i Prawo”, „Przegląd Prawa Publicznego” i „Samorząd Terytorialny”. Uczelnia zapewniła też studentom dostęp do bazy prawniczej LEX. Wykaz zakupionych publikacji dla kierunku administracja oraz zamówienia prenumeraty czasopism i LEXa stanowią załączniki nr 7,8 i 9 do wyjaśnień odnośnie tego zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia obszernie przedstawiła działania, jakie podjęła w zakresie poprawy infrastruktury dydaktycznej. W ich wyniku istotnie zwiększyła się zarówno liczba, jak i standard wyposażenia sal dydaktycznych. Pomieszczenia zostały dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Uczelnia uzupełniła także zasoby biblioteczne w zakresie literatury podstawowej wskazywanej w sylabusach na rok akademicki 2019/2020 i dąży do uzupełnienia tych zasobów o literaturę uzupełniającą. Zasoby biblioteczne wzrosły o 43 pozycje literatury. Został zakupiony program informacji prawniczej LEX. Zaprenumerowano dodatkowo trzy czasopisma prawnicze.

W związku z podjętymi działaniami naprawczymi zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny kryterium 7 z oceny częściowej do oceny zadowalającej.

3. Kryterium 1 - *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni*. Słabą stroną realizacji koncepcji kształcenia jest bardzo mała aktywność Jednostki w zakresie prowadzenia prac rozwojowych w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku studiów administracja. Uczelnia przedstawia jedynie deklaracje zwiększania aktywności w zakresie prowadzenia prac rozwojowych w obszarach działalności właściwej dla kierunku studiów administracja.

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do zarzutu nr 3 Uczelnia wskazała, że Instytut Nauk Społecznych podjął działania odnośnie zwiększenia aktywności w zakresie prac rozwojowych w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku administracja. Efektem była zorganizowana w dniu



26 września 2019 r. piąta konferencja naukowa „Ochrona danych osobowych i informacji niejawnych i prawnie chronionych w systemie bezpieczeństwa państwa”.

W roku akademickim 2019/2020 Instytut Nauk Społecznych planuje podjąć działania mające na celu zwiększenie aktywności w zakresie prac rozwojowych w oparciu o nowozatrudnioną kadrę.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zawarła jedynie deklarację zwiększania aktywności w zakresie prowadzenia prac rozwojowych w obszarach działalności właściwej dla kierunku studiów administracja, wiążąc powyższe z nowozatrudnioną kadrą. Nie wskazała jednak form i kierunków tego rozwoju, poprzestając na deklaracji.

Wskazana we wniosku konferencja naukowa była cykliczną (piątą) konferencją z zakresu bezpieczeństwa zorganizowaną we współpracy z wieloma jednostkami uczelnianymi, a informacja o niej przedkładana już była przez Jednostkę w odpowiedzi na raport.

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny kryterium 1.

4. Kryterium 3 - *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*. Ocena skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (WSZJK) jest obniżona, ponieważ na kierunku administracja brak jest rzeczywistego włączenia studentów w proces monitorowania, przeglądu, oceny i doskonalenia programu studiów. Na etapie bardzo wczesnego rozwoju jest instytucjonalne i systemowe zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w procesy monitorowania, oceny i doskonalenia programu realizowanego na kierunku administracja o profilu praktycznym. W ramach WSZJK brak jest działań mających na celu doskonalenie programu na ocenianym kierunku będących wynikiem procedur ewaluacji procesu dydaktycznego. Studenci nie są informowani o wynikach ewaluacji procesu dydaktycznego. WSZJK nie zapewnia aktualizacji wszystkich treści programu kształcenia na stronie internetowej Jednostki, w tym nie zapewnia publicznego dostępu do sylabusów, które są jedynie rozpowszechniane za pośrednictwem poczty elektronicznej. WSZJK nie zapewnia właściwego dla profilu praktycznego zaangażowania interesariuszy zewnętrznych w proces zatwierdzania, monitorowania, oceny i doskonalenia programu kształcenia, jak również w proces weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. WSZJK nie zapewnia odpowiedniego włączenia studentów w proces projektowania, monitorowania i okresowego przeglądu programu kształcenia na ocenianym kierunku, np. poprzez stworzenie mechanizmów współpracy Władz Jednostki z przedstawicielami Samorządu Studenckiego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazała, że podjęła szereg działań mających na celu rzeczywiste włączenie studentów w proces monitorowania, przeglądu, oceny i doskonalenia programu studiów poprzez:

- zorganizowanie szkolenia dla studentów, przeprowadzonego przez Wiceprzewodniczącego Parlamentu Studentów RP oraz Przewodniczącego Forum Uczelni Niepublicznych, co zaowocowało zwiększeniem wiedzy studentów o ich roli w ramach wewnętrznego zapewnienia jakości kształcenia. Zaświadczenie o szkoleniu odbytym w dniu 3.10.2019 r. stanowi załącznik nr 1 do wyjaśnień odnośnie kryterium 3.



- Samorząd Studentów złożył deklarację członkowską i został przyjęty w poczet członków Forum Uczelni Niepublicznych. Zaświadczenie o przyjęciu w dniu 3.10.2019 r. stanowi załącznik nr 2 do wyjaśnień odnośnie tego zarzutu.
- W celu zapewnienia współpracy pomiędzy władzami Instytutu Nauk Społecznych a przedstawicielami Samorządu Studenckiego ustanowiono obowiązek comiesięcznych spotkań w celu omawiania bieżących problemów studenckich, przekazywania informacji na temat wyników ewaluacji procesu dydaktycznego, analizy systemu opieki i wsparcia oraz nadzorowania, przeglądu, oceny i doskonalenia programu studiów. Zarządzenie Prorektora z 27.09.2019 r. stanowi załącznik nr 3 do wyjaśnień odnośnie kryterium 3.
- W celu zaktywowania studentów do udziału w życiu studentów Uczelnia przeznaczyła pomieszczenie w budynku przy ul. Kaleńskiej 3 do wyłącznej dyspozycji Samorządu Studentów wyposażone w niezbędny do pracy sprzęt administracyjno-biurowy (komputer i drukarkę). Dodatkowo na potrzeby Samorządu wyodrębniono rachunek bankowy, który został zasilony kwotą 2.000zł, które mogą być wykorzystane na poczet działań na rzecz społeczności studenckiej oraz umożliwić Samorządowi na udział w wydarzeniach organizowanych przez Parlament Studentów RP i Forum Uczelni Niepublicznych. Zarządzenie Prorektora Uczelni z 5.08.2019 r. stanowi załącznik nr 4 do wyjaśnień odnośnie tego zarzutu.
- Uczelnia podejmuje działania w celu aktualizacji wszystkich treści programów kształcenia na jej stronie internetowej. Sylabusy kierunku administracja na rok akademicki 2019/2020 są udostępnione na stronie internetowej uczelni.
- Uczelnia planuje dokonać w roku akademickim 2019/2020 kompleksowej rewizji Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła zaświadczenia o odbyciu szkolenia studentów przez Wiceprzewodniczącego Parlamentu Samorządu Studentów RP i Przewodniczącego Forum Uczelni Niepublicznych oraz zarządzenia Prorektora Uczelni mające na celu aktywizację współpracy władz Instytutu z przedstawicielami Samorządu Studenckiego. Działania naprawcze w zakresie włączenia studentów w proces monitorowania, przeglądu, oceny i doskonalenia programu studiów **dają podstawę do częściowego wycofania zarzutu w tym zakresie.**

Uczelnia nie dostarczyła żadnych nowych argumentów, które potwierdziłyby zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w proces zatwierdzania, monitorowania, oceny i doskonalenia programu kształcenia, jak również w proces weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. W tej części **zarzut należy zatem podtrzymać.**

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny kryterium 3.

5. Kryterium 5 - *współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia.* Współpraca Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym, pomimo odpowiednich zapisów w regulaminie studiów i programie nauczania, w praktyce nie została sformalizowana. W rezultacie Uczelnia w bardzo małym stopniu umożliwia udział Rady Pracodawców przy tworzeniu koncepcji i programu kształcenia. Ponadto, podpisane przez Uczelnię porozumienia z instytucjami wskazanymi do odbywania praktyk nie precyzują efektów kształcenia, jakie ma osiągnąć student podczas praktyki zawodowej.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że Instytut Nauk Społecznych podjął następujące działania mające na celu poprawę współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym:

- W dniu 29.09.2019 r. odbyło się posiedzenie Rady Pracodawców, na którym podnoszono szereg uwag dotyczących m.in. udoskonalenia umów w sprawie realizacji praktyk, organizowania większej liczby konferencji naukowych z uwzględnieniem udziału studentów, włączenia w proces kształcenia wizyt studyjnych, udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w zajęciach oraz zastąpienia przedmiotu Psychologia w zarządzaniu i wymiarze sprawiedliwości przedmiotem Psychologia Sądowa. Protokół z posiedzenia Rady Pracodawców z dnia 29.09.2019 r., z którego wynika, że posiedzenie odbyło się 9.09.2019 r. stanowi załącznik nr 1 do wyjaśnień odnośnie kryterium 5.
- Rada Pracodawców zwróciła się do Rektora o nowelizację statutu Rady w zakresie sposobu dokumentowania spotkań z uwzględnieniem formułowania wniosków dla potrzeb Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz zwiększenia częstotliwości spotkań. Rektor uwzględnił postulaty i znowelizował statut we wskazanym zakresie. Statut Rady Pracodawców w Uczelni Społeczno-Medycznej z dnia 30.09.2019 r. stanowi załącznik nr 2 do wyjaśnień odnośnie kryterium 5.
- W ramach formułowanych przez Radę Pracodawców wniosków podjęto działania mające na celu włączenie w proces kształcenia wizyt studyjnych oraz udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w zajęciach. Cykl wizyt studyjnych rozpoczął się 17.10.2019 r. wizytą w Jednostce Administracji Wojskowej na ul. Brechta 16 w Warszawie. Kolejne wizyty planowane są w Ministerstwie Rozwoju, Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oraz Areszcie Śledczym w Warszawie-Białołęce i u Burmistrza dzielnicy Bielany.
- Uczelnia poszerzyła skład członków Rady Pracodawców o Międzynarodową Fundację Reaxum. Deklaracja członkowska w Radzie Pracodawców z dnia 3.09.2019 r. stanowi załącznik nr 3 do wyjaśnień odnośnie tego kryterium.
- Uczelnia poszukuje kolejnych podmiotów, z którymi mogłaby nawiązać współpracę w ramach Rady Pracodawców.
- W celu zwiększenia jakości praktyk na osobę odpowiedzialną za ich realizację nałożony został obowiązek precyzowania efektów uczenia się, jakie ma osiągnąć student podczas ich realizacji w zawieranych porozumieniach. Zarządzenie Prorektora Uczelni nr 6/2019 z 30.09.2019 r. w sprawie precyzowania efektów uczenia się w zawieranych porozumieniach WSP w Warszawie stanowi załącznik nr 4 do wyjaśnień odnośnie kryterium 5.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała o zmianie statutu Rady Pracodawców, a także przedłożyła deklarację poszerzenia Rady Pracodawców o nowego członka i zarządzenie Prorektora nr 6/2019 z 30.09.2019 r. w sprawie precyzowania efektów uczenia się w zawieranych przez Uczelnię porozumieniach. Uczelnia nie dostarczyła jednak żadnych dokumentów zmieniających porozumienia z instytucjami wskazanymi do odbywania praktyk w zakresie doprecyzowania efektów kształcenia, jakie ma osiągnąć student podczas praktyki zawodowej.

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny kryterium 5.



6. Kryterium 6 - *umiędzynarodowienie procesu kształcenia*. Studenci nie mają możliwości skorzystania z wymiany zagranicznej i uczestniczenia w zajęciach prowadzonych w językach obcych. Brak jest wyjazdów na praktyki zagraniczne oraz uczestnictwa studentów w programach i projektach wdrożeniowych. Tak więc, proces umiędzynarodowienia jest realizowany na niewystarczającym poziomie, gdyż faktycznie cała współpraca międzynarodowa realizowana jest przez jednego nauczyciela posiadającego stopień naukowy doktora. Brak jest zagranicznych publikacji, konferencji, projektów i grantów o charakterze praktycznym związanych ze specyfiką kierunku administracja.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wskazuje, że Instytut Nauk Społecznych podjął działania mające na celu umiędzynarodowienie procesu kształcenia:

- Uczelnia otrzymała Kartę Erasmus dla szkolnictwa wyższego 2014-2020, która umożliwia uczestnictwo w realizowanych programach Erasmus+, aliansów na rzecz wiedzy, wsparcia bolońskiego i programów Jean Monnet. Karta Erasmus stanowi załącznik nr 1 do wyjaśnień odnośnie kryterium 6.
- W lutym 2020 r. Jednostka przygotowuje wniosek aplikacyjny o dofinansowanie w ramach programów mobilności a w okresie oczekiwania na dofinansowanie będzie podpisywać umowy międzyinstytucjonalne. W dniu 15.10.2019 r. podpisana została umowa z Mukaczewskim Uniwersytetem Państwowym w sprawie nawiązania współpracy bilateralnej w ramach wymiany studentów i kadry akademickiej, prowadzenia badań oraz organizowania wspólnych konferencji. Umowa o współpracy stanowi załącznik nr 2 do wyjaśnień do tego zarzutu.
- Instytut Nauk Społecznych planuje zwiększyć poziom umiędzynarodowienia na kierunku administracja w oparciu o nowozatrudnione osoby. Przykładem jest wizyta przedstawicieli szkół z Białorusi w dniu 27.09.2019 r., podczas której podjęto dyskusję nad formami możliwej współpracy w zakresie wymiany międzynarodowej studentów i wykładowców. Harmonogram spotkania, stanowi załącznik nr 3 do wyjaśnień odnośnie tego zarzutu

W celu zwiększenia kompetencji językowych studentów Instytut zobowiązał lektorów do przekazywania studentom podczas prowadzonych zajęć elementów języka zawodowego. W semestrze jesiennym 2019/2020 Instytut przeprowadzi ankietyzację mającą na celu ustalenie potrzeb studentów dotyczących zajęć prowadzonych w językach obcych, co zostanie przeanalizowane i uwzględnione w programie studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Złożone wyjaśnienia nie pozwalają na zmianę stanowiska w sprawie oceny kryterium 6. Nie można bowiem ocenić rzeczywistego wymiaru współpracy nawiązanej z Mukaczewskim Uniwersytetem Państwowym na Ukrainie. Przedłożone porozumienie dotyczy bowiem współpracy całej Uczelni, bez wyodrębnia kierunku administracja. Z kolei działania podjęte w celu zwiększenia kompetencji językowych studentów są dopiero w sferze planowania (ankietyzacji studentów).

W związku z powyższym nie zaistniały wystarczające przesłanki do zmiany oceny kryterium 6.



7. Kryterium 8 - *opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia*. Studenci kierunku administracja nie mają zapewnionego dostępu do kompleksowych i aktualnych informacji dotyczących form opieki i wsparcia w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia. Przykładem w tym zakresie może być wskazanie przez studentów podczas spotkania z Zespołem Oceniającym, że nie posiadają oni informacji dotyczących funkcjonowania Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych oraz Akademickiego Biura Karier WSP. Ponadto Zespół Oceniający stwierdził, że w Jednostce nie funkcjonuje studencki ruch naukowy.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazuje, że Instytut Nauk Społecznych podjął działania w celu zapewnienia studentom dostępu do kompleksowych informacji dotyczących form opieki i wsparcia w procesie uczenia się poprzez:

- zorganizowanie na początku roku akademickiego spotkania organizacyjnego, w czasie którego studenci mogli zapoznać się z władzami Uczelni, kadrami, samorządem studenckim; zostali zapoznani ze Statutem, regulaminem studiów, regulaminem praktyk, prawami i obowiązkami studenta, Akademickim Biurem Karier i działaniami podejmowanymi przez Pełnomocnika Rektora ds. współpracy międzynarodowej i Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych. Zostali też zapoznani z programem Erasmus. Takie spotkania zaplanowano każdego roku. Protokół ze spotkania informacyjnego ze studentami Uczelni odbytego w dniu 5.10.2019 r. stanowi załącznik nr 1 do wyjaśnień odnośnie tego zarzutu.
- wprowadzono comiesięczne spotkania władz Uczelni z przedstawicielami Samorządu Studenckiego w celu przedstawienia przedstawicielom studentów niezbędnych informacji dotyczących form wsparcia i opieki. Zarządzenie Prorektora Uczelni nr 5/2019 z dnia 27.09.2019 r. w sprawie współpracy z Samorządem Studenckim określające formę współpracy - comiesięczne spotkania samorządu z władzami Uczelni stanowi załącznik nr 2 do wyjaśnień do tego zarzutu.
- pracownicy administracyjni Uczelni zostali zobowiązani do bieżącego publikowania wszelkich niezbędnych dla studentów informacji, które umieszczają na stronie internetowej Uczelni oraz na tablicach informacyjnych znajdujących się na korytarzach.
- kadra prowadząca proces kształcenia zobowiązana została do przekazywania studentom podczas pierwszych zajęć wszelkich niezbędnych informacji dotyczących zakładanych efektów kształcenia się.
- od roku akademickiego 2019/2020 w ramach kierunku administracja funkcjonuje Koło Naukowe Młodych Administratywistów. Zarządzenie Prorektora Uczelni nr 7/2019 z dnia 7.10.2019 r. w sprawie wyznaczenia opiekuna koła naukowego „Młodych Administratywistów” stanowi załącznik nr 3 do wyjaśnień odnośnie kryterium 8.

Stanowisko Prezydium PKA

Studentom zapewniono dostęp do kompleksowych i aktualnych informacji dotyczących form opieki i wsparcia w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia. Uzyskali oni informację dotyczącą funkcjonowania Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych oraz Akademickiego Biura Karier Uczelni oraz na bieżąco uzyskują informacje umieszczone na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń. W Jednostce zaczęło funkcjonować Koło Naukowe „Młodych Administratywistów”. Ocena działalności Koła oraz trafności wyboru osoby na opiekuna Koła możliwa będzie w następnym roku akademickim



W związku z powyższym zaistniały wystarczające przesłanki podniesienia oceny kryterium 8 z oceny zadowalającej do oceny w pełni.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie ocen spełnienia kryteriów 1, 3, 4, 5 i 6 nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny negatywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Społeczno-Medycznej (dawniej: Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości) w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks



Załącznik
do Uchwały Nr 874/2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 28 listopada 2019 r.

Wykaz zajęć, których obsada jest nieprawidłowa:

- 1) Publiczne prawo gospodarcze; Postępowanie administracyjne; Prawo cywilne z umowami w administracji powierzono dr Tomaszowi Kocurkowi. Dr T. Kocurek napisał pracę mgr z filozofii prawa a doktorat z historii prawa. Ukończył studia podyplomowe z informacji niejawnych i ochrony danych osobowych oraz z organizacji samorządu terytorialnego. Nie ma doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią związanego z efektami kształcenia realizowanymi w ramach wymienionych przedmiotów. Nie ma informacji na temat jego dorobku naukowego.
- 2) Prawo karne i prawo wykroczeń powierzono dr Adamowi Żardeckiemu. Dr A. Żardecki jest dr nauk prawnych. Praca doktorska dotyczy prawa administracyjnego. Brak informacji na temat dorobku naukowego i/lub doświadczenia zawodowego związanego z efektami kształcenia realizowanymi w ramach tego przedmiotu.
- 3) Prawo międzynarodowe powierzono dr Krystynie Wiaderny-Bidzińskiej. Jest ona dr nauk ekonomicznych. Nie wykazano doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią związanego z efektami kształcenia realizowanymi w ramach tego przedmiotu, brak publikacji z tego zakresu.
- 4) Prawo pracy powierzono dr D. Strus (umowa zlecenie), co do której brak jakichkolwiek informacji odnośnie dorobku naukowego i/lub doświadczenia praktycznego (z informacji na stronach internetowych wynika, że nie ma żadnego dorobku z zakresu prawa pracy).

