



w sprawie oceny programowej na kierunku historia prowadzonym na Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku historia prowadzonym na Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach nie w pełni umożliwia studentom kierunku historia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się zostało spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji, w odniesieniu do kryterium 2., następujących zaleceń:

1. Należy zrestrukturyzować program studiów drugiego stopnia, tak by treści kształcenia nie powtarzały treści realizowanych na studiach pierwszego stopnia.
2. Należy zapewnić możliwości rzeczywistego wyboru zajęć lub modułów zajęć wszystkim studentom kierunku.
3. Należy przygotować nowe programy praktyk zawodowych, zawierające specyficzne efekty uczenia się, treści programowe pozwalające na ich osiągnięcie, zasady doboru miejsc praktyk, gwarantujących możliwość realizacji treści programowych i osiągnięcia zakładanych specyficznych efektów uczenia się, opis metod i narzędzi weryfikacji efektów uczenia się adekwatnych do efektów przypisanych do praktyk zawodowych w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2. załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniające na kierunku historia w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2021/2022.



§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk humanistycznych

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: historia

Poziom studiów: pierwszego i drugiego stopnia

Profil studiów: ogólnoakademicki

Forma studiów: studia stacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach

Data przeprowadzenia wizytacji: 9–10 maja 2019 r.

Warszawa, 2019 r.

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	9
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	9

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: dr Agnieszka Janiak-Jasińska, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Dariusz Dolański – członek PKA
2. dr hab. Danuta Konieczka-Śliwińska – ekspert PKA
3. Patrycja Piłat – ekspert PKA reprezentujący studentów
4. Beata Sejdak – sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach, przedstawionego w piśmie DWH.037.87.2019 z dnia 18 października 2019 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)**

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie historia, do której kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną, do której jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

Studia na kierunku historia prowadzone na Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach przygotowują też do wykonywania zawodu nauczyciela. Efekty uczenia się zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. 2012 poz. 131).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Na podstawie analizy przeprowadzonych dokumentów oraz spotkań podczas wizytacji uczelni zespół oceniający stwierdził, że treści programowe realizowane w ramach przedmiotów kierunkowych oraz specjalnościowych nie zawsze są zgodne z efektami uczenia się i nie zapewniają ich osiągnięcia wszystkim studentom (np. program studiów drugiego stopnia nie zapewnia wszystkim studentom możliwości opanowania umiejętności tłumaczenia, objaśniania i wykorzystania w badaniach historycznych źródeł w języku starożytnym lub dawnym). Program studiów drugiego stopnia częściowo powtarza treści realizowane na studiach pierwszego stopnia. Nie zawsze realizowane treści uwzględniają też aktualny stan wiedzy, szczególnie w zakresie specjalności zawodowych. Treści programowe realizowane w ramach kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela nie obejmują pełnego zakresu treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz.U. 2012 poz. 131). Harmonogram realizacji programu studiów oraz organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS zarówno w ramach kształcenia kierunkowego, jak i przygotowującego do zawodu nauczyciela umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się. Dalszego doskonalenia wymaga dobór form zajęć oraz metod kształcenia tak, by w pełni odpowiadały one zdefiniowanym efektom uczenia się i jeszcze lepiej przygotowywały studentów do uczestniczenia w działalności naukowej, a także motywowały ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się. Program, organizacja i nadzór nad realizacją praktyk zawodowych, dobór miejsc odbywania praktyk, a także kompetencje opiekunów nie zapewniają w pełni prawidłowej realizacji praktyk, w tym także praktyk przygotowujących do zawodu nauczyciela. Nie są też powiązane ze zdefiniowanymi dla praktyk efektami uczenia się, które z rzadka świadczą o specyfice kształcenia w ramach danej specjalności zawodowej.

Organizacja procesu nauczania, także w zakresie kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

W związku z powyższym w raporcie powizytacyjnym zespół oceniający sformułował pięć zaleceń dotyczących: 1. rekonstrukcji programu studiów drugiego stopnia, tak by nie powtarzały się treści programowe realizowane na studiach pierwszego stopnia, 2. zapewnienia wszystkim studentom realizacji wszystkich efektów uczenia się, w szczególności umiejętności tłumaczenia, objaśniania i wykorzystania w badaniach historycznych źródeł w języku starożytnym lub dawnym, 3. zapewnienia wszystkim studentom rzeczywistego wyboru zajęć lub modułów zajęć, 4. przygotowania nowych programów praktyk, zawierających specyficzne efekty uczenia się, treści programowe pozwalające na ich osiągnięcie, zasady doboru miejsc praktyk, gwarantujących możliwość realizacji treści programowych i osiągnięcia zakładanych specyficznych efektów uczenia się, metody i narzędzia weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk, 5. pełnego dostosowania treści kształcenia do wymagań sformułowanych w standardach kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. 2012 poz. 131). oraz dostosowania form zajęć do zdefiniowanych tam efektów uczenia się. Po zapoznaniu się z odpowiedzią uczelni zespół nauk humanistycznych uznał za nieaktualne zalecenie drugie i piąte. Uczelnia przekonująco wyjaśniła w jaki sposób zapewnia studentom możliwość osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, poinformowała także o zmianach dokonanych w programie studiów przygotowującego do zawodu nauczyciela. Uchwałą Senatu Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach nr 145/2019 z dnia 25 września 2019 r. dostosowano program studiów na kierunku historia do wymagań rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela. W mocy pozostają natomiast zalecenia: pierwsze, trzecie i czwarte. Uczelnia zapowiedziała prace nad realizacją tych zaleceń przez nowo powołany Zespół ds. programów studiów.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Obowiązujące na kierunku historia w roku akademickim 2018/2019 zasady dyplomowania ograniczały się do kwestii proceduralnych. W raporcie powizytacyjnym zespół oceniający sformułował zalecenie opracowania wymagań merytorycznych stawianych pracom dyplomowym na studiach pierwszego i drugiego stopnia uwzględniających specyfikę dyscypliny historia oraz progres wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, a także szczegółowych zasad i kryteriów oceny prac dyplomowych. Zalecenie to zostało wykonane, o czym świadczy przedstawiona w odpowiedzi uczelni Uchwała Rady Wydziału Humanistycznego nr 360/2019 z 24 września 2019 r.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiając uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywując studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają

na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Metody weryfikacji efektów uczenia się związanych z przygotowaniem do wykonywania zawodu nauczyciela są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. 2012 poz. 131).

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami przygotowujące do zawodu nauczyciela są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. 2012 poz. 131).

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia przygotowujące do zawodu nauczyciela są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. 2012 poz. 131).

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia. Doskonalenia wymaga jednak system upowszechniania wyników tych analiz wśród studentów.

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

3. **Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)**

Ocena programowa na kierunku historia przeprowadzona przez PKA w 2006 roku zakończyła się wydaniem na mocy Uchwały Prezydium PKA Nr 577/2006 z dnia 07.09.2006 r. oceny pozytywnej, obowiązującej do roku akademickiego 2011/2012. W uchwale nie sformułowano zaleceń o charakterze naprawczym. Kolejną ocenę, ale już instytucjonalną na Wydziale Humanistycznym Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach Polska Komisja Akredytacyjna przeprowadziła w 2012 roku. Zakończyła się ona wydaniem Uchwał Prezydium PKA Nr 458/2012 z dnia 11.10.2012 r. oceny pozytywnej, obowiązującej do roku akademickiego 2018/2019. Zalecenia o charakterze naprawczym sformułowano w raporcie z wizytacji. Zespół oceniający zalecił wprowadzenie ankiety oceniającej pracowników nie będących nauczycielami akademickimi oraz funkcjonowanie dziekanatu, uzupełnienie składów dwóch Instytutowych Komisji ds. Jakości Kształcenia o przedstawicieli studentów Wydziału, rewizję pytań zawartych w dotychczasowych ankietach studenckich, ujednolicenie formy opracowań wyników ankiet, opracowanie formy i sposobu przekazywania studentom informacji zwrotnej na temat wyników ankietyzacji, opracowania zasad i procedur oceny efektywności funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia. Większość tych zaleceń została wykonana. Dalszego doskonalenia wymaga system upowszechniania wśród studentów wyników z badań ankietowych.

4. **Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej**

Zespół nauk humanistycznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym umożliwia studentom kierunku historia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., kryterium 2: Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się zostało spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres dwóch lat.

Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Należy zrestrukturyzować program studiów drugiego stopnia, tak by treści kształcenia nie powtarzały treści realizowanych na studiach pierwszego stopnia.
2. Należy zapewnić możliwości rzeczywistego wyboru zajęć lub modułów zajęć wszystkim studentom kierunku.
3. Należy przygotować nowe programy praktyk zawodowych, zawierające specyficzne efekty uczenia się, treści programowe pozwalające na ich osiągnięcie, zasady doboru miejsc praktyk, gwarantujących możliwość realizacji treści programowych

i osiągnięcia zakładanych specyficznych efektów uczenia się, opis metod i narzędzi weryfikacji efektów uczenia się adekwatnych do efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych.