



w sprawie oceny programowej na kierunku architektura wnętrz prowadzonym w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu sztuki, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej na kierunku architektura wnętrz prowadzonym w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku architektura wnętrz osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm. kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku, kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, a także kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia, zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 6:

1. zapewnić udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, w procesie projektowania i doskonalenia programu studiów, jego realizacji oraz w sprawdzaniu i ocenie efektów uczenia się osiąganych przez studentów;
2. wdrożyć narzędzie służące uzyskaniu informacji zwrotnych od pracodawców w zakresie oceny kompetencji studentów.

w odniesieniu do kryterium 7:

1. stworzyć warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą przez uczelnię strategią i koncepcją kształcenia, poprzez:
 - a) zapewnienie studentom możliwości uczestnictwa w programie Erasmus+;
 - b) poszerzenie oferty lektoratów oraz zwiększenie liczby ich godzin;



- c) wprowadzenie cyklicznej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia w celu wykorzystania jej wyników do doskonalenia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku.

w odniesieniu do kryterium 8:

1. stworzyć warunki służące bardziej efektywnemu wsparciu studentów poprzez:
 - a) wsparcie Samorządu Studenckiego w podejmowanych przez nich inicjatywach np. w organizacji wydarzeń o charakterze informacyjnym bądź integracyjnym;
 - b) zapewnienie studentom dostępu do wyników ankiet dotyczących oceny osób prowadzących zajęcia dydaktyczne oraz systemu wsparcia studentów,
 - c) uwzględnienie w ocenie nauczycieli akademickich także osób prowadzących lektoraty i zajęcia z wychowania fizycznego,

w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2. załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniające na kierunku architektura wnętrz w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2021/2022.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 10.09.2020

Krzysztof Diks



Opinia zespołu sztuki

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: architektura wnętrz

Poziomy studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: praktyczny

Formy studiów: stacjonarne i niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła

Informatyki i Umiejętności w Łodzi

Data przeprowadzenia wizytacji: 9-10 listopada 2019 r.

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń).....	10
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	10
5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)	10

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Paulina Komorowska-Birger, ekspert PKA

członkowie:

1. prof. Elżbieta Pakuła-Kwak, ekspert PKA
2. prof. Kazimierz Pawlak, ekspert PKA
3. mgr Izabela Kwiatkowska-Sujka, sekretarz zespołu oceniającego
4. mgr Piotr Kulczycki, członek PKA, ekspert ds. pracodawców
5. Michalina Brokos, ekspert ds. studenckich

oraz stanowiska Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)**

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni i w swoich założeniach mieszczą się w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, do której kierunek jest przyporządkowany, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. Treść kierunkowych efektów uczenia się ocenianego kierunku jest zgodna z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym. Efekty kierunkowe przedstawione zespołowi oceniającemu podczas wizytacji zostały sformułowane dla studiów pierwszego, zgodnie z poziomem 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się, do której kierunek jest przyporządkowany.

Wymiar praktyk i przyporządkowana im liczba punktów ECTS są zgodne z wymaganiami studiów o profilu praktycznym. Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte i opublikowane zasady ujęte w Kierunkowym Regulaminie Praktyk Studenckich dla kierunku architektura wnętrz na poziomie studiów pierwszego stopnia. Praktyki odbywają się w studiach architektonicznych, biurach konserwacji zabytków, biurach projektowania zieleni, studiach fotograficznych, drukarniach, agencjach reklamowych w Łodzi. Dobór miejsc praktyk zapewnia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Uczelnia zapewnia miejsca praktyk dla studentów. Praktyki zawodowe stanowią integralny element procesu kształcenia i zapewniają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Wzory dokumentacji praktyk dla obecnie realizowanego profilu studiów zostały skonstruowane w sposób zasadniczo prawidłowy brak jedynie efektów przedmiotowych. Z uwagi na prowadzenie kierunku o profilu praktycznym zespół oceniający rekomenduje podpisanie aktualnych umów z większą liczbą podmiotów.

Zajęcia na kierunku architektura wnętrz prowadzone są odrębnie dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Organizacja procesu nauczania, w tym harmonogramy zajęć, zapewniają właściwe i efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się. Realizacja programu studiów nie budzi zasadniczych zastrzeżeń. Plan studiów, metody kształcenia, organizacja procesu nauczania zapewniają osiągnięcie efektów uczenia się. Analiza sylabusów, hospitacje zajęć, ocena prac etapowych i dyplomowych, a także dokumentów udostępnionych zespołowi oceniającemu podczas wizytacji pozwala stwierdzić zgodność treści programowych z efektami uczenia się. Treści programowe zapewniają uzyskanie przez studentów podstawowej wiedzy i umiejętności projektowych z zakresu architektury wnętrz.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Proces rekrutacji, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie na ocenianym kierunku nie budzi zastrzeżeń. Warunki przyjęcia kandydatów na studia są formalnie przyjęte i opublikowane, umożliwiają właściwy dobór kandydatów. Prawidłowe są zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem

studiów. Prawidłowe są również zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Dowodzą tego przedstawione materiały źródłowe dokumentacja procesu dyplomowania i osiągnięte przez studentów efekty uczenia się uwidocznione w postaci prac etapowych i dzienników praktyk.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Uczelnia uwzględnia także systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju. Wyniki okresowych przeglądów kadry prowadzącej kształcenie, w tym wnioski z oceny dokonywanej przez studentów, są wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry, a także stwarzają warunki stymulujące ją do ustawicznego rozwoju dla poszczególnych członków kadry.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu. Zapewniony jest dostęp studentów do sieci bezprzewodowej oraz do pomieszczeń dydaktycznych, laboratoriów komputerowych, specjalistycznego oprogramowania poza godzinami zajęć, w celu wykonywania zadań, realizacji projektów.

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Nie jest prowadzona regularna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację nie podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen nie są w pełni wykorzystywane w działaniach doskonalących. Ponadto należy wskazać na najważniejsze braki:

1. brak zaplanowanej i realizowanej strategii współpracy z otoczeniem gospodarczym;
2. brak systematycznej i systemowej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym;
3. brak realnego wpływu pracodawców na konstrukcję koncepcji i programu studiów.

Ad. 1. Z informacji zawartych w odpowiedzi Uczelni na raport wynika, że Uczelnia nie podjęła próby sformułowania strategii współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Ad. 2. W odpowiedzi na raport Uczelnia przypomina o dotychczas praktykowanych formach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Nie może to stanowić podstawy do zmiany oceny spełnienia kryterium, ponieważ to właśnie dotychczasowe działania zostały przez zespół oceniający PKA uznane za niewystarczające. Analiza dotychczasowych działań

doprowadziła do sformułowania konkluzji o braku systematycznej i systemowej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Ad. 3. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Uczelnię w dniu 22.05.2020 r. Rada Wydziału Sztuk Pięknych i Projektowych rekomendowała powołanie przez Senat Uczelni Rady Pracodawców w celu zapewnienia wpływu pracodawców na proces projektowania i realizacji programu studiów. Fakt ten nie może mieć wpływu na zmianę oceny spełnienia kryterium. Ocena spełnienia kryterium dotyczy oceny skuteczności istniejących rozwiązań, a nie oceny planów ich wdrożenia. Jeżeli zostanie powołana przez Senat Uczelni Rada Pracodawców, to po pewnym czasie będzie można stwierdzić, czy jest to rozwiązanie skuteczne i zapewniające realny wpływ pracodawców na konstrukcję koncepcji i programu studiów wizytowanego kierunku.

Pozostałe informacje, zawarte w odpowiedzi Uczelni na raport, dotyczą opisu funkcjonujących na Uczelni rozwiązań, które zostały przeanalizowane w ramach oceny spełnienia kryterium przez zespół oceniający PKA lub rozwiązań, które Uczelnia wdraża albo zamierza wdrożyć. Wdrażane i planowane do wdrożenia rozwiązania mogą zostać ocenione, w kontekście spełnienia kryterium, dopiero po ich pełnym wdrożeniu i analizie skutków wdrożenia. Nie mogą one mieć wpływu na aktualną ocenę spełnienia kryterium. Biorąc pod uwagę wnioski z analizy informacji zawartych w odpowiedzi Uczelni na raport, można stwierdzić, że nie zawierają one przesłanek do zmiany pierwotnej oceny spełnienia kryterium. Kryterium uznano za spełnione częściowo.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Nie zostały w pełni stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, pomimo tego, że nauczyciele akademicy są przygotowani do nauczania w językach obcych. Jednostka nie stworzyła studentom możliwości uczestnictwa w międzynarodowym programie wymiany Erasmus+. Studenci w związku z niewielkim wymiarem godzinowym lektoratów z języka obcego nie są w pełni przygotowani do uczenia się w językach obcych. Nie jest wspierana międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, pomimo podpisanych przez Uczelnię umów o współpracy, a także w zbyt małym stopniu tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych. Umiędzynarodowienie kształcenia nie podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen nie są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Analizowane kryterium dotyczy warunków i sposobów podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku. W odpowiedzi na raport Uczelnia stwierdza, że umiędzynarodowienie Uczelni jest jednym z priorytetów oraz przedstawia szereg faktów dotyczących istniejących rozwiązań funkcjonowania Uczelni w kontekście umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Należy zauważyć, że zespół oceniający PKA stwierdził, że właśnie rozwiązania te, nie w pełni poprawnie funkcjonują na wizytowanym kierunku. Wymienienie ich zatem, nie może stanowić podstawy do zmiany oceny spełnienia kryterium.

Z informacji zawartych w odpowiedzi Uczelni na raport wynika, że planowane są różnorodne działania, dotyczące całej Uczelni, mające na celu podniesienie stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Sam fakt planowania wdrożenia tego rodzaju działań nie ma wpływu na ocenę spełnienia kryterium. Dopiero po ich pełnym wdrożeniu będzie możliwe dokonanie analizy wpływu wdrożenia na podniesienie stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku.

Biorąc pod uwagę wnioski z analizy informacji zawartych w odpowiedzi Uczelni na raport, można stwierdzić, że nie zawierają one przesłanek do zmiany pierwotnej oceny spełnienia kryterium. Kryterium uznano za spełnione częściowo.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie uczenia się nie jest wszechstronne, choć przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się. Studenci pozytywnie ocenili wiedzę i zaangażowanie kadry, co faktycznie wpływa pozytywnie na osiąganie efektów uczenia się. W raporcie z wizytacji zespół oceniający sformułował poniżej wymienione:

1. brak odpowiedniego wsparcia przez Władze Uczelni Samorządu Studenckiego przy organizacji wydarzeń dla studentów Uczelni oraz rozpropagowywania ich wśród studentów ocenianego kierunku studiów;
2. brak zapewnionego miejsca do wspólnego spędzania czasu, przerw, miejsca relaksu czy pomieszczenia socjalnego, w którym studenci mogliby podgrzewać i spożywać posiłki;
3. brak odpowiedniego informowania studentów o możliwości uczestnictwa w niektórych organizacjach studenckich, tj. AZS czy kołach naukowych;
4. brak skutecznej informacji o wynikach wypełnianych przez studentów corocznie ankiet oceny nauczyciela akademickiego;
5. brak w komunikacji i informowaniu studentów o ważnych dla nich aspektach uczestnictwa w życiu Uczelni – mimo faktu, iż na spotkaniu z przedstawicielem Rady Programowej ocenianego kierunku zespół oceniający został poinformowany o uczestnictwie dwóch studentów architektury wewnątrz w ww. Radzie, sami studenci przyznali, że nie mają wiedzy, aby którykolwiek student z ich kierunku zasiadał w Radzie Programowej czy Senacie;
6. brak możliwości brania udziału w programach wymiany zagranicznej Erasmus+.

Zespół oceniający PKA zalecił podjęcie przez Uczelnię skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości w tym:

1. umożliwienie Samorządowi Studenckiemu rozsyłania ważnych informacji do studentów Uczelni, w tym ocenianego kierunku (np. przekazywanie e-maili z informacjami za pośrednictwem pracowników dziekanatu);
2. przeprowadzenie badań związanych z oceną infrastruktury Uczelni, zadowolenia z warunków studiowania i stworzenia w tym celu odpowiedniej ankiety;
3. udostępnianie wyników ankiet w taki sposób, aby studenci mieli do nich bezpośrednio dostęp;
4. wprowadzenie do oceny nauczyciela akademickiego również oceny prowadzących lektoraty i zajęcia z wychowania fizycznego;
5. stworzenie dla studentów przestrzeni wspólnej, szczególnie do spędzania przerw i podgrzewania (oraz spożywania) posiłków;
6. stworzenie skutecznej informacji dla studentów ocenianego kierunku na temat istnienia i działalności dostępnych organizacji studenckich (AZS, Samorząd, Koło naukowe);
7. przyznanie opiekuna Koła naukowemu rzeźby;
8. wspieranie poprzez obsługę administracyjną członków Samorządu w organizacji różnego typu wydarzeń, szczególnie wydarzeń o charakterze informacyjnym bądź integracyjnym.

Ocena spełnienia kryterium została oparta na analizie informacji zawartych w raporcie samooceny oraz na informacji zebranych w trakcie wizytacji. Uczelnia w odpowiedzi na raport przedstawia szereg faktów dotyczących istniejących rozwiązań w zakresie wsparcia studentów Uczelni w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym oraz zawodowym. Informacje te nie pozwalają stwierdzić, dlaczego studenci wizytowanego kierunku nie korzystają z tych rozwiązań lub nie mają świadomości ich istnienia. Jeżeli rozwiązania te

i mechanizmy funkcjonowałyby prawidłowo, a informacja o ich istnieniu docierałaby do świadomości studentów, to stan taki byłby możliwy do zdiagnozowania w trakcie wizytacji. W związku z powyższym fakt istnienia rozwiązań mających na celu różnorodne wsparcie studentom w rzeczywistości, z powodu niezidentyfikowanych przyczyn, nie wspierających studentów wizytowanego kierunku nie może stanowić podstawy do zmiany oceny kryterium.

Należy również stwierdzić, że Uczelnia w odpowiedzi na raport informuje o istnieniu określonych rozwiązań (przywołane w załącznikach ankiety i sposoby ankietowania). Nie przedstawia natomiast ani wyników badań ankietowych ani analizy sposobu wykorzystania informacji uzyskanych w wyniku badań ankietowych ani ich wpływu na doskonalenie form wsparcia studentów. Uczelnia deklaruje otwartość na wszystkie formy współpracy z samorządem i organizacjami studenckimi. Należy zwrócić uwagę na to, że deklaracja otwartości na współpracę nie jest tożsama z rzeczywistym funkcjonowaniem systemu wszechstronnego wsparcia studentów.

Z informacji zawartych w odpowiedzi Uczelni na raport wynika, że planowane są różnorodne działania, dotyczące całej Uczelni, mające na celu doskonalenie form wsparcia studentów. Sam fakt planowania wdrożenia tego rodzaju działań nie ma wpływu na ocenę spełnienia kryterium. Dopiero po ich pełnym wdrożeniu będzie możliwe dokonanie analizy wpływu wdrożenia na rzeczywiste wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia na wizytowanym kierunku.

Biorąc pod uwagę wnioski z analizy informacji zawartych w odpowiedzi Uczelni na raport, można stwierdzić, że nie zawierają one przesłanek do zmiany pierwotnej oceny spełnienia kryterium. Kryterium uznano za spełnione częściowo.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Strona Uczelni prowadzona jest w sposób klarowny i umożliwiający pozyskanie niezbędnych informacji związanych z prowadzonym kierunkiem studiów architektury wnętrz. Na szczególną uwagę zasługuje strona, pokazująca możliwości studiowania na wizytowanym kierunku, w tym jakość prowadzonych dyplomów na kierunku. Powiązanie ze stroną Facebooka, ukazuje aktualności prowadzonego kierunku, z czego studenci chętnie korzystają.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Zostały formalnie przyjęte ogólne zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów. Zespół oceniający zapoznał się z protokołami Rady Programowej, Rady Wydziału, Raportem Rocznym WSZJK oraz Księgą Jakości, a także z protokołami dotyczącymi hospitacji zajęć, ankietami studenckimi dotyczącymi oceny zajęć dydaktycznych, ankietami dotyczącymi jakości kształcenia za rok ak. 2018/2019, opinią studentów na temat planu zajęć na rok. ak. 2019/2020. W raporcie rocznym Rady Programowej w pkt. 3. Monitorowanie i analiza procesu kształcenia oraz standardów akademickich znajdują się ogólne zapisy dotyczące weryfikacji osiągania zakładanych efektów uczenia się. Wnioski dotyczące działań korygujących zawierają jedynie ogólne stwierdzenie, że wszystko jest prawidłowe i nie budzi niepokoju. Po bardziej szczegółowej analizie raportu rekomenduje się: objęcie ankietą WEK wszystkich studentów kierunków grafika i architektura wnętrz, potrzebę modyfikacji Wirtualnego Dziennika, wprowadzenie elektronicznej wersji recenzji dyplomów, modyfikacje programu zajęć – seminarium dyplomowe, wprowadzenie harmonogramu modyfikacji sylabusów, współpracę z Samorządem Studenckim w celu zwiększenia udziału studentów w ankietyzacji, zwiększenie współpracy z Działem Promocji i współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, wprowadzenie wykładów eksperckich,

zwrócenie uwagi na nieterminowość składania prac dyplomowych oraz umieszczenie sylabusów na stronie internetowej. W czasie wizytacji sylabusy były dostępne na stronie internetowej po zalogowaniu się do systemu.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

PKA po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na tym kierunku.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół sztuki stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku architektura wnętrz osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm. kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku, kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia, zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres dwóch lat.

5. Zalecenia o charakterze naprawczym

w odniesieniu do kryterium 6:

1. zapewnić udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, w procesie projektowania i doskonalenia programu studiów, jego realizacji oraz w sprawdzaniu i ocenie efektów uczenia się osiąganych przez studentów;
2. wdrożyć narzędzie służące uzyskaniu informacji zwrotnych od pracodawców w zakresie oceny kompetencji studentów.

w odniesieniu do kryterium 7:

1. stworzyć warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą przez uczelnię strategią i koncepcją kształcenia, poprzez:
 - d) zapewnienie studentom możliwości uczestnictwa w programie Erasmus+;
 - e) poszerzenie oferty lektoratów oraz zwiększenie liczby ich godzin;
 - f) wprowadzenie cyklicznej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia w celu wykorzystania jej wyników do doskonalenia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku.

w odniesieniu do kryterium 8:

1. stworzyć warunki służące bardziej efektywnemu wsparciu studentów poprzez:
 - d) wsparcie Samorządu Studenckiego w podejmowanych przez nich inicjatywach np. w organizacji wydarzeń o charakterze informacyjnym bądź integracyjnym;

- e) zapewnienie studentom dostępu do wyników ankiet dotyczących oceny osób prowadzących zajęcia dydaktyczne oraz systemu wsparcia studentów,
- f) uwzględnienie w ocenie nauczycieli akademickich także osób prowadzących lektoraty i zajęcia z wychowania fizycznego.