



**w sprawie oceny programowej na kierunku lekarskim prowadzonym na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim**

**§ 1**

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku lekarskim prowadzonym na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

**pozytywną**

**§ 2**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Zielonogórskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku lekarskiego osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry; 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie; 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia; 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach; 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

**w odniesieniu do kryterium 2:**

1. Zwiększenie, celem osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się, liczby godzin przeznaczonych na zajęcia kliniczne związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym w zakresie przedmiotów klinicznych zabiegowych i niezabiegowych kosztem godzin zajęć teoretycznych.
2. Podjęcie działań zwiększających zaangażowanie studentów w prowadzonych przez nauczycieli akademickich badaniach naukowych.
3. Weryfikacja punktacji ECTS i ustalenie jej zgodnie z zasadami tworzenia (wymagany aktywny udział studentów dla oszacowania czasu pracy koniecznego do osiągnięcia wszystkich przypisanych do niego efektów uczenia się).



4. Opracowanie systemu obiektywnej oceny przebiegu praktyk, nie tylko w postaci badania ankietowego, ale również opartej na hospitacji i weryfikacji poprawności przebiegu praktyk zawodowych.
5. Określenie w Regulaminie praktyk wymagań, jakie muszą spełniać koordynatorzy praktyk.

**w odniesieniu do kryterium 4:**

1. Zapewnienie właściwej obsady zajęć poprzez powierzanie ich nauczycielom akademickim lub innym osobom prowadzącym zajęcia, posiadającym kompetencje i doświadczenie umożliwiające prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.
2. Wprowadzenie systemu dystrybucji ankiet, za pośrednictwem których studenci dokonują oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, uniemożliwiającego identyfikację respondenta oraz stwarzającego możliwość oceny bezpośrednio po zakończeniu zajęć.
3. Informowanie studentów o wynikach oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia dokonywanej przez studentów oraz o działaniach naprawczych podejmowanych przez Władze Collegium Medicum i Uczelni.

**w odniesieniu do kryterium 5:**

1. W pracowniach/laboratoriach, w których prowadzone są zajęcia zapewnienie studentom oraz przebywającym w nich osobom bezpieczeństwa.
2. Przeszkolenie prowadzących zajęcia w pracowniach oraz laboratoriach w zakresie udzielania pierwszej pomocy.
3. Przystosowanie wszystkich obiektów bazy dydaktycznej do prowadzenia zajęć z osobami o ograniczeniach w zakresie narządu ruchu.
4. Zwiększenie w Bibliotece liczby egzemplarzy podręczników wskazanych jako obowiązkowe.

**w odniesieniu do kryterium 8:**

1. Wprowadzenie możliwości korzystania z indywidualnego programu studiów realizowanego pod kierunkiem opiekuna naukowego (zasada "mistrz-uczeń"), umożliwiającego studentom osiągającym wysokie wyniki w nauce, realizację zmienionego zgodnie z zainteresowaniami studenta programu studiów.
2. Opracowanie studenckiej ankiety oceniającej pracę pracowników administracji oraz wykorzystanie jej wyników w doskonaleniu ich pracy.
3. Wprowadzenie powszechnie znanej, sformalizowanej, procedury w przypadku zaistnienia dyskryminacji, czy mobbingu dotyczącego studentów.
4. Uwzględnianie przez Władze Collegium Medicum sugestii oraz opinii Samorządu Studenckiego w sprawach dotyczących studentów, w tym dydaktyki (np. programów studiów).
5. Terminowe uchwalanie Regulaminu studiów, zgodnie z art. 75 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
6. Wdrożenie działań, które będą mieć realne przełożenie na zwiększenie satysfakcji studentów w zakresie warunków studiowania oraz poprawę komunikacji z Władzami.



**w odniesieniu do kryterium 9:**

1. Uaktualnianie i uzupełnianie informacji dostępnych na stronie internetowej Uczelni i Collegium Medicum dot. m.in. danych ogólnych i celu kształcenia na kierunku, katalogów przedmiotów (literatura, metody weryfikacji i oceniania efektów uczenia się), wskaźników zdawalności, wsparcia w procesie uczenia się (konsultacje), zapewnienia w Uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia.

**w odniesieniu do kryterium 10:**

1. Realizowanie skutecznej i efektywnej polityki jakości, systematyczne monitorowanie procesu kształcenia, przegląd i doskonalenie programu studiów, w celu uniknięcia wykazanych nieprawidłowości, zwłaszcza w kryteriach 2, 4 i 8.
2. Zagwarantowanie kandydatów warunkujących utrzymanie właściwego poziomu jakości kształcenia.
3. Wykorzystywanie wyników zewnętrznej oceny kształcenia na kierunku do doskonaleniu jego jakości.

w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

**§ 3**

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2. załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniające na kierunku lekarskim w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2020/2021.

**§ 4**

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

**§ 5**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Zielonogórskiego.

**§ 6**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**

**Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
11.05.2020

**Krzysztof Diks**



## **Opinia zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu**

**w sprawie oceny programowej**

---

**Nazwa kierunku studiów: lekarski**

**Poziom studiów: jednolitych studiów magisterskich**

**Profil studiów: ogólnoakademicki**

**Forma studiów: stacjonarne/niestacjonarne**

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Uniwersytet  
Zielonogórski, Zielona Góra**

**Data przeprowadzenia wizytacji: 15-16.10.2019 r.**

**Warszawa, 2020**

## ***Spis treści***

|                                                                                                                                                                                                                                                                        |   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej.....                                                                                                                                                                                             | 4 |
| 2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów) .....                                                                                                                        | 5 |
| 3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń) ..... | 5 |
| 4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej .....                                                                                                                                                                                                                | 8 |
| 5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)...                                                                                                                                                                                  | 9 |

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. n. med. Piotr Kurnatowski, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Jerzy Wójtowicz – członek PKA
2. prof. dr hab. Janusz Moryś – ekspert PKA
3. dr Anna Wawrzyk, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Andżelina Ngo, ekspert PKA ds. studenckich
5. mgr Jakub Kozieł, sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego, przedstawionego w piśmie R-Br-Az/96/2020 z dnia 18 lutego 2020 r.

## 1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

| Szczegółowe kryterium oceny programowej                                                                                                                                                                                 | Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji <sup>1</sup> | Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli <sup>2</sup> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się                                                                                                                             | kryterium spełnione                                                                                                     | kryterium spełnione                                                                                                                             |
| Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się | kryterium spełnione częściowo                                                                                           | kryterium spełnione częściowo                                                                                                                   |
| Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie                                                              | kryterium spełnione częściowo                                                                                           | kryterium spełnione                                                                                                                             |
| Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry                                                                                       | kryterium spełnione częściowo                                                                                           | kryterium spełnione częściowo                                                                                                                   |
| Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie                                                                                                      | kryterium spełnione częściowo                                                                                           | kryterium spełnione częściowo                                                                                                                   |
| Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku                                                               | kryterium spełnione                                                                                                     | kryterium spełnione                                                                                                                             |
| Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku                                                                                                                  | kryterium spełnione częściowo                                                                                           | kryterium spełnione                                                                                                                             |
| Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia                                                             | kryterium spełnione częściowo                                                                                           | kryterium spełnione częściowo                                                                                                                   |
| Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach                                                                                                   | kryterium spełnione częściowo                                                                                           | kryterium spełnione częściowo                                                                                                                   |
| Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów                                                                                                   | kryterium spełnione częściowo                                                                                           | kryterium spełnione częściowo                                                                                                                   |

<sup>1</sup> W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

<sup>2</sup> W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

## **2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)**

### **Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się**

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie nauk medycznych, do której kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną, do której jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

W zależności od roku studiów efekty uczenia się zawarte w programie studiów są dostosowane do ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego: z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa (tj. Dz.U. z 2018 poz. 345) oraz z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarza, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (Dz.U. 2019 poz. 1573, z późn. zm).

### **Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się**

Podział godzin z przedmiotów klinicznych zakłada, że wykłady i zajęcia praktyczne stanowią po 50% godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich w programie studiów, co z punktu widzenia ocenianego kierunku nie pozwala na osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie umiejętności.

Brak jest jednoznacznego systemu obiektywnej oceny czasu pracy własnej studenta koniecznego do uzyskania określonych efektów uczenia się, a liczba punktów szacowana jest arbitralnie przez Władze CM. Tym samym niespełnione są zasady tworzenia punktacji ECTS, w której wymagany jest aktywny udział studentów w oszacowaniu czasu pracy wymaganej przez nich na przygotowanie się do określonego przedmiotu.

Niewielki jest udział studentów w badaniach naukowych prowadzonych w CM.

Uczelnia nie określiła w Regulaminie praktyk kryteriów, na podstawie których wybierani są koordynatorzy praktyk, a także nie zapoznała ich z Regulaminem.

Nie istnieje obiektywny system nadzoru nad realizacją praktyk zawodowych, a tym samym weryfikacji efektów uczenia się i warunków odbywania praktyk. Pomimo posiadanych umów z podmiotami leczniczymi nieweryfikowane są rzeczywiste warunki odbywania praktyk oraz realizacji nauczania praktycznego.

### **Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie**

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie

wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiając uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Metody weryfikacji efektów uczenia się są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach: Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego: z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa (t.j. Dz.U. z 2018 poz. 345) oraz z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (Dz.U. 2019 poz. 1573, z późn. zm).

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Ocena kryterium została przez Zespół podniesiona po wyjaśnieniach Uczelni, z których wynika, że dokonano zmian w rekrutacji, wydano zalecenia dot. sprawdzania prac etapowych, wprowadzono zapis do regulaminu praktyk uniemożliwiający zaliczanie efektów uczenia się zdobytych poza szkolnictwem wyższym.

#### **Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry**

Kompetencje i doświadczenie, a także kwalifikacje niektórych (5) nauczycieli akademickich nie zapewniają prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Studenci mają co prawda możliwość oceny nauczycieli poprzez okresowe ankiety za pomocą strony internetowej po pobraniu tokenu z Dziekanatu (takiego systemu studenci nie akceptują), ale zwrotność ankiet z wymienionego powodu nie jest duża, co nie zapewnia reprezentatywności wyników. Po opracowaniu odpowiedzi studenci nie znają wyników, wniosków i działań podejmowanych przez Władze i nie dostrzegają, aby ich zdanie miało wpływ na politykę kadrową.

W Collegium Medicum nie wypracowano zasad rozwiązywania konfliktów i wszelkich form dyskryminacji studentów.

#### **Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie**

W niektórych pracowniach/laboratoriach do nauki przedmiotów podstawowych, przedklinicznych nie jest zapewnione bezpieczeństwo studentów oraz przebywających w nich osób (brak właściwej wentylacji). Na stronie internetowej nie zamieszczono informacji o sposobie postępowania w sytuacji zagrożeń. Uczelnia nie spełnia więc wymagań BHP i nie zapewnia studentom oraz pracownikom bezpiecznych warunków pracy.

Nie wszystkie budynki, w których odbywają się zajęcia są dostosowane do potrzeb osób o ograniczeniach w zakresie narządu ruchu w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Niewielka liczba podręczników oraz krótki okres wypożyczenia (6 tygodni) utrudniają proces uczenia się i osiągnięcia założonych efektów uczenia się.

**Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku**

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

**Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku**

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Ocena kryterium została przez Zespół podniesiona po wyjaśnieniach Uczelni, z których wynika, że stopień umiędzynarodowienia jest monitorowany, podpisano umowy międzynarodowe w ramach programu ERASMUS+ z 6 partnerami, przygotowano regulamin zasad zaliczania efektów uczenia się zrealizowanych podczas zajęć realizowanych w ramach wymiany.

**Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia**

Program studiów nie przygotowuje studentów do prowadzenia badań naukowych, a nauczyciele akademicki nie zachęcają ich, także członków kół naukowych, do udziału w działalności naukowej prowadzonej w Collegium Medicum.

Uczelnia nie wspiera studentów osiągających wysokie wyniki w nauce poprzez Indywidualne Programy Studiów, co w przypadku studentów wybitnych jest nieodzowne dla rozwijania ich szczególnych zainteresowań i prowadzenia badań naukowych.

Brak kompetentnej pomocy pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Brak procedur (wsparcia) w przypadku mobbingu, dyskryminacji lub molestowania studentów (istniejące regulaminy dot. pracowników Uczelni).

Dotychczas prowadzona ewaluacja wsparcia studentów nie przynosi efektów (brak poczucia istotności działań studentów).

**Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach**

Publiczny dostęp do informacji jest zapewniony poprzez strony internetowe, jednak nie są tam zamieszczone wszystkie niezbędne informacje, takie jak m.in. charakterystyka systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, wskaźniki zdawalności, charakterystyka warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się, czy dot. zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia.

**Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów**

Pomimo formalnie przyjętych zasad brak jest dowodów na prawidłowe funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, monitorowanie i okresowy przegląd programu studiów ocenianego kierunku, czego dowodem są uchybienia wykazane w poszczególnych kryteriach, takie jak np.:

- w programie studiów określono zbyt mały wymiar godzin przeznaczonych na zajęcia kliniczne związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym (50% zajęć praktycznych i 50% wykładów), co w konsekwencji prowadzić może do braku możliwości osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się;
- nieprawidłowa obsada niektórych zajęć dydaktycznych;
- brak realnej kontroli nad przebiegiem praktyk wakacyjnych, stanowiącymi ponad 12% zajęć w programie studiów;
- brak kontroli nad prawidłowością weryfikacji osiąganych efektów uczenia się (nieprawidłowe odpowiedzi zaliczone jako poprawne, mała liczba pytań, charakter pytań testowych na bardzo podstawowym poziomie, pytania niezwykle proste, brak złożonych pytań, jak i pytań o aspekcie klinicznym).

Analiza wskaźników postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się dokonana przez zespół oceniający PKA wskazuje, że przy niskim poziomie punktów wymaganych do przyjęcia na studia studenci uzyskują bardzo wysokie oceny w trakcie ich odbywania.

Jakość kształcenia na kierunku była poddana zewnętrznej ocenie przez PKA, ale wyniki tej oceny nie w pełni były wykorzystane w doskonaleniu jakości (p. niżej).

**3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)**

| Zalecenia powizytacyjne z 2017                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Działania naprawcze wprowadzone do 2019                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Określenie szczegółowych zasad rekrutacji na kierunek lekarski, które określają, że kandydat z „nową” maturą, „starą” maturą oraz w przypadku, gdy kandydat ukończył szkołę średnią dającą uprawnienia matury międzynarodowej (IB) lub matury europejskiej (EB) może uzyskać maksymalną liczbę punktów wynoszącą 200. | Zalecenie zrealizowane w pełni; uchwała rekrutacyjna zawiera szczegółowy opis stosowanej punktacji oraz przeliczników w przypadku innych typów matury, zastrzeżenia budzi jedynie niski próg przyjęcia minimum 30 pkt z każdego wymaganego przedmiotu czyli 60 na 200. |
| 2. W par. 7 pkt. 8 Uchwały nr 471 Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 27 maja 2015 r. powinny być szczegółowo określone zasady punktacji w przypadku laureata lub finalisty olimpiad stopnia centralnego i określenie zasad całkowitego lub częściowego pominięcia na listach rankingowych.                      | Zalecenie zrealizowane w pełni.                                                                                                                                                                                                                                        |
| 3. Skorygowanie na kierunku lekarskim obsady zajęć z przedmiotów: Biochemia, Fizjologia, Anatomia, Rozwój i wady rozwojowe człowieka -zajęcia fakultatywne, i powierzenia ich nauczycielom akademickim z odpowiednimi kwalifikacjami,                                                                                    | Zalecenie NIE zostało zrealizowane. Stwierdza się nieprawidłową obsadę zajęć dydaktycznych przez osoby, które nie posiadają doświadczenia zawodowego ani dorobku naukowego związanego z wykładanymi przedmiotami                                                       |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| kompetencjami naukowo-dydaktycznymi i doświadczeniem zawodowym.                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 4. Poprawa stabilności kadry kierowniczej w odniesieniu do potrzeb dalszej realizacji organizacji kierunku lekarskiego.                                                                                                                                                                                                                                               | Zalecenie jest sukcesywnie realizowane.                                                                                                                                                                                                                                     |
| 5. Uzupełnienie dokumentacji współpracy z otoczeniem zewnętrznym i wewnętrznym. Przedstawienie logistycznych rozwiązań dotyczących prowadzenia dydaktyki w szpitalach województwa lubuskiego.                                                                                                                                                                         | Zalecenie zrealizowane w pełni.                                                                                                                                                                                                                                             |
| 6. Wewnętrzny system zapewniania jakości powinien w większym stopniu skupiać się na doskonaleniu istniejących rozwiązań. W przypadku niefunkcjonowania danego narzędzia należy je zmodyfikować/usunąć/zastąpić, względnie podjąć inne zorganizowane działania mogące zmienić ten stan. Uwaga ta dotyczy przede wszystkim elektronicznych ankiet o niskiej zwrotności. | Zalecenie NIE zostało zrealizowane. Niska zwrotność ankiet wynika z faktu:<br>1. możliwości ich wypełniania tylko 2 x w ciągu roku, a nie zaraz po zajęciach;<br>2. braku informacji zwrotnej dla studentów co zostało zrobione - studenci nie widzą realnych działań Władz |
| 7. Zaleca się powołanie do składu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia również przedstawiciela lokalnej Izby Lekarskiej.                                                                                                                                                                                                                                       | Zalecenie NIE zostało zrealizowane.                                                                                                                                                                                                                                         |

#### 4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Zielonogórskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku lekarskiego osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry; 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie; 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia; 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach; 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres do dwóch lat.

#### 5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)

w odniesieniu do kryterium 2:

1. Zwiększenie, celem osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się, liczby godzin przeznaczonych na zajęcia kliniczne związane z praktycznym przygotowaniem

zawodowym w zakresie przedmiotów klinicznych zabiegowych i niezabiegowych kosztem godzin zajęć teoretycznych.

2. Podjęcie działań zwiększających zaangażowanie studentów w prowadzonych przez nauczycieli akademickich badaniach naukowych.
3. Weryfikacja punktacji ECTS i ustalenie jej zgodnie z zasadami tworzenia (wymagany aktywny udział studentów dla oszacowania czasu pracy koniecznego do osiągnięcia wszystkich przypisanych do niego efektów uczenia się).
4. Opracowanie systemu obiektywnej oceny przebiegu praktyk, nie tylko w postaci badania ankietowego, ale również opartej na hospitacji i weryfikacji poprawności przebiegu praktyk zawodowych.
5. Określenie w Regulaminie praktyk wymagań, jakie muszą spełniać koordynatorzy praktyk.

w odniesieniu do kryterium 4:

1. Zapewnienie właściwej obsady zajęć poprzez powierzanie ich nauczycielom akademickim lub innym osobom prowadzącym zajęcia, posiadającym kompetencje i doświadczenie umożliwiające prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.
2. Wprowadzenie systemu dystrybucji ankiet, za pośrednictwem których studenci dokonują oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, uniemożliwiającego identyfikację respondenta oraz stwarzającego możliwość oceny bezpośrednio po zakończeniu zajęć.
3. Informowanie studentów o wynikach oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia dokonywanej przez studentów oraz o działaniach naprawczych podejmowanych przez Władze Collegium Medicum i Uczelni.

w odniesieniu do kryterium 5:

1. W pracowniach/laboratoriach, w których prowadzone są zajęcia zapewnienie studentom oraz przebywającym w nich osobom bezpieczeństwa.
2. Przeszkolenie prowadzących zajęcia w pracowniach oraz laboratoriach w zakresie udzielania pierwszej pomocy.
3. Przystosowanie wszystkich obiektów bazy dydaktycznej do prowadzenia zajęć z osobami o ograniczeniach w zakresie narządu ruchu.
4. Zwiększenie w Bibliotece liczby egzemplarzy podręczników wskazanych jako obowiązkowe.

w odniesieniu do kryterium 8:

1. Wprowadzenie możliwości korzystania z indywidualnego programu studiów realizowanego pod kierunkiem opiekuna naukowego (zasada "mistrz-uczeń"), umożliwiającego studentom osiągającym wysokie wyniki w nauce, realizację zmienionego zgodnie z zainteresowaniami studenta programu studiów.
2. Opracowanie studenckiej ankiety oceniającej pracę pracowników administracji oraz wykorzystanie jej wyników w doskonaleniu ich pracy.
3. Wprowadzenie powszechnie znanej, sformalizowanej, procedury w przypadku zaistnienia dyskryminacji, czy mobbingu dotyczącego studentów.
4. Uwzględnianie przez Władze Collegium Medicum sugestii oraz opinii Samorządu Studenckiego w sprawach dotyczących studentów, w tym dydaktyki (np. programów studiów).
5. Terminowe uchwalanie Regulaminu studiów, zgodnie z art. 75 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
6. Wdrożenie działań, które będą mieć realne przełożenie na zwiększenie satysfakcji studentów w zakresie warunków studiowania oraz poprawę komunikacji z Władzami.

w odniesieniu do kryterium 9:

1. Uaktualnianie i uzupełnianie informacji dostępnych na stronie internetowej Uczelni i Collegium Medicum dot. m.in. danych ogólnych i celu kształcenia na kierunku, katalogów przedmiotów (literatura, metody weryfikacji i oceniania efektów uczenia się), wskaźników zdawalności, wsparcia w procesie uczenia się (konsultacje), zapewnienia w Uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Realizowanie skutecznej i efektywnej polityki jakości, systematyczne monitorowanie procesu kształcenia, przegląd i doskonalenie programu studiów, w celu uniknięcia wykazanych nieprawidłowości, zwłaszcza w kryteriach 2, 4 i 8.
2. Zagwarantowanie kandydatów warunkujących utrzymanie właściwego poziomu jakości kształcenia.
3. Wykorzystywanie wyników zewnętrznej oceny kształcenia na kierunku do doskonaleniu jego jakości.