



w sprawie oceny programowej na kierunku archeologia prowadzonym na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku archeologia prowadzonym na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Wrocławskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku archeologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku i kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów, zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 2.

1. Wyłączenie z oferty dydaktycznej przedmiotów realizowanych w ramach wspólnych grup dla studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia.
2. W przypadku realizacji przedmiotów o tej samej nazwie na dwóch poziomach studiów należy zróżnicować treści programowe oraz określić efekty uczenia się odpowiednio do właściwego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji.
3. Podjęcie działań zapobiegających powtarzaniu się w programie studiów drugiego stopnia treści programowych z programu studiów pierwszego stopnia.

w odniesieniu do kryterium 6.

1. Realne włączenie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego do procesu kształtowania koncepcji i celów kształcenia, realizacji i oceny programu studiów.
2. Wprowadzenie systemu oceny współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym i doboru współpracujących instytucji z uwzględnieniem opinii studentów.



w odniesieniu do kryterium 10.

1. Przeprowadzanie na kierunku zgodnie z przyjętymi na Uniwersytecie Wrocławskim zasadami okresowych przeglądów programów studiów i ich realizacji.
2. Włączenie studentów kierunku w opiniowanie programu studiów, zmian w programie i ocenę skutków wprowadzonych zmian

w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2. załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniające na kierunku archeologia w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2021/2022.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
podpisano podpisem kwalifikowanym
w dniu 23.07.2020

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: archeologia
Poziomy studiów: studia pierwszego i drugiego stopnia
Profil studiów: ogólnoakademicki
Forma studiów: stacjonarne
Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:
Uniwersytet Wrocławski
Data przeprowadzenia wizytacji: 17-18 grudnia 2019 r.

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń).....	9
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	10
5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Dariusz Dolański, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Monika Rekowska, ekspert PKA
2. dr hab. Marcin Ignaczak, ekspert PKA
4. David Kukułka, ekspert PKA ds. studenckich
5. mgr inż. Sylwia Giza, sekretarz zespołu oceniającego PKA

oraz stanowiska Uniwersytetu Wrocławskiego, przedstawionego w piśmie IAR 02.01.2019.JP
z dnia 4 czerwca 2020 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo

¹W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

²W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się.

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie archeologia, do której kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tej dyscyplinie oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, nie są jednak formułowane w konsultacji z przedstawicielami zawodowego rynku pracy.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną, do której jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe nie są w pełni zgodne z efektami uczenia się, choć uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie, do której jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej uczelni w tej dyscyplinie.

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Za zrealizowane można uznać zalecenia dotyczące zapewnienia realnego wyboru zajęć i minimalnej liczby 5 punktów ECTS w ramach zajęć z dziedziny nauk społecznych na studiach pierwszego stopnia. Natomiast zadeklarowane w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego działania dotyczące zróżnicowania treści programowych dla zajęć o tej samej nazwie prowadzonych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz wyłączenia z programu studiów zajęć w ramach oferty wspólnej dla studiów pierwszego i drugiego stopnia nie zostały poparte dokumentacją i nie znajdują potwierdzenia pod wskazanymi przez Uczelnię adresami internetowymi. Dla realizowanych pod tą samą nazwą zajęć *metodyka badań wykopaliskowych* (ćwiczenia w wymiarze 140 godzin) nie sformułowano szczegółowych efektów uczenia się, nie przewidziano więc progresu kompetencji między studiami pierwszego a drugiego stopnia, który mógłby mieć wyraz w realizowanych treściach programowych. Treści programowe tych zajęć na studiach drugiego stopnia w całości powtarzają treści programowe ze studiów pierwszego stopnia i wzbogacone są tylko o funkcjonalną interpretację eksplorowanych obiektów. Z oferty dydaktycznej nie zostały wycofane także zajęcia przeznaczone dla łączonych grup z obu poziomów studiów. W sylabusie zajęć *archeologia uzbrojenia* (studia drugiego stopnia) widnieje informacja, że przedmiot przeznaczony jest dla pierwszego i drugiego stopnia studiów, a efekty uczenia się

odnoszą się do efektów kierunkowych ze studiów pierwszego stopnia. Syllabus ujętych w programie studiów drugiego stopnia zajęć *ekspresja artystyczna ludności Europy Środkowej w późnej starożytności* (konwersatorium specjalistyczne) nie zawiera informacji o stopniu studiów, a założone dla wskazanego przedmiotu efekty uczenia się odnoszą się do efektów kierunkowych ze studiów pierwszego stopnia.

W Uczelni obowiązuje praktyka potwierdzona przywołanym w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA zarządzeniem nr 42/2020 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dn. 3 kwietnia 2020 r. wprowadzającego Zasady nauczania nowożytnych języków obcych i rozliczania studentów z lektoratów w Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych Uniwersytetu Wrocławskiego, wg której student otrzymuje 12 punktów ECTS po zdanym egzaminie na koniec czterosemestralnego kursu. Przyjęty system nie przewiduje żadnej formy zaliczenia zajęć dla trzech pierwszych semestrów, bo program studiów w każdym semestrze wskazuje na egzamin przeprowadzany na koniec czwartego semestru kursu. Nie są określone wymagania, które należy spełnić, by zaliczyć te trzy semestry kursu. Z jednej strony nie ma więc możliwości niezaliczenia semestru studentom, którzy nie wykazują progresu kompetencji lub nie wykonują zadań i ćwiczeń, a z drugiej strony system ten pociąga za sobą kłopoty z przenoszeniem i uznawaniem punktów ECTS we wszystkich przypadkach, gdy student odbywa część zajęć w innej uczelni lub zmienia uczelnię, przerywa i wznowia studia. System ten rodzi także konsekwencje w postaci przeciążenia studentów zajęciami w semestrach, gdy nie są naliczane punkty ECTS za lektoraty i znaczącego niedociążenia w semestrze, gdy punkty te są naliczane w sposób akumulacyjny. **Rekomenduje się** w związku z tym określenie formy zaliczania poszczególnych semestrów w ramach kształcenia językowego oraz naliczanie punktów ECTS w poszczególnych semestrach.

Powyższe okoliczności uzasadniają podtrzymanie dla kryterium 2 oceny kryterium spełnione częściowo.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Zadeklarowane w odpowiedzi działania dotyczące uwzględniania w formularzu oceny pracy dyplomowej wymogu uzasadniania ocen częściowych oraz działania naprawcze polegające na opracowaniu merytorycznych kryteriów, które powinna spełniać praca dyplomowa na studiach pierwszego i drugiego stopnia z uwzględnieniem progresu kompetencji między poziomami studiów pozwalają podnieść ocenę z kryterium spełnione częściowo na kryterium spełnione.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Współpraca Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do kierunku archeologia jest prowadzona reaktywnie w zależności od bieżących potrzeb Instytutu Archeologii i jego pracowników, ale także i samych interesariuszy. Uczelnia nie była w stanie zorganizować podczas wizytacji spotkania zespołu oceniającego z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, wskazując na brak systematycznej współpracy. Taki sposób działania nie umożliwia wykorzystania doświadczeń i opinii interesariuszy zewnętrznych w procesie opracowywania celów kształcenia, realizacji programów studiów i jego oceny. Na kierunku nie prowadzi się okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. W wyniku podjętych działań naprawczych uczelnia przedstawiła listy intencyjne o identycznej treści wskazujące na zainicjowanie systematycznej współpracy z jednostkami muzealnymi i Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków we Wrocławiu, które nie uwzględniają jednak przedstawicieli branż gospodarki, które korzystają z usług firm archeologicznych oraz przedstawicieli tych firm. Podjęte przez Uczelnię działania, choć idą we właściwym kierunku, nie potwierdzają realnego włączenia otoczenia społeczno-gospodarczego do procesu kształtowania koncepcji i celów kształcenia, realizacji i oceny programów studiów oraz komplementarnego w stosunku do koncepcji kształcenia doboru instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego. Powyższe okoliczności uzasadniają podtrzymanie dla kryterium 6 oceny kryterium spełnione częściowo.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicy są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa

mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Działania naprawcze polegające na podjęciu działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji polegające za zamieszczeniu odpowiednich informacji na stronie Instytutu Archeologii pozwalają na podniesienie oceny z kryterium spełnione częściowo na kryterium spełnione. Jednocześnie **zespół nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych zwraca uwagę na konieczność** przeprowadzania z udziałem studentów kierunku archeologia okresowych przeglądów wsparcia studentów, obejmujących: formy wsparcia, zasięg ich oddziaływania, skuteczność systemu motywacyjnego, poziom zadowolenia studentów i wykorzystywanie ich wyników do doskonalenia form wsparcia studentów oraz zwiększenie transparentności przyznawania stypendiów Rektora dla najlepszych studentów.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów. Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów. Nie są jednak prowadzone systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów, oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia. Na kierunku został powołany odpowiedni zespół, nie zostały jednak w pełni wdrożone zadania wynikające z uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Podejmuje on w sposób nieformalny bliżej nieokreślone działania, których się nie dokumentuje, a przede wszystkim nie opracowuje na ich podstawie oceny jakości kształcenia, wskazówek i zaleceń do działań projakościowych, ani nie formułuje wniosków opartych o analizę przyczyn niepowodzeń i osiągnięć studentów, prac etapowych, prac dyplomowych, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy. W pracach kierunkowego zespołu ds. oceny jakości kształcenia nie jest uwzględniony choćby opiniodawczy udział studentów i przedstawicieli pracodawców.

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia PKA, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

Uczelnia w odpowiedzi na raport nie odniosła się do zaleceń sformułowanych dla kryterium 10 w związku z czym nie przedstawiono nowych informacji, które mogłyby stanowić przesłanki do podniesienia oceny spełnienia kryterium.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

Zespół oceniający podczas oceny programowej przeprowadzonej w roku akademickim 2007/2008 wskazał kilka obszarów wymagających uwagi, przez co zarekomendował:

- 1) zmniejszenie obciążenia pracowników naukowo-dydaktycznych przez wzmocnienie kadry akademickiej nowymi etatami;
- 2) poprawę systemu punktacji ECTS;
- 3) dostosowanie budynku, w którym mieści się Instytut Archeologii, do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami;
- 4) zwiększenie dostępności biblioteki Instytutu Archeologii poprzez wydłużenie godzin otwarcia biblioteki.

Co więcej, podczas wizytacji w ramach oceny instytucjonalnej zespół oceniający PKA rekomendował prowadzenie prac nad doskonaleniem wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. W związku z tym Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w uchwale nr 647/2013 z dnia 17 października 2013 r. zobligowało Władze Wydziału do dwukrotnego przedstawienia, aktualnych na dany rok, rocznych sprawozdań z prac Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia i Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

W przeciągu minionych 11 lat, od poprzedniej wizytacji programowej kierunku, w Instytucie Archeologii zatrudniono 3 nowe osoby. Obecnie kadra Instytutu liczy 22 osoby. Jak wskazano w kryterium 4, kadra Instytutu Archeologii jest wystarczająca do realizacji programu studiów, zarówno pod względem liczebności, jak i struktury kwalifikacji. Dokonano prawidłowego oszacowania punktami ECTS nakładu pracy studenta. Mimo to wątkowości budzi przyjęty w Uczelni model naliczania punktów ECTS w ramach zajęć z języka obcego.

Budynek przy ul. Szewskiej 48, gdzie mieści się Instytut Archeologii, nadal nie jest dostosowany do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami natury motorycznej. Z informacji uzyskanych od władz dziekańskich wynika, iż Uczelnia prowadzi ciągłe starania w kierunku dostosowania budynku do ich potrzeb poprzez budowę windy. Nieskuteczność działań wynika z posiadanego przez budynek Instytutu statusu zabytku. Pomimo tych trudności Władze Wydziału podejmują szereg rozwiązań o charakterze organizacyjnym w celu rozwiązania problemu, takie jak: organizacja zajęć w pomieszczeniach na parterze budynku dla grup, do których uczęszcza osoba z niepełnosprawnością ruchową, przeniesienie biblioteki Instytutu z 3 piętra na parter budynku, dostosowanie toalety znajdującej się na parterze dla osób z niepełnosprawnościami, oznaczenie wszystkich drzwi w Instytucie alfabetem Braille'a.

Biblioteka Instytutu Archeologii czynna jest w dni powszednie od poniedziałku do czwartku od godziny 9.00 do 14.00, w piątek oraz weekendy jest nieczynna. Godziny otwarcia biblioteki umożliwiają studentom właściwy dostęp do jej zasobów.

W ślad za oceną wyrażoną w kryterium 10 należy przyjąć, że na Wydziale zgodnie z Uczelnianym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia, wprowadzonym na podstawie

uchwały Senatu nr 6/2018, zostały powołane odpowiednie zespoły, w tym dla kierunku archeologia, w praktyce jednak nie zostały wdrożone zadania wynikające z przyjętych w Uczelni przepisów. Przede wszystkim powołany dla kierunku zespół nie dokonuje przewidzianego w systemie corocznego przeglądu oceny jakości kształcenia i nie proponuje zaleceń do działań projakościowych.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Wrocławskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku archeologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku i kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów, zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres dwóch lat.

5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)

w odniesieniu do kryterium 2.

1. Wyłączenie z oferty dydaktycznej przedmiotów realizowanych w ramach wspólnych grup dla studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia.
2. W przypadku realizacji przedmiotów o tej samej nazwie na dwóch poziomach studiów należy zróżnicować treści programowe oraz określić efekty uczenia się odpowiednio do właściwego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji.
3. Podjęcie działań zapobiegających powtarzaniu się w programie studiów drugiego stopnia treści programowych z programu studiów pierwszego stopnia.

w odniesieniu do kryterium 6.

1. Realne włączenie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego do procesu kształtowania koncepcji i celów kształcenia, realizacji i oceny programu studiów.
2. Wprowadzenie systemu oceny współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym i doboru współpracujących instytucji z uwzględnieniem opinii studentów.

w odniesieniu do kryterium 10.

1. Przeprowadzanie na kierunku zgodnie z przyjętymi na Uniwersytecie Wrocławskim zasadami okresowych przeglądów programów studiów i ich realizacji.
2. Włączenie studentów kierunku w opiniowanie programu studiów, zmian w programie i ocenę skutków wprowadzonych zmian.