



w sprawie oceny programowej na kierunku fizjoterapia prowadzonym na Politechnice Opolskiej na poziomie studiów drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku fizjoterapia prowadzonym na Politechnice Opolskiej na poziomie studiów drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Politechnice Opolskiej nie w pełni umożliwia studentom kierunku fizjoterapia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się oraz kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 2

1. Dostosowanie programu studiów, realizowanego na studiach niestacjonarnych od roku akademickiego 2019/2020, do wymagań dotyczących liczby godzin zajęć określonych w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1573, z późn. zm.).
2. Zapewnienie studentom niewidomym lub niedowidzącym adaptacji procesu kształcenia do ich specjalnych potrzeb edukacyjnych i wprowadzenie metod kształcenia umożliwiających im pełny udział w procesie nauczania i uczenia się oraz osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się, ze szczególnym uwzględnieniem umiejętności wykonywania czynności fizjoterapeutycznych przewidzianych w programie studiów.



w odniesieniu do kryterium 3

1. Wdrożenie metod weryfikacji efektów uczenia się do kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, których dotyczą te efekty, a w szczególności wprowadzenie egzaminów praktycznych dla zajęć z przedmiotów zawodowych i klinicznych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych realizowanych w cyklach kształcenia, które rozpoczęły się w roku 2017/2018 oraz w roku 2019/2020.
2. Potwierdzenie odbycia praktyk zawodowych w semestrze letnim r.a. 2019/2020 przez studentów studiów niestacjonarnych drugiego stopnia, którzy rozpoczęli kształcenie w 2017 i 2019 r. i którym niewłaściwie zaliczono praktyki na podstawie art. 71 ust. 4 pkt. 3 w zw. z art. 71 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.),

w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniałące, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt. 3.2. załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniałące na kierunku fizjoterapia w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Politechniki Opolskiej.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
podpisano podpisem kwalifikowanym
w dniu 14.10.2020
Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: fizjoterapia

**Poziomy studiów: studia drugiego stopnia oraz jednolite studia
magisterskie**

Profil studiów: ogólnoakademicki

Formy studiów: stacjonarne i niestacjonarne

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Politechnika
Opolska**

Data przeprowadzenia wizytacji: 08-09.12.2019

Warszawa, 2019

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	12
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	12
5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)	13

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: dr Dorota Gazurek, ekspert PKA

członkowie:

1. dr hab. Teresa Pop – członek PKA
2. dr hab. Beata Pluta – ekspert PKA
3. dr Mateusz Romanowski, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Paulina Okrzymowska, ekspert PKA ds. studenckich
5. mgr Jakub Kozieł, sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Politechniki Opolskiej, przedstawionego w piśmie z dnia 3 sierpnia 2020 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo na jednolitych studiach magisterskich stacjonarnych i niestacjonarnych (programy realizowane od roku 2017/2019) oraz na studiach drugiego stopnia stacjonarnych i niestacjonarnych (programy realizowane od roku 2017/2018 i 2019/2020). Kryterium niespełnione na jednolitych studiach magisterskich stacjonarnych i niestacjonarnych według standardu kształcenia.	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium niespełnione dla jednolitych studiów magisterskich realizowanych według standardu kształcenia od roku 2019/2020. Kryterium spełnione częściowo dla jednolitych studiów magisterskich realizowanych od roku 2017/2018 oraz studiów niestacjonarnych drugiego stopnia realizowanych od roku 2017/2018 i 2019/2020. Kryterium spełnione dla studiów stacjonarnych drugiego stopnia realizowanych od roku 2017/2018 i 2019/2020.	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej** (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

W wyniku przeprowadzonej oceny programowej stwierdzono, iż koncepcja i cele kształcenia na kierunku fizjoterapia są powiązane ze strategią rozwoju Politechniki Opolskiej obowiązującą do 2030 roku. Cele kształcenia na ocenianym kierunku odnoszą się do dyscyplin, do których zostały przypisane jedynie w przypadku jednolitych studiów magisterskich nieobjętych standardem oraz studiów drugiego stopnia, są powiązane z działalnością naukową prowadzoną w uczelni w tych dyscyplinach oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. W przypadku jednolitych studiów magisterskich objętych i nieobjętych standardem cele kształcenia wykraczają poza wskazaną dyscyplinę nauk o zdrowiu.

Efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku fizjoterapia dla studiów nieobjętych standardem, zostały przyporządkowane do dyscypliny nauki o zdrowiu, są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną, do której jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu. Efekty uczenia się zdefiniowane w przypadku jednolitych studiów magisterskich objętych standardem wykraczają poza dyscyplinę nauki o zdrowiu, do której zostały (wyłącznie) przypisane.

W odpowiedzi na raport Uczelnia ponownie przyporządkowała efekty uczenia się do dyscyplin naukowych dla kierunku fizjoterapia prowadzonego w oparciu o standardy kształcenia. Zgodnie z nowym przyporządkowaniem dyscypliną wiodącą są nauki o zdrowiu (84%). Pozostały odsetek stanowią nauki medyczne (9%) oraz nauki o kulturze fizycznej (7%). Zmiany zostały wprowadzone Uchwałą Rady Dydaktycznej kierunku fizjoterapia (Uchwała nr 3/2020 z dnia 17 lipca 2020 r.) dotyczącą zmiany przyporządkowania kierunku fizjoterapia do dyscyplin naukowych. Przygotowano i przedstawiono także projekt Uchwały Senatu Politechniki Opolskiej, który będzie procedowany na pierwszym

posiedzeniu nowej kadencji (wrzesień 2020 r.). Uczelnia zadeklarowała przestanie do PKA uchwały Senatu niezwłocznie po jej podjęciu. W związku z tym, zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium nr 1. Obecnie kryterium to jest spełnione.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Na wszystkich rodzajach ocenianych studiów, treści programowe są kompleksowe, zgodne z efektami uczenia się zawartymi w opisach efektów kierunkowych zatwierdzonych przez Senat Uczelni, a na studiach realizujących program według standardu są zgodne z opisem szczegółowych efektów uczenia zamieszczonych w standardach. Moduły kształcenia związane z badaniami naukowymi, w ramach dyscypliny nauki o zdrowiu są związane głównie z metodologią badań naukowych, ale także z przedmiotami kierunkowymi, których treści korespondują z prowadzoną działalnością naukową. Treści programowe są odzwierciedleniem aktualnej wiedzy z zakresu fizjoterapii, są specyficzne dla zajęć tworzących program studiów oraz zapewniają osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się zarówno na jednolitych studiach magisterskich przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) jak i na pozostałych ocenianych rodzajach studiów.

W planach wszystkich rodzajów studiów (według standardu kształcenia i nieobjętych tym standardem) nie określono, ile wynosi ogólna liczba godzin wszystkich rodzajów zajęć w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim oraz pracy własnej studenta. Nie przypisano także liczby godzin do seminarium dyplomowego, przypisano jedynie pkt. ECTS. Na studiach II stopnia i na jednolitych studiach magisterskich nieobjętych standardami kształcenia, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się. Sekwencja zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Na studiach objętych standardem kształcenia harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS nie są w pełni zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza denty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (Dz.U. 2019 poz. 1573, z późn. zm.). Na studiach niestacjonarnych łączna liczba punktów ECTS oraz godzin, którą student musi uzyskać na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów wynosi 128 ECTS/ 3840 godzin, co jest niezgodne ze standardem kształcenia. Łączna liczba godzin w kontakcie wg standardu, powinna wynosić nie mniej niż 5260 godzin. Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych oferta autorska Uczelni nie spełnia wymogów minimalnej liczby godzin określonych w standardzie, które wynoszą minimum 500 godzin i 30 ECTS. Sekwencja zajęć jest prawidłowa. Dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach nie zawsze zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. *Diagnostyka funkcjonalna i planowanie fizjoterapii*

powinny mieć formy zajęć klinicznych i nieklinicznych w proporcji 50/50. Większość zajęć realizowana jest tylko w Uczelni, co jest niezgodne z wymogami standardu kształcenia.

Uczelnia nie przewidziała i nie stosuje właściwych sposobów kształcenia, dostosowanych do stopnia niepełnosprawności (uszkodzenie wzroku w stopniu znacznym). W opinii zespołu oceniającego nie jest możliwe stworzenie metod kształcenia, które zastąpiłyby metodę pokazu, podczas którego studenci poprzez analizę wzrokową uczą się prawidłowej techniki wykonywania czynności fizjoterapeutycznych, oceny jakości ruchu, dostosowywania sprzętu ortopedycznego, czy dobierania prawidłowej dawki leku podczas wykonywania zabiegów fizjoterapeutycznych. Nie jest możliwa prawidłowa ocena stanu pacjenta, nie jest możliwa reakcja na zmieniający się stan pacjenta, co stanowi dla niego zagrożenie. Osoba nie jest w stanie realizować programu studiów i osiągać wszystkich efektów uczenia się.

Zasady zaliczania praktyk dla studiów niestacjonarnych II stopnia, na podstawie art. 71 ust. 4 pkt.3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), są nieprawidłowe. Nie ma obecnie podstawy prawnej, która pozwoliłaby uwzględniać efekty uczenia się w toku studiów. Ponadto należy wskazać, iż studenci ubiegający się o zaliczenie praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego nie spełniają wymogu posiadania co najmniej 3 lat doświadczenia zawodowego po ukończeniu studiów pierwszego stopnia. Na pozostałych rodzajach studiów nieobjętych standardem oraz studiów objętych standardem kształcenia, program, organizacja i nadzór nad realizacją praktyk zawodowych, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji badawczych.

Organizacja procesu nauczania na wszystkich rodzajach studiów nie jest w pełni prawidłowa, podczas realizacji przedmiotów zawodowych stwierdzono zbyt liczne grupy ćwiczeniowe (ponad 20 osób w grupie), co ograniczało możliwości wykonywania czynności fizjoterapeutycznych i nauki zawodu ze względu na niedostosowanie infrastruktury do wielkości grupy. Ten sam problem dotyczył liczby studentów w grupach klinicznych na studiach nieobjętych standardem, grupa liczyła 15 osób na jedną osobę prowadzącą, co uniemożliwiało taki sam dostęp do pracy z pacjentem dla wszystkich studentów w grupie.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła:

- karty przedmiotu z których wynika, iż przypisano liczbę godzin dla prac dyplomowych na wszystkich rodzajach studiów. Tym samym zalecenie spełniono.
- wykaz przedmiotów wchodzących do modułu oferty autorskiej, które będą obecnie realizowane (po zmianach) w wymiarze zgodnym ze standardem kształcenia, tzn. co najmniej 500 godzin i 30 ECTS na obydwóch rodzajach studiów. Tym samym zalecenie spełniono.
- Zarządzenie Rektora Politechniki Opolskiej nr 68/2020 z dnia 27 lipca 2020 r. z którego wynika, iż obniżona została liczebność grup zajęć klinicznych z 10 do 8 osób. Przedstawiono wyjaśnienie, dlaczego grupy na zajęciach praktycznych były zbyt liczne, równocześnie zapewniono, iż nauczyciele zostali poinstruowani o konieczności realizacji zajęć w grupach wyłącznie do ustalonego limitu (od 12 do 18 osób). Tym samym zalecenie spełniono.
- wyjaśnienie dotyczące form realizacji przedmiotów *diagnostyka funkcjonalna* i *planowanie fizjoterapii*, które powinny mieć formy zajęć klinicznych i nieklinicznych w proporcji 50/50. Jeżeli przyjąć, że zajęcia realizowane w klinice i poza nią w proporcji 50/50 dotyczą wyłącznie części praktycznej bez uwzględnienia części wykładowej

(teoretycznej), to Uczelnia spełnia wymogi standardu w tym zakresie. Tym samym zalecenie spełniono.

- informacje, iż ewentualne zmiany w harmonogramach są dopuszczalne jedynie w przeciągu dwóch pierwszych tygodni semestru, a te wynikają przede wszystkim z uwag i sugestii studentów. Nie ma możliwości nakładania się zajęć realizujących przedmioty z uwagi na zaawansowane narzędzia wspomagające układanie harmonogramu zajęć (tzw. kontrola konfliktów). Tym samym zalecenie spełniono.

Ponadto stwierdza się, iż:

- opis działań mających na celu dostosowanie metod dydaktycznych dla studentów słabo- lub niewidzących, które już w większym stopniu niż dotychczas umożliwiają samodzielne wykonywanie czynności praktycznych przy pacjencie. Nadal jednak nie zastąpiono metody pokazu inną metodą, która umożliwiłaby studentowi wykonanie czynności fizjoterapeutycznych w sposób prawidłowy, dokonanie oceny jakości ruchu, dostosowywanie sprzętu ortopedycznego, czy dobieranie prawidłowej dawki leku podczas wykonywania zabiegów fizjoterapeutycznych. Uczelnia powinna wprowadzić egzamin wstępny potwierdzający pełną sprawność fizyczną (art. 70 ust. 4 ustawy).

- Uczelnia zadeklarowała uzupełnienie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studenta o 1420 godzin na studiach niestacjonarnych, co daje podstawę do stwierdzenia, iż liczba godzin z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studenta, po wdrożeniu wspomnianej deklaracji, będzie zgodna ze standardem kształcenia i będzie wynosić obecnie 5272 godzin.

Biorąc powyższe pod uwagę zaistniały przesłanki do uznania kryterium nr 2 za spełnione częściowo.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Zasady zaliczania praktyk na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia (na podstawie art. 71 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.)) są nieprawidłowe. Nie ma bowiem obecnie podstawy prawnej, która pozwoliłaby uwzględniać efekty uczenia się w toku studiów.

Na studiach jednolitych magisterskich nieobjętych standardem nie można stwierdzić, iż wszystkie metody weryfikacji umożliwiają równe traktowanie studentów i zapewniają bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen. Dotyczy to sposobów weryfikacji efektów uczenia się u osoby z niepełnosprawnością, posiadającej wadę wzroku w stopniu znacznym. W oparciu o dostępne w Uczelni metody weryfikacji efektów uczenia z zakresu umiejętności (chodzi o pokaz uzyskanych umiejętności praktycznych na przedmiotach zawodowych) osoba nie jest w stanie wykonać poleceń egzaminatora. Ponowne zaliczenie było poprzedzone interwencją Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych. Przystępując do ponownego, komisyjnego zaliczenia, uzyskano pozytywną ocenę, ale zaliczenie nie odbyło się w sposób samodzielny, gdyż egzaminowana osoba wydawała tylko komendy, które wykonywał za nią asystent. Opisanym sposobem nie zweryfikowano efektów z zakresu umiejętności, zabrakło samodzielności wykonywania danego zadania. Jest to sytuacja, w której osoba z niepełnosprawnością jest traktowana inaczej niż pozostali, co skutkuje

nierównym traktowaniem studentów i brakiem bezstronności, wiarygodności i porównywalności uzyskanych ocen oraz nierównym traktowaniem studentów.

Na jednolitych studiach magisterskich objętych standardem kształcenia i nieobjętych tym standardem stosowane w praktyce metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się nie zawsze zapewniają skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się. Dotyczy to w szczególności sprawdzenia opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Można stwierdzić, iż większość analizowanych prac etapowych potwierdziła weryfikację efektów uczenia się z zakresu wiedzy natomiast nie znaleziono żadnych kart zaliczenia praktycznego, które potwierdziłyby weryfikację efektów z zakresu umiejętności.

Nie określono zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.

W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła:

- informację o podjęciu działań mających na celu poprawę sposobów weryfikacji efektów uczenia się dla studentów słabo- lub niewidyjących. Przyjęte rozwiązania pozwoliły na uzyskanie przez studentki samodzielności w wykonywaniu czynności praktycznych, w tym przypadku, podczas zaliczenia praktycznego studentki samodzielnie wykonywały polecenia, a rolą asystenta było jedynie doprowadzenie studentki do sali (asystent nie mógł brać udziału w wykonywaniu czynności fizjoterapeutycznych). Przyjęta zasada nie odbiegała od sposobu przeprowadzenia zaliczenia dla studentów pełnosprawnych, co zagwarantowało równość, bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji efektów uczenia się oraz wiarygodność i porównywalność wystawianych ocen. Jednak w przypadku weryfikacji innych efektów uczenia się związanych z czynnościami fizjoterapeutycznymi wymagającymi oceny lub kontroli wzrokowej, rozwiązania nadal nie przedstawiono. Uczelnia natomiast skorygowała formularze skierowań na badania lekarskie kandydatów na studia na kierunku fizjoterapia, gdzie wskazano na konieczność posiadania pełnej zdolności do oceny wzrokowej, słuchowej i palpacyjnej (przedstawiono nowy wzór skierowania obowiązujący w rekrutacji na rok akademicki 2020/2021).

- informację dotyczącą dokumentacji potwierdzającej weryfikację efektów praktycznych. Prowadzący przedmioty praktyczne zostali zobowiązani przez Uczelnię do dokumentowania procesu weryfikacji efektów uczenia się. W celu zapewnienia właściwej jakości kształcenia opracowano ujednolicony system weryfikacji efektów uczenia się (na przedmiotach praktycznych realizowanych na wszystkich rodzajach studiów), który przedstawiono w załączniku. Jest on prawidłowy. Zalecenie spełniono.

- wyjaśnienie dotyczące konieczności wprowadzenia zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz określenia sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem. Uczelnia wymienia akty prawne odnoszące się do w/w zagadnień. Informuje także, że do sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem należy funkcjonowanie: Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, Rzecznika Dyscyplinarnego ds. nauczycieli akademickich, Komisji Dyscyplinarnej ds. nauczycieli akademickich, Komisji Dyscyplinarnej ds. studentów, społecznych inspektorów pracy). Zalecenie uchylono.

Ponadto przedstawiono:

- nowe karty przedmiotów, z których wynika, iż weryfikacja efektów uczenia się na przedmiotach zawodowych i klinicznych na studiach jednolitych magisterskich objętych i nieobjętych standardem kształcenia będzie się odbywała w oparciu o zaliczenia i egzaminy praktyczne. Zalecenie będzie można uznać za spełnione po stwierdzeniu wykonanych wdrożeń.
- informację, dotyczącą przeprowadzenia w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020 praktyki zawodowej w wymiarze godzin wynikającym z programu studiów dla studentów, którym uprzednio zaliczano je na podstawie doświadczenia zawodowego niezgodnie z wymogami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Nie przedstawiono jednak żadnej dokumentacji potwierdzającej taki stan rzeczy. Zalecenie zostało podtrzymane.

Biorąc powyższe pod uwagę zaistniały przesłanki do przyznania dla kryterium nr 3 oceny kryterium spełnione częściowo.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Liczba, struktura kwalifikacji naukowych, dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia ze studentami, a także realizowana w jednostce polityka kadrowa zapewniają realizację programu studiów na kierunku fizjoterapia oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia zapewnia prawidłową obsadę zajęć dydaktycznych, uwzględniając kompetencje naukowe nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia, a ponadto zgodność doświadczenia naukowego i zawodowego nauczycieli z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów uczenia się dla ocenianego kierunku. Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunku objętego standardem kształcenia są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (Dz.U. 2019 poz. 1573, z późn. zm.). Uczelnia dba o prawidłowy dobór kadry, kreuje warunki motywujące do rozwoju naukowego i doskonalenia kadry, a także prowadzi wieloaspektową ocenę kadry, z uwzględnieniem osiągnięć dydaktycznych, jak również wykorzystuje wyniki oceny, w tym wnioski z oceny dokonywanej przez studentów, jako element doskonalenia kadry oraz prowadzonej polityki kadrowej.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, jednak liczba stanowisk w pracowniach kinezyterapii powinna zostać dostosowana do 12 osobowych grup studenckich (tj. 6 stołów do ćwiczeń i badań).

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia informuje, iż zgodnie z zaleceniami wskazanymi w czasie wizytacji, pracownię kinezyterapii wyposażono w dodatkowe stoły rehabilitacyjne – obecnie jedna kozetka przypada na maksymalnie 2 studentów. Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. Pracodawcy współpracują z ocenianym kierunkiem poprzez wyrażanie swoich opinii podczas spotkań nieformalnych Rady Instytutu, spotkań pracowników Instytutu oraz jego Katedr, jak również w placówkach, które reprezentują, np. podczas hospitacji zajęć klinicznych i praktyk zawodowych. Efektem współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym są również konferencje „Opolski Festiwal Fizjoterapii” oraz prowadzenie Studenckiej Kliniki Fizjoterapii. Biuro Karier działa prężnie i stara się mieć ofertę sprecyzowaną do oczekiwań studentów kierunku fizjoterapia. Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Umiędzynarodowienie na kierunku fizjoterapia odbywa się poprzez: naukę języków obcych, programy mobilności i wymianę studentów i kadry. Ważnym programem wydziału, jest współpraca z Illinois State University i wspólna organizacja Polish-American Summer School. Wymianę doświadczeń dydaktycznych i współpracę naukową, ugruntowują przyjazdy amerykańskich partnerów ze studentami oraz wyjazdy przedstawicieli kadry i studentów Uczelni. Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wdrożone przez Uczelnię mechanizmy wsparcia i motywowania są satysfakcjonujące dla studentów ocenianego kierunku. Pozytywnie można ocenić udzielane wsparcie merytoryczne i organizacyjne udzielane przez nauczycieli akademickich, pracowników administracyjnych oraz Władze Wydziału. Uczelnia umożliwia studentom rozwój naukowy i zawodowy poprzez działalność kół naukowych i Akademickiego Biura Karier. Pozytywnie należy również oceniać rozwój naukowy studentów. Samorząd Studencki otrzymuje od Władz Uczelni pełne wsparcie w zakresie, jaki satysfakcjonuje członków tej organizacji. Uczelnia zapewnia oczekiwane wsparcie osób z niepełnosprawnościami. Z funkcjonującym na Uczelni systemie wsparcia studenci są zapoznawani różnymi kanałami informacyjnymi. Jednostka przeprowadza ewaluację systemu wsparcia studentów podczas konsultacji przeprowadzanych przez Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Informacje zawarte na stronie internetowej Uczelni i Wydziału zapewniają publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach. Informacje te są na bieżąco aktualizowane, są dostępne i czytelne. Kontakt ze studentami odbywa się poprzez starostów roku.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Struktura Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Wychowania Fizycznego i Fizjoterapii Politechniki Opolskiej jest właściwa, lecz działanie systemu nie zapewnia skutecznej weryfikacji jakości kształcenia, szczególnie w odniesieniu do monitorowania i przeglądu programów studiów. W procesie systematycznej oceny programu studiów biorą udział zarówno interesariusze wewnętrzni, jak i zewnętrzni. Udział interesariuszy zewnętrznych bazuje jednak przede wszystkim na działaniach nieformalnych. W składzie Wydziałowej Rady ds. jakości kształcenia brakuje przedstawiciela reprezentującego pracodawców z sektora rynku usług fizjoterapeutycznych. Na stronie Uczelni, w domenie otwartej, nie zostały zamieszczone informacje o Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia.

W odpowiedzi Uczelnia informuje, iż obecnie zgodnie ze Statutem Uczelni, organem odpowiedzialnym za przygotowanie projektów programów studiów oraz monitorowanie, przegląd i zmiany w obowiązujących programach studiów jest Rada Dydaktyczna kierunku fizjoterapia. Niniejsza Rada zastąpiła w kompetencjach Wydziałową Komisję ds. programów studiów, która odpowiadała za programy studiów wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale. Ograniczenie zadań Rady do konkretnego kierunku sprzyja bardziej efektywnej realizacji procedur WSZJK pod kątem oceny programu studiów oraz ustawicznego doskonalenia tego programu. W związku z tym zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium nr 10. Obecnie kryterium to jest spełnione.

3. *Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)*

W uchwale z poprzedniej oceny instytucjonalnej nie sformułowano zaleceń.

4. *Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej*

Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu stwierdza, proces kształcenia realizowany na Politechnice Opolskiej nie w pełni umożliwia studentom kierunku fizjoterapia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się oraz kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: **ocena pozytywna na okres dwóch lat.**

5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)

w odniesieniu do kryterium 2

1. Dostosowanie programu studiów, realizowanego na studiach niestacjonarnych od roku akademickiego 2019/2020, do wymagań dotyczących liczby godzin zajęć, określonych w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarzki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1573, z późn. zm.).
2. Zapewnienie studentom niewidomym lub niedowidzącym adaptacji procesu kształcenia do ich specjalnych potrzeb edukacyjnych i wprowadzenie metod kształcenia umożliwiających im pełny udział w procesie nauczania i uczenia się oraz osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się, ze szczególnym uwzględnieniem umiejętności wykonywania czynności fizjoterapeutycznych przewidzianych w programie studiów.

w odniesieniu do kryterium 3

1. Wdrożenie metod weryfikacji efektów uczenia się do kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, których dotyczą te efekty, a w szczególności wprowadzenie egzaminów praktycznych dla zajęć z przedmiotów zawodowych i klinicznych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych realizowanych w cyklach kształcenia, które rozpoczęły się w roku 2017/2018 oraz w roku 2019/2020.
2. Potwierdzenie odbycia praktyk zawodowych w semestrze letnim r. a. 2019/2020 przez studentów studiów niestacjonarnych drugiego stopnia, którzy rozpoczęli kształcenie w 2017 i 2019 r. i którym wcześniej zaliczono praktyki niezgodnie z art. 71 ust. 4 pkt. 3 w zw. z art. 71 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).