

Profil praktyczny

Załącznik nr 2
do Uchwały Nr 67/2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 28 lutego 2019 r.

RAPORT ZESPOŁU OCENIAJĄCEGO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Nazwa kierunku studiów:
BUDOWNICTWO

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:
BYDGOSKA SZKOŁA WYŻSZA W BYDGOSZCZY

Data przeprowadzenia wizytacji:
27-28 KWIETNIA 2019

Warszawa, 2019

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	3
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	3
1.2. Informacja o przebiegu oceny	3
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	4
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia.....	6
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się.....	6
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	9
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	14
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	19
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	19
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku.....	24
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	28
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia.....	31
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	36
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	38
4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę	43
5. Załączniki:	43
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	43
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	43
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	46
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	61
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena	62

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: prof. dr hab. inż. Tadeusz Skubis, członek PKA

Członkowie:

1. dr hab. inż. Piotr Srokosz, ekspert PKA
2. prof. dr hab. inż. Jakub Marcinowski, ekspert PKA
3. mgr Karolina Martyniak, sekretarz Zespołu oceniającego
4. dr inż. Grażyna Dębicka-Ozorkiewicz, ekspert ds. pracodawców
5. Elżbieta Gabryel, ekspert ds. studenckich

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku „budownictwo” prowadzonym przez Bydgoską Szkołę Wyższą w Bydgoszczy została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2018/2019. PKA po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na tym kierunku.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu Oceniającego (ZO PKA) został opracowany po zapoznaniu się z następującymi źródłami informacji, zawartymi w: przedłożonym przez Uczelnię raporcie samooceny, zintegrowanym systemie informacji o nauce i szkolnictwie wyższym POL-on, portalu „Wybierz Studia” oraz stronie internetowej Uczelni, a także na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy losowo wybranych prac zaliczeniowych oraz dyplomowych, przeglądu infrastruktury dydaktycznej, jak również spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni, pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku i przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków Zespołu Oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	„budownictwo”	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	Studia I stopnia	
Profil studiów	Praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	Niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek^{1,2}	Budownictwo - 174 ECTS / 83% Mechanika - 36 ECTS / 17%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	7 semestrów / 210 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych / liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	480 godzin / 15 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	• Budownictwo Ogólne • Drogi Szynowe	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	Inżynier	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	101
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-	1533 godziny
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-	210 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	-	138 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	-	63 ECTS

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku.

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

Nazwa kierunku studiów	„budownictwo”	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	Studia II stopnia	
Profil studiów	Praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	Niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek^{3,4}	Budownictwo - 81 ECTS / 90% Mechanika - 9 ECTS / 10%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	3 semestry / 90 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych / liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	480 godzin / 15 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	• Konstrukcje budowlano – inżynierskie • Drogi Szynowe	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	Magister inżynier	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	57
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-	806 godzin
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-	90 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	-	63 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	-	37 ECTS

³W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku.

⁴ Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne z misją i strategią Bydgoskiej Szkoły Wyższej w Bydgoszczy (BSW), sformułowanymi w Uchwale Senatu nr 25/9/2012 z dnia 26.09.2012 r. i Statucie obowiązującym od 1.10.2012 r. Uczelnia mając na uwadze zmiany strukturalne w procesie społeczno – gospodarczym rozwoju rynku pracy, wdrożyła strategię mającą na celu umocnienie znaczenia Bydgoskiej Szkoły Wyższej na rynku usług edukacyjnych województwa kujawsko – pomorskiego, poprzez odpowiedź na zapotrzebowanie na specjalistów z branży budowlanej. Głównym celem podejmowanych działań jest zwiększenie liczby studentów rozpoczynających naukę, w tym na innowacyjnych kierunkach studiów, rozwój przedsiębiorczości akademickiej, jak również wypracowanie nowoczesnego, przystosowanego do zmian wizerunku uczelni, w oparciu o nowoczesne formy zarządzania i organizacji.

Koncepcja i cele kształcenia mieszczą się w zakresie dwóch dyscyplin wskazanych w raporcie Samooceny wizytowanej jednostki, tj. w budownictwie i mechanice. Mechanika to ważny dział nauki ściśle powiązany z budownictwem. Statyka budowli, dynamika, stateczność konstrukcji to działy mechaniki. Uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku. Wykształcenie obejmujące podstawy obliczeń konstrukcji pozwoli absolwentowi BSW na elastyczne dostosowanie się do nieustannie zmieniających się wymogów i postępu w zakresie metod projektowania wszelkiego typu konstrukcji budowlanych.

W programie studiów przewidziano specjalność *drogi szynowe* na I i II stopniu kształcenia. Jest to dowód na zorientowanie koncepcji kształcenia na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności, zawodowego rynku pracy. W planach studiów przedstawionych przez ocenianą jednostkę nie występują zajęcia na specjalności *drogi szynowe*. Jest to nowa propozycja, która dopiero zostanie wdrożona.

Koncepcja i cele kształcenia zostały określone przez Uczelnię. Studenci nie potwierdzili udziału w pracach nad koncepcją i celami kształcenia. Opiniują oni jedynie końcową wersję dokumentu. Pracodawcy na spotkaniu podczas wizytacji wspominali o kontaktach indywidualnych. Nie uczestniczyli w tworzeniu koncepcji kształcenia.

ZO PKA rekomenduje zaktywizowanie studentów w tworzeniu i doskonaleniu programów kształcenia. W składzie wydziałowej/uczelnianej komisji do spraw jakości kształcenia powinni się znaleźć także studenci. Należy powołać radę pracodawców i na jej forum uzgadniać modyfikacje koncepcji kształcenia.

Kierunkowe efekty uczenia się zdefiniowane w wizytowanej jednostce są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym. Korespondują z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Efekty te są zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, a także stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku

pracy właściwych dla kierunku „budownictwo”. Wszystkie efekty kształcenia na studiach I i II stopnia kierunku „budownictwo” mieszczą się w zakresie obszarowych efektów kształcenia obszaru nauk technicznych oraz efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich. Efekty kształcenia prowadzące do uzyskania kompetencji inżynierskich są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację odpowiednich przedmiotów (modułów), w tym zajęć praktycznych, praktyk zawodowych oraz prac dyplomowych. Osoby realizujące wskazane zajęcia zgodnie z założeniami uczelni posiadają dorobek praktyczny w zakresie nauk technicznych i doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią. Dodatkowo prace dyplomowe będące końcowym efektem kształcenia posiadają walor praktyczny – możliwy do zastosowania w przyszłej pracy zawodowej.

Efekty uczenia się uwzględniają też umiejętności komunikowania się w języku obcym na poziomie B2 i B2+ i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej właściwej dla kierunku. W szczególności, absolwent potrafi oceniać krytycznie posiadaną wiedzę, określać priorytety służące realizacji zadań i korzystać z nich w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych. Rozumie znaczenie odpowiedzialności w działalności inżynierskiej, w tym rzetelności przedstawianych wyników swoich prac i ich interpretacji.

Cel i zakres nauki języka obcego sformułowane w sylabusach rodzą wątpliwości, co do możliwości osiągnięcia założonych efektów kształcenia analizowanych przedmiotów. W przypadku języka osiągnięcie efektów K_U29 i K_U36 (I st. kształcenia) w ciągu 40 godzin pracy ze studentem jest mało realne. O dodatkowych 60 godzinach pracy własnej z płytą CD nie ma wzmianki w sylabusie. Ponadto, sylabus nie uwzględnia w treściach programowych zagadnień technicznych związanych z budownictwem. Spełnienie efektu K_U29: „ma umiejętności językowe zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, posługuje się językiem obcym z zastosowaniem słownictwa właściwego dla studiowanego kierunku „budownictwo” jest niemożliwe. ZO PKA rekomenduje wyraźnie wyeksponować w sylabusach języka obcego konieczność opanowania języka na poziomie B2 i B2+. Spełnienie efektu K_U36: „potrafi przygotować prace pisemne i wystąpienia ustne w języku polskim i języku obcym, właściwe dla zagadnień ekonomicznych związanych z organizacją i zarządzaniem procesami gospodarczymi, bierze udział w debacie związanej z finansami i rachunkowością” jest niemożliwe. To samo zastrzeżenie dotyczy efektów KW_19, K_U01, K_U02, KU_04 związanych z nauczaniem języka obcego na studiach II stopnia. Wymiar 20 godzin nie gwarantuje osiągnięcia wymienionych efektów. W efektach wspomina się o umiejętnościach na poziomie B2 i B2+, natomiast w sylabusie nie ma o tym wzmianki. ZO PKA rekomenduje zwiększenie liczby godzin języka obcego w programie i wskazanie w sylabusie języka osiągnięcie docelowo poziomu B2 na I stopniu studiów i B2+ na II stopniu.

Efekty uczenia się sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. Efekty uczenia się zawierają pełny zakres efektów dla studiów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach II stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r.

Odniesienie efektów kształcenia zdefiniowanych przez Jednostkę do charakterystyk PRK budzi pewne zastrzeżenia. Przykładowo wśród efektów kształcenia dla kierunku „budownictwo” I stopnia pojawia się efekt K_W04: „zna zasady i metody badań polowych, laboratoryjnych, dokumentowania geotechnicznego dla celów budownictwa, oceny jakościowej i ilościowej parametrów gruntu i kryteria oceny środowiska geologicznego jako podłoża budowlanego”. Odniesienie tego efektu do uniwersalnych charakterystyk PRK

poziom 6 (P6U_W - student zna i rozumie w zaawansowanym stopniu – fakty, teorie, metody oraz złożone zależności między nimi, zna i rozumie różnorodne, złożone uwarunkowania prowadzonej działalności) nie budzi zastrzeżeń. Odniesienie do charakterystyk II stopnia PRK poziom 6 (P6S_WK) jest niewłaściwe, gdyż efekt ten oznacza, że absolwent zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, podstawowe ekonomiczne, prawne i inne uwarunkowania różnych rodzajów działań związanych z nadaną kwalifikacją, w tym podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego. Niezgodności takie występują w przypadku efektów K_W10, K_W13, K_W17, K_W18, K_W28, K_W29.

Niezgodność występuje także w przypadku efektu K_U07 (I stopień studiów): „potrafi sporządzić i interpretować rysunki architektoniczne, budowlane, konstrukcyjne i geodezyjne oraz potrafi sporządzić dokumentację graficzną w środowisku wybranych programów CAD oraz odręcznie”. Powinno tu wystąpić odniesienie nie tylko do efektu ogólnego P6S_UW, lecz także do efektów obszarowych technicznych i inżynierskich.

ZO PKA rekomenduje usunięcie wskazanych niezgodności.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Konstrukcja programu studiów, koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się nie budzą większych zastrzeżeń.

Koncepcja i cele kształcenia zostały określone przez ocenianą Jednostkę. Studenci nie potwierdzili udziału w pracach nad koncepcją i celami kształcenia. Opiniują jedynie końcową wersję dokumentu. Pracodawcy formalnie nie uczestniczyli w tworzeniu koncepcji kształcenia.

W celach i treściach sylabusów dotyczących nauczania języka obcego nie wspomina się o umiejętnościach językowych zgodnych z wymaganiami określonymi dla poziomu B2 i B2+. Sylabusy nie odnoszą się do tych wymagań.

Wśród efektów kształcenia pojawiają się nieścisłości związane z przyporządkowaniem do uniwersalnej charakterystyki PRK – poziom 6 oraz do charakterystyk II stopnia PRK – poziom 6.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Treści programowe opisane w sylabusach nie budzą zastrzeżeń pod względem zgodności z efektami zdefiniowanymi przez wizytowaną jednostkę. Uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscyplin budownictwo oraz mechanika, do których kierunku jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/ gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Treści kształcenia na kierunku budownictwo korespondują z potrzebami i zasadami funkcjonowania rynku usług budowlanych z uwzględnieniem aspektu praktycznego, niezbędnego dla realizacji profilu praktycznego. Kluczowe dla kierunku treści kształcenia podstawowego oraz kierunkowego powiązane są wprost z dyscyplinami naukowymi, do których kierunku został przyporządkowany w obszarze nauk technicznych. Odnoszą się także do norm przewidzianych prawem dla kierunku „budownictwo”. Lista przedmiotów przewidzianych programem kształcenia zapewnia zdobycie wiedzy i umiejętności w zakresie niezbędnym do wykonywania zawodu inżyniera budownictwa.

Uwzględniono w nich specyfikę zajęć typowych dla kierunku „budownictwo”. Treści przewidziane programem kształcenia pozwolą absolwentowi osiągnąć umiejętności, wiedzę i kompetencje sformułowane w efektach kształcenia.

Zastrzeżenia budzi możliwość uzyskania efektów kształcenia z języka obcego. W Raporcie samooceny zapisano: „W programie kształcenia przewidziano zajęcia z języków obcych, których łączny wymiar wynosi 100 godz. (z tego 60 godz. realizowane jest w formie pracy własnej studentów – przy zastosowaniu techniki kształcenia na odległość – e-learningu) na studiach I stopnia oraz 20 godz. na studiach II stopnia.” Wymiar godzinowy przedmiotu język obcy, w kontakcie z lektorem, wynosi 40 godzin na I stopniu i 20 godzin na II stopniu. Sylabusy dotyczące języka obcego, w treściach i celach nauczania, nie zawierają informacji o opanowaniu języka na poziomie B2 lub B2+, choć pod symbolami efektów kryją się takie wymagania.

Po wyjaśnieniach uzyskanych podczas wizytacji okazało się, że BSW nie prowadzi kształcenia na odległość w formule e-learningowej, choć wstępnie to deklarowała w stosunku do języka obcego. Przewidziany w programie studiów e-learning na I stopniu nie jest kształceniem na odległość, lecz formą pracy własnej studenta. ZO PKA ocenia, że wymiar godzinowy kształcenia językowego w kontakcie z nauczycielem nie gwarantuje osiągnięcia założonego efektu kształcenia (poziom B2 i B2+ odpowiednio na I i II stopniu kształcenia). ZO PKA rekomenduje skorygowanie sylabusu kształcenia językowego.

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Plan studiów przewiduje 1533 godzin w kontakcie z nauczycielem akademickim i 210 punktów ECTS (punkty przyznaje się łącznie za godziny w kontakcie z nauczycielem oraz pracy własnej studenta) na I stopniu kształcenia oraz 806 godzin w kontakcie z nauczycielem i 90 punktów ECTS (punkty przyznaje się łącznie za godziny w kontakcie z nauczycielem oraz pracy własnej studenta) na II stopniu kształcenia. Oceniana jednostka prowadzi wyłącznie studia niestacjonarne.

We wszystkich planach/programach studiów dokonano zestawienia nakładu pracy studenta w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów na I i II stopniu kształcenia. ZO PKA ocenia, że wymiary godzin w kontakcie z nauczycielem akademickim oraz globalna liczba godzin nakładu pracy studenta są wystarczające do uzyskania założonych efektów kształcenia.

Wymiar punktów ECTS przypisany praktykom jest nieprawidłowy. Praktykom o wymiarze 480 godzin przypisano 15 punktów ECTS, a powinno być nie mniej niż 16.

Zaskakuje ujemna liczba godzin pracy studenta w przypadku Szkolenia BHP i Podstaw sprawnego studiowania. Ogólna liczba godzin powinna być równa przynajmniej tylu godzinom, ile wynosi czas na wykład przewidziany w planie studiów. ZO PKA rekomenduje skorygowanie tej niefortunnej pomyłki.

W przypadku kilku przedmiotów pojawiają się uzasadnione wątpliwości odnośnie możliwości osiągnięcia założonych efektów kształcenia. Wymiar godzinowy przedmiotu Wytrzymałość materiałów (BPI 304) wynosi 45 godzin i jest zbyt mały. Przedmiot ten jest jednym z podstawowych na kierunku „budownictwo” i zazwyczaj jego wymiar na studiach niestacjonarnych jest rzędu 80-90 godzin. Przypisane do tego przedmiotu efekty kształcenia nie są możliwe do osiągnięcia w trakcie 45 godzin kontaktu z prowadzącymi.

ZO PKA rekomenduje rozważenie zwiększenia liczby godzin tego przedmiotu.

Sekwencja zajęć przewidziana w programie studiów nie budzi wątpliwości.

Udział procentowy punktów ECTS przypisanych przedmiotom wybieralnym przekracza wymagane 30%. Ponadto na I i II stopniu kształcenia przewidziano specjalności. Przedmioty do wyboru, które wskazano w programie kształcenia podzielone zostały na dwie grupy: do wyboru dla wszystkich oraz odpowiednio na specjalności, spośród których student wybiera jedną. Łączna liczba godzin zajęć przewidzianych do wyboru to 360, którym przypisano łącznie 63 punkty ECTS, co stanowi 30% ogólnej liczby punktów przewidzianej dla programu kształcenia.

Udział procentowy punktów ECTS przypisanych zajęciom praktycznym przekracza wymagane dla profilu praktycznego 50%. Program kształcenia dla studiów niestacjonarnych przewiduje za zajęcia o charakterze praktycznym, w tym zajęcia laboratoryjne, ćwiczeniowe, projektowe, pracownie oraz seminarium, 138 punktów ECTS. Wskazana liczba punktów obejmuje zajęcia pozwalające na praktyczne przygotowanie do wykonywania zawodu inżyniera, co jest jednym z podstawowych wymogów stawianych wobec absolwentów uczelni wyższych przez pracodawców. Oprócz realizacji zajęć dydaktycznych za praktyki zawodowe przewidziano 15 ECTS.

Plan studiów obejmuje zajęcia poświęcone kształceniu w zakresie znajomości co najmniej jednego języka obcego. W przypadku BSW jest to język angielski, niemiecki lub rosyjski, choć sylabus dotyczy tylko języka angielskiego. ZO PKA rekomenduje opracowanie sylabusów dla nauczania wszystkich języków, oferowanych studentom.

Plan zajęć obejmuje zajęcia z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, którym przyporządkowano liczbę punktów ECTS, nie mniejszą niż 5 zarówno na I jak i II stopniu.

W programach studiów przewidziano różnorodne metody kształcenia. Większość z nich to metody tradycyjne. Metody te zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się.

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się,

w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku budownictwo. Są różnorodne, specyficzne i zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się. Poza wykładami studenci uczestniczą w ćwiczeniach, zajęciach projektowych, w seminariach i laboratoriach. Stosowane metody kształcenia zapewniają przygotowanie do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Tradycyjne metody kształcenia zostały wzbogacone najnowszymi technikami multimedialnymi. Na wizytowanych zajęciach prowadzący posługiwali się prezentacjami przygotowanymi w Power Poincie. Zrzuty ekranowe programu komputerowego także prezentowali na ekranie widocznym dla wszystkich studentów. Pewne szczegóły wyjaśniali na konwencjonalnej tablicy zapisując na niej niezbędne wzory czy przebieg rachunków.

Studenci na spotkaniu z ZO PKA wskazali, że formy prowadzenia zajęć sprzyjają przyswajaniu przez nich wiedzy. Zajęcia odbywają się w formie prezentacji, wykładu, a także z wykorzystaniem metod aktywizujących studentów, jak praca w grupach, dyskusja, ćwiczenia. Studenci wskazali, że nie korzystają z platformy e-learning do nauki języków, a zajęcia te odbywają się podczas zjazdów. Studenci zwrócili uwagę, że materiały z zajęć często udostępniane są studentom w formie elektronicznej w Strefie Studenta, co ułatwia im powtórzenie wiadomości i przygotowanie na kolejne zajęcia.

W ramach zajęć projektowych realizowanych z udziałem nauczyciela akademickiego, wykonują indywidualne projekty np. z konstrukcji stalowych, metalowych. Wcześniejsze wyjaśnienia prowadzącego i Jego stałe konsultacje podczas zajęć pozwalają studentom wykonać samodzielnie zadania, które w przyszłości przyjdzie im wykonywać w praktyce inżynierskiej.

Zdaniem studentów liczba godzin przewidziana na poszczególne przedmioty pozwala im na dobre przygotowanie się do egzaminu i realizację programu zajęć. Opinię tę podziela ZO PKA.

Prace etapowe udostępnione członkom zespołu oceniającego dotyczyły tylko niewielkiej liczby przedmiotów. Brak prac etapowych i przykładowych kolokwii, egzaminów, kartkówki pracownicy oceniającej Jednostki tłumaczyli brakiem miejsca do archiwizowania takich dokumentów. Zabierali je do domów prywatnych, potem na działkę i wreszcie niszczyli. Tłumaczenia te są mało wiarygodne, gdyż o planowanej ocenie PKA jednostka wiedziała od dawna i prace etapowe z ostatniego semestru mogły być okazane.

Na kierunku „budownictwo” w BSW studiuje obecnie pięć osób z niepełnosprawnością ruchową. Studenci Ci nie mają ograniczeń w dostępie do treści przekazywanych w sposób tradycyjny.

Na I stopniu w programie studiów zaplanowano dwie praktyki po 240 godzin każda. Pierwsza po IV semestrze, druga - po VI semestrze. Sylabusy obu praktyk są precyzyjnie opisane. Zawierają efekty kierunkowe i opis ich weryfikacji. Przykładowe efekty z zakresu umiejętności: w praktyce stosuje ogólne zasady procesu kierowania budową, zapoznaje się ze specyfiką zawodu robotnika kwalifikowanego w praktyce, zapoznaje się w praktyce z procesem wytwarzania materiałów i wyrobów budowlanych w zakładach produkcyjnych, bierze udział w wykonawstwie budowlanym na stanowiskach robotniczych – pomocnik budowlany. Efekty te wiążą się ściśle z praktycznymi kwalifikacjami absolwenta.

Na II stopniu. przewidziano praktykę kierowniczą o wymiarze 480 godzin. Sylabus tej praktyki wymaga uzupełnienia o wskazanie efektów kierunkowych. W planach studiów obu specjalności na II stopniu nie podano, po którym semestrze będzie realizowana ta praktyka.

Największe wątpliwości budzi realizacja praktyk zawodowych zaliczanych na podstawie informacji, że student pracował w zawodzie. Nie przedstawiono szczegółów proceduralnych pozwalających na weryfikację osiągnięcia wszystkich efektów kształcenia opisanych w sylabusach praktyk. Z informacji, jakie ZO PKA zebrał podczas wizytacji wynika, że potwierdzona informacja, że student pracował w zawodzie w swoim miejscu pracy wystarczała do zaliczenia praktyki.

Nie określono, kto i w jaki sposób weryfikuje czy cele i zakres praktyki zostały zrealizowane. Dziennik praktyki przedstawiany przez studenta, który odbywał praktykę nie pracując w zawodzie stwarza większą możliwość weryfikacji osiągnięcia efektów przewidzianych w praktyce, niż automatyczne zaliczenie praktyki na podstawie potwierdzonego zatrudnienia w zawodzie. Ponieważ BSW kształci w profilu praktycznym, to kwestia ta wymaga starannego uporządkowania.

Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Potwierdzenie uzyskane od pracodawcy, że student pracował, jest uznawane za spełnienie wszystkich kryteriów i student uzyskuje zaliczenie praktyki. Zaliczenia na podstawie odbytej praktyki z wpisami w dzienniczku są czymś wyjątkowym, a powinno to być praktyką powszechną. ZO PKA ocenia sposób zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej, jako nieprawidłowy.

Opiekun praktyk posiada kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje do weryfikacji i oceny spełnienia efektów kształcenia. Zadanie to jednak przerasta jedną osobę. Powinno się powołać co najmniej jeszcze jednego opiekuna.

Studenci odbywają praktyki w przedsiębiorstwach, z którymi BSW podpisała stosowne umowy lub w przedsiębiorstwach wybranych samodzielnie przez studentów. Liczba miejsc praktyk zagwarantowana przez Uczelnię znajduje swoje odzwierciedlenie w umowach podpisanych z interesariuszami zewnętrznymi.

Szczegółowe uregulowania dotyczące praktyk zawodowych zawarte zostały w Regulaminie praktyk, który przyjęty został w drodze Zarządzenia Rektora BSW.

Podczas wizytacji ZO PKA nie uzyskał informacji, które potwierdzałyby fakt systematycznej oceny realizacji praktyk, dokonywanej z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w ustawicznym doskonaleniu programu praktyk i ich realizacji.

Z planów studiów, jakie przedstawiła oceniana Jednostka w trakcie wizytacji wynika, że w obecnym semestrze zaplanowano 10 zjazdów i kolejny, 11 zaliczeniowy. Liczba godzin w trakcie zjazdu waha się od 8 do nawet 14 godzin lekcyjnych. Zbyt duża liczba godzin dydaktycznych w czasie jednego zjazdu nie sprzyja osiąganiu założonych efektów uczenia się.

Sylabus przedmiotu Fizyka przewiduje wykonanie różnych 9 ćwiczeń laboratoryjnych do wykonania w ciągu 15 godzin zajęć. Chemia materiałów budowlanych przewiduje 15 godzin na zajęcia laboratoryjne. Opisano je bardzo lakonicznie w sylabusie.

ZO PKA rekomenduje staranne sprawdzenie i ewentualne korekty wszystkich sylabusów.

Studenci uczestniczą w obowiązkowych lektoratach z języka obcego (angielskiego lub niemieckiego), które trwają przez 4 semestry. W planie studiów ujęto aż 200 godzin nauki

języka obcego, niestety, aż 160 godzin realizowane jest w ramach samokształcenia (z wykorzystaniem kursów językowych w formie płyt udostępnianych przez bibliotekę). Liczba godzin nauczania języka obcego w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem jest stanowczo za mała, aby studenci mogli osiągnąć znajomość języka na poziomie B2 na studiach I stopnia i B2+ na studiach II stopnia. Stwierdzenie to potwierdza niska samoocena studentów w zakresie uzyskiwanych przez nich umiejętności językowych.

Powszechną praktyką w BSW jest kumulowanie zajęć w dni zjazdowe. W planie zajęć objawia się to w ten sposób, że na konkretnym zjeździe realizowane są zajęcia z trzech czterech przedmiotów w blokach 4-6 godzin zajęć. W skrajnych przypadkach, jednego dnia zjazdu odbyło się 9 godzin tylko z jednego przedmiotu (Mechanika gruntów - 3.03.2019 r.). ZO PKA ocenia, że forma realizacji zajęć w kontakcie z nauczycielem prowadzącym zajęcia nie sprzyja efektywnemu wykorzystaniu czasu przeznaczanego na udział w zajęciach i samodzielnemu uczeniu się.

Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się w ocenianej Jednostce umożliwia weryfikację wszystkich efektów uczenia się oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo.

Uzasadnienie

Zastrzeżenia budzi zbyt mała liczba godzin nauczania języka obcego, niewystarczająca do uzyskania znajomości języka na poziomie B2 i B2+ odpowiednio na I i II stopniu studiów.

Poziom prac dyplomowych budzi zastrzeżenia. Jest wśród nich niewiele prac o charakterze projektowym z pełnym zakresem praktycznego projektowania konstrukcji budowlanych. Nie wszystkie prace dyplomowe wykonywane przez dyplomantów kierunku mogą być zakwalifikowane do prac inżynierskich. Prace inżynierskie powinny mieć charakter projektu albo zawierać część badawczą, albo analityczną.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

- 1) W sylabusie praktyki na II stopniu kształcenia należy wskazać efekty kształcenia i określić, po którym semestrze będzie realizowana ta praktyka.
- 2) Należy opracować i wdrożyć procedurę potwierdzania uzyskania wszystkich efektów kształcenia przewidywanych dla praktyki, oraz zaliczania praktyki na podstawie pracy zawodowej studenta.
- 3) Należy przeorganizować nauczanie języka obcego tak, by możliwym było osiągnięcie wymagań ustawowych: poziom B2 po I stopniu kształcenia oraz B2+ po II stopniu kształcenia.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Wstęp na studia I stopnia (inżynierskie) na kierunek „budownictwo” jest wolny. Przyjmowani są kandydaci, którzy we wskazanym terminie dokonają rejestracji elektronicznej i złożą właściwe oraz kompletne dokumenty w Biurze Rekrutacji. O przyjęciu decyduje kolejność zgłoszeń. Postępowanie rekrutacyjne każdego roku akademickiego przeprowadzane jest na podstawie uchwały Senatu Bydgoskiej Szkoły Wyższej, określającej warunki i tryb rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach studiów. Wymogiem koniecznym w procesie rekrutacji, mającym bezpośredni wpływ na jej wynik jest pozytywny wynik egzaminu dojrzałości, który został uzyskany na zasadach starej matury, nowej matury lub matury międzynarodowej. BSW nie ogranicza, poza powyższym, w żaden sposób możliwości rozpoczęcia nauki.

Kryteria przyjęć na studia I stopnia są nieselektywne, ponieważ nie jest sprawdzana wstępna wiedza i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Przyjęte kryteria rekrutacji nie sprzyjają jakości kształcenia. Procedura rekrutacji na kierunek „budownictwo” nie zawiera klauzul dyskryminujących jakiegokolwiek grupy, ale nie zawiera warunku sprawdzenia predyspozycji i przygotowania kandydatów na studia na kierunku. ZO PKA uznaje, że kryteria przyjęć są dostosowane do oczekiwanej liczby kandydatów.

Procedura rekrutacji na studia II stopnia (magisterskie) na kierunek „budownictwo” jest podobna jak na studia I stopnia. Dodatkowym wymogiem koniecznym sprawdzanym w procesie rekrutacji, jest ukończenie studiów I stopnia na kierunku „budownictwo”. BSW nie ogranicza przyjęć kandydatów ze względu na wiek ani miejsce ukończenia studiów I stopnia.

Zasady rekrutacji na studia II stopnia zapewniają przyjmowanie kandydatów o kwalifikacjach wstępnych pozwalających na osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się. Kryteria są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku. ZO PKA pozytywnie ocenia procedurę rekrutacji na studia II stopnia.

Uczelnia opracowała procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów. Zapewniają one możliwość identyfikacji posiadanych przez kandydata efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się, określonym w programie studiów na kierunku „budownictwo”. Dotychczas nie były one zastosowane w odniesieniu do kandydatów na kierunek „budownictwo”, ponieważ nie było kandydatów.

Uczelnia opracowała procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, które zapewniają możliwość identyfikacji posiadanych przez kandydata efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się, określonym w programie studiów na kierunku „budownictwo”. Dotychczas nie były one zastosowane w odniesieniu do kandydatów zainteresowanych potwierdzeniem efektów uczenia się właściwych dla kierunku „budownictwo”, ponieważ nie było zgłoszeń.

Zasady dyplomowania w BSW określają następujące dokumenty:

- a) Regulamin dyplomowania w BSW
- b) Regulamin studiów
- c) Regulamin procedury antyplagiatowej (od 01.01.2019 r. – JSA)
- d) Protokół oceny oryginalności pracy dyplomowej

- e) Zasady pisania prac dyplomowych
- f) Wzór recenzji pracy dyplomowej
- g) Protokół egzaminu dyplomowego
- h) Kryteria oceny odpowiedzi studenta na pytania komisji podczas egzaminu dyplomowego
- i) Wzór strony tytułowej pracy dyplomowej.

Procedury dyplomowania wchodzi w skład Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) w BSW. Określają one precyzyjnie standardy pisania prac inżynierskich, które są wymagane prawem dla zakończenia kształcenia na studiach inżynierskich oraz magisterskich na kierunku „budownictwo”. Uczelnia wymaga, aby prace dyplomowe posiadały walor praktyczny, co jest zgodne z profilem studiów.

Podczas pisania pracy dyplomowej zadaniem opiekuna jest czuwanie nad realizacją zakładanych efektów uczenia się poprzez odbywające się na bieżąco konsultacje. W opinii ZO PKA stosowany system umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia i sprzyja procesowi uczenia się.

ZO PKA ocenia, że zasady i procedury dyplomowania są dobrane trafnie do specyfiki kierunku „budownictwo”. Są one specyficzne dla studiów I stopnia o profilu praktycznym i zapewniają przygotowanie studentów do prowadzenia badań. Zapewniają one potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.

W BSW stosowane są wymienione niżej ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się. Forma oceny dostosowana jest do rodzaju zajęć. W celu sprawdzenia wiedzy najczęściej stosowane są metody oceny takie, jak egzaminy pisemne oraz testy, w zakresie umiejętności oraz kompetencji - zadania praktyczne, w tym projekty, pozwalające na ocenę stopnia zdobytej przez studenta wiedzy praktycznej.

Zajęcia odbywają się w małych grupach, co umożliwia rzetelną ocenę zakresu osiąganych efektów kształcenia. Sprawdzanie efektów kształcenia uzyskanych na praktykach polega na wykonywaniu zadań praktycznych w miejscu praktyki z pisemnym udokumentowaniem w dzienniku praktyk. Nie dotyczy to praktyk zaliczanych na podstawie zaświadczenia o pracy zawodowej zgodnej z kierunkiem studiów.

Stosowane metody umożliwiają równe traktowanie studentów w procesie weryfikacji efektów uczenia się. Studenci z niepełnosprawnościami mają zapewnione ułatwienia organizacyjne przy sprawdzaniu efektów uczenia się, np. wydłużony czas egzaminu, indywidualne traktowanie uwzględniające ich szczególne potrzeby i utrudnienia.

Metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych związane są bezpośrednio z kompetencjami inżynierskimi właściwymi dla kierunku „budownictwo”. Pozwalają na dokonanie pełnej analizy procesu kształcenia przyszłych inżynierów oraz magistrów inżynierów. Ich bezpośrednie powiązanie z kompetencjami inżynierskimi uzyskiwanymi przez studentów zostało odzwierciedlone w sylabusach do poszczególnych przedmiotów, obejmujących nie tylko treści merytoryczne realizowanych zajęć, ale także metody ich realizacji.

Metody sprawdzania i oceniania osiągniętych efektów uczenia się dostosowane są do każdego z efektów, które studenci powinni osiągnąć, zwłaszcza w zakresie umiejętności oraz kompetencji społecznych. Wiedza studentów jest weryfikowana poprzez ocenę odpowiedzi ustnych, kolokwii, egzaminów pisemnych, egzaminów praktycznych. Umiejętności oraz

kompetencje społeczne weryfikowane są w czasie zajęć ćwiczeniowych, laboratoryjnych, projektowych oraz w czasie zajęć w pracowniach. Metoda oceny jest dostosowana do charakteru oraz formy realizowanych zajęć.

Weryfikacja efektów uczenia się, które osiągane są przez studentów odbywa się na każdym etapie kształcenia i dotyczy wszystkich rodzajów zajęć. Procedury opracowania programu kształcenia, prowadzenia zajęć dydaktycznych, zaliczenia semestru, organizacji praktyk oraz procesu dyplomowania są dostosowane do weryfikacji efektów. Proces weryfikacji odbywa się poprzez arkusz oceny efektów kształcenia na poziomie odpowiedniego modułu, który wypełniany jest przez nauczycieli akademickich oraz arkusz badania losów zawodowych absolwentów – wypełniany przez absolwentów. W zakresie prac dyplomowych podstawowym instrumentem weryfikacji jest procedura dyplomowania, gdzie stosowany jest Jednolity System Antyplagiatowy, weryfikujący samodzielność prac dyplomowych. Dokonuje się też systematycznej weryfikacji sylabusów. Weryfikacji efektów kształcenia służą ponadto przeglądy programowe oraz hospitacje zajęć.

ZO PKA stwierdził, że oceny niektórych prac dyplomowych były zawyżone, zarówno przez opiekuna jak i recenzenta. Uzasadnienia niektórych recenzji były zdawkowe. W niektórych pracach dobór źródeł literaturowych był niewłaściwy: występowały pozycje przestarzałe albo cytowane były w znacznej liczbie odniesienia do źródeł internetowych.

Stosowane metody zapewniają bezstronność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz porównywalność ocen. Stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta. Umożliwiają one uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się. Pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w branży budowlanej.

W Uczelni nie ma sformalizowanych zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych. Zwyczajowo w przypadku wystąpienia sytuacji konfliktowej związanej z weryfikacją i oceną efektów uczenia się student ma prawo odwołania się bezpośrednio, albo przez samorząd, do Pełnomocnika Rektora ds. kierunku „budownictwo” (PRdsKB).. ZO PKA rekomenduje opracowanie procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych.

Odnosnie nieetycznego postępowania przy pisaniu pracy dyplomowej Uczelnia ma wdrożony Jednolity System Antyplagiatowy. Student, którego praca która nie przejdzie pozytywnie przez ten system nie jest dopuszczony do egzaminu dyplomowego.

Studenci otrzymują indywidualnie informację zwrotną o ocenie stopnia osiągnięcia efektów uczenia się po każdym egzaminie, teście, wykonanym ćwiczeniu lub projekcie. Informacja o ocenach uzyskanych przez studenta w procesie weryfikacji jest zamieszczana w strefie studenta na stronie internetowej. Każdy student ma dostęp do swojego konta, gdzie może sprawdzić swoje oceny, po zalogowaniu się poprzez swój login i hasło. Każdy widzi tylko swoje wyniki. ZO PKA ocenia, że sposób przekazywania studentom informacji zwrotnej jest prawidłowy. Student jest informowany bezpośrednio po egzaminie dyplomowym o jego wyniku.

Za dokumentowanie procesu realizacji zajęć dydaktycznych odpowiedzialni są nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne na kierunku „budownictwo”. Za analizowanie dokumentacji, do celów zapewnienia jakości kształcenia, odpowiedzialna jest Komisja ds. Oceny Efektów Kształcenia. Gromadzenie dokumentacji odbywa się systematycznie w odniesieniu do poszczególnych etapów procesu kształcenia. Zebrane materiały są

uporządkowane, co uzyskano w trakcie doskonalenia procesu kształcenia na kierunku „budownictwo”.

Efekty przedmiotowe są sprawdzane losowo, natomiast na etapie pracy dyplomowej sprawdzenie uzyskanych efektów uczenia się jest kompleksowe.

Metody weryfikacji i oceny przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się zapewniają skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się a także umożliwiają sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w branży budowlanej.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów studentów w uczeniu się. ZO PKA stwierdził, że oceny stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na każdym etapie studiów w pojedynczych przypadkach są zawyżane.

Student uzyskuje kompetencje językowe na poziomie B2 na studiach inżynierskich i na poziomie B2+ na studiach magisterskich. ZO PKA rekomenduje zwiększenie liczby godzin dydaktycznych kształcenia językowego. Formą sprawdzenia osiągniętych efektów uczenia się w zakresie języka obcego jest pisemne kolokwium końcowe. ZO PKA ocenia, że ta metoda pozwala na ocenę osiągnięcia założonych efektów uczenia się w zakresie kształcenia językowego.

Podczas całego procesu kształcenia zdobywana przez studentów wiedza jest weryfikowana i kontrolowana poprzez prace etapowe, końcowe, zaliczeniowe, egzaminy, projekty i prezentacje. Etapowe prace obejmują pisemne sprawdziany, kolokwia i prezentacje przygotowywane przez studentów i oceniane przez prowadzących zajęcia. Tematyka prac etapowych obejmuje zakres wiedzy przekazywanej podczas wykładów, ćwiczeń, ćwiczeń projektowych na poszczególnych przedmiotach. Zaliczenia ćwiczeń projektowych odbywają się na podstawie wykonywanych prac projektowych realizowanych w formie zadań obejmujących daną tematykę przedmiotu lub jako całościowy projekt zawierający kompendium niezbędnej wiedzy w ramach poszczególnych grup tematycznych. W trakcie zajęć kontrolowany jest postęp prac studenta nad określonymi etapami zadań lub projektów. Z ćwiczeń laboratoryjnych uczestnicy sporządzają sprawozdania wraz z obliczeniami niezbędnych badanych parametrów. Wyrzykowo przygotowanie do zajęć jest weryfikowane poprzez pytania ustne. Egzaminy są realizowane przez prace pisemne lub odpowiedzi ustne. Tematyka egzaminu obejmuje zakres wiedzy przekazywanej podczas wykładów.

Prace dyplomowe głównie są praktycznymi opracowaniami rozwiązującymi konkretne problemy inżynierskie. Zawierają podbudowę teoretyczną, przegląd literatury. Swoim zakresem często obejmują konkretne prace projektowe, np. z zastosowaniem innowacyjnych rozwiązań konstrukcyjnych lub proekologicznych trendów w projektowaniu. Tematyka prac obejmuje również szerokie analizy wchodzących na rynek materiałów budowlanych oraz porównania ich z materiałami tradycyjnymi. Prace magisterskie obejmują analizy techniczne z zakresu projektowania konstrukcji budowlanych, parametryzowania właściwości materiałów i są poszerzone o aspekt poznawczy poszczególnych zagadnień.

ZO PKA rekomenduje, aby tematy prac dyplomowych dotyczyły głównie zagadnień z zakresu projektowania konstrukcji budowlanych. Poziom prac dyplomowych i prac etapowych wskazuje, że przygotowanie do działalności zawodowej może być niepełne. Ocenę jednoznaczną trudno przedstawić wobec braku możliwości wglądu w prace etapowe realizowane przez studentów w ramach różnych zajęć projektowych.

W kilku przypadkach recenzje zawierają bardzo lakoniczne oceny opisowe i nie przedstawiają żadnego uzasadnienia przyznanej punktacji, albo oceny opisowe są obszerne, ale ze względu na ogólnikowe sformułowania nie przedstawiają rzeczowej analizy dotyczącej

jakości ocenianej pracy. W jednym przypadku stwierdzono powoływanie się na normy z lat 80 XX w., a to wymaga dodatkowego komentarza opiekuna. W jednym przypadku praca w części projektowej nie zawierała obliczeń, co nie miało żadnego uzasadnienia.

ZO PKA rekomenduje skomentowanie przez opiekuna wystąpienie wysokich współczynników podobieństwa pracy dyplomowej stwierdzone w procedurze antyplagiatowej.

Tematyka prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz prac dyplomowych jest dostosowana do założonych efektów uczenia się, poziomu studiów I lub odpowiednio II stopnia, o profilu praktycznym. Kilka prac dyplomowych na studiach I stopnia nie spełnia wymagań prac inżynierskich. Prace dyplomowe dotyczą dyscyplin budownictwo lub mechanika, do których kierunku jest przyporządkowany. Prace są ukierunkowane na zagadnienia praktyczne właściwe dla budownictwa. ZO PKA ocenia, że prace o dominującym udziale treści z dyscypliny mechanika na kierunku budownictwo znajdują pełne uzasadnienie.

Studenci kierunku nie byli dotychczas autorami ani współautorami opublikowanych publikacji fachowych. Są oni informowani o możliwościach publikowania, ale ze względu na swoje zaangażowanie zawodowe nie podejmują się wykonywania dodatkowych zadań. Są to studenci pracujący w firmach o profilu zgodnym z kierunkiem studiów. Kompetencje zdobywane na Uczelni wykorzystują na bieżąco przede wszystkim w swojej pracy zawodowej. Student kierunku „budownictwo” w BSW, pracujący w firmie o profilu budowlanym, jest wysoko ceniony przez pracodawcę, ponieważ dopasowanie potrzeb firmy oraz wykształcenia i motywacji pracownika jest pełne.

Dotychczas jeden ze studentów otrzymał I nagrodę Instytutu Techniki Budowlanej za swoją pracę dyplomową.

ZO PKA rekomenduje:

- 1) Dobieranie tematyki prac dyplomowych skoncentrowanej na praktycznych zagadnieniach budownictwa.
- 2) Wprowadzenie obowiązku komentowania przez opiekuna pracy dyplomowej przyczyn wystąpienia wysokich wartości współczynników podobieństwa pracy dyplomowej, stwierdzonych w procedurze antyplagiatowej.
- 3) Dokumentowanie i wykazywanie przez Uczelnię osiągnięć zawodowych studentów kierunku, będących efektem studiów, które świadczą o dobrej efektywności kształcenia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Uczelnia spełnia standardy kształcenia dotyczące warunków rekrutacji na studia, kryteriów kwalifikacji i procedur rekrutacyjnych, warunków i procedur potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, warunków i procedur uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, ogólnych zasad i metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się. Spełnienie standardów zostało udowodnione przez okazanie opracowanych w Uczelni dokumentów oraz procedur odnoszących się do przyjęć na studia, weryfikacji osiągania przez studentów efektów uczenia się, zaliczania poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowania, a także przez wykonany

przez ZO PKA przegląd prac etapowych, egzaminacyjnych, projektów, prac dyplomowych i dzienników praktyk. W tym obszarze nie stwierdzono uchybień wymagających zastosowania środków naprawczych.

ZO PKA ocenia, że wyniki ewaluacji niektórych prac egzaminacyjnych są zawyżone. Tematyka prac etapowych jest zgodna z sylabusami przedmiotów. Niektóre prace etapowe nie zawierają śladów sprawdzenia przez prowadzącego. Tematy niektórych prac dyplomowych inżynierskich są wyłącznie kompilacjami materiałów źródłowych, co obniża ich wartość. Zakres tematyki prac dyplomowych magisterskich projektowych jest zbyt wąski. Oceny niektórych prac dyplomowych są ogólnikowe, nie zawierają rzeczowej analizy wartości ocenianej pracy.

Pełnej oceny poziomu prac etapowych nie można było dokonać, ze względu na brak wglądu w takie prace. Tylko niektóre z tych okazanych, świadczyły o prowadzeniu zajęć na właściwym poziomie z wyeksponowaniem efektów praktycznych. Wśród prac etapowych okazanych ZO PKA podczas wizytacji zabrakło projektów z: Konstrukcji metalowych, Konstrukcji drewnianych i Konstrukcji murowych przewidzianych w sylabusach tych przedmiotów. Ocena tych zajęć pod kątem nauczania praktycznego jest niemożliwa.

W opisie sposobu oceniania ani w ocenie formującej F ani w ocenie podsumowującej P nie pojawia się sposób oceny zajęć laboratoryjnych, pojawiają się natomiast oceny z ćwiczeń, których sylabus nie przewiduje.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kadrę realizującą proces dydaktyczny na ocenianym kierunku stanowi:

- 14 nauczycieli akademickich zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy w ramach umowy o pracę, w tym:
 - 4 profesorów tytularnych: 2 profesorów nauk technicznych z dorobkiem naukowym z dyscypliny budownictwo, 1 profesor nauk technicznych z dorobkiem naukowym z dyscypliny budowa i eksploatacja maszyn oraz 1 profesor nauk przyrodniczych z dorobkiem naukowym z dyscypliny geologia,
 - 2 doktorów habilitowanych: 1 doktor habilitowany nauk technicznych z dorobkiem naukowym z dyscypliny mechanika i 1 doktor habilitowany nauk ekonomicznych z dorobkiem naukowym z dyscypliny nauki o zarządzaniu oraz budownictwo,

- 8 doktorów: 7 doktorów nauk technicznych, w tym 6 z dorobkiem naukowym z dyscypliny budownictwo i 1 z dorobkiem z dyscypliny elektrotechnika, 1 doktor nauk fizycznych z dorobkiem z dyscypliny fizyka,
- 17 pracowników zatrudnionych w dodatkowym miejscu pracy, w tym:
 - 2 doktorów habilitowanych nauk technicznych: 1 z dorobkiem naukowym z dyscypliny budownictwo i 1 z dorobkiem naukowym z dyscypliny mechanika,
 - 8 doktorów: 3 nauk technicznych, w tym 1 z dorobkiem naukowym z dyscypliny budownictwo i 2 z dorobkiem z dyscypliny budowa i eksploatacja maszyn, 1 doktor nauk wojskowych z dorobkiem z zakresu geografii bezpieczeństwa i topografii wojskowej, 2 doktorów nauk ekonomicznych, w tym 1 z dorobkiem w zakresie dyscypliny ekonomia i 1 z dorobkiem w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu, 1 doktor nauk prawnych z dorobkiem z dyscypliny prawo oraz 1 doktor nauk filozoficznych z dorobkiem z dyscypliny filozofia,
 - 7 pracowników z tytułem zawodowym magistra i magistra inżyniera w zakresie: architektury, budownictwa, pożarnictwa, chemii, informatyki i matematyki.

Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich realizujących program studiów na kierunku „budownictwo” jest zróżnicowana, a różnorodność specjalizacji i dorobku kadry odpowiada różnorodności przedmiotów ujętych w planie studiów ocenianego kierunku.

Doświadczenie pracowników obejmuje działalność naukową, badawczą i techniczną w następującym zakresie i w powiązaniu z umiejętnościami i kompetencjami społecznymi zapisanymi w kierunkowych efektach kształcenia:

- Wykonania i weryfikacja projektów budowlanych oraz projektowanie i przeprowadzanie remontów i modernizacji obiektów budownictwa ogólnego i przemysłowego, a także modelowanie numeryczne, przeprowadzanie obliczeń statyczno-wytrzymałościowych i energetycznych obiektów realizowanych w formie konstrukcji sprężonych, żelbetowych, stalowych, drewnianych i murowych (I stopień kształcenia: K_U02-03, K_U07-10, K_U12-14, K_U19, K_U22, K_U26-28, K_U30, K_U32-35, K_U37, K_U39-40, K_K01-10; II stopień kształcenia: K_U01-03, K_U06-09, K_U12-13, K_U15-23, K_U25-26, K_U28, K_U30-33, K_K01-04, K_K06-08, K_K11-14).
- Projektowanie i realizacja dróg kolejowych, w tym diagnostyka systemów utrzymania nawierzchni, a także eksploatacja infrastruktury kolejowej oraz organizacja kolejowego transportu regionalnego, modernizacja linii szynowych (I stopień kształcenia: K_U14, K_U37-41 w specjalności drogi szynowe, K_K01-10, II stopień kształcenia: K_U01-03, K_U07, K_U09-10, K_U12-13, K_U16-22, K_U28-33 w specjalności drogi szynowe, K_K01-03, K_K06, K_K08, K_K11-14).
- Dokumentowanie warunków geologiczno-inżynierskich oraz hydrologicznych, realizacja geotechnicznych projektów posadowień obiektów budowlanych (I stopień kształcenia: K_U04, K_U16-18, K_K01-02, K_K05; II stopień kształcenia: K_U06, K_U10-12, K_U18-20, K_U25, K_K01-03, K_K06, K_K08, K_K11-14).
- Przeprowadzanie analiz statycznych i dynamicznych konstrukcji, w aspekcie zagadnień niezawodności i trwałości obiektów budowlanych (I stopień kształcenia: K_U01-02, K_U09-11, K_K01-02, K_K05; II stopień kształcenia: K_U03, K_U06, K_U09, K_U11-12, K_U16, K_U18-19, K_U30, K_K01-02, K_K07, K_K11-14).
- Nadzorowanie inwestycji budowlanych oraz kierowanie i zarządzanie przedsięwzięciami budowlanymi (I stopień kształcenia: K_U19-22, K_U36, K_K01-05, K_K08-10; II stopień kształcenia: K_U01-03, K_U06-07, K_U11, K_U13, K_U15-17, K_U19-22, K_U25-27, K_K01-04, K_K07, K_K10-14).

- Przeprowadzanie analiz ekonomicznych związanych z projektowaniem i realizacją przedsięwzięć budowlanych (I stopień kształcenia: K_U36, K_U38, K_U41, K_K01, K_K03, K_K08; II stopień kształcenia: K_U07, K_U11-12, K_U14, K_U17, K_U20, K_U23, K_U30, K_K02-03, K_K06-07, K_K12).
- Projektowanie i realizacja instalacji budowlanych (I stopień kształcenia: K_U15, K_K01-02, K_K05, K_K09; II stopień kształcenia: K_U12, K_U18-19, K_U30, K_K01, K_K06-08, K_K11, K_K13-14).
- Projektowanie technologii materiałów budowlanych oraz prefabrykacji (I stopień kształcenia: K_U23-25, K_U38, K_K01-02, K_K05; II stopień kształcenia: K_U06, K_U09-13, K_U17-20, K_U33, K_K03, K_K06-11, K_K13-14).
- Dokumentowanie geodezyjno-kartograficzne oraz przeprowadzanie numerycznych analiz przestrzeni (I stopień kształcenia: K_U05-07; II stopień kształcenia: K_U10, K_U23, K_K07).
- Projektowanie architektoniczne (I stopień kształcenia: K_U07, K_U31, K_K01-03, K_K09; II stopień kształcenia: K_U07, K_U12, K_U20, K_U23, K_U30, K_K01-03, K_K06-07, K_K11-14).
- Projektowanie i realizacja zabezpieczeń obiektów budowlanych, w tym przeciwpożarowych (I stopień kształcenia: K_U22, K_K01-02, K_K05; II stopień kształcenia: K_U12-13, K_U29, K_K01-02, K_K06-07).
- Przeprowadzanie analiz zagadnień związanych z problematyką prawa, w tym prawa budowlanego (I stopień kształcenia: K_U13; II stopień kształcenia: K_U01-02, K_U13, K_U20, K_K07).
- Przeprowadzanie analiz funkcjonowania systemów i sieci teleinformatycznych, w tym komputerowych (I stopień kształcenia: K_U28; II stopień kształcenia: K_U01, K_U05, K_U08, K_U23, K_K07).
- Przeprowadzanie analiz związanych z zagadnieniami dotyczącymi nauk ścisłych, jak: matematyka, statystyka, chemia oraz fizyka, a także nauk humanistycznych i społecznych jak etyka, filozofia i nauczanie języków obcych (I stopień kształcenia: K_U01, K_U29-30, K_K03, K_K06-08, K_K10; II stopień kształcenia: K_U01-02, K_U04, K_U10, K_U13, K_U17, K_U22, K_U24, K_K01-02, K_K05, K_K07).

Zarówno dorobek naukowy, jak i doświadczenie zawodowe zdobyte przez nauczycieli akademickich poza systemem szkolnictwa wyższego odpowiada dyscyplinom, do których zostały przyporządkowane studia na ocenianym kierunku.

Większość pracowników zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy posiada bogaty dorobek naukowy w postaci licznych publikacji w czasopiśmie krajowych oraz zagranicznych. Część pracowników zakończyła już swoją aktywność w zakresie doskonalenia swoich kwalifikacji i w ciągu ostatnich 6 lat nie wykazuje znaczących osiągnięć zapewniających aktualność przekazywanej przez nich wiedzy. Aktualność dorobku naukowego można potwierdzić u 6 osób (przyjmując kryterium oceny: przynajmniej 2 publikacje w ciągu ostatnich 6 lat). W analizowanej grupie pracowników, 7 nauczycieli akademickich posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza systemem szkolnictwa wyższego. W grupie pracowników zatrudnionych w dodatkowym miejscu pracy, u 7 osób można uznać doświadczenie zdobyte poza systemem szkolnictwa wyższego za mieszczące się w zakresie kierunkowych efektów kształcenia/uczenia się przypisanych prowadzonym studiom na ocenianym kierunku.

Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku w stosunku do liczby wszystkich studentów kierunku, jest odpowiednia i wynosi $31:158 = 1:5$.

Wszyscy nauczyciele posiadają doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych. Realizując program studiów stosują zróżnicowane metody dydaktyczne (należące do grupy metod tradycyjnych), które są odpowiednio dobrane do indywidualnej charakterystyki przekazywanych treści i zapewniają uzyskiwanie przez studentów założonych efektów uczenia się. Podczas przeprowadzonych hospitacji 7 zajęć dydaktycznych zaobserwowano przewagę metod aktywizujących, zorientowanych na zaangażowanie studentów w proces uczenia się. Analiza obsady zajęć dydaktycznych oraz wyniki hospitacji wskazują na właściwy dobór nauczycieli biorących udział w procesie kształcenia realizowanym na ocenianym kierunku, uwzględniający zgodność dorobku naukowego i kompetencji nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia z dyscyplinami naukowymi, z którymi są one powiązane. Pomimo tego, zauważa się duże dysproporcje w przydziale obciążenia dydaktycznego. Niektórzy nauczyciele realizują dużą liczbę zajęć i to o bardzo zróżnicowanej formie i zakresie merytorycznym, podczas gdy innym powierza się tylko jeden przedmiot/moduł i to o bardzo ogólnych treściach. Przykładem może być dwóch pracowników ze stopniem naukowym doktora i doświadczeniem zawodowym w zakresie projektowania i wznoszenia obiektów budownictwa ogólnego, którzy realizują łącznie 579 godzin dydaktycznych (342+237) prowadząc zajęcia z 12 przedmiotów/modułów. Z drugiej strony, trzech pracowników z tytułem profesora, wyróżniających się bogatym dorobkiem naukowym oraz kilkudziesięcioletnim doświadczeniem zawodowym w zakresie nadzorowania, projektowania i realizacji obiektów budownictwa komunikacyjnego, hydrotechnicznego i przemysłowego realizuje obciążenie godzinowe w łącznej wysokości 181 (60+60+61), w ramach którego prowadzą zajęcia tylko z 7 przedmiotów/modułów (w tym jedna osoba prowadzi wyłącznie seminaRIA dyplomowe, które są realizowane również przez pracowników ze stopniem naukowym doktora). Biorąc pod uwagę wyniki analiz wybranych 8 przypadków przydziału godzin dydaktycznych można stwierdzić, że potencjał kadry nie jest wykorzystywany w sposób optymalny i prowadzi z jednej strony do przeciążenia pracowników obowiązkami, a z drugiej - do niepełnego wykorzystania potencjału pracowników cechujących się największym dorobkiem i doświadczeniem zawodowym. Bezpośrednie konsekwencje tego stanu rzeczy widoczne są np. w wynikach oceny poziomu realizacji prac dyplomowych. Analiza 11 prac dyplomowych, losowo wybranych do oceny, wykazała, że 3 prace nie spełniają wymagań właściwych dla studiów na kierunku „budownictwo” o profilu praktycznym. Wskazuje to na nieoptymalny przydział obciążenia tą opieką: opiekę nad 97% dyplomantów realizujących prace na studiach na I stopniu sprawuje tylko dwóch nauczycieli. Biorąc pod uwagę niepełną optymalizację wykorzystania potencjału dydaktycznego pracowników z bogatym doświadczeniem naukowym, dydaktycznym i zawodowym, jakimi charakteryzują się zatrudnieni w podstawowym miejscu pracy pracownicy z tytułem profesora i stopniem doktora habilitowanego, w pełni optymalna realizacja programu studiów uzależniona jest jedynie od racjonalnego gospodarowania zasobami kadrowymi.

Głównym celem funkcjonującej w Uczelni polityki kadrowej jest zapewnienie właściwej kadry naukowo-dydaktycznej, którą cechują odpowiednie dla prowadzonych studiów kwalifikacje. Pracownicy zatrudnieni w podstawowym miejscu pracy to głównie doświadczona, emerytowana kadra naukowa z innych uczelni. Dobór nauczycieli akademickich jest adekwatny do potrzeb związanych z prawidłową realizacją zajęć oraz uwzględnia ich dorobek praktyczny i doświadczenie oraz osiągnięcia dydaktyczne, jednakże nie jest w pełni transparentny - finalny przydział obciążeń dydaktycznych jest efektem osiąganych kompromisów pomiędzy wymaganiami pracodawcy a indywidualnymi oczekiwaniami pracowników.

Nauczyciele akademicki są oceniani w zakresie spełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem (przez studentów i przez kadrę kierowniczą). Prowadzone są również okresowe oceny nauczycieli obejmujące ich aktywność w zakresie działalności naukowej, zawodowej oraz dydaktycznej, ale wyniki tych przeglądów nie są wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych. Związane jest to z brakiem wymagań dotyczących obowiązku rozwoju naukowego i zawodowego stawianych kadrze zatrudnionej w BSW - pracownicy realizują indywidualne plany rozwoju naukowego i zawodowego, które finansują przeważnie z własnych środków - wyjątkiem jest wsparcie finansowe zagranicznego stażu naukowo-dydaktycznego 1 pracownika oraz wsparcie oferowane przez Wydawnictwo BSW, z którego skorzystało 3 pracowników publikując prace o charakterze naukowym i dydaktycznym. Pomimo niewielkiego zaangażowania pracowników w działalność naukową i zawodową (mierzoną np. efektami w postaci publikacji i opracowań afiliowanych BSW), realizowana polityka kadrowa sprzyja stabilizacji zatrudnienia, natomiast w niewielkim stopniu kreuje warunki pracy stymulujące i motywujące członków kadry prowadzącej kształcenie do rozpoznawania własnych potrzeb rozwojowych i wszechstronnego doskonalenia. W polityce kadrowej brakuje też zasad rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz form pomocy ofiarom.

W spotkaniu Zespołu Oceniającego z kadrą dydaktyczną wzięli udział pracownicy zatrudnieni w podstawowym i dodatkowym miejscu pracy, prowadzący zajęcia na studiach na ocenianym kierunku. W spotkaniu wzięło udział 22 pracowników. Wyrażane przez nauczycieli akademickich opinie koncentrowały się wokół specyfiki kształcenia inżynierskiego o profilu praktycznym. Uczestnicy spotkania podkreślali walory potencjału kadrowego Uczelni, a przede wszystkim:

- pozyskanie wykwalifikowanej kadry z dużych uczelni publicznych,
- silne powiązania działalności zawodowej pracowników z realizowanymi zajęciami dydaktycznymi,
- duży wkład studentów w podnoszenie jakości kształcenia dzięki ich doświadczeniu zawodowemu zdobytemu podczas zatrudnienia w branżach związanych z budownictwem (studenci studiów niestacjonarnych mają wyższe wymagania względem kadry i programu niż studenci studiów stacjonarnych, prowadzonych w innych uczelniach),
- utrzymywanie przez pracowników kontaktów z absolwentami pracującymi w branży,
- silny nacisk wywierany przez kadrę podczas realizacji programu studiów na uzyskiwanie przez studentów efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych ściśle związanych z uprawnieniami zawodowymi i certyfikatami potwierdzającymi kwalifikacje zawodowe,
- doświadczenie, jakie wnoszą pracownicy zatrudnieni na kilku etatach (uczelniach i przedsiębiorstwach branżowych).

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba pracowników realizujących program studiów na kierunku „budownictwo” zapewniają uzyskiwanie założonych w programie studiów efektów uczenia się studentów. Mocną stroną realizowanej polityki kadrowej jest duże zaangażowanie praktyków w proces dydaktyczny. Jednakże realizacja programu studiów mogłaby być zoptymalizowana w następujących aspektach:

- pełniejszego wykorzystania potencjału kadry dydaktycznej, znajdującego swoje odzwierciedlenie przede wszystkim w równomiernym obciążeniu dydaktycznym, w tym opieką nad dyplomami i pełnej transparentności przydziału przedmiotów nauczycielom akademickim, w tym przydziałów w pełni przekładających się na zakres kwalifikacji i kompetencji nauczycieli,
- zwiększonego zaangażowania Uczelni i pracowników w proces doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych,
- doskonalenia realizowanej polityki kadrowej w zakresie zasad rozwiązywania konfliktów, a także reagowania na przypadki zagrożenia, naruszenia bezpieczeństwa lub dyskryminacji i przemocy wobec członków kadry prowadzącej kształcenie oraz form pomocy ofiarom.

Uwzględnienie wymienionych aspektów doskonalenia procesu kształcenia realizowanego na ocenianym kierunku należy traktować jako rekomendację ZO PKA.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

Brak.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

W zasobach infrastrukturalnych Uczelni znajdują się pomieszczenia zlokalizowane w trzech budynkach rozlokowanych we wzajemnych odległościach około 2 km, o powierzchni użytkowej odpowiednio: 3400 m², 600 m² i 1600 m². W głównym, trójkondygnacyjnym budynku Uczelni, w którym realizowane są zajęcia ze studentami ocenianego kierunku, zlokalizowane są: aula o powierzchni 296 m² z 300 miejscami, 5 sal wykładowych o powierzchniach: 155 m², 99 m², 80 m², 83 m², 81 m², w których znajduje się 136, 82, 66, 56, 44 miejsca, 10 dużych sal dydaktycznych (o liczbie miejsc przekraczającej 32) o łącznej powierzchni 596 m² i łącznej liczbie miejsc 442, 12 sal dydaktycznych o łącznej powierzchni 418 m² i liczbie miejsc 272, a także 3 laboratoria z 24 miejscami każde. Sale dydaktyczne wyposażone są w sprzęt audiowizualny oraz multimedialny (komputer, projektor multimedialny). Wszystkie pomieszczenia spełniają wymogi sanitarno-higieniczne potwierdzone stosownymi kontrolami i są dostosowane do użytkowania przez osoby z niepełnosprawnościami. Liczba, wielkość, układ pomieszczeń oraz ich wyposażenie są

dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup i umożliwiają prawidłową realizację zajęć, w tym samodzielne wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Podczas wizytacji ZO PKA dużo uwagi poświęcono analizie posiadanych specjalistycznych laboratoriów i pracowni komputerowych, które są kluczowymi elementami infrastruktury dydaktycznej w procesie kształcenia realizowanym na kierunku „budownictwo”.

Przeprowadzono ocenę wyposażenia pracowni wchodzących w skład Laboratorium Budowlanego, tj. geologicznej, mechaniki gruntów, materiałów budowlanych, geodezji, wytrzymałości materiałów, a także Laboratorium Miernictwa. Wśród urządzeń i aparatów służących do realizacji przez studentów praktycznych zadań inżynierskich z zakresu badań właściwości mechanicznych materiałów budowlanych znajduje się zarówno kilkudziesięcioletnia maszyna wytrzymałościowa ZDM 5/91, jak również nowoczesny tensometryczny system pomiarowy TMX, pozwalający na wyznaczanie stałych materiałowych oraz pomiar odkształceń w badanych materiałach. Wyposażenie Laboratorium Miernictwa umożliwia studentom poznanie zasad przeprowadzania analiz dokładności pomiaru w funkcji rodzaju zastosowanego narzędzia, zasad działań na wielkościach tolerowanych oraz przeprowadzanie pomiarów kątów, powierzchni czy twardości. Z kolei w pracowni instalacji elektrycznych studenci uczą się zasad funkcjonowania sieci energetycznych, konstruowania przyłączy elektrycznych, a także projektowania systemów rozdziału energii elektrycznej. Wyposażenie laboratoriów jest skromne, ale zapewnia uzyskiwanie przez studentów efektów kształcenia/uczenia się przewidzianych w programie studiów. Podczas wizytacji zauważono, że niektóre instrukcje stanowiskowe nie odpowiadają wyposażeniu pracowni (np. w pracowni mechaniki gruntów nie było stanowiska do badań granulometrycznych metodą sedymentacyjną, mimo dostępnej instrukcji). Kształcenie praktyczne związane z zajęciami laboratoryjnymi realizowane jest również w przedsiębiorstwach branżowych, z którymi Uczelnia ma podpisane stosowne umowy (np. BARG M.B. Gdańsk Sp. z o.o. - Oddział w Bydgoszczy, Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów „PREFABET – BIAŁE BŁOTA” S.A., PESA Bydgoszcz S.A. i in.). Pozwala to stwierdzić, że udostępniona studentom infrastruktura laboratoryjna umożliwia realizację wszystkich zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym w warunkach zbliżonych do warunków właściwych dla zakresu przyszłej działalności zawodowej studentów ocenianego kierunku.

Zajęcia praktyczne związane z obsługą programów wspomagających działalność inżynierską realizowane są w dwóch pracowniach komputerowych wyposażonych łącznie w 44 stanowiska. W zasobach pracowni znajdują się komputery stacjonarne, które mają konfigurację zoptymalizowaną do realizowanych na nich zadań dydaktycznych. Stanowiska komputerowe wyposażone są w następujące oprogramowanie użytkowe: Office 365, Adobe Design Standard CS6, AllPlan 2017, AutoCad 2019, Autodesk 3ds Max, Logomocja Imagine, Soldis Projektant, GetSolarPro, BiMestiMate, Frilo oraz Autodesk Robot Structural Analysis Professional. Wszystkie komputery zabezpieczone są programem Antywirus NOD32. Pracownie są udostępnione studentom do samodzielnej pracy indywidualnej (realizowanej poza zajęciami dydaktycznymi) w każdy dzień tygodnia. Każdy student otrzymuje dostęp do 5 licencji pakietu Office z możliwością jego instalacji na 5 wybranych urządzeniach (np. komputer stacjonarny, laptop, tablet, itp.). Wyniki analizy zasobów pracowni komputerowych pozwalają stwierdzić, iż zasoby te odpowiadają potrzebom prowadzonych studiów na ocenianym kierunku.

Biblioteka zlokalizowana jest w głównym budynku Uczelni. W strukturze funkcjonalnej biblioteki znajduje się czytelnia, wypożyczalnia, archiwum prac dyplomowych i magazyn. Lokalizacja biblioteki, liczba, wielkość i układ pomieszczeń bibliotecznych oraz ich wyposażenie techniczne zapewniają komfortowe warunki do korzystania z jej zasobów.

Księgozbiór biblioteki liczy ponad 9 000 woluminów, a prenumerata obejmuje ponad 40 tytułów czasopism. Biblioteka oferuje literaturę związaną ze wszystkimi prowadzonymi w Uczelni studiami. Analiza księgozbioru związanego tematycznie ze studiami na ocenianym kierunku wskazuje na wieloletni proces gromadzenia literatury, który funkcjonuje prawidłowo i zapewnia tym samym dostęp do aktualnych wydań monografii i podręczników akademickich. Mimo to, księgozbiór przeznaczony dla studentów kierunku „budownictwo” jest skromny, chociaż prenumerata czasopism związana tematycznie z ocenianym kierunkiem obejmuje aż 23 pozycje. Biblioteka wspiera swoimi zasobami samodzielną naukę studentów w zakresie języków obcych poprzez udostępnianie kursów językowych w formie płyt (dla początkujących, średniozaawansowanych oraz zaawansowanych).

Czytelnia wyposażona jest w miejsca do pracy indywidualnej, jak i w stanowiska komputerowe podłączone do skanerów i z dostępem do sieci Internet, który umożliwia korzystanie z licencjonowanych zasobów elektronicznych. Studenci kierunku „budownictwo” mają w czytelni dostęp on-line (2 stanowiska) do pełnego zakresu norm budowlanych (ICS 91) w ramach podpisanej przez Uczelnię umowy z Polskim Komitetem Normalizacyjnym.

Biblioteka czynna jest we wszystkie piątki (w godz. 7:30-16:00) oraz soboty i niedziele (w godzinach 7:30-15:30, z przerwą w godz. 12:00-12:30). Godziny otwarcia zapewniają warunki do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych zarówno w formie tradycyjnej, jak i cyfrowej. Oprócz zasobów dostępnych w miejscu realizacji zajęć, studenci mają dostęp do zbiorów następujących bibliotek w Bydgoszczy: Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna, Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka, Biblioteka Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy, Biblioteka Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Uczelnia zapewnia również studentom oraz nauczycielom akademickim dostęp do zasobów Cyfrowej Wypożyczalni ACADEMICA oraz Wirtualnej Biblioteki Nauki, za której pośrednictwem można korzystać z zasobów oferowanych przez następujące bazy danych:

- po autoryzacji zarejestrowanym adresem IP uczelni: Elsevier, Nature, Science, Scopus, Springer, Web of Science, Wiley,
- bez autoryzacji (dostęp poza uczelnią): PubMed, PEDro.

Zasoby biblioteczne są zgodne w zakresie aktualności, tematyki, zasięgu językowego i formy wydawniczej z podstawowymi potrzebami ocenianego kierunku, uwzględniając w tym przygotowanie studentów do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy. Jednakże, analiza podstawowej literatury źródłowej zawartej w 20 losowo wybranych sylabusach (po 10 z programu studiów na I i II stopniu kształcenia) wykazała, że tylko w 2 sylabusach wszystkie zalecane pozycje są dostępne w bibliotece Uczelni, w 8 sylabusach żadna z pozycji nie jest osiągalna, w 5 przypadkach pozycje dostępne w bibliotece mają nowsze wydania, a w 1 przypadku w ogóle nie podano w sylabusie podstawowej literatury źródłowej.

ZO PKA rekomenduje skorelowanie sylabusów przedmiotów z dostępnymi zasobami biblioteki oraz uzupełnienie zasobów bibliotecznych, aby wszystkie zalecane w sylabusach pozycje literaturowe były dostępne dla studentów.

Pracownicy i studenci mają dostęp do zasobów sieci Internet jak i wewnętrznych systemów informatycznych obsługujących proces kształcenia za pośrednictwem łącz przewodowych i bezprzewodowych funkcjonujących w technologii Fast Ethernet. Studenci mają udostępnione stanowiska komputerowe z dostępem do wirtualnego dziekanatu oraz Internetu (np. w bibliotece). Obsługa kandydatów na studia oraz studentów prowadzona jest w systemie modułów informatycznych (rekrutacja, wirtualny dziekanat, elektroniczny

indeks). W budynku Uczelni zlokalizowany jest bar, w którym studenci mogą zjeść posiłek. Budynek jest w bardzo dobrym stanie, sale i korytarze są czyste i zadbane. Na korytarzach są przygotowane dla studentów miejsca, w których mogą przebywać między zajęciami. Obiekt jest monitorowany i posiada klimatyzację.

Budynki Uczelni są pozbawione barier architektonicznych. Są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową (podjazdy i windy). Studenci niedowidzący mają zapewnione wsparcie Uczelni w zakresie wyposażenia w sprzęt wspomagający, np. lupy, laptopy specjalistyczne czy klawiatury Braille'a. Studenci z niepełnosprawnością ruchową lub wzrokową zostali otoczeni szczególną opieką. Biblioteka jest wyposażona w aparaturę ułatwiającą czytanie osobom niedowidzącym. Wyniki przeprowadzonych analiz pozwalają stwierdzić, iż infrastruktura dydaktyczna, naukowa i biblioteczna jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej oraz korzystaniu z technologii informacyjno-komunikacyjnej.

Ocena zasobów infrastrukturalnych Uczelni realizowana jest cyklicznie i przeprowadzana w zakresie monitorowania wyposażenia sal dydaktycznych, w tym specjalistycznych pracowni laboratoryjnych, biblioteki, a także kwestii związanych z funkcjonowaniem parkingu przy Uczelni, czy technicznym utrzymaniem budynku. Podmiotami uprawnionymi do dokonywania w/w oceny są wybrani pracownicy naukowo-dydaktyczni, studenci i Pełnomocnik Rektora ds. studiów na kierunku „budownictwo”. Każdy pracownik, który bierze udział w procesie kształcenia, może zgłaszać zapotrzebowania związane z uzupełnieniami, modernizacją, naprawami i doskonaleniem wyposażenia sal i pracowni.

Uczelnia posiada aktualne protokoły z okresowych przeglądów systemów ochrony przeciwpożarowej swoich obiektów, jak również przeglądów warunków sanitarno-epidemiologicznych.

Na uwagę zasługuje duża liczba praktyków prowadzących zajęcia z przedmiotów zbieżnych z profilem ich doświadczenia zawodowego zdobytego poza Uczelnią (pracownicy etatowi). Należą do nich: właściciele firm projektowo-doradczych, projektowo-wykonawczych, usługowo-eksperckich z branży budowlanej, koordynator prac projektowych z zakresu inżynierii lądowej, wodnej, modelowania obciążeń analizy nośności granicznej, niezawodności konstrukcji w warunkach ekstremalnych nowych typów konstrukcji w Szwecji, Norwegii, Wielkiej Brytanii i Niemczech, właściciel firmy projektowej z zakresu energetyki, przedstawiciel kadry zarządzającej z zakresu eksploatacji, remontów i inwestycji budownictwa wielorodzinnego, pracownik kadry kierowniczej Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy, właściciel firmy geodezyjnej.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Liczba, powierzchnia i wyposażenie sal dydaktycznych dostosowane są do potrzeb studentów i rozwoju prowadzonych studiów na kierunku „budownictwo”. Jednostka zapewnia studentom dostęp do zasobów bibliotecznych i informacyjnych. Uczelnia posiada odpowiednią bazę dydaktyczną, która jest konieczna do prawidłowej realizacji programu studiów, dzięki czemu gwarantuje wystarczające i odpowiednie dla kierunku zasoby wspomagające naukę studentów. Zapewniono możliwość osiągnięcia przez studentów efektów

kształcenia/uczenia się przyjętych dla ocenianego kierunku, w tym kształtowania umiejętności praktycznych w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej. Budynki, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne są przystosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Jednakże, biorąc pod uwagę możliwości poprawy jakości realizacji programu studiów, wyposażenie infrastrukturalne powinno zostać udoskonalone w następujących zakresach:

- zasoby biblioteczne powinny zostać uzupełnione o pozycje literaturowe zalecane w sylabusach programu studiów realizowanego na I i II stopniu kształcenia, a w przypadku posiadania przez bibliotekę pozycji równoważnych lub nowszych - literatura w sylabusach powinna zostać zaktualizowana,
- stanowiska w pracowniach laboratoryjnych powinny zostać dostosowane do udostępnionych studentom instrukcji stanowiskowych (w szczególności dotyczy to pracowni mechaniki gruntów w zakresie oznaczeń rodzaju i cech fizycznych gruntów),
- pracownie laboratoryjne, w których wykorzystywany jest rzutnik pisma i/lub multimedialny powinny zostać wyposażone w ekrany projekcyjne (np. rozwijane lub stałe).

Uwzględnienie wymienionych aspektów doskonalenia infrastruktury dydaktycznej należy traktować jako rekomendację ZO PKA.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

Brak.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Misja BSW stawia na współpracę z interesariuszami zewnętrznymi zarówno regionalnymi, krajowymi, jak i zagranicznymi. Służyć to ma określeniu koncepcji kształcenia na danym kierunku studiów, efektów kształcenia i perspektyw rozwoju. Jednym z celów strategicznych Uczelni, zapisanych w zatwierdzonej Uchwałą Senatu nr 25/9/2012 z dnia 26.09.2012. r. Strategii, jest współpraca z otoczeniem zewnętrznym.

Jednostka nie ma sformalizowanego ciała doradczego w postaci rady interesariuszy zewnętrznych czy rady biznesu. Współpracuje jednak wielotorowo z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Posiada dwustronne porozumienia o współpracy z 29 podmiotami m.in. z przedsiębiorstwami budowlanymi, PKP PLK S.A., produkcji betonu, prefabrykatów betonowych, przedsiębiorstwami geologicznymi, projektowymi, Pomorsko-Kujawską Izbą Budownictwa, Kujawsko-Pomorskim Urzędem Wojewódzkim.

Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego współpracują z kadrami kierunku „budownictwo” również na rzecz studentów tego kierunku. Współpraca ta polega m.in. na:

1. Organizacji praktyk studenckich. W proces ten zaangażowane są m.in. Prefabet Białe Błota, PESA Bydgoszcz, Dalton Białe Błota, Zakład Komunalny, przedsiębiorstwa konstrukcyjne, projektowo-wykonawcze, itp. ZO PKA okazano dokumenty potwierdzające: umowy o współpracy z przedsiębiorcami, porozumienia, pełną dokumentację przebiegu praktyk).
2. Organizacji wizyt/wyjazdów studyjnych. W ramach współpracy z interesariuszami zewnętrznymi cyklicznie organizowane są wizyty i wyjazdy studyjne do takich firm, jak: PKP PLK S.A., PESA, Dan-Ton Białe Błota, Tramwaj Fordon. Podczas wyjazdów studyjnych studenci odbywają spotkania z dyrekcją zakładu oraz pracownikami – specjalistami branżowymi. Wizyty studyjne umożliwiają zapoznanie się z rzeczywistymi warunkami na budowach różnego typu, których nie ma możliwości zobaczenia na Uczelni, dają możliwość praktycznej weryfikacji informacji zdobytych podczas zajęć wykładowych i laboratoryjnych. Podczas spotkań studenci uzyskują kompetencje związane z szeroko rozumianym wykonawstwem wszystkich typów obiektów budowlanych (obiektów użyteczności publicznej, przemysłowych i komunikacyjnych, organizowaniu produkcji elementów budowlanych i nadzoru wykonawstwa budowlanego). Poznają również rolę inżyniera budownictwa w gospodarce oraz uświadamiają sobie odpowiedzialność inżyniera pracującego przy różnego typu inwestycjach.
3. Organizacji nieodpłatnych szkoleń dla studentów kierunku „budownictwo” zakończonych uprawnieniami energetycznymi D+E.
4. Pisaniu prac dyplomowych dla otoczenia zewnętrznego. Prace dyplomowe pisane są na potrzeby m.in. takich jednostek, jak: Dalton Białe Błota czy Urząd Gminy Dobrcz.
5. Organizacji konkursów na najlepszą pracę dyplomową na kierunku „budownictwo”. Przykładem może tu być coroczny konkurs na najlepszą pracę dyplomową absolwentów kierunku „budownictwo” organizowany przez Kujawsko-Pomorską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa. Konkurs ten cieszy się dużym zainteresowaniem absolwentów. Nagrody ufundowane przez KPOIIB otrzymują zarówno autorzy zwycięskich prac, jak również ich promotorzy.
6. Udostępniania na potrzeby realizacji ćwiczeń laboratoryjnych ze studentami laboratorium budowlanego i wyposażenia badawczego. Firma udostępniająca BARG M.B. Gdańsk S.A. Nowocześnie wyposażone laboratorium zlokalizowane jest w Bydgoszczy.
7. Bydgoski Festiwal Nauki – organizowany we współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego i uczelniami regionalnymi, podczas którego studenci, kadra i współpracujące firmy promują m.in. kierunek „budownictwo”.

Jako szczególnie intensywne i dobrze udokumentowane ZO PKA ocenia spotkania władz kierunku z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, których w roku 2018 było siedem.

Współpraca ta ma również wymierne korzyści dla otoczenia, bowiem przedstawiciele kadry naukowej kierunku „budownictwo” zaangażowani są w struktury organizacji branżowych (Kujawsko-Pomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa). Instytucja ta bardzo poważnie traktuje podpisane porozumienie o współpracy o czym świadczy m.in. fakt powołania specjalnego Zespołu KUPOIIB w Bydgoszczy ds. Współpracy z Uczelniami i Izbą Architektów. Zespół ten spotyka się cyklicznie (przedstawiono notatki z tych spotkań). Tematy spotkań ustalane są zgodnie z bieżącymi potrzebami i obejmują między innymi:

organizację spotkań członków tegoż zespołu, Komisji Kwalifikacyjnej KUPOIIB i przedstawicieli BSW w zakresie kształtowania programu studiów i efektów kształcenia, ustalenie składu kapituły oceniającej w konkursie na najlepszą pracę dyplomową, organizacji spotkań integracyjnych z okazji „Dnia Budowlanych”, itp.

W spotkaniu z interesariuszami zewnętrznymi uczestniczyło 6 osób reprezentujących następujące firmy: Prefabet Białe Błota, PKP PLK S.A., PESA, Dan-Ton Białe Błota, Tramwaj Fordon, Wójt Gminy Dobrcz. Przedstawiciele otoczenia gospodarczego podczas spotkania potwierdzili wysokie kompetencje studentów kierunku „budownictwo”. Wszyscy z obecnych pracodawców przyjmują studentów na praktyki, współorganizują wizyty studyjne oraz zatrudniają zarówno studentów, jak i absolwentów tego kierunku. Trzech z obecnych przedstawicieli przedsiębiorstw potwierdziło udział w tworzeniu programu studiów i opiniowaniu efektów kształcenia.

Przedstawione przez Dziekana dokumenty (sprawozdania z konsultacji z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego) dowodzą, że interesariusze zewnętrzni mają realny wpływ na kształtowanie i modyfikowanie, zgodnie z potrzebami otoczenia zewnętrznego, programu studiów i efektów kształcenia. Interesariusze zewnętrzni, oprócz opiniowania, mogą wyrażać sugestie odnośnie jakości kształcenia, proponować formy współpracy lub zgłaszać uwagi. Aktywny udział w tych konsultacjach wzięli m.in.: przedstawiciel z firmy Geoprogram, Tor-Krak, Dan-Tom, Tramwaj Fordon, kierownik budowy w firmie PiR.K., Wójt Gminy Dobrcz, Prezes Międzyzakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej Zrzeszeni w Bydgoszczy, inspektor nadzoru ds. budowlanych ENEA Operator S.A. Oddział Bydgoszcz.

W skład Komisji Programowo-Dydaktycznej oprócz pracowników dydaktycznych wchodzi również przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego co gwarantuje regularny udział interesariuszy zewnętrznych w weryfikacji efektów uczenia się, analiz potrzeb rynku pracy i losów absolwentów kierunku.

Innym przejawem współpracy z otoczeniem zewnętrznym, w który zaangażowani oprócz kadry naukowo-dydaktycznej są również studenci kierunku „budownictwo”, są zapisy porozumienia zawartego z Technikum Kolejowym w Bydgoszczy, zgodnie z którym Uczelnia obejmuje patronat nad tą szkołą. W ramach porozumienia szkoła otrzymuje wsparcie metodyczne i programowe w zakresie realizacji celów dydaktycznych, udzielenie specjalistycznych pracowni i laboratoriów w celu realizacji zajęć, pomocy nauczycielom w podnoszeniu kwalifikacji zawodowych, umożliwienie w uczestniczeniu nieodpłatnych seminariów i konferencji.

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje jest zgodny z dyscyplinami, do których kierunek jest przyporządkowany, koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy właściwego dla kierunku „budownictwo”.

Pomimo, że jednostka współpracuje z otoczeniem zewnętrznym to nie prowadzi okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów w zakresie skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów. Rekomenduje się prowadzenie okresowych przeglądów a wyniki tych przeglądów powinny być wykorzystywane do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji doskonalenia programu studiów. Rekomenduje się także systematyczne oceny z udziałem studentów relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów a wyniki tych ocen winny być wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Ocena stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Wskazane przykłady współpracy z partnerami zewnętrznymi mają realny wpływ na kształtowanie programu studiów i efektów kształcenia. Liczba partnerów zewnętrznych, związanych z prowadzonym kierunkiem „budownictwo”, zakres i charakter współpracy pozwalają stwierdzić, że współpraca z podmiotami zewnętrznymi, reprezentującymi otoczenie społeczno-gospodarcze jest właściwa. Współpraca kierunku „budownictwo” z pracodawcami dotyczy zarówno opiniowania, jak i realizacji programu kształcenia, w tym praktyk zawodowych oraz przygotowania prac dyplomowych.

Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych stanowią ważną grupę w procesie określania i weryfikacji efektów kształcenia dla ocenianego kierunku. Kooperacja z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia na wizytowanym kierunku studiów o profilu praktycznym jest skuteczna. Jednak w celu zapewnienia stałej poprawy jakości kształcenia na wizytowanym kierunku rekomenduje się prowadzenie okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów, doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów, a wyniki tych przeglądów powinny być wykorzystywane do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji doskonalenia programu studiów. Rekomenduje się także systematyczne oceny z udziałem studentów relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, a wyniki tych ocen również winny być wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

Brak.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Uczelnia podejmuje działania mające na celu umiędzynarodowienie procesu kształcenia, co jest zgodne z przyjętą strategią jej rozwoju. W Raporcie Samooceny przedstawiono wykaz podjętej przez Uczelnię współpracy międzynarodowej z zagranicznymi jednostkami szkolnictwa wyższego i przedsiębiorstwami (w ciągu ostatnich 6 lat: m.in. z Hiszpanii, Litwy, Węgier, Czech, Grecji, Ukrainy i Włoch, łącznie 5 umów z 9 instytucjami zagranicznymi). Nawiązana współpraca dotyczy:

- umocnienia i rozwoju kontaktów naukowych i edukacyjnych, w tym przygotowania programu zagranicznych praktyk zawodowych dla studentów ocenianego kierunku (Chmielnicki Uniwersytet Narodowy - Ukraina, 2014),
- realizacji wspólnego programu studiów w zakresie zarządzania energią odnawialną w sektorze budowlanym (NorthCom s.r.o. - Czechy, Fondazione Musei Senesi - Włochy, Foundations for the Training in Renewable Energies - Hiszpania, 2015),
- realizacji wspólnego programu studiów w zakresie zrównoważonego wykorzystywania zasobów naturalnych (NorthCom s.r.o. - Czechy, Fondazione Musei Senesi - Włochy, Foundations for the Training in Renewable Energies - Hiszpania, 2015/2016).

Nawiązanie współpracy z uczelniami i firmami zagranicznymi otworzyło przed studentami ocenianego kierunku możliwości kontynuowania nauki i realizacji praktyk zawodowych za granicą. W ramach studiów na kierunku „budownictwo” najintensywniejsze działania w tym zakresie realizowane są we współpracy z Chmielnickim Uniwersytetem Narodowym (Wydział Inżynierii Mechanicznej) oraz Berufsakademie Sachsen - Staatliche Studienakademie Glauchau (Niemcy). Do tej pory z możliwości wyjazdu na zagraniczne zajęcia praktyczne skorzystało 7 studentów z kilku kierunków kształcenia realizowanych w BSW, w ramach stypendium BA Staatliche Studienakademie (2 wyjazdy, ostatni w 2017 r.).

Umieędzynarodowienie procesu kształcenia uwidacznia się również w aktywności związanej z pozyskiwaniem środków finansowych, np. w ramach edukacyjnego programu UE Lifelong Learning Programme: Uczelnia w 2013 r. zdobyła środki w wysokości ponad 200 tys. euro na realizację projektu pt. Europejski Program Szkoleniowy z Energooszczędnej Renowacji Starych Budynków, w ramach Leonardo da Vinci Transfer of Innovation Project, w którym wzięły udział następujące instytucje: Inveni S.A. (Polska), NorthCom s.r.o. (Czechy), Fondazione Musei Senesi (Włochy) i CENIFER (Hiszpania). Realizacja projektu trwała 24 miesiące (2014-2016), a rezultatem było opracowanie materiałów do kursu z energooszczędnej renowacji budynków (5 modułów e-learningowych oraz zajęcia praktyczne w formie tradycyjnej; pomimo opracowania modułów e-learningowych, nie wprowadzono tej formy zajęć do procesu dydaktycznego realizowanego na ocenianym kierunku).

Uczelnia poszerza na bieżąco kontakty z partnerami w ramach programu Erasmus+. Uczelnia podejmuje działania mające na celu umieędzynarodowienie procesu kształcenia, m.in. poprzez organizowanie wykładów prowadzonych przez naukowców z zagranicy prezentujących wyniki swoich badań (2 osoby: z Ukrainy i Niemiec). Uczelnia podejmuje starania związane z pozyskiwaniem na studia kandydatów z zagranicy. W ramach przygotowań wdrażany jest projekt International Family Accomodation, w ramach którego studenci zagraniczni na okres studiów zakwaterowani będą u bydgoskich rodzin, z którymi Uczelnia podpisze stosowne umowy.

Władze stwarzają kadrze dydaktycznej, zaangażowanej w proces kształcenia na kierunku „budownictwo”, możliwości realizowania aktywności w zakresie mobilności międzynarodowej, będącej kluczowym elementem doskonalenia i rozwoju zawodowego. Mimo to, odnotowuje się brak wyjazdów pracowników naukowo-dydaktycznych, a w przypadku studentów są to pojedyncze osoby. Zarówno nauczyciele akademicki, jak i studenci, wiedzą o możliwości wyjazdu za granicę w ramach, np. programu Erasmus+, jednakże nie są nią zainteresowani. Głównymi przyczynami braku chęci do udziału w programach mobilności są zobowiązania zawodowe: pracownicy i studenci zaangażowani są w działalność zawodową w branży budowlanej, a specyfika tej działalności uniemożliwia wprowadzanie dłuższych przerw czasowych. Studenci kierunku „budownictwo” (studia niestacjonarne) w większości pracują zawodowo. Podobnie nie ma przyjazdów studentów w

ramach bilateralnej wymiany z uniwersytetów zagranicznych. Barierą wyjazdów studentów jest także niewystarczająca znajomość języków obcych, w tym niska samoocena umiejętności językowych. Studenci kierunku „budownictwo” nie mają możliwości wyboru dodatkowych przedmiotów prowadzonych w języku obcym.

Pomimo rozwiniętej współpracy międzynarodowej Uczelni z zagranicznymi jednostkami szkolnictwa wyższego i przedsiębiorstwami, nie są prowadzone okresowe przeglądy i oceny stopnia umiędzynarodowienia w zakresie skali, zasięgu, udziału wykładowców z zagranicy w realizacji zajęć na ocenianym kierunku oraz rodzimych nauczycieli prowadzących zajęcia w uczelniach zagranicznych, jak i skali i zasięgu mobilności studentów. ZO PKA rekomenduje wprowadzenie okresowych przeglądów i ocen w wymienionych wyżej zakresach i wykorzystywanie wyników tej ewaluacji do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia na ocenianym kierunku.

Ocena stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Pomimo obiektywnych trudności w organizacji zagranicznych praktyk dla studentów studiów realizowanych w formie niestacjonarnej, Uczelnia stara się stwarzać warunki do studenckiej wymiany międzynarodowej. Poziom umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku „budownictwo” nie jest jeszcze w pełni odpowiedni, ale starania Uczelni w tym zakresie ZO PKA uznaje za prawidłowo organizowane. Uczelnia realizując przyjętą strategię rozwoju w zakresie umiędzynarodowienia kształcenia powinna dołożyć większych starań w proces motywacji pracowników do doskonalenia warsztatu pracy w ramach staży i wyjazdów studyjnych oraz zintensyfikować starania w zakresie pozyskiwania profesorów wizytujących. Ma to bezpośredni wpływ na skuteczność realizacji głównego założenia przyjętej strategii rozwoju Uczelni w zakresie umiędzynarodowienia jej działalności: „Wzrost poziomu procesów dydaktycznych realizowanych na BSW do wysokich standardów światowych”. Biorąc pod uwagę możliwości poprawy jakości realizacji programu studiów na ocenianym kierunku, ZO PKA rekomenduje:

- Wprowadzenie do oferty kształcenia przedmiotów obieralnych, realizowanych w języku obcym (angielskim), przeznaczonych dla studentów zagranicznych i krajowych.
- Wprowadzenie okresowych przeglądów i ocen w zakresie stopnia umiędzynarodowienia kształcenia i wykorzystywanie wyników tej ewaluacji do intensyfikacji mobilności międzynarodowej nauczycieli i studentów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

Brak.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Podczas spotkania z ZO PKA studenci wskazali, że otrzymują wsparcie merytoryczne w procesie uczenia się od nauczycieli akademickich. Mają kontakt z nauczycielami akademickimi za pomocą poczty elektronicznej, z niektórymi także telefonicznie. Prowadzący zajęcia dyżurują również piętnaście minut po zakończonych zajęciach podczas zjazdów, co pozwala studentom na rozwiązywanie ich problemów na bieżąco. Wielu nauczycieli akademickich udostępnia studentom materiały dydaktyczne omawiane podczas zajęć za pomocą poczty elektronicznej. Studenci wskazali, że mogą liczyć na pomoc opiekunów w doborze tematyki pracy. Poinformowali, że podczas pisania pracy nauczyciele prowadzący seminaria pomagają im w rozwiązywaniu problemów zaistniałych w trakcie pisania prac, takich jak dobór literatury czy znalezienie informacji na dany temat.

Studenci ocenianego kierunku mają możliwość korzystania z materialnego wsparcia w postaci: zapomogi w sytuacjach losowych, zapomogi na urodzone dziecko, stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych, stypendium socjalnego, stypendium Rektora dla najlepszych studentów. Studenci potwierdzili, że mogą korzystać z pomocy pracowników administracji Uczelni przy wypełnianiu dokumentów stypendialnych.

Godziny otwarcia dziekanatu są przystępne dla studentów. Dziekanat otwarty jest w soboty i niedziele zjazdowe. Wirtualny Dziekanat zapewnia studentom możliwość uzyskania bieżących informacji dotyczących zjazdów, ofert pracy oraz konferencji naukowych. ZO PKA stwierdza, że studenci otrzymują skuteczną, kompetentną obsługę. Mogą liczyć na pomoc w rozwiązywaniu spraw związanych z procesem dydaktycznym.

Studenci nie mają możliwości korzystania z grantów czy projektów badawczych. Podczas spotkania poinformowali ZO PKA, że nie są zainteresowani działalnością naukową ze względu na obowiązki zawodowe.

Studenci każdego roku studiów reprezentowani są przez Starostę, który odpowiada za kontakt z prowadzącymi ćwiczenia i wykłady oraz przekazywanie bieżących informacji. Studenci ocenianego kierunku mają swoich reprezentantów w Samorządzie Studenckim. Obecni członkowie Samorządu rozpoczęli swą działalność kilka miesięcy temu. Podczas spotkania z ZO PKA przedstawiciele Samorządu Studentów poinformowali o zaplanowanych na ten rok inicjatywach: Bydgoskim Festiwalu Nauki oraz Juwenaliach współorganizowanych z innym bydgoskimi uczelniami, maratonie zumby współorganizowanym z Technikum Kolejowym w Bydgoszczy.

Samorząd Studencki może liczyć na wsparcie materialne podejmowanych działań od władz Uczelni oraz wsparcie merytoryczne Kanclerza Uczelni. Przedstawiciele Samorządu nie są członkami Komisji ds. Jakości Kształcenia, ale mają możliwość opiniowania uchwał podejmowanych podczas jej posiedzeń. Studenci są członkami Senatu oraz Komisji Stypendialnej, co pozwala im na wyrażanie swojego zdania między innymi na temat zmian dokonywanych w programie studiów oraz pomocy przyznawanej studentom.

Na Uczelni działa Biuro Karier, które systematycznie rozsyła ofertę praktyk do studentów za pomocą wirtualnej Strefy Studenta. Przedstawiciel Biura Karier wskazał, że w latach 2009-2014 Biuro Karier organizowało bezpłatne warsztaty dla studentów, co związane było z udziałem Uczelni w projekcie unijnym pt. Cel - kariera Akademickiego Biura Karier Bydgoskiej Szkoły Wyższej. W roku akademickim 2018/2019 zostało przeprowadzone szkolenie dla studentów dotyczące ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych.

Przedstawiciel Biura Karier poinformował, że obecnie studenci kierunku „budownictwo” sporadycznie korzystają z pomocy dotyczącej wypełnienia dokumentów aplikacyjnych lub znalezienia pracy. W związku z małym zainteresowaniem stroną Akademickiego Biura Karier przestała ona funkcjonować.

Pełnomocnik studentów ma wyznaczone dyżury w czasie dogodnym dla studentów (w każdy piątek oraz w niedziele zjazdowe, w pomieszczeniu dziekanów). Dotychczas ze strony studentów nie było skarg ani oficjalnych, ani prywatnych dotyczących procesu weryfikacji uzyskiwanych efektów uczenia się.

Podczas spotkania z ZO PKA studenci wskazali, że mogą korzystać z Indywidualnej Organizacji Studiów, Indywidualnego Planu Studiów oraz Indywidualnego Programu Nauczania, co pozwala im na pogodzenie studiów z pracą zawodową oraz wychowaniem dzieci.

Studenci z niepełnosprawnościami mogą korzystać ze wsparcia materialnego oraz organizacyjnego. Uczelnia zapewnia osobom niedowidzącym specjalistyczny sprzęt: lupy, laptopy wyposażone w klawiaturę Braille’a. Po uprzednim poinformowaniu obsługi biblioteki studenci niepełnosprawni mogą skorzystać w bibliotece z laptopa dostosowanego do ich potrzeb. Uczelnia wyposażona jest w windy, które zapewniają studentom niepełnosprawnym możliwość dotarcia do wszystkich sal wykładowych i ćwiczeniowych. Na kierunku budownictwo studiuje pięć osób z dysfunkcjami ruchu o umiarkowanym i lekkim stopniu niepełnosprawności. Mogą one korzystać z pomocy osoby wspomagającej studenta niepełnosprawnego, Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych oraz porad psychologa klinicznego dyżurującego na Uczelni. Student z niepełnosprawnością może zwrócić się do Pełnomocnika Rektora ds. kierunku „budownictwo” z wnioskiem o wyznaczenie dla niego opiekuna kierunkowego. Zadaniem opiekuna kierunkowego jest określenie i przedstawienie Pełnomocnikowi szczególnych potrzeb studenta w zakresie organizacji i realizacji procesu dydaktycznego, w tym dostosowania warunków odbywania studiów do rodzaju niepełnosprawności.

ZO PKA stwierdza, że zabezpieczono pełne możliwości studiowania studentom z niepełnosprawnościami.

Studenci mają obowiązek odbycia praktyk studenckich w trakcie trwania studiów. Większość studentów korzysta z możliwości zaliczenia pracy zawodowej na poczet praktyk wymaganych na kierunku budownictwo.

Studenci informowali ZO PKA, że nie ma jasno określonego sposobu zgłaszania skarg i wniosków przez studentów. W przypadku zaistniałych problemów zgłaszają uwagi do osoby prowadzącej zajęcia lub Dziekana, którzy reagują na uwagi i udzielają pomocy studentom. Studenci zostali zapoznani ze sposobami przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy, z zasadami postępowania w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa podczas szkolenia z zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, które odbyło się na początku roku akademickiego.

Uczelnia nie prowadzi okresowych badań poziomu zadowolenia studentów z form wsparcia materialnego. Z przeprowadzonych rozmów ze studentami przez ZO PKA wynika, że studenci nie otrzymują informacji zwrotnej na temat wyników przeprowadzonych ankiet ani podjętych prób wdrożenia czy poprawienia aspektów, na które studenci wskazali podczas ewaluacji.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się. Studenci mają możliwość uzyskania wsparcia od pracowników dydaktycznych. Za mocną stronę należy uznać dostosowany do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych sposób kontaktu z nauczycielami akademickimi – możliwość kontaktu mailowego, telefonicznego oraz dyżurów podczas zjazdów. Ich dostępność i pomoc w procesie uczenia się i osiągania efektów uczenia się sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów oraz pomaga w przygotowaniu do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Działania Władz Uczelni uwzględniają udział studentów przy tworzeniu programu studiów oraz w komisji stypendialnej. Wsparcie studentów koordynowane jest przez Dziekana, który odpowiedzialny jest za kontakt ze studentami oraz przez Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych. Pozwala to na uwzględnienie zróżnicowanych potrzeb studentów. Osoby te mają stały kontakt ze studentami, co pozwala na uwzględnienie zróżnicowanych potrzeb studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością. Możliwość Indywidualnej Organizacji Studiów, Indywidualnego Planu Studiów oraz Indywidualnego Programu Nauczania odpowiada potrzebom osób pracujących, wychowujących dzieci oraz studentów z niepełnosprawnością.

Uczelnia zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych przy rozwiązywaniu spraw studenckich. Jako mocną stronę należy wskazać dobrze działający Wirtualny Dziekanat, który stanowi ułatwienie w rozwiązaniu bieżących spraw przez studentów dojeżdżających.

Uczelnia prowadzi działania informacyjne i edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy, a także zasady postępowania i reagowania w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy wobec studentów, jak również pomocy ofiarom.

Słabą stroną jest brak okresowych przeglądów wsparcia studentów przeprowadzanych na Uczelni.

ZO PKA rekomenduje wprowadzenie okresowych przeglądów wsparcia studentów oraz udostępnianie wyników ankiet ewaluacyjnych studentom. ZO PKA rekomenduje także udział studentów w organach kolegialnych Uczelni, zajmujących się opiniowaniem jakości kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

Brak.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Studenci pozyskują informacje bezpośrednio od nauczycieli akademickich i pracowników administracyjnych. Korzystają również ze Strefy Studenta i Wirtualnego Dziekanatu, gdzie mogą sprawdzić bieżące informacje o studiach oraz pobrać potrzebne dokumenty.

Studenci oraz osoby zainteresowane mają dostęp do informacji znajdujących się na stronie internetowej Uczelni. Niektóre ważne informacje na stronie internetowej nie są jednak ogólnodostępne, np. sylabusy, program studiów, plan zajęć, wskaźniki zdawalności, dane dotyczące losów zawodowych absolwentów. ZO PKA rekomenduje przeniesienie tych informacji do strefy ogólnodostępnej.

Studenci mogą zapoznać się za pomocą ogólnodostępnej strony internetowej Uczelni z warunkami przyjęcia na studia i kryteriami kwalifikacji kandydatów oraz celem studiów, przyznawanymi kwalifikacjami i tytułami zawodowymi po ukończeniu danego kierunku. Dostępny jest dla studentów wykaz przedmiotów odbywających się w ramach studiów wraz z informacją o formie zaliczenia. Za pomocą strony internetowej studenci mogą zapoznać się z regulaminem przyznawania pomocy materialnej oraz dowiedzieć się o wymaganych dokumentach w procesie weryfikacji wniosku o przyznanie stypendium.

Studenci poinformowali ZO PKA, że mają dostęp do sylabusów, programu studiów oraz planu zajęć po zalogowaniu się do Strefy Studenta.

Zakładka o nazwie Samorząd Studencki nie zawiera informacji o przedsięwzięciach studentów. Zakładka dotycząca dokumentów nie zawiera dokumentów dotyczących praktyk. Na stronie nie można znaleźć także kontaktu do Pełnomocnika Rektora ds. kierunku budownictwo. Na stronie zawarte są szczegółowe informacje dotyczące biblioteki. Możliwa jest rejestracja online do biblioteki, skorzystanie z katalogu online oraz zapoznanie się z godzinami otwarcia biblioteki.

Ze strony Uczelni można korzystać w języku polskim, angielskim i ukraińskim, co pozwala na dostępność strony dla studentów zagranicznych. Czcionka użyta na stronie jest czytelna.

Uczelnia nie prowadzi okresowej oceny dostępu do informacji, zakresu przedmiotowego informacji, ich kompleksowości i aktualności informacji o studiach dostępnych na stronie Uczelni. Nie są także badane potrzeby kandydatów na studia w zakresie dostępności informacji dla kandydatów.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

Uczelnia zapewnia studentom możliwość korzystania z katalogu online oraz dokonania rejestracji do biblioteki za pomocą formularza online. Dostępność strony Uczelni w języku polskim, angielskim i ukraińskim pozwala studentom zagranicznym na zaznajomienie się z treściami dostępnymi na stronie. Plus stanowi dostępność informacji dotyczących studiów w Strefie Studenta i Wirtualnym Dziekanacie.

Słabą stroną jest umieszczenie niektórych informacji, które mogłyby być ogólnodostępne, w strefie wymagającej logowania. Dotyczy to np. informacji dla kandydatów na studia, programu studiów, zakładanych efektów uczenia się, planu zajęć. Niektóre zakładki na stronie Uczelni nie zawierają istotnych dla studentów informacji, jak adresy e-mail czy numery telefonów do osób odpowiedzialnych za sprawy studenckie.

ZO PKA rekomenduje uzupełnienie strony Uczelni o: kontakt do Pełnomocnika Rektora ds. kierunku budownictwo, informacje dotyczące programu studiów i sylabusów, a także działań Samorządu Studentów. ZO PKA rekomenduje również prowadzenie okresowych badań mających na celu zweryfikowanie potrzeb kandydatów na studentów i studentów Uczelni dotyczących dostępu do informacji oraz wykorzystanie wyników tych ocen w działaniach doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

Brak.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Bezpośredni nadzór merytoryczny nad kierunkiem i programem kształcenia sprawuje Pełnomocnik Rektora ds. kierunku „budownictwo”, którego kompetencje wynikają z następujących dokumentów:

- 1) Uchwała o przyjęciu Statutu BSW z dn. 3.09.2012. r. Zarządu Centrum Nauki i Szkolnictwa EDUKATOR Sp. z o.o. (założyciel Uczelni),
- 2) Regulamin Studiów w BSW (Zarządzenie Rektora nr 7/3/2015 z dn. 30.03.2015. r.),
- 3) Zarządzenie Rektora nr 1/10/2013 z dn. 1.10.2013. r. o ustanowieniu Pełnomocnika Rektora ds. kierunku „budownictwo”.

Do zadań Pełnomocnika należy opracowywanie planów i programów kształcenia na kierunku i specjalnościach oraz ich przedstawianie do zatwierdzenia władzom Uczelni, podejmowanie decyzji w sprawach studenckich nie zastrzeżonych do właściwości innych organów, organizowanie i nadzorowanie procesu dydaktyczno-naukowego, występowanie do Rektora z wnioskami o zatrudnienie i zwolnienie pracowników na kierunku, określenie podstawowych kierunków prac rozwojowych prowadzonych na kierunku „budownictwo”, przygotowanie regulaminu praktyk zawodowych studentów, dobór interesariuszy zewnętrznych do prowadzenia praktyk zawodowych, w tym przygotowywanie umów o organizację praktyk zawodowych, kierowanie studentów na praktyki zawodowe, troska o przestrzeganie prawa oraz bezpieczeństwa i porządku w miejscach prowadzenia zajęć na kierunku. Szczególnie istotnym jest dbanie przez Pełnomocnika Rektora ds. kierunku „budownictwo” o należyte zapewnienie wysokiej jakości kształcenia przez dokonywanie czasowych ocen jakości kształcenia. Istotnym elementem działania Pełnomocnika jest także dokonywanie oceny procesu nauczania przez kadrę dydaktyczną. Pełnomocnik dokonuje tej

oceny przez hospitację. Wizytuje także zajęcia dydaktyczne realizowane poza Uczelnią w warunkach praktycznej nauki zawodu.

ZO PKA stwierdza, że w Uczelni została wyznaczona osoba sprawująca nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad ocenianym kierunkiem. Jest to Pełnomocnik Rektora ds. kierunku „budownictwo”, którego kompetencje i zakres odpowiedzialności za ewaluację kierunku i doskonalenie jakości kształcenia są określone w sposób przejrzysty.

PRdsKB chętnie udziela studentom pomocy merytorycznej, a kontakt z nim jest dla studentów bardzo dogodny, co potwierdzili także studenci podczas spotkania z ZO PKA.

ZO PKA stwierdza, że powierzenie funkcji zarządzania kierunkiem i oceniania jakości kształcenia na kierunku tej samej osobie jest korzystne dla jakości kształcenia. Osoba ta działa bardzo efektywnie wypełniając obie funkcje bez zarzutu. Ze strony władz Uczelni nadzorujących zarządzanie kierunkiem i doskonalenie jakości kształcenia na kierunku nie było żadnych zastrzeżeń do tej działalności.

Program studiów jest przyjmowany przez Senat BSG (§4 Regulaminu Studiów). ZO PKA stwierdza, że program studiów jest przyjmowany w sposób formalny. Modyfikacje programu studiów są zgłaszane przez Pełnomocnika do Senatu, który je rozpatruje i zatwierdza przed rozpoczęciem każdego roku akademickiego. Polegają one głównie na dostosowywaniu istniejących planów i programów kształcenia do oczekiwań rynku pracy. Program studiów uwzględnia aspekty praktycznej nauki zawodu niezbędnej do wykonywania przyszłej pracy zawodowej. Istotnym jest, że tworzenie modyfikacji programu studiów odbywa się przy udziale specjalistów związanych z budownictwem oraz interesariuszy zewnętrznych opiniujących je (Komisja Programowo-Dydaktyczna kierunku). W procesie modyfikacji programu ważną rolę pełnią studenci, formułujący na zajęciach swoje oczekiwania wobec programu studiów oraz praktycznej nauki zawodu. Zatwierdzanie, zmiany i wycofanie programu studiów jest opiniowane także przez Samorząd studencki, co potwierdzili reprezentanci Samorządu na spotkaniu z ZO PKA.

Dokonywanie modyfikacji w planach i programach kształcenia związane jest w szczególności z tworzeniem specjalności oczekiwanych przez przyszłych studentów i pracodawców, na które pojawia się zapotrzebowanie, i które dają szansę zatrudnienia po zakończeniu studiów.

Uczelnia przedstawiła dokumentację, z której wynika, że ocena programu studiów na kierunku „budownictwo” jest przeprowadzana systematycznie. Obejmuje ona efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami rynku pracy, system ECTS, treści programowe, wyniki nauczania oraz wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów. Uczelnia wykorzystuje do tego raporty Biura Karier. Ocena programu studiów obejmuje także relacje liczby kontaktowych godzin dydaktycznych względem nakładu pracy własnej studenta, metody kształcenia i weryfikacji ocen efektów uczenia się, system realizacji praktyk zawodowych. Oceny programu studiów są oparte o aktualne dane i informacje. Są dokonywane przy udziale nauczycieli akademickich oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

Jako szczególnie częste i starannie udokumentowane ZO PKA ocenia spotkania władz kierunku z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego mające na celu doskonalenie jakości kształcenia. Obiektywna ocena potrzeb rynku pracy, jak również wskazania pracodawców dotyczące wymogów stawianych przyszłym pracownikom pozwoliły na stworzenie programu studiów, który umożliwia absolwentom ocenianego

kierunku zdobycie wiedzy praktycznej fachowej, podbudowanej teorią, która pozwala znajdować pracę zawodową odpowiednią do profilu kształcenia.

Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi wpływa również na zwiększenie możliwości pozyskania doświadczonej kadry dydaktycznej realizującej zajęcia praktyczne na kierunku „budownictwo”. Kształcenie kadr na ocenianym kierunku, które będą w stanie sprostać wymogom rynku pracy stanowi wyzwanie, które Uczelnia podjęła opracowując program studiów w oparciu o współpracę z wieloma przedsiębiorstwami produkcyjnymi, usługowymi, wytwórczymi, jednostkami administracji publicznej, urzędami, oraz instytucjami, których profil odpowiada wybranym modułom kształcenia na kierunku „budownictwo”.

Senat Uchwałą nr 5/3/2016 z dn. 30.03.2016r. zatwierdził procedurę monitorowania programów kształcenia i dokonywania zmian programowych w BSW. Procedura jest przestrzegana a zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów są stosowane. Zmiany są przygotowywane przez Komisję Programowo-Dydaktyczną, która w roku 2018 odbyła 5 zebrań. Komisja spotkała się na oddzielnych zebraniach ze studentami i nauczycielami akademickimi, na których dyskutowano realizację procesu dydaktycznego oraz potrzeby zmian kształcenia na kierunku, np. omawiano m.in. kwestie: realizacji założeń profilu praktycznego, opieki nad pracami dyplomowymi, wniosków z przeprowadzonych hospitacji zajęć. Na każdym zebraniu określano także tematykę kolejnego zebrania, aby uczestnicy mogli się przygotować do dyskusji.

BSW dokonuje także cyklicznej ogólnej oceny postępów studentów w nauce. Wykonywane są analizy statystyczne, dotyczące liczby kandydatów przyjętych na studia w czasie rekrutacji, osób, które zrezygnowały z podjęcia kształcenia, lub zostały skreślone z listy studentów wskutek niezaliczenia semestru, czy poszczególnych przedmiotów. Wyniki tych analiz są wykorzystywane do modyfikacji programu studiów celem zwiększenia efektywności procesu nauczania, a tym samym poprawy jakości kształcenia na ocenianym kierunku.

Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów. Studenci ocenianego kierunku nie biorą udziału w analizie kryteriów rekrutacji na studia. ZO PKA rekomenduje włączenie studentów do procesu przeprowadzania analizy rekrutacji na kierunek „budownictwo”.

Bieżące monitorowanie programu studiów oraz jego analiza pozwala na uniknięcie przekazywania studentom zdezaktualizowanej wiedzy teoretycznej oraz praktycznej. Czasowe przeglądy programu studiów dokonywane przez Pełnomocnika ds. kierunku oraz oceniane przez Komisję Programowo-Dydaktyczną pozwalają na dokonywanie zmian w programach kształcenia mających istotne znaczenie dla kierunku studiów. Źródła informacji o koniecznych do wprowadzenia zmianach pochodzą z otoczenia rynku pracy, od interesariuszy zewnętrznych (przedsiębiorcy) oraz od interesariuszy wewnętrznych (studentów). Władze Uczelni przeprowadzają w czasie zajęć rozmowy ze studentami w celu zbadania potrzeb i stopnia zadowolenia studentów ze studiów. Podczas tych spotkań studenci mogą zgłaszać swoje uwagi, co potwierdzili przedstawiciele studentów obecni na zebraniu z ZO PKA.

ZO PKA stwierdza, że studenci ocenianego kierunku biorą udział w monitorowaniu programu studiów w ograniczonej formie, gdyż mają tylko możliwość zgłoszenia swoich uwag podczas zajęć. Uczelnia nie zapewnia studentom udziału w systematycznym badaniu zgodności programu studiów z potrzebami rynku pracy, systemem ECTS, treściami programowymi, metodami uczenia. ZO PKA potwierdza, że ocena programu studiów jest systematyczna i biorą w niej udział, nauczyciele akademicy, przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studenci w ograniczonym zakresie. ZO PKA rekomenduje zwiększenie wpływu studentów na ocenę programu studiów.

Monitorowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia ma miejsce na wszystkich rodzajach zajęć oraz na każdym etapie kształcenia, co wchodzi w zakres działań doskonalących, a realizowane jest przez procedury opracowania i prowadzenia zajęć, zaliczenia semestru, organizacji praktyk oraz procesu dyplomowania. Monitorowanie stopnia osiągnięcia efektów kształcenia jest realizowane przez wszystkie podmioty zajmujące się oceną i doskonaleniem kształcenia, wskazane w WSZJK (nauczyciele akademicki, Komisja, Programowo – Dydaktyczna, studenci, PRdsKB), które przedkładają władzom Uczelni wyniki swoich analiz. Proces obejmuje standardowe formy kontroli takie, jak: ocena nauczycieli, oceny prac okresowych i dyplomowych, oceny sprawozdań z realizowanych poza Uczelnią zajęć praktycznych, hospitacje zajęć dydaktycznych, proces ankietyzacji, oraz badanie losów zawodowych absolwentów.

Zakres i źródła powstawania informacji o realizacji studiów są dobrane trafnie do celów i zakresu oceny. Oceniane są wskaźniki ilościowe postępów i niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się. Uwzględniane są prace etapowe, dyplomowe, egzaminy dyplomowe oraz informacje zwrotne od studentów dotyczące satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się. Uwzględniane są informacje od pracodawców i absolwentów.

Studenci mają możliwość zaznajomienia się z sylabusami oraz planem zajęć w formie elektronicznej, po zalogowaniu się na konto studenckie w Strefie Studenta. Studenci uważają to rozwiązanie za zgodne z ich potrzebami. Oceny studentów są na bieżąco aktualizowane. Studenci mogą sprawdzać je za pomocą Wirtualnego Dziekanatu, co szczególnie cenią sobie studenci przyjezdni, którzy mogą pozyskiwać informacje na odległość.

Uczelnia monitoruje losy zawodowe absolwentów, z czego wynika, że większość osób biorących udział w ankiecie znajduje zatrudnienie w zawodzie i jest zadowolona z ukończonych studiów. Ankiety przeprowadzane są przy wykorzystaniu internetowego kwestionariusza ankiet. Mają one charakter sondażowy, w większości składają się z pytań zamkniętych. Pytania uwzględniają między innymi plany zawodowe absolwentów, chęć wyjazdu za granicę, tryb i formę ukończonych studiów. W 2016 r. w ankiecie wzięło udział 14 z 27 absolwentów studiów I stopnia kierunku „budownictwo”. W 2017 r. było to 7 z 19 absolwentów studiów I stopnia i 11 z 23 osób studiów II stopnia. Natomiast w 2018 r. w ankietach uczestniczyło odpowiednio 12 z 25 osób oraz 3 z 4 osób. Wyniki badań losów absolwentów służą między innymi do oceny jakości kształcenia na ocenianym kierunku oraz jej doskonalenia.

Dotychczas kierunek „budownictwo” nie był formalnie oceniany przez zewnętrzną instytucję oceniającą. ZO PKA zauważa, że rolę zewnętrznej instytucji oceniającej kierunek spełniają konsultacje z otoczeniem gospodarczym, które jednak dotyczą tylko niektórych aspektów kształcenia (program studiów, efekty uczenia się, doskonalenie profilu praktycznego). Uczelnia współdziała intensywnie z otoczeniem społeczno-gospodarczym, co jest źródłem ważnych dla Uczelni ocen i opinii o kierunku. Na skutek tych opinii liczba podmiotów przychylnych nawiązaniu współpracy rośnie. Podmioty te udostępniają swoje możliwości realizacji zajęć praktycznych, w oparciu o zawarte porozumienia i umowy. Zwiększa to uprządkowanie realizowanych zajęć i pozwala na pogłębione zapoznanie się studentów z różnymi problemami rozwiązywanymi w firmach z branży budowlanej. Dzięki temu Uczelnia nie ma też problemów z pozyskaniem młodej, rozwojowej kadry naukowo-dydaktycznej, posiadającej kwalifikacje do realizacji zajęć dydaktycznych na profilu praktycznym.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione.

Uzasadnienie

W Uczelni za prowadzenie kierunku „budownictwo” jest odpowiedzialny Pełnomocnik Rektora ds. kierunku „budownictwo”, który sprawuje także nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad ocenianym kierunkiem. Kompetencje i zakres odpowiedzialności Pełnomocnika za ewaluację kierunku i doskonalenie jakości kształcenia są określone w sposób przejrzysty.

Program studiów został przyjęty prawidłowo. Modyfikacje programu studiów są zgłaszane przez Pełnomocnika do Senatu, który je rozpatruje i zatwierdza przed rozpoczęciem każdego roku akademickiego. Polegają one głównie na dostosowywaniu istniejących planów i programów kształcenia do oczekiwań rynku pracy. Tworzenie modyfikacji programu studiów odbywa się przy udziale specjalistów związanych z budownictwem oraz interesariuszy zewnętrznych opiniujących je (Komisja Programowo-Dydaktyczna kierunku). W procesie modyfikacji programu ważną rolę pełnią studenci, formułujący na zajęciach swoje oczekiwania wobec programu studiów oraz praktycznej nauki zawodu. Propozycje zmian mogą być także zgłaszane przez Samorząd studencki.

BSW dokonuje cyklicznej ogólnej oceny postępów studentów w nauce. Wykonywane są analizy statystyczne, dotyczące liczby kandydatów przyjętych na studia w czasie rekrutacji osób, które zrezygnowały z podjęcia kształcenia lub zostały skreślone z listy studentów wskutek niezaliczenia semestru, czy poszczególnych przedmiotów. Wyniki tych analiz są także wykorzystywane do modyfikacji programu studiów celem zwiększenia efektywności procesu nauczania, a tym samym poprawy jakości kształcenia na ocenianym kierunku.

Dotychczas kierunek „budownictwo” nie był formalnie oceniany przez zewnętrzną instytucję oceniającą. ZO PKA zauważa, że rolę zewnętrznej instytucji oceniającej kierunek spełniają częściowo konsultacje z otoczeniem gospodarczym, które jednak dotyczą tylko niektórych aspektów kształcenia.

Uczelnia spełnia standardy kształcenia dotyczące polityki jakości, projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów.

W tym obszarze nie stwierdzono uchybień wymagających zastosowania środków naprawczych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak.

Zalecenia

Brak.

4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę.

PKA po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na tym kierunku.

Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2183);
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz.U. z 2016 r. poz. 1596);
3. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 – poziomy 6-8 (Dz.U. z 2016 r. poz. 1594);
4. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.);
5. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.);
6. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz.U. z 2016 r. poz. 64, z późn. zm.);
7. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r.;
8. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1787);
9. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r. poz. 1861);
10. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218);
11. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z późn. zm.;
12. Uchwała Nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Piątek, 26 kwietnia 2019 r.:

Przyjazd członków Zespołu Oceniającego PKA do Bydgoszczy

Sobota, 27 kwietnia 2019 r.:

1. **07:00** – spotkanie robocze członków Zespołu Oceniającego PKA – omówienie szczegółów wizytacji
2. **08:00** – wyjazd z hotelu na Uczelnię
3. **08:30 – 09:00** – spotkanie z przedstawicielami Władz Uczelni
4. **09:00 – 9:30** – spotkanie z władzami kierunku w celu omówienia szczegółów wizytacji.

Spotkanie z zespołem przygotowującym Raport Samooceny

5. **09:30 – 17:30** – hospitacje wybranych zajęć, zapoznanie się z pracami dyplomowymi i pracami etapowymi
6. **10:00 – 10:30** – spotkanie z przedstawicielami kół naukowych
7. **10:30 – 11:00** – spotkanie z Samorządem Studentów
8. **11:00 – 11:30** – spotkanie z koordynatorem praktyk
9. **11:30 – 12:00** – spotkanie z przedstawicielem Biura Karier
10. **12:00 – 13:00** – spotkanie Zespołu Oceniającego ze studentami kierunku
11. **12:00 – 13:00** spotkanie Zespołu Oceniającego PKA z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku
12. **13:00 – 14:00** – spotkanie zespołu z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego
13. **14:00 – 15:00** – przerwa obiadowa
14. **15:00 – 15:30** – spotkanie z osobą odpowiedzialną za opiekę nad osobami niepełnosprawnymi
15. **15:00 – 16:00** – wizytacja infrastruktury naukowo-dydaktycznej
16. **17:30 – 18:00** – spotkanie robocze Zespołu Oceniającego PKA dotyczące podsumowanie pierwszego dnia wizytacji i wstępnej oceny poszczególnych kryteriów

Niedziela, 28 kwietnia 2019 r.:

1. **08:00** – wyjazd z hotelu na Uczelnię
2. **08:30 – 09:00** – wizytacja biblioteki
3. **09:00 – 09:30** – ocena polityki jakości
4. **09:30 – 10:00** – końcowe spotkanie robocze Zespołu Oceniającego PKA
5. **10:00 – 10:30** – końcowe spotkanie z władzami Uczelni celem podsumowania wizytacji i przekazania wstępnych wniosków i zaleceń
6. **10:30** – kontynuacja ocen prac dyplomowych i etapowych
7. **10:30** – praca indywidualna członków Zespołu Oceniającego PKA

Podział obowiązków członków Zespołu Oceniającego PKA:

Oznaczenia:

P – przewodniczący ZO – prof. dr hab. inż. Tadeusz Skubis

E1 – ekspert ds. kadry, infrastruktury i umiędzynarodowienia – dr hab. inż. Piotr Srokosz

E2 – ekspert ds. programu studiów – prof. dr hab. inż. Jakub Marcinowski

ES – ekspert ds. studenckich – Elżbieta Gabryel

EP – ekspert ds. pracodawców – dr inż. Grażyna Dębicka-Ozorkiewicz

SEK – sekretarz Zespołu – mgr Karolina Martyniak

Pole zacienione – ekspert odpowiedzialny za przygotowanie opisu.

		P	E1	E2	ES	EP	SEK
Kryt 1	Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się.			X			
Kryt 2	Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się.			X	X		
Kryt 3	Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie.	X					
Kryt 4	Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry.		X		X		
Kryt 5	Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie.		X		X		
Kryt 6	Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku.					X	
Kryt 7	Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku.		X		X	X	
Kryt 8	Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia.				X		
Kryt 9	Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.				X		
Kryt 10	Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów.	X			X		
1	Ocena wybranych prac etapowych	X	X	X			
2	Ocena wybranych prac dyplomowych	X	X	X		X	
3	Hospitacje zajęć i ich ocena	X	X	X			

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Komputerowe wspomaganie projektowania konstrukcji (ćwiczenia)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. Ewa Piątek-Sierek
Rok akademicki	2018/2019
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	„budownictwo”/wszystkie/niestacjonarne studia II stopnia/I rok/1 semestr
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Prace etapowe mają formę egzaminu pisemnego zawierającego 6 otwartych pytań (ogółem 26 prac). Dobór formy prac etapowych jest prawidłowy.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Tematyką prac jest zastosowanie współczesnych programów komputerowych w projektowaniu konstrukcji budowlanych, z uwzględnieniem technologii BIM. Tematyka prac jest w pełni zgodna z sylabusem przedmiotu/modułu.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Zastosowana metoda weryfikacji efektów jest zgodna z sylabusem i prawidłowa.
d. zasadność oceny	Wyniki ewaluacji są zawyżone, ale ich zróżnicowanie dobrze odzwierciedla różnice poziomów udzielanych przez studentów odpowiedzi.

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Komputerowe wspomaganie projektowania (wykład)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. Ewa Piątek-Sierek
Rok akademicki	2018/2019
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	„budownictwo”/wszystkie/niestacjonarne studia I stopnia/III rok/5 semestr
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Prace etapowe mają formę kolokwium pisemnego zawierającego 6 otwartych pytań (ogółem 14 prac). Dobór formy prac etapowych jest prawidłowy.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu	Tematyką prac jest definicja Metody Elementów Skończonych, koncepcje modelowania matematycznego,

kształcenia	analitycznego i fizycznego, problem właściwego doboru modelu w aspekcie stopnia jego uszczegółowienia oraz idea BIM w kompleksowym zarządzaniu obiektem. Tematyka prac jest w pełni zgodna z sylabusem przedmiotu/modułu.
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Zastosowana metoda weryfikacji efektów jest zgodna z sylabusem i prawidłowa.
d. zasadność oceny	Wyniki ewaluacji są zawyżone, a ich zróżnicowanie częściowo odpowiada różnicom poziomów udzielanych przez studentów odpowiedzi.

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Remonty i modernizacja budynków (ćwiczenia)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. inż. Dariusz Bajno
Rok akademicki	2018/2019
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	„budownictwo”, specjalność nieokreślona, studia I stopnia, niestacjonarne, rok IV, semestr VII
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Ćwiczenie projektowe.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Zgodne z sylabusem
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Sprawdzenie projektu i ocena przez prowadzącego są poprawną formą weryfikacji efektów kształcenia.
e. zasadność oceny	Ocena jest zasadna, ale praca nie zawiera śladów sprawdzenia przez prowadzącego.

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Konstrukcje sprężone (projekt)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Nieokreślone w pracy
Rok akademicki	2018/2019
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/ niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	„budownictwo”, specjalność nieokreślona, studia II stopnia, niestacjonarne, rok I semestr studiów - nieokreślony
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Projekt pt. Straty sprężenia.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Zgodna z sylabusem.

d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Projekt został oceniony, ale brak jest w pracy jakichkolwiek śladów sprawdzenia przez prowadzącego.
e. zasadność oceny	Ocena jest zasadna.

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Budownictwo (ćwiczenia)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. K. Szpakowski
Rok akademicki	2018/2019
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	„budownictwo”, specjalność nieokreślona, studia II stopnia, niestacjonarne, semestr I
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Projekt fundamentu pośredniego.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Temat zgodny z sylabusem.
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Bez zastrzeżeń.
e. zasadność oceny	Ocena właściwa.

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Budownictwo (ćwiczenia)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. K. Szpakowski
Rok akademicki	2018/2019
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	„budownictwo”, specjalność nieokreślona, studia II stopnia, niestacjonarne, semestr I
a. formy prac etapowych	Projekt fundamentu pośredniego
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Temat zgodny z sylabusem
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Bez zastrzeżeń
e. zasadność oceny	Ocena 3,0 (dost.) choć prowadzący nie wskazał braków w pracy.

Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Mariusz Kaszyński (6302)
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia II stopnia
Forma (stacjonarne/ niestacjonarne)	niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/konstrukcje budowlane i inżynierskie
Tytuł pracy dyplomowej	Analiza statyczna płaskich i przestrzennych układów konstrukcyjnych z wykorzystaniem metody elementów skończonych.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. Ewa Maria Piątek-Sierek 5,0 - bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. Krzysztof Szpakowski 5,0 - bardzo dobra
Średnia ze studiów	4,25
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0 - bardzo dobra
Ocena końcowa na dyplomie	5,0 - bardzo dobra
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Prezentacja multimedialna pracy dyplomowej. 2. W jaki sposób wyznacza się globalny wektor przemieszczenia w MES. 3. Wyjaśnić zjawisko kondensacji pary wodnej na wewnętrznej powierzchni ściany i podać kryteria, na podstawie których określa się możliwość wystąpienia kondensacji pary wodnej.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca jest kompilacją wiadomości z zakresu podstaw Metody Elementów Skończonych (ok. 75% objętości tekstu pracy) z wkładem własnym/twórczym w postaci rozwiązania postawionego problemu inżynierskiego, jakim był projekt międzykondygnacyjnego stropu monolitycznego w budynku mieszkalnym jednorodzinny opracowany w programie Autodesk Robot Structural Analysis 2011.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/
d. doboru piśmiennictwa	NIE

wykorzystanego w pracy	<u>Uzasadnienie:</u> literaturę źródłową stanowi 7 publikacji (z lat 1979-2005), 2 akty prawne i 4 witryny internetowe; jest stanowczo za wąska biorąc pod uwagę tak rozległą tematykę, jaka została podjęta w pracy.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny wystawione przez opiekuna i recenzenta są zgodne. Promotor przyznał pracy 95/100 pkt., a recenzent - 91/100 - uwagi dotyczyły głównie doboru i wykorzystania źródeł literaturowych. W recenzji opracowanej przez recenzenta błędnie podsumowano punkty, ale błąd ten nie wpłynął na finalną ocenę pracy. Opisowa ocena pracy w obu recenzjach jest skromna i ogólnikowa. Wystawione w recenzjach oceny są zbyt wysokie i nie odpowiadają złożoności oraz zakresowi podjętego w pracy problemu inżynierskiego.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Patryk Andrzejewski (4245)
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia I stopnia
Forma (stacjonarne/ niestacjonarne)	niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/budownictwo ogólne
Tytuł pracy dyplomowej	Przegląd nowoczesnych metod wykonywania pali, mikropali, wzmacniania podłoża gruntowego iniekcjami oraz wglębna wymiana gruntów.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. Krzysztof Szpakowski 4,5 - dobra plus
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. Jan Rędziniak 4,5 - dobra plus
Średnia ze studiów	3,59
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0 - dobra
Ocena końcowa na dyplomie	4,0 - dobra
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Podać kryteria stosowania pali konstrukcyjnych wzmacniających podłoże gruntowe. 2. Metody wzmacniania i uszczelniania podłoża gruntowego. 3. Jakie parametry określają wilgotność powietrza.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter kompilacji informacji zaczerpniętych z literatury źródłowej. Stanowi kompendium wiedzy na temat metod wykonywania fundamentów pośrednich oraz technologii wzmacniania słabego podłoża gruntowego.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu	

kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE Uzasadnienie: W tekście pracy występują błędy: gramatyczne, interpunkcyjne oraz ortograficzne.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE Uzasadnienie: Ze względu na opisowy charakter pracy oraz brak sformułowanego problemu inżynierskiego, którego rozwiązanie byłoby przedmiotem rozważań autora - oceniana praca nie spełnia wymagań właściwych dla prac inżynierskich, przygotowywanych w ramach studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera.
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny opiekuna i recenzenta są zgodne. Zarówno promotor, jak i recenzent, przyznali pracy 85/100 pkt. Ocena opisowa w recenzji promotora zawiera tylko jedno zdanie i nie przedstawia żadnego uzasadnienia przyznanej punktacji. Ocena opisowa recenzenta jest ogólnikowa i nie przedstawia rzeczowej analizy dotyczącej jakości ocenianej pracy. Oceny pracy przedstawione w obu recenzjach są zawyżone.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Tomasz Wiesław Ziółkowski (4261)
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia I stopnia
Forma (stacjonarne/ niestacjonarne)	niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/budownictwo ogólne
Tytuł pracy dyplomowej	Metody wzmacniania gruntów budowlanych na przykładzie modernizacji wału nizinny ciekocińskiej.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. Krzysztof Szpakowski 5,0 - bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. Ewa Maria Piątek-Sierek 5,0 - bardzo dobra
Średnia ze studiów	3,95
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5 - dobra plus
Ocena końcowa na dyplomie	4,5 - dobra plus
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Omówić technologię wzmacniania gruntów budowlanych. 2. Wady i zalety konstrukcji drewnianych. 3. Wymień rodzaje konstrukcji dachów drewnianych

	w budynkach jednorodzinnych oraz podaj nazwy elementów dachu drewnianego.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter przeglądu literatury źródłowej na temat metod wzmacniania podłoża gruntowego, ze szczególnym uwzględnieniem rozwiązania technicznego zastosowanego w procesie modernizacji wału przeciwpowodziowego Niziny Ciechocińskiej. Wkładem twórczym autora jest kompilacja wiadomości mająca formę kompendium wiedzy na podjęty w pracy temat.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE <u>Uzasadnienie:</u> Literaturę źródłową stanowi 5 publikacji naukowo-technicznych (z lat 2004-2007), 2 akty prawne, 2 normy budowlane, 11 witryn internetowych oraz 4 opracowania dokumentacyjne, które były podstawą prezentowanego w pracy przykładu. Poruszone w pracy zagadnienie jest tematem znacznej liczby publikacji o charakterze technicznym i naukowo-technicznym, w tym publikacji o zasięgu międzynarodowym. Materiały publikowane w sieci Internet nie powinny stanowić głównego źródła literaturowego pracy dyplomowej - inżynierskiej.
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE <u>Uzasadnienie:</u> Ze względu na opisowy charakter pracy oraz opracowanie jej treści głównie w oparciu o informacje zaczerpnięte z witryn internetowych – oceniana praca nie spełnia wymagań właściwych dla prac inżynierskich, przygotowywanych w ramach studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera.
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny opiekuna i recenzenta są zgodne. Promotor przyznał pracy 93/100 pkt., a recenzent 99/100 pkt. Ocena opisowa w recenzji promotora zawiera tylko jedno zdanie i nie przedstawia żadnego uzasadnienia przyznanej punktacji. Ocena opisowa recenzenta jest obszerna, ale ze względu na ogólnikowe sformułowania nie przedstawia rzeczowej analizy dotyczącej jakości ocenianej pracy. Oceny pracy przedstawione w obu recenzjach są znacznie zawyżone.
Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Beata Anna Ćwiklińska (4903)
Poziom kształcenia (studia	studia I stopnia

pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/ niestacjonarne)	niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/budownictwo ogólne
Tytuł pracy dyplomowej	Koncepcja realizacji budynku jednorodzinnego na terenie obszaru NATURA 2000
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. Ewa Maria Piątek-Sierek 5,0 - bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. nadzw. dr hab. inż. Aleksander Świtoński 5,0 - bardzo dobra
Średnia ze studiów	4,69
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0 - bardzo dobra
Ocena końcowa na dyplomie	5,0 - bardzo dobra
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Wydajność pracy: definicja i rodzaje wydajności. 2. Materiały ekologiczne w budownictwie. 3. Przesłanie dla inwestorów budujących na terenie NATURA 2000.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze koncepcyjnym. W pracy przedstawiono uwarunkowania realizacji obiektów jednorodzinnych na obszarach o podwyższonych wymogach ekologicznych oraz opracowano koncepcję realizacji budynku jednorodzinnego na obszarze Natura 2000 w Borach Tucholskich.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny wystawione przez opiekuna oraz recenzenta odpowiednie do wartości merytorycznej i redakcyjnej pracy.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Jakub Krzysztof Maleszewski (5730)
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia I stopnia
Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/budownictwo ogólne
Tytuł pracy dyplomowej	Analiza przyczyn destrukcji murów oparta na badaniach na przykładzie czterech wybranych budynków.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. inż. Dariusz Stanisław Bajno 5,0 - bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. Ewa Maria Piątek-Sierek 5,0 - bardzo dobra
Średnia ze studiów	4,11
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0 - bardzo dobra
Ocena końcowa na dyplomie	5,0 - bardzo dobra
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Prezentacja multimedialna. 2. Wyjaśnić pojęcie sufozji gruntów. 3. Przedstawić normowe badania wytrzymałości na ściskanie i ustalanie klasy betonu.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca badawczo-analityczna. Autor przedstawia analizę przyczyn destrukcji konstrukcji murowych dla czterech obiektów, dla których przeprowadzono badania polowe i laboratoryjne, a następnie dobrano metody naprawcze.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny opiekuna i recenzenta są zgodne i zasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Daniel Korczak (4161)
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/ niestacjonarne)	studia I stopnia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/budownictwo ogólne
Tytuł pracy dyplomowej	Budowa domu jednorodzinnego z odnawialnym źródłem energii.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. Marzena Kurpińska 5,0 - bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. nadzw. dr hab. inż. Aleksander Świtoński 5,0 - bardzo dobra
Średnia ze studiów	4,32
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0 - bardzo dobra
Ocena końcowa na dyplomie	5,0 - bardzo dobra
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Multimedialna prezentacja pracy dyplomowej – inżynierskiej i jej obrona. 2. Wymień rodzaje konstrukcji dachowych - drewnianych w budynkach jednorodzinnych oraz podaj nazwy elementów dachu drewnianego. 3. Analiza ekonomiczna zastosowania odnawialnych źródeł energii.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter opisowy z elementami projektu, dotyczącymi doboru instalacji solarnej. Opis prac budowlanych jest pogłębiony, skoncentrowany na obiekcie wskazanym w temacie.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	Praca spełnia wymagania pracy inżynierskiej dla kierunku „budownictwo” o profilu praktycznym.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego	TAK

inżyniera lub magistra inżyniera	
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny pracy są sformułowane na podstawie ocen szczegółowych kryteriów cząstkowych, zawartych w formularzach ocen. Oceny są zasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Martyna Maria Małecka (6202)
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/ niestacjonarne)	studia II stopnia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/drogi szynowe
Tytuł pracy dyplomowej	Pomiar i analiza szerokości toru i przechyłki w rozjazdach kolejowych.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. Zbigniew Kędra 4,5 - dobra plus
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. dr hab. inż. Bożysław Bogdaniuk 4,0 - dobra
Średnia ze studiów	4,21
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5 - dobra plus
Ocena końcowa na dyplomie	4,5 - dobra plus
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Prezentacja pracy dyplomowej. 2. Metody naprawy rozjazdów kolejowych. 3. Organizacja kolejowych przewozów pasażerskich.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter badawczy. Pomiary były rozciągnięte w czasie, były odpowiednio zaplanowane i przygotowane. Zostały prawidłowo opracowane i przedstawione w formie graficznej przy wykorzystaniu profesjonalnego programu statystycznego.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	Praca spełnia wymagania pracy dyplomowej magisterskiej dla kierunku „budownictwo” o profilu praktycznym.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w	TAK

przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny pracy są sformułowane na podstawie ocen szczegółowych kryteriów cząstkowych, zawartych w formularzach ocen. Ponadto w formie opisowej są szczegółowe uzasadnienia, w których sformułowano zastrzeżenia.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Michał Kozłowski (6442)
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/ niestacjonarne)	studia II stopnia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/konstrukcje budowlane i inżynierskie
Tytuł pracy dyplomowej	Termomodernizacja budynku jednorodzinnego z zastosowaniem OZE na przykładzie obiektu zlokalizowanego w m. Chełmno.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr inż. Ewa Maria Piątek-Sierek 5,0 - bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr hab. inż. Dariusz Stanisław Bajno 4,5 - dobra plus
Średnia ze studiów	4,03
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0 - bardzo dobra
Ocena końcowa na dyplomie	5,0 - bardzo dobra
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Multimedialna prezentacja dyplomowa. 2. Zasada działania pompy ciepła. 3. Wymień rodzaje konstrukcji dachów drewnianych w budynkach jednorodzinnych oraz podaj nazwy elementów dachu drewnianego.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca ma charakter opisowy z elementami projektowymi, dotyczącymi obliczania współczynników przenikania ciepła przez różne przegrody. Jest kompletna, uwzględnia wiele różnych przyczyn przenikania ciepła przez elementy budynków. Poszczególne przyczyny przenikania ciepła są analizowane w sposób zrównoważony, świadczący o dobrym rozeznaniu ich znaczenia.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	Praca spełnia wymagania pracy dyplomowej magisterskiej dla kierunku „budownictwo” o profilu praktycznym.
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy	TAK

z tematem	
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny pracy są sformułowane na podstawie ocen szczegółowych kryteriów częściowych, zawartych w formularzach ocen. Zawiera uzasadnienia, w których wskazano silne strony pracy i jedną uwagę merytoryczną.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Cezary Michał Horodyński (4492)
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia I stopnia
Forma (stacjonarne/ niestacjonarne)	niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/budownictwo ogólne
Tytuł pracy dyplomowej	Nowoczesne metody wykonywania pali fundamentowych.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. Krzysztof Szpakowski 5,0 - bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. Ewa Maria Piątek-Sierek 5,0 - bardzo dobra
Średnia ze studiów	4,10
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0 - bardzo dobra
Ocena końcowa na dyplomie	5,0 - bardzo dobra
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Scharakteryzować badania i pomiary pali fundamentowych. 2. Fundamenty pośrednie – rodzaje, charakterystyka. Pale fundamentowe, podział i warunki stosowania. 3. Omów warunki posadowienia pośredniego.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca zawiera przegląd różnych sposobów wykonywania pali i pomiarów ich nośności. Liczy 58 stron z czego 49 to część opisowa. W pracy przedstawiono obliczenia nośności pali wierconych wg normy PN-83/B-02482. W pracy zacytowano 13 pozycji źródłowych oraz 13 stron internetowych. Wybór literatury nie budzi zastrzeżeń.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	

a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca oceniona właściwie. Wysokie współczynniki podobieństwa oceny antyplagiatowej powinny być skomentowane przez opiekuna.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Radomir Rybakowski (4912)
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia II stopnia
Forma (stacjonarne/ niestacjonarne)	niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/konstrukcje budowlane i inżynierskie
Tytuł pracy dyplomowej	Strop prefabrykowany FILIGRAN- od produkcji do użytkowania.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. inż. Dariusz Stanisław Bajno 4,0 - dobry
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr inż. Krzysztof Szpakowski 4,5 - dobry plus
Średnia ze studiów	3,94
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,00 - bardzo dobra
Ocena końcowa na dyplomie	4,5 - dobry plus
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Prezentacja multimedialna stropów FILIGRAN. 2. Zalety stosowania stropów FILIGRAN. 3. Różnice między elementem betonowym i żelbetowym.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Dyplomant przedstawił szczegółowe informacje na temat stropów typu Filigran. Zaprezentował także przykładowy projekt domu jednorodzinnego ze stropami typu Filigran. Praca liczy 53 strony i jak na pracę magisterską jest niewielkiej objętości. Na str. 28 pracy Dyplomant powołuje się na normy z lat 80 XX wieku. Dyplom wykonywał w 2017 r. Powinien był

	zastosować Eurokody. Praca nie zawiera obliczeń. Dyplomant przedstawił na rysunkach schemat rozplanowania płyt Filigran z dodatkowym zbrojeniem, którego nie obliczał.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	NIE Treść i struktura pracy jest zgodna z tematem. Jej zakres jest zbyt wąski, jak na wymagania stawiane pracom magisterskim.
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	NIE Praca została zdominowana przez część opisową. W części projektowej zabrakło obliczeń.
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	NIE Pięć pozycji źródłowych i wiele stron internetowych. Student nie zadał sobie trudu by dotrzeć do większej liczby artykułów dotyczących tego tematu. <u>Proporcje niewłaściwe.</u>
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK / NIE Praca nie spełnia wymagań stawianych pracom magisterskim na kierunku „budownictwo”.
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Obie oceny są zawyżone. Opiekun powinien rozszerzyć zakres tej pracy tak by spełniała wymagania stawiane pracom magisterskim na kierunku „budownictwo”.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Sławomir Mikicki (4909)
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie)	studia I stopnia
Forma (stacjonarne/ niestacjonarne)	niestacjonarne
Kierunek / specjalność	„budownictwo”/budownictwo ogólne
Tytuł pracy dyplomowej	Wybrane aspekty projektowania fasad szklanych.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr inż. Ewa Maria Piątek-Sierek 5,0 - bardzo dobra
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. nadzw. dr hab. inż. Aleksander Świtoński 5,0-bardzo dobra
Średnia ze studiów	4,16
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0 - bardzo dobra
Ocena końcowa na dyplomie	5,0 - bardzo dobra

Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Wybrane aspekty projektowania fasad szklanych. 2. Ile występuje w Polsce stref ze względu na obciążenia wiatrem i śniegiem. 3. Sposób kształtowania fasad szklanych ze względu na wiatr.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca zawiera opis przykładów zastosowania szkła w budownictwie, zagadnienia kształtowania fasad szklanych oraz wybrane aspekty ich projektowania. Ważną jej częścią jest przykład obliczeniowy. Praca liczy 98 stron.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca zasługuje na wysokie oceny wystawione przez Opiekuna i Recenzenta.

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Eksplotacja, remonty i modernizacja obiektów budowlanych (ćwiczenia)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. inż. Jadwiga Bizon-Górecka
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	konstrukcje budowlane i inżynierskie/niestacjonarne II rok/semestr 3/1
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	28 kwietnia 2019r., 9:45, sala 209
Kierunek /specjalność	„budownictwo”/konstrukcje budowlane i inżynierskie
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	14/8
Temat hospitowanych zajęć	Remonty i modernizacje - studium przypadku
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia mają formę tradycyjną (bezpośredni kontakt), grupową (grupa specjalnościowa). Przyjęte formy realizacji zajęć są prawidłowe.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	W trakcie realizacji zajęć studenci poznają przyczyny i skutki uszkodzeń konstrukcji obiektów kubaturowych i liniowych, poznają metody i technologie ich remontów i modernizacji. Tematyka i treści zajęć są zgodne z sylabusem przedmiotu/modułu.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel jest przygotowany do zajęć w stopniu dobrym pod względem merytorycznym, w stopniu dostatecznym pod względem technicznym. Zajęcia realizowane są sprawnie i efektywnie.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Zastosowanymi metodami są praca i dyskusja w grupie (samodzielne dochodzenie do wiedzy), podczas których studenci przeprowadzają analizy technologii i materiałów zastosowanych w prezentowanych przez siebie przykładach realizacji przedsięwzięć remontowych i modernizacyjnych. Zajęcia zostały zaliczone do grupy zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Studenci przeprowadzając wspólne analizy rozwiązań technologicznych oraz oceniając ich skuteczność wykonywali praktyczne czynności zawodowe. Prezentacja przykładów ma formę pokazu multimedialnego, zawierającego statyczne obrazy i filmy. Nauczyciel moderuje dyskusję, uzupełnia i weryfikuje informacje przedstawiane przez studentów. Metody dydaktyczne są poprawnie dobrane do realizowanych zajęć (przekaz wiedzy, rozwój umiejętności kognitywnych i praktycznych, kształtowanie kompetencji i postaw społecznych).
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Zajęcia są przygotowane w oparciu o aktualne informacje dotyczące bieżących realizacji przedsięwzięć budowlanych w regionie. Materiały dydaktyczne są prawidłowo dobrane do realizowanych zajęć.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii	Sala wykładowa jest poprawnie przygotowana do przeprowadzenia zajęć. Nauczyciel i studenci korzystają

informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	z komputera i rzutnika multimedialnego. Studenci mają możliwość wykonywania praktycznych czynności w warunkach zbliżonych do warunków działalności zawodowej (w tym przypadku w warunkach narady technicznej). Wykorzystanie infrastruktury dydaktycznej jest prawidłowe.
--	---

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Mechanika gruntów (wykład)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. inż. Bohdan Zadroga
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	wszystkie/niestacjonarne I rok/semestr 2/1
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	27 kwietnia 2019r., 13:15, sala 9
Kierunek /specjalność	„budownictwo”/wszystkie
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	24/19
Temat hospitowanych zajęć	Stateczność zboczy
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia mają formę tradycyjną (bezpośredni kontakt), zbiorową (wszystkie specjalności). Przyjęte formy realizacji zajęć są prawidłowe.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	W trakcie realizacji zajęć studenci poznają przyczyny, mechanizmy i konsekwencje utraty stateczności skarp i zboczy, poznają metody szacowania stateczności uskoków naziomu. Tematyka i treści zajęć są zgodne z sylabusem przedmiotu/modułu.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel jest bardzo dobrze przygotowany do zajęć zarówno pod względem merytorycznym, jak i technicznym. Zajęcia realizowane są sprawnie i efektywnie.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metodą dydaktyczną jest przekaz słowny, wspierany pokazem multimedialnym, zawierającym statyczną grafikę uzupełnioną tekstem (wykład informacyjny). W trakcie zajęć studenci zadają pytania i dyskutują z prowadzącym na tematy ściśle związane z zagadnieniami poruszonymi podczas zajęć. Zastosowane metody dydaktyczne są poprawnie dobrane do realizowanych zajęć (przekaz wiedzy, rozwój umiejętności kognitywnych, kształtowanie kompetencji i postaw społecznych).
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Zajęcia są przygotowane w oparciu o aktualną literaturę źródłową oraz bogate doświadczenie zawodowe nauczyciela. Studenci otrzymują na początku semestru kopie wszystkich materiałów, które przedstawiane są na zajęciach wykładowych. Materiały dydaktyczne są dobrane prawidłowo.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Sala wykładowa jest poprawnie przygotowana do przeprowadzenia zajęć. Nauczyciel korzysta z komputera i rzutnika multimedialnego. Wykorzystanie infrastruktury dydaktycznej jest prawidłowe.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Podstawy projektowania konstrukcji przemysłowych (ćwiczenia)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. Tomasz Heizig
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	konstrukcje budowlane i inżynierskie/niestacjonarne II rok/semestr 3/1
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	28 kwietnia 2019r., 11:30, sala 04
Kierunek /specjalność	„budownictwo”/konstrukcje budowlane i inżynierskie
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	14/7
Temat hospitowanych zajęć	Projekt hali o konstrukcji stalowej – więźar kratowy
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia realizowane są w formie tradycyjnej (bezpośredni kontakt), grupowej (grupa specjalnościowa). Przyjęte formy realizacji zajęć są prawidłowe.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	W trakcie realizacji zajęć studenci poznają zasady projektowania elementów konstrukcyjnych więzara kratowego hali stalowej. Tematyka i treści zajęć są zgodne z sylabusem przedmiotu/modułu.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel jest doskonale przygotowany do zajęć zarówno pod względem merytorycznym, jak i technicznym. Zajęcia realizowane są bardzo sprawnie i efektywnie.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Zastosowaną metodą dydaktyczną jest przekaz słowny wspomagany pokazem multimedialnym zawierającym statyczną grafikę i tabele oraz rysunkami poglądowymi wykonywanymi na tablicy przez nauczyciela (objaśnienia z elementami aktywizacji). W trakcie przedstawianych informacji studenci zadają pytania i dyskutują z nauczycielem. Studenci realizują obliczenia projektowe przy stanowiskach komputerowych oraz weryfikują je analitycznie poznając procedury projektowania (metoda projektu). Praca studentów wspierana jest komentarzami nauczyciela. Zajęcia zostały zaliczone do grupy zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Studenci realizując projekt wykonywali praktyczne czynności zawodowe. Zastosowane metody dydaktyczne są poprawnie dobrane do realizowanych zajęć (przekaz wiedzy, rozwój umiejętności kognitywnych i praktycznych, kształtowanie kompetencji i postaw społecznych).
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Zajęcia są przygotowane w oparciu o aktualną literaturę źródłową, w tym aktualnie obowiązujące normy państwowe i stosowane w praktyce inżynierskiej oprogramowanie komputerowe. Nauczyciel przytacza liczne przykłady z własnego, bogatego doświadczenia zawodowego. Materiały dydaktyczne są dobrane prawidłowo.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii	Sala wykładowa jest poprawnie przygotowana do przeprowadzenia zajęć. Nauczyciel korzysta z komputera,

informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	rzutnika multimedialnego i tablicy. Studenci korzystają z komputerów wyposażonych w specjalistyczne oprogramowanie inżynierskie. Studenci mają możliwość wykonywania praktycznych czynności w warunkach zbliżonych do warunków działalności zawodowej (w tym przypadku w warunkach biura projektowego). Wykorzystanie infrastruktury dydaktycznej jest prawidłowe.
---	--

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Geodezja (wykład)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. K. Harłodziński
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia niestacjonarne I stopnia, rok 1, semestr II
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	27 kwietnia 2019r., 8.00 – 11.15, sala 102A
Kierunek /specjalność	„budownictwo” / specjalność nieokreślona
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	22/12
Temat hospitowanych zajęć	Pomiar geodezyjny w terenie. Osnowa geodezyjna.
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Wykład jest prowadzony przy wykorzystaniu uprzednio przygotowanych slajdów. Przekaz jest jasny, studenci są zainteresowani treścią wykładu. Robią notatki.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zajęć jest zgodna z sylabusem
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Dobre. Studenci oceniają wykład jako ciekawy i przydatny do wykonywania zawodu. Uzyskują kompetentne odpowiedzi na zadawane pytania związane z problematyką wykładu.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Forma wykładu jest poprawną metodą przekazu wiedzy, dostosowaną do poziomu przygotowania studentów
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Studenci mają polecane i znają następujące materiały dydaktyczne: Czarnecki „Geodezja współczesna w zarysie” Jagielski: „Geodezja II”, Mieszkowski „Sztuka mierzenia Ziemi”, Instrukcje Techniczne Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Nauczyciel wykorzystuje rzutnik komputerowy do prezentacji slajdów, które są opracowane starannie i dobrze ilustrują problemy omawiane przez prowadzącego. Sala jest przestronna, nowoczesna, dostosowana do liczby studentów.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Hydraulika i hydrologia (ćwiczenia)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela	prof. dr hab. inż. Bohdan Kozerski

akademickiego prowadzącego zajęcia	
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia niestacjonarne I stopnia, rok II, semestr IV
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	27 kwietnia 2019r., 9.45 – 11.15, sala 9
Kierunek /specjalność	„budownictwo” / specjalność nieokreślona
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	15 / 11
Temat hospitowanych zajęć	Hydrodynamika. Równanie Bernoulliego.
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Nauczyciel wprowadza studentów w tematykę siły parcia, ciśnienia. Przypomina zagadnienia cieczy doskonałej, ruchu laminarnego i ruchu burzliwego, liczbę Reynoldsa. Wyprowadza równanie Bernoulliego.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	W pełni zgodna z sylabusem.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Bardzo dobre.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metoda dydaktyczna jest dobrana poprawnie ze względu na osiągnięcie założonych efektów kształcenia.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiały dydaktyczne są dobrane w pełni poprawnie. Wykładowca rozdał studentom przygotowane odbitki materiałów pomocniczych do zajęć. Znają podręcznik: B. Jaworowska i in. „Hydraulika i hydrologia”.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Wykładowca korzysta z czarnej tablicy i kredy oraz z wcześniej przygotowanych slajdów. Wykorzystuje starannie przygotowane rysunki poglądowe niezbędne do przeprowadzenia wywodu Bernoulliego.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Konstrukcje metalowe (wykład)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. M. Styp-Rekowski
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia niestacjonarne I stopnia, rok II, semestr IV
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	27 kwietnia 2019r., 8.00 – 9.30, sala 9
Kierunek /specjalność	„budownictwo” / budownictwo ogólne, drogi szynowe
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	20 / 6
Temat hospitowanych zajęć	Obciążenia konstrukcji.
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Wykładowca posługiwał się prezentacją w PP. Omawiał kolejne informacje wyświetlane na ekranie, nie wstając z krzesła przy stole wykładowym.
b. zgodności tematyki zajęć	W sylabusie wykładu z konstrukcji metalowych nie

z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	znalazłem treści związanych z obciążeniami konstrukcji.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Prowadzący sprawiał wrażenie zaskakiwanego kolejnymi slajdami wyświetlanymi podczas prezentacji.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Prezentacja tych treści mogła się odbywać w takiej formie.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Wykładowca powoływał się na normy obciążeń z 1977 r., ale zaznaczał przy tym, że należy każdorazowo sprawdzać aktualność norm.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Wykładowca używał swego komputera z prezentacją w PP. Sala dobrze wyposażona o sprzęt audiowizualny.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Stalowe „budownictwo” przemysłowe (ćwiczenia)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr inż. T. Heizig
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia niestacjonarne II stopnia, rok I, semestr II
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	27 kwietnia 2019r., 8.45 – 11.15, sala 4
Kierunek /specjalność	„budownictwo”/ konstrukcje budowlane i inżynierskie
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	25 / 18
Temat hospitowanych zajęć	Sprawdzanie nośności słupa stalowego o przekroju pierścieniowym.
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Wykładowca posługiwał się zarówno ekranem, na którym wyświetlał fragment normy, jak i tablicą, na której zapisywał kolejne etapy obliczenia nośności słupa.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	W sylabusie występują treści związane z projektowaniem i wykonywaniem wybranych elementów konstrukcji stalowych, ze szczególnym uwzględnieniem stateczności miejscowej, stateczności elementu
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Prowadzący był bardzo dobrze przygotowany do zajęć.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Prezentacja odpowiednich stron normy z jednoczesnym prowadzeniem rachunku na tablicy obok była trafnym rozwiązaniem.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prowadzący zajęcia korzystał z aktualnie obowiązującej normy.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Wykładowca używał swego komputera, z którego prezentował rzuty ekranowe poszczególnych stron normy. Studenci pracowali na stanowiskach wyposażonych w indywidualne komputery. Zapewne na kolejnych zajęciach będą realizowali własne zadania projektowe.

**Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej
Profil praktyczny**

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się**Standard jakości kształcenia 1.1**

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiąmane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się**Standard jakości kształcenia 2.1**

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.4

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają

prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.