



w sprawie oceny programowej na kierunku inżynieria bezpieczeństwa prowadzonym na Uniwersytecie Rzeszowskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk technicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej na kierunku inżynieria bezpieczeństwa prowadzonym na Uniwersytecie Rzeszowskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Rzeszowskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku inżynieria bezpieczeństwa osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., zwanego dalej Statutem, kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, a także 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku – zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria, tj. 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się, 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie, 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia, 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, jak również 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 2.

Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się:



1. Zwiększenie w programie studiów udziału zajęć zapewniających pełne osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się w zakresie projektowania i realizacji systemów bezpieczeństwa.
2. Zwiększenie w programie studiów zajęć typu projektowego służących osiągnięciu kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności.
3. Wyeliminowanie z programu studiów powtarzania się tych samych treści programowych na różnych zajęciach lub grupach zajęć.
4. Wprowadzenie jednolitego sposobu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów w wyniku realizacji praktyk zawodowych.
5. Zapewnienie osiągnięcia przez studentów kompetencji z zakresu języka obcego na wymaganym poziomie B2 i wprowadzenie egzaminu potwierdzającego osiągnięcie kompetencji językowych na poziomie B2.
6. Wprowadzenie do programu studiów metody kompleksowego sprawdzenia i oceniania wszystkich kompetencji inżynierskich określonych w PRK.

w odniesieniu do kryterium 3.

Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie:

1. Podjęcie przez uczelnię systemowych działań mających na celu skuteczne monitorowanie osiągania efektów uczenia się na prowadzonym kierunku studiów i ocenę skuteczności działań doskonalących w przyszłości.
2. Uwzględnienie w postępowaniu w sprawie przyjęć na studia wyników takich wymagań kwalifikacyjnych, które zapewnią zakwalifikowanie kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności umożliwiające osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się dla prowadzonego kierunku studiów.
3. Dostosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się obejmujących zakres i poziom merytoryczny zadań projektowych do profilu praktycznego studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera przez uwzględnienie zagadnień projektowania i eksploatacji inżynierskich systemów bezpieczeństwa funkcjonujących w obszarze użyteczności publicznej.
4. Dostosowanie tematyki prac dyplomowych do profilu studiów i przyjętej koncepcji kształcenia przez wprowadzenie prac o charakterze projektowym.

w odniesieniu do kryterium 4.

Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry:

1. Uzupelnienie kadry realizującej proces kształcenia o pracowników z odpowiednim doświadczeniem zdobytym poza szkolnictwem wyższym, w szczególności w zakresie inżynierii bezpieczeństwa.
2. Przydzielanie zajęć dydaktycznych nauczycielom akademickim legitymującym się odpowiednim, spójnym z zakresem zajęć, dorobkiem naukowym lub kompetencjami i doświadczeniem pozwalającym na prawidłową realizację zajęć.
3. Zapoznavanie studentów z uogólnionymi wynikami przeprowadzanych wśród studentów ankietyzacji, będącej mechanizmem oceny kadry nauczycieli akademickich przez studentów.

w odniesieniu do kryterium 6.



Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku: należy prowadzić systematyczne i kompleksowe przeglądy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2. załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające na kierunku inżynieria bezpieczeństwa w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2021/2022.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk technicznych

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: inżynieria bezpieczeństwa

Poziomy studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: praktyczny

Forma studiów: stacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Uniwersytet
Rzeszowski

Data przeprowadzenia wizytacji: 15–16 maja 2019 r.

Warszawa, 2019

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej.....	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń).....	9
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	9
5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)	9

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

przewodniczący: dr hab. inż. Janusz Uriasz, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Jan Ogonowski, członek PKA
2. prof. dr hab. inż. Marek Henczka, ekspert PKA
3. mgr Robert Krzyszczak – ekspert reprezentujący pracodawców
4. p. Mateusz Kuliński – ekspert ds. studenckich
5. mgr inż. Maciej Markowski – sekretarz zespołu

oraz stanowiska Uniwersytetu Rzeszowskiego, przedstawionego w piśmie R-073/57/19 z dnia 14 listopada 2019 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
--	----------------------------	----------------------------

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinach informatyka, budowa i eksploatacja maszyn, elektrotechnika, inżynieria materiałowa, mechanika, fizyka, matematyka, pedagogika³, do których kierunek jest przyporządkowany, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Efekty uczenia się zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 z późn. zm.).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe nie są w pełni zgodne z założonymi efektami uczenia się, w szczególności w zakresie możliwości osiągania praktycznych umiejętności inżynierskich absolwentów. Rzeczywisty wymiar zajęć o charakterze praktycznym jest zawyżony, udział kluczowych z punktu widzenia specyfiki kierunku studiów zajęć projektowych jest znikomy, a zajęcia z przedmiotów deklarowanych jako kształtujące umiejętności inżynierskie w rzeczywistości nie spełniają takiej funkcji. Program studiów jest bardzo rozdrobniony na wiele przedmiotów z zakresu trzech dziedzin naukowych, do których został przypisany kierunek studiów, realizowanych w małym wymiarze godzinowym. Przyczynia się do nauczania powierzchownego i nie zapewnia możliwości uzyskiwania przez studentów praktycznych kompetencji zawodowych na odpowiednim poziomie zaawansowania merytorycznego. Czas trwania studiów jest prawidłowy, a sekwencja realizacji zajęć właściwa z zastrzeżeniem nadmiernej ilości przedmiotów. Program studiów umożliwia studentom wybór ścieżek kształcenia na wymaganym poziomie 30% ECTS i obejmuje zajęcia poświęcone kształceniu w zakresie znajomości języka obcego, jednakże bez zapewnienia weryfikacji osiągnięcia biegłości językowej na poziomie B2. Program praktyk zawodowych, sposób ich realizacji oraz system weryfikacji osiągania efektów uczenia się są zasadniczo poprawne, jednakże ograniczona została możliwość korzystania z wakacji letnich przez studentów ze względu na duży wymiar czasowy tych praktyk przy jednoczesnym stosowaniu 7-semestralnego trybu studiów. Tygodniowy rozkład zajęć jest prawidłowy i umożliwia studentom efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się. Podobnie czas przeznaczony na weryfikację

³ Nazwy dyscyplin podane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych.

i ocenę stopnia osiągnięcia możliwych do uzyskania, przy obecnie realizowanym programie studiów, efektów uczenia się przez studentów jest prawidłowy. Reasumując, sposób realizacji poprawnej i w pełni uzasadnionej koncepcji kształcenia na kierunku inżynieria bezpieczeństwa nie umożliwia pełnego osiągnięcia założonych kompetencji zawodowych absolwentów w zakresie ich praktycznych umiejętności inżynierskich i wymaga podjęcia zdecydowanych działań naprawczych w celu zapewnienia ich osiągnięcia.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Stosowane zasady przyjęć na studia są przejrzyste, bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w ubieganiu się o przyjęcie na studia. Wydział nie posiada uprawnień do potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów na kierunku inżyniera bezpieczeństwa. Zasady, warunki i tryb uznawania efektów uczenia się i okresów kształcenia oraz kwalifikacji uzyskanych w innej uczelni zapewniają w pełni możliwość ich uznawalności. Analizując wybrane etapowe prace projektowe studentów, stwierdzono, że ich realizacja nie kształtuje umiejętności praktycznych i nie pozwala na weryfikację stopnia osiągnięcia kompetencji inżynierskich przez absolwentów, co świadczy o niewłaściwym sposobie etapowej weryfikacji osiągania efektów uczenia się w zakresie kluczowych dla kierunku studiów umiejętności studentów. Oceny części tych prac były stanowczo zawyżone, a uwagi nauczyciela nie miały charakteru merytorycznego. Stwierdzono również, że tematyka realizowanych przez studentów prac dyplomowych inżynierskich dotyczy szeroko pojętych zagadnień bezpieczeństwa, jednakże nie dotyczy bezpośrednio zagadnień związanych z realizacją kompetencji inżynierskich. Wykazano również nieprawidłowy zakres merytoryczny pytań na egzaminie dyplomowym i określono go jako niezgodny z kierunkiem studiów, nieumożliwiający prawidłowej weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przez absolwentów i niezgodny z przyjętą procedurą dyplomowania.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na wizytowanym kierunku legitymują się dorobkiem naukowym związanym z programem studiów realizowanym na wizytowanym kierunku. Wyniki badań publikują w czasopismach z obiegu międzynarodowego. W tym zakresie prowadzona polityka kadrowa nie budzi zastrzeżeń.

W grupie nauczycieli akademickich tylko 5 nauczycieli akademickich posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza systemem szkolnictwa wyższego.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia, są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

W trakcie prowadzonej oceny programowej potwierdzono, że Wydział Matematyczno-Przyrodniczy podjął współpracę z interesariuszami zewnętrznymi na etapie tworzenia kierunku. Koncepcja kształcenia oraz program studiów były przygotowane na podstawie postulatów pracodawców, którzy zgłaszali zapotrzebowanie na inżynierów wyspecjalizowanych w projektowaniu i obsłudze technicznej systemów służących do zapewnienia bezpieczeństwa. Jednakże po utworzeniu kierunku nie wprowadzono rozwiązań umożliwiających utrzymanie i rozwijanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

Zgodnie z przedstawioną analizą część zaniechań, jakie miały miejsce w ocenianej jednostce, nie stanowiła wprawdzie uchybienia wobec standardów jakości kształcenia, jednakże w opinii zespołu oceniającego mogła stanowić istotną przyczynę braku realizacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym na odpowiednim poziomie.

Pomimo powołania Rady Pracodawców Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego nie zaangażowano pracodawców zaproszonych do tego gremium w proces rozwoju kierunku. Rozwijano współpracę jedynie z pracodawcami spoza Rady, co nie tylko powodowało obniżenie formalnego statusu podejmowanych działań, lecz także prowadziło do wyłączenia współpracy z otoczeniem z procesów zapewnienia jakości kształcenia.

Rekomenduje się, aby jednostka wykorzystywała w pełni potencjał wynikający z przyjętych przez Wydział rozwiązań takich jak utworzenie Rady Pracodawców. Pracodawcy zaproszeni do składu Rady powinni stanowić nie tylko formalną reprezentację środowiska pracodawców, ale także wносить istotny potencjał w postaci wiedzy, kadr i zasobów technicznych. Jednostka powinna zatem nie tylko dobrać właściwych partnerów do Rady, ale także stymulować wspólne działania z pracodawcami reprezentowanymi w tym gremium poprzez regularne spotkania i konsultacje, tworzenie wspólnej strategii i harmonogramów prac oraz powoływanie zespołów roboczych ds. konkretnych zagadnień. Skład Rady Pracodawców powinien być również okresowo modyfikowany, tak aby w gremium byli reprezentowani pracodawcy faktycznie i w istotnym stopniu zainteresowani współpracą z jednostką i wykazujący rzeczywistą aktywność w tym zakresie.

W raporcie wskazano również na zaniechania o znaczeniu krytycznym dla spełnienia przedmiotowego kryterium. Dotyczą one braku należytych starań jednostki w zakresie prowadzenia analiz i przeglądów współpracy z interesariuszami zewnętrznymi – zaniechanie to jest bardzo istotne, gdyż oznacza niespełnienie jednego ze standardów jakości kształcenia w ocenianym kryterium. Zaniechanie to miało miejsce, pomimo że jednostka dysponowała odpowiednimi środkami organizacyjnymi i technicznymi dla prowadzenia regularnej ewaluacji w wymaganym zakresie. Wskazane uchybienie przyczyniło się do tego, że współpraca z otoczeniem nie spełniła swojego zadania w zapewnieniu odpowiedniej jakości kształcenia na kierunku.

Stosownie do braków wskazanych w analizie spełnienia kryterium jednostka powinna zadbać również o odpowiednią promocję kierunku oraz propagowanie wiedzy i umiejętności z zakresu inżynierii bezpieczeństwa, szczególnie w szkołach ponadpodstawowych, m. in. w celu wzmocnienia procesu rekrutacji.

Należy również zauważyć, że w opinii pracodawców obecnych na spotkaniu z zespołem oceniającym decyzja Wydziału o wygaszeniu kierunku była zaskakująca i niezrozumiała wobec potrzeb rynku pracy. Świadczy to o tym, że działania wydziału w tym zakresie nie były poparte należytymi konsultacjami z interesariuszami zewnętrznymi kierunku. Takie podejście należy ocenić negatywnie, ponieważ o ile nie wpłynie ono już na rozwój ocenianego kierunku, o tyle może obniżyć wiarygodność jednostki jako partnera do

współpracy z pracodawcami. Z uwagi na wskazane okoliczności obniżenie oceny przedmiotowego kryterium jest w pełni uzasadnione.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicy są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

3. **Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)**

Ocena kierunku inżynieria bezpieczeństwa odbyła się po raz pierwszy.

4. **Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej**

Zespół nauk technicznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Uniwersytecie Rzeszowskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku inżynieria bezpieczeństwa osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., zwanego dalej Statutem, kryteria nr: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry a także 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku – zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria, tj. 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się; 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie, 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia, 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, jak również 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres 2 lat.

5. **Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)**

w odniesieniu do kryterium 2.

Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się:

1. Zwiększenie w programie studiów udziału zajęć zapewniających pełne osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się w zakresie projektowania i realizacji systemów bezpieczeństwa.
2. Zwiększenie w programie studiów zajęć typu projektowego służących osiągnięciu kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności.
3. Wyeliminowanie z programu studiów powtarzania się tych samych treści programowych na różnych zajęciach lub grupach zajęć.
4. Wprowadzenie jednolitego sposobu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów w wyniku realizacji praktyk zawodowych.
5. Zapewnienie osiągnięcia przez studentów kompetencji z zakresu języka obcego na wymaganym poziomie B2 i wprowadzenie egzaminu potwierdzającego osiągnięcie kompetencji językowych na poziomie B2.

6. Wprowadzenie do programu studiów metody kompleksowego sprawdzenia i ocenienia wszystkich kompetencji inżynierskich określonych w PRK.

w odniesieniu do kryterium 3.

Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie:

1. Podjęcie przez uczelnię systemowych działań mających na celu skuteczne monitorowanie osiągania efektów uczenia się na prowadzonym kierunku studiów i ocenę skuteczności działań doskonalących w przyszłości.
2. Uwzględnienie w postępowaniu w sprawie przyjęć na studia wyników takich wymagań kwalifikacyjnych, które zapewnią zakwalifikowanie kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności umożliwiające osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się dla prowadzonego kierunku studiów.
3. Dostosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się obejmujących zakres i poziom merytoryczny zadań projektowych do profilu praktycznego studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera przez uwzględnienie zagadnień projektowania i eksploatacji inżynierskich systemów bezpieczeństwa funkcjonujących w obszarze użyteczności publicznej.
4. Dostosowanie tematyki prac dyplomowych do profilu studiów i przyjętej koncepcji kształcenia przez wprowadzenie prac o charakterze projektowym.

w odniesieniu do kryterium 4.

Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry:

1. Uzupelnienie kadry realizującej proces kształcenia o pracowników z odpowiednim doświadczeniem zdobytym poza szkolnictwem wyższym, w szczególności w zakresie inżynierii bezpieczeństwa.
2. Przydzielanie zajęć dydaktycznych nauczycielom akademickim legitymującym się odpowiednim, spójnym z zakresem zajęć, dorobkiem naukowym lub kompetencjami i doświadczeniem pozwalającym na prawidłową realizację zajęć.
3. Zapoznavanie studentów z uogólnionymi wynikami przeprowadzanych wśród studentów ankietyzacji, będącej mechanizmem oceny kadry nauczycieli akademickich przez studentów.

w odniesieniu do kryterium 6.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku: należy prowadzić systematyczne i kompleksowe przeglądy współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.