



w sprawie oceny programowej na kierunku informatyka prowadzonym na Politechnice Częstochowskiej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżynieryjno-technicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej na kierunku informatyka prowadzonym na Politechnice Częstochowskiej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Politechnice Częstochowskiej umożliwia studentom kierunku informatyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej oceniając kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, jako kryterium spełnione, podwyższyło ustaloną uprzednio przez zespół nauk inżynieryjno-technicznych ocenę stopnia spełnienia kryterium. Jednocześnie Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej rekomenduje korektę nakładu pracy studenta, mierzonego liczbą punktów ECTS, celem dostosowania go do rzeczywistego nakładu pracy studenta na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Ogólny nakład pracy studenta, mierzony liczbą punktów ECTS, konieczny do osiągnięcia tych samych kierunkowych efektów uczenia się powinien być bowiem jednakowy niezależnie od formy studiów (214 punktów ECTS przypisane 7 semestralnym studiom stacjonarnym, powinno być odpowiednio podzielone na 8 semestralne studia niestacjonarne).

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku informatyka w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2025/2026.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.



§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Rektor Politechniki Częstochowskiej.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk inżynieryjno-technicznych w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: informatyka

Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne i niestacjonarne

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Politechnika
Częstochowska**

Data przeprowadzenia wizytacji: 7–8 czerwca 2019 r.

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej.....	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (<i>w porządku według poszczególnych zaleceń</i>).....	9
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej.....	10
5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (<i>jeśli dotyczy</i>) Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.	

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

przewodniczący: dr hab. inż. Ryszard Golański – członek PKA

członkowie:

1. dr hab. inż. Jerzy Garus – członek PKA
2. prof. dr hab. inż. Radosław Pytlak – ekspert PKA
3. mgr Dominik Postaremczak – ekspert reprezentujący pracodawców
4. Dominik Leżański – ekspert ds. studenckich
5. mgr Wojciech Kiełbasiński – sekretarz zespołu

oraz stanowiska Politechniki Częstochowskiej, przedstawionego w piśmie RWE-0/992/2019 z dnia 13 grudnia 2019 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Jednostka sformułowała poprawną koncepcję kształcenia dla kierunku informatyka. Koncepcja ta wynika ze Strategii rozwoju Politechniki Częstochowskiej, przekładającej się na misję i wizję Wydziału Elektrycznego. W jej opracowywaniu uczestniczyli interesariusze zarówno wewnątrzni (nauczyciele akademicki i studenci), jak i zewnątrzni (przedstawiciele otoczenia gospodarczego).

Efekty uczenia się na kierunku informatyka, na obu poziomach kształcenia, są sformułowane zgodnie z Polską Ramą Kwalifikacji. Oceniany kierunek przypisano do obszaru i dziedziny nauk technicznych, natomiast nie określono wprost dyscyplin, do których odnoszą się uchwalone efekty uczenia się. Utrudnia to kompleksową ocenę prawidłowości doboru właściwych efektów uczenia się. Kierunkowe efekty uczenia się zostały sformułowane w sposób zrozumiały, a w ich zbiorze uwzględniono kompetencje badawcze i społeczne niezbędne w działalności naukowej oraz wszystkie efekty prowadzące do nabycia kompetencji inżynierskich. W zbiorze efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia uwzględniono efekty w zakresie znajomości języka obcego na poziomie B2. Efekty przedmiotowe dla znacznej liczby modułów nauczania, w tym dla praktyki zawodowej realizowanej na studiach pierwszego stopnia, sformułowane są bardzo ogólnie, co sprawia, iż nie uszczegóławiają one efektów kierunkowych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które student powinien nabyć.

Realizowane badania naukowe i prace badawczo-rozwojowe związane są z dyscyplinami naukowymi: informatyka, automatyka i robotyka oraz elektrotechnika, tj. z tymi, z którymi związane są kierunkowe efekty uczenia się. Prowadzone badania mają wpływ na koncepcję kształcenia poprzez profilowanie oferowanych specjalności, wprowadzanie efektów dotyczących aspektów badawczych do treści kształcenia oraz tematyki prac dyplomowych.

Po zakończeniu wizytacji Jednostka podjęła niezwłoczne działania zmierzające do przypisania kierunkowych efektów uczenia się na obu stopniach studiów do odpowiednich dyscyplin naukowych. Ich efektem było przesłanie, w odpowiedzi na raport z wizytacji, Uchwały nr 297/2018/2019 Senatu Politechniki Częstochowskiej z dnia 26 czerwca 2019 roku, w której studia pierwszego stopnia przypisano do dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych i dyscyplin naukowych informatyka techniczna i telekomunikacja (dyscyplina wiodąca) oraz automatyka, elektronika i elektrotechnika.

W przekazanej odpowiedzi Uczelnia poinformowała Komisję, iż Rada Programowa Wydziału Elektrycznego Politechniki Częstochowskiej niezwłocznie podejmie prace zgodne z zaleceniami. Zakres deklarowanych prac ma charakter doskonalący, a kierunkowe efekty uczenia się są osiągalne. Fakty te upoważniły zespół nauk inżynieryjno-technicznych do zmiany oceny kryterium pierwszego na spełnione.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Programy studiów pierwszego stopnia na kierunku informatyka są zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Programy te pod względem treści kształcenia, stosowanych metod dydaktycznych są spójne z efektami uczenia się na ocenianym kierunku. Treści kształcenia zawarte w sylabusach poszczególnych przedmiotów na obu poziomach studiów pokrywają zakładane efekty uczenia się. Wskazać należy jednak, iż wątpliwości budzi sumaryczna liczba zajęć ujętych w planach studiów i szacowany całkowity nakład pracy studenta, mierzony liczbą punktów ECTS. Liczba godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia

i studentów jest zbyt mała. Sprawia to, iż czas pracy własnej studenta jest znacząco przeszacowany w odniesieniu do części przedmiotów, w tym kierunkowych i specjalistycznych. Program studiów oraz organizacja procesu kształcenia na ocenianym kierunku umożliwiają prowadzenie procesu dydaktycznego przy pomocy różnych metod kształcenia. Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się, aktywizujące formy pracy oraz umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Treści przewidziane dla kształcenia w zakresie znajomości języka obcego są spójne z efektami uczenia się.

Praktyki zawodowe realizowane są na studiach pierwszego stopnia w wymiarze 4 tygodni (150 godzin) i 3 pkt ECTS, co wymaga korekty gdyż nakład pracy studenta jest niedoszacowany. Stopień osiągnięcia efektów uczenia się nie jest weryfikowany ani przez opiekuna praktyk w miejscu praktyk, ani przez uczelnianego opiekuna praktyk. Przepisywanie oceny przyznanej przez opiekuna praktyk w zakładzie pracy przez uczelnianego opiekuna praktyk wskazuje na brak weryfikacji zapisów zawartych w dziennikach praktyk. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk z ramienia uczelni oraz przez opiekuna ze strony miejsca praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Osoby odpowiedzialne za realizację praktyk nie wykazują inicjatywy w pozyskiwaniu nowych, atrakcyjnych z punktu widzenia kształcenia na kierunku informatyka podmiotów, w których studenci mogliby odbywać praktyki.

W odniesieniu do kryterium 2 zobowiązuje się uczelnię do realizacji następujących zaleceń:

1. Przeprowadzenie korekty programu polegającej na urealnieniu godzinowego nakładu pracy własnej studenta, a tym samym dostosowaniu punktów ECTS do rzeczywistego czasu nakładu pracy studenta na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych zakładając, że ogólny nakład pracy do osiągnięcia tych samych kierunkowych efektów uczenia się powinien być taki sam niezależnie od formy studiów. Studia stacjonarne liczą 214 ECTS, studia niestacjonarne 247 ECTS. Dla tych samych kryteriów rekrutacji studentów, którzy osiągają te same kierunkowe efekty uczenia się tak znacząca różnica nakładu pracy studenta jest niezrozumiała.
2. Dokonanie korekty liczby godzin prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na studiach pierwszego stopnia w takim zakresie, aby możliwe było osiąganie założonych efektów uczenia się, szczególnie dla przedmiotów kierunkowych i specjalistycznych.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Warunki rekrutacji są przejrzyste i gwarantują dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do uzyskania efektów uczenia się zakładanych dla ocenianego kierunku. Są one bezstronne i dają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów. Procedura przeniesienia zajęć zaliczonych w innej jednostce organizacyjnej Uczelni albo poza Uczelnią, w tym na uczelni zagranicznej, zapewnia możliwość oceny adekwatności efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni w stosunku do efektów realizowanych na ocenianym kierunku. Procedura dyplomowania stosowana na ocenianym kierunku studiów umożliwia potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów. Uczelnia wdrożyła alternatywne rozwiązania wobec studentów niepełnosprawnych, mające na celu, uwzględniając możliwości tych osób, wyrównanie szans ukończenia studiów. Zakres stosowanych metod weryfikacji osiąganych efektów uczenia się zapewnia skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się. Jednostka stosuje badanie losów absolwentów w celu weryfikacji osiągania przez studentów zakładanych efektów uczenia się, w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Zajęcia na ocenianym kierunku studiów są prowadzone w przeważającej większości przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy. Pozostałe wymagania dotyczące dorobku naukowego oraz kompetencji dydaktycznych kadry prowadzącej zajęcia na kierunku uzyskały pozytywną ocenę. Obsada zajęć dydaktycznych w większości została oceniona pozytywnie. Odbywają się jednak także zajęcia prowadzone przez nauczycieli akademickich, których dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe nie są zgodne z tematyką tych zajęć. Podsumowując, dorobek naukowy, doświadczenie w prowadzeniu badań naukowych oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku zapewniają właściwą realizację programu i zakładanych efektów uczenia się. Prowadzona polityka kadrowa sprzyja właściwemu doborowi kadry i przyczynia się do podnoszenia przez nauczycieli akademickich kwalifikacji naukowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Studenci korzystają z bazy laboratoryjnej, obejmującej typowe laboratoria komputerowe z wystarczającym oprogramowaniem systemowym, narzędziowym i aplikacyjnym, a także dobrze wyposażone laboratoria specjalistyczne. Laboratoria te zapewniają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Studenci mają możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych uczelnianej biblioteki, gwarantujących dostęp do literatury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach poszczególnych przedmiotów oraz do elektronicznych baz danych, w tym do zasobów elektronicznych Wirtualnej Biblioteki Nauki. Infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest w pełni przystosowana do wymagań osób niepełnosprawnych. Na bieżąco monitoruje się oraz doskonalą stan infrastruktury dydaktycznej i naukowej.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Współpraca z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego jest zróżnicowana, intensywna, szeroka i w wielu wymiarach pogłębiona. Dzięki tej współpracy studenci mają możliwość odbywania praktyk w podmiotach ściśle powiązanych z celami kształcenia na kierunku. Nierzadko są to firmy renomowane, stwarzające studentom również możliwości rozwoju poprzez udział w organizowanych wizytach studyjnych, wykładach gościnnych, szkoleniach, a także programach stażowych. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego uczestniczą również w opracowywaniu programu studiów, konsultują zakres i formy prowadzonych zajęć. Rekomenduje się prowadzenie bardziej intensywnych działań związanych z pozyskiwaniem informacji na temat trendów technologicznych i gospodarczych, które mają wpływ na funkcjonowanie szeroko pojętej branży informatycznej. Należy również podejmować działania na rzecz poszerzenia liczby podmiotów, z którymi uczelnia współpracuje. Jednostka szczególnie intensywnie współpracuje z jednym podmiotem i przede wszystkim jego potrzeby są uwzględniane w przypadku wprowadzania zmian w programie studiów. W zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym zwiększenie liczby i dywersyfikacja branżowa i/lub sektorowa podmiotów współpracujących powinny być elementami zarządzania ryzykiem. Ogranicza to szanse wystąpienia sytuacji zmonopolizowania wpływu jednego podmiotu na funkcjonowanie uczelni i możliwość realizacji programu studiów.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia są zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Stwarzane są możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku.

Jednostka współpracuje z zagranicznymi instytucjami i uczelniami w obszarze naukowym, a także propaguje program Erasmus+ wśród studentów i nauczycieli akademickich. Jednostka stworzyła studentom ocenianego kierunku możliwość odbycia części studiów lub praktyki w kilkudziesięciu zagranicznych uczelniach technicznych.

Program studiów obejmuje obowiązkowe zajęcia z języka angielskiego.

Stopień umiędzynarodowienia kształcenia podlega corocznej ocenie przez Wydziałową Komisję ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Obejmuje ona ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, a jej wyniki są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia. Raport pt. „Internacjonalizacja” jest przedstawiany i omawiany na Radzie Wydziału we wrześniu każdego roku akademickiego.

W związku z małym zainteresowaniem wśród studentów wyjazdami w ramach programów wymiany międzynarodowej rekomenduje się zwiększenie oferty zajęć prowadzonych w języku angielskim.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Studenci otrzymują niezbędnie wsparcie w ramach realizacji procesu kształcenia, m.in. poprzez dostępność nauczycieli akademickich podczas godzin konsultacji dla studiów stacjonarnych i za pośrednictwem poczty elektronicznej. Indywidualne potrzeby studentów są uwzględniane w procesie kształcenia. Studenci są bardzo dobrze wspierani w ramach dodatkowej działalności w kole naukowym i samorządzie studenckim. Prawidłowo funkcjonuje system składania wniosków i skarg. Studenci mają możliwość oceny procesu dydaktycznego w trakcie studiów, co wpływa na jego doskonalenie i dopasowanie do potrzeb studentów. Uczelnia wspiera studentów z niepełnosprawnościami i pomaga im w realizacji procesu kształcenia. Obsługa administracyjna nie spełnia oczekiwań studentów w zakresie wsparcia w procesie uczenia się. Skargi i zażalenia studenci mogą zgłosić bezpośrednio do Władz Wydziału lub za pośrednictwem samorządu studenckiego.

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest prowadzone systematycznie, ma charakter stały i kompleksowy, przybiera zróżnicowane formy z wykorzystaniem współczesnych technologii, adekwatnie do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów oraz osiągania przez studentów efektów uczenia się, a także przygotowania do wejścia na rynek pracy.

Stosowane są uczelniane, materialne i pozamaterialne instrumenty oddziaływania na studentów kierunku, mające na celu motywowanie ich do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, występowania o granty, uczestniczenia w konkursach międzynarodowych, ogólnopolskich i regionalnych.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów, realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów. Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają aktualizacji.

Informacja o studiach jest dostępna publicznie dla szerokiego grona odbiorców w sposób gwarantujący łatwość zapoznania się z nią, bez ograniczeń związanych z miejscem, czasem, używanym przez odbiorców sprzętem i oprogramowaniem, w sposób umożliwiający

nieskrępowane korzystanie przez osoby z niepełnosprawnością. Obejmuje cel kształcenia, kompetencje oczekiwane od kandydatów, warunki przyjęcia na studia i kryteria kwalifikacji kandydatów, terminarz procesu przyjęć na studia, program studiów, w tym efekty uczenia się, opis procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji, charakterystykę systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, zasad dyplomowania, przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe, charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się. Prowadzone jest monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców (kandydatów na studia, studentów, pracodawców), np. w zakresie oczekiwanej przez odbiorców szczegółowości informacji lub sposobu jej prezentacji.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Uczelnia spełnia standardy kształcenia dotyczące polityki jakości, projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów. Przeprowadzana jest systematyczna ocena programu studiów, obejmująca metody kształcenia i stopień osiągnięcia efektów uczenia się, treści programowe, system punktów ECTS, a także metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się oraz praktyki zawodowe. Brane pod uwagę są wnioski z analizy w zakresie ich zgodności z potrzebami rynku pracy. Jednostka bada wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.

3. *Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)*

Zalecenie/Uwaga ZO PKA

1. Na studiach niestacjonarnych nie jest spełniony wymóg 30% treści obieralnych.
2. Jakość sylabusów w części „Opis przedmiotu” i „Cele” budzi pewne zastrzeżenia zespołu oceniającego, wynikające z braku indywidualizacji opisów.
3. Kadra zgłoszona do minimum w większości nie uzyskała stopnia naukowego z zakresu informatyki. Część osób w pracach naukowych zajmuje się dydaktyką nauczania lub zastosowaniami informatyki w elektrotechnice i energetyce, głównie związanymi z prognozowaniem. Jest to tematyka na granicy informatyki i energetyki lub elektrotechniki.
4. Budynek dydaktyczny Wydziału jest niedostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.
5. Zbyt duże obciążenie na studiach niestacjonarnych – 23 godz. zajęć w ciągu 2 dni.

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

1. Program studiów zmodyfikowano tak, by spełnić wymóg 30% treści obieralnych.
2. Zostały zmienione treści sylabusów. Dodatkowo w roku 2012 wprowadzono nowy opis przedmiotów, zgodny z KRK, a od roku 2018 zgodny z PRK.
3. Dwie osoby uzyskały stopień naukowy doktora habilitowanego. Jedna osoba ma otwarty przewód doktorski z informatyki. Pracownicy systematycznie poszerzają swoją wiedzę i umiejętności, szczególnie w kierunku związanym ze sztuczną inteligencją, uczeniem maszynowym i inżynierią danych oraz w kierunku aplikacji tych metod w rozwiązaniach praktycznych. Znajduje to swoje odbicie w publikacjach z tej tematyki.
4. W latach 2012–2014 została przeprowadzona modernizacja budynku Wydziału, uwzględniająca potrzeby osób niepełnosprawnych.
5. Zredukowano obciążenia studenta na studiach niestacjonarnych, zmniejszając liczbę godzin zajęć do poziomu 19–20 h w ciągu dwóch dni.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk inżyniersko-technicznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Politechnice Częstochowskiej nie w pełni umożliwia studentom kierunku informatyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., zwanego dalej Statutem, kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się – zostało spełnione częściowo. Pozostałe kryteria, tj. 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się; 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie, 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku, 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia, 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, jak również 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres 2 lat.

5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)

W odniesieniu do kryterium 2 zobowiązuje się uczelnię do realizacji następujących zaleceń:

1. Przeprowadzenie korekty programu polegającej na urealnieniu godzinowego nakładu pracy własnej studenta, a tym samym dostosowaniu punktów ECTS do rzeczywistego czasu nakładu pracy studenta na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych zakładając, że ogólny nakład pracy do osiągnięcia tych samych kierunkowych efektów uczenia się powinien być taki sam niezależnie od formy studiów. Studia stacjonarne liczą 214 ECTS, studia niestacjonarne 247 ECTS. Dla tych samych kryteriów rekrutacji studentów, którzy osiągają te same kierunkowe efekty uczenia się tak znacząca różnica nakładu pracy studenta jest niezrozumiała.

2. Dokonanie korekty liczby godzin prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na studiach pierwszego stopnia w takim zakresie, aby możliwe było osiąganie założonych efektów uczenia się, szczególnie dla przedmiotów kierunkowych i specjalistycznych.