



w sprawie oceny programowej na kierunku informatyka prowadzonym w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Bielsku-Białej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyniersko-technicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej na kierunku informatyka prowadzonym w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Bielsku-Białej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Bielsku-Białej nie w pełni umożliwia studentom kierunku informatyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria: 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się, 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku, 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku oraz 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 1

Zapewnienie zgodności profilu studiów i efektów uczenia się z koncepcją kształcenia, przy uwzględnieniu zakresu prowadzonej w Uczelni działalności naukowej.

w odniesieniu do kryterium 2

1. Należy przypisać wszystkim zajęciom i grupom zajęć formy realizacji zajęć, a także wymiar godzinowy poszczególnych form zajęć.
2. W programie studiów należy uwzględnić zajęcia związane z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową i zadbać, by zajęciom tym było przypisanych ponad 50% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów (zgodnie z §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861 z późn. zm.)).



3. Należy zmodyfikować sekwencję zajęć w taki sposób, aby przedmiot *matematyka* był prowadzony od pierwszego semestru, a przedmiot *fizyka* – przed przedmiotem *elektronika*.

w odniesieniu do kryterium 6

Zaleca się zapewnić udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesie projektowania i doskonalenia programu studiów, jego realizacji oraz w sprawdzaniu i ocenie efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

w odniesieniu do kryterium 7

1. Zaleca się zawarcie umów bilateralnych z zagranicznymi ośrodkami akademickimi w ramach programu Erasmus+, aby umożliwić studentom realizację części studiów za granicą.
2. Zaleca się wprowadzenie okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących ocenę skali i zasięgu aktywności międzynarodowej studentów.

w odniesieniu do kryterium 10

Zapewnienie skutecznego wdrożenia wniosków z prowadzonej w ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia systematycznej oceny programu studiów, a także wykorzystywanie ich do doskonalenia tego programu m.in. poprzez wyeliminowanie uchybień wskazanych w zaleceniach dotyczących powyższych kryteriów,

w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające na kierunku informatyka w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2021/2022.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Bielsku-Białej.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 28 października 2020 r.

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk inżynieryjno-technicznych w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: informatyka

Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: ogólnoakademicki

Formy studiów: studia stacjonarne i niestacjonarne

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła
Informatyki i Zarządzania w Bielsku-Białej**

Data przeprowadzenia wizytacji: 15–16 listopada 2019 r.

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	9
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	10
5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)	10

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. inż. Radosław Pytlak, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Jarosław Stepaniuk – ekspert PKA
2. dr hab. inż. Andrzej Żak – ekspert PKA
3. Andrzej Burgs – ekspert PKA ds. pracodawców
4. Bartosz Kasiński – ekspert PKA ds. studenckich
5. mgr Żaneta Komoś – sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Bielsku-Białej, przedstawionego w piśmie L.Dz.: R03/325/2020 z 18 września 2020 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium częściowo spełnione	kryterium częściowo spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium częściowo spełnione	kryterium częściowo spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium częściowo spełnione	kryterium częściowo spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium częściowo spełnione	kryterium częściowo spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)**

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne z misją i strategią Uczelni oraz polityką jakości, a także mieszczą się w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja, do której kierunek jest przyporządkowany.

Cele strategiczne Uczelni zakładają prowadzenie w jednostce badań naukowych w obszarze informatyki, jednak de facto są one prowadzone w ograniczonym zakresie. Z tego powodu powiązanie koncepcji i celów kształcenia z prowadzonymi w jednostce badaniami naukowymi nie jest w pełni uzasadnione. Wobec powyższego zarówno profil studiów, jak i efekty uczenia się nie są w pełni zgodne z koncepcją kształcenia. Należy uznać, że koncepcja i cele kształcenia zostały określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Kierunkowe efekty uczenia się są zgodne z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Uwzględniają one umiejętność komunikowania się w języku angielskim jako podstawowym dla informatyka. Określone dla ocenianego kierunku efekty uczenia się są sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. W obowiązującej w Uczelni dokumentacji niewłaściwie określono jednak nazwę kierunku studiów.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

W programie studiów nie przypisano poszczególnym modułom form realizacji zajęć ani nie określono podziału godzinowego pomiędzy te formy. Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz z aktualnym stanem wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie, do której kierunek jest przyporządkowany. W programie studiów moduły zajęć związane z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową zapewniają uzyskanie przez studentów 16 punktów ECTS, co nie stanowi ponad 50% punktów ECTS wymaganych do ukończenia studiów, a więc nie spełnia wymogu określonego w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861 z późn. zm.).

W sylabusach poszczególnych modułów pojawiają się uchybienia: brak kompleksowości opisu przedmiotu, brak jednorodnych nazw przedmiotów lub braku opisów niektórych przedmiotów. Treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i w ocenie zespołu dziedzinowego powinny zapewnić uzyskanie wszystkich efektów uczenia się. Czas trwania studiów i nakład pracy konieczny do ukończenia studiów, mierzony łączną liczbą punktów ECTS, są poprawnie oszacowane i powinny zapewnić osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Sekwencja zajęć budzi pewne wątpliwości, a w szczególności zaplanowanie realizacji przedmiotu *matematyka* dopiero na 3 semestrze, a także realizacja przedmiotu *elektronika* przed przedmiotem *fizyka*. Dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach, ze względu na brak informacji w przedstawionej dokumentacji, nie mogły zostać ocenione. Plan studiów umożliwia wybór zajęć zgodnie z obowiązującymi przepisami, według zasad, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia. Plan studiów obejmuje zajęcia lub grupy związane z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinie, do której został przyporządkowany kierunek, ale w bardzo niskim wymiarze. Plan studiów obejmuje zajęcia poświęcone kształceniu w zakresie znajomości języka angielskiego, który jest podstawowym językiem w obszarze IT, a także zajęcia z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych.

Metody kształcenia nie zostały określone w dokumentacji procesu kształcenia, w związku z czym nie ma możliwości oceny, czy są one różnorodne, specyficzne i zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się ani czy stymulują studentów do samodzielności i odgrywania aktywnej roli w procesie uczenia się. Podobnie jeżeli chodzi o narzędzia i środki dydaktyczne: ze względu na brak informacji nie ma możliwości oceny ich trafności doboru.

Praktyka zawodowa i praktyka dyplomowa, których realizacja jest wymagana regulaminem studiów, nie zostały ujęte w planie studiów, a w szczególności nie sformułowano dla nich efektów uczenia się ani treści programowych ani nie przyporządkowano im liczby punktów ECTS, a także nie określono: a) miejsca odbywania praktyk (przy założeniu zapewnienia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się), b) metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk oraz c) sposobu dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań. Raportowanie przebiegu praktyk odbywa się w bardzo ograniczonym zakresie.

Harmonogram zajęć nie budzi zastrzeżeń. Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację wszystkich efektów oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach.

Błędy i nieprawidłowości w zakresie programu studiów na ocenianym kierunku, które są podstawą do obniżenia oceny kryterium 2:

1. W programie studiów nie przypisano poszczególnym modułom form realizacji zajęć ani nie określono podziału godzinowego pomiędzy te formy.
2. W programie studiów moduły zajęć związane z prowadzoną w uczelni działalnością naukową nie zapewniają uzyskania ponad 50% punktów ECTS wymaganych do ukończenia studiów.
3. Sekwencja zajęć budzi zastrzeżenia.
4. W sylabusach poszczególnych modułów pojawiają się uchybienia (brak kompleksowości opisu przedmiotu, brak jednorodnych nazw przedmiotów, brak opisów niektórych przedmiotów).
5. Dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach, ze względu na brak informacji w przedstawionej dokumentacji, nie mogły zostać ocenione.
6. Metody kształcenia nie zostały określone w dokumentacji procesu kształcenia, w związku z czym nie ma możliwości oceny, czy są one różnorodne, specyficzne i zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się ani czy stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się.
7. Trafność doboru narzędzi i środków dydaktycznych, ze względu na brak informacji, nie może być oceniona.
8. Praktyka zawodowa i praktyka dyplomowa, których realizacja jest wymagana regulaminem studiów, nie zostały ujęte w planie studiów, a w szczególności nie sformułowano dla nich efektów uczenia się ani treści programowych ani nie przyporządkowano im liczby punktów ECTS, a także nie określono: a) miejsca odbywania praktyk (przy założeniu zapewnienia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się), b) metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk oraz c) sposobu dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań.
9. Raportowanie przebiegu praktyk odbywa się w bardzo ograniczonym zakresie.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się.

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oparty na transparentnych zasadach i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną, przeprowadzaną z udziałem studentów ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przy czym wyniki tej oceny są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia, są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej.

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Uczelnia nie wdrożyła rozwiązań instytucjonalnych w zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Obecne działania mają charakter wzrostowy, jednakże nie są jeszcze wystarczająco skoordynowane. Indywidualne kontakty i znaczące zaangażowanie kadry w pozyskiwanie jakościowych partnerów z biznesu do współpracy w zakresie ewaluacji procesu kształcenia zasługują, oczywiście, na docenienie. Jednakże ze względu na zbyt niskie zasoby kadrowe (zbyt mało pracowników) Uczelnia nie jest w stanie skutecznie opracować i wdrożyć rozwiązań systemowych, działających niezależnie od

obecnego stanu kontaktów prywatnych kadry z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Podobnie jak pojedyncze elementy systemu monitorującego postępy studentów i absolwentów (ankieta wstępna stanowisk pracy i wiedzy studentów) kontakty te są jednak dobrym prognostykiem. W najbliższym latach kluczowe dla Uczelni będzie wydzielenie zasobów czasowych dla własnych pracowników administracji oraz pozyskanie edukacyjnego know-how (w zakresie administracji uczelni) z rynku.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Uczelnia stwarza studentom niewielkie możliwości korzystania z międzynarodowej wymiany studentów. Dotychczas studenci studiów niestacjonarnych nie byli zainteresowani wyjazdami ze względu na obowiązki zawodowe. W ostatnich latach studenci uczestniczyli w przygotowaniu kilku publikacji w języku angielskim.

Uczelnia nie przedstawiła dokumentów potwierdzających, że prowadzone są okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali i zasięgu aktywności międzynarodowej studentów, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

Doświadczenia zdobywane przez pracowników w ramach współpracy z europejskimi uczelniami i firmami są wykorzystywane do formułowania tematów prac inżynierskich.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Uczelnia nie opracowała programu studiów stacjonarnych pierwszego stopnia na prowadzonym kierunku, pomimo że jest prowadzona rekrutacja na studia stacjonarne (jednostka twierdzi, że kandydaci są informowani, że studia w formie stacjonarnej nie będą uruchamiane).

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Jednostka wdrożyła wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Obejmuje on projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu

studiów. System uwzględnia przeprowadzanie ocen programu studiów – obejmujących metody kształcenia i stopień osiągnięcia efektów uczenia się, treści programowe, metody weryfikacji efektów uczenia się oraz praktyki zawodowe. Jednostka posiada procedury i narzędzia mające na celu zaangażowanie studentów w projektowanie, zatwierdzanie i okresowe monitorowanie programów studiów. Studenci biorą udział w ankietyzowaniu prowadzenia zajęć dydaktycznych, mogą również składać za pośrednictwem dziekana swoje wnioski dotyczące procesu kształcenia – do przedyskutowania przez senat. Wnioski z prowadzonej ankietyzacji nie są przedstawiane szerokiemu gronu studentów.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie był jednak skuteczny, czego dowodem są zalecenia sformułowane przy ocenie kryteriów. W ostatnim czasie Jednostka wprowadziła modyfikacje wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, jednak jest za wcześnie, aby ocenić skuteczność tych modyfikacji.

3. **Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)**

Zalecenia

1. Zakładane efekty kształcenia nie pokrywają wszystkich efektów kształcenia obszaru nauk technicznych.
2. W zbiorze kierunkowych efektów kształcenia nie ma efektów odnoszących się do efektów obszarowych o numerach T1A_K02 oraz T1A_K06, nie zostały pokryte wszystkie efekty kształcenia prowadzące do uzyskania kompetencji inżynierskich.
3. W opisie zbioru kierunkowych efektów kształcenia dla ocenianego kierunku brak jest odniesień do efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.
4. W macierzy efektów kształcenia nie uwzględniono odniesień do efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich. Plany studiów niestacjonarnych realizowanych na ocenianym kierunku *informatyka* dla naborów 2011/2012 nie spełniają wymagań standardu kształcenia dla kierunku *informatyka* odnośnie do wymaganej, minimalnej liczby godzin zajęć w grupie treści podstawowych. W konsekwencji wątpliwości budzi możliwość pełnego osiągnięcia celów i efektów kształcenia sformułowanych w zakresie przedmiotów realizujących te treści oraz uzyskania zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.
5. Istniejący system udzielania studentom pomocy materialnej budzi szereg zastrzeżeń, w tym także w zakresie zgodności z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym oraz Kodeksem postępowania administracyjnego.
6. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia wymaga dalszego doskonalenia, ponieważ nie zidentyfikował uchybień wskazanych w raporcie z wizytacji.

Uczelnia dostosowała się do zaleceń sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA z 8 maja 2014 r. Między innymi dokonano modyfikacji efektów kształcenia, w tym sformułowano efekty prowadzące do uzyskania kompetencji inżynierskich, co było odpowiedzią na zalecenia z pkt 1–4. Dokonano również zmian w programie studiów poprzez podwyższanie kompetencji inżynierskich studentów uzyskiwanych w ramach przedmiotów z kanonu podstawowego i kierunkowego, które uzupełniają się w swoim zakresie i są niezbędne w kształceniu informatycznym (przykład: moduł *języki programowania* uzupełniają treści programowe modułu *podstawy programowania* lub *matematyka* oraz *bazy danych i hurtownie danych*). Dodatkowo wprowadzono w programie studiów zajęcia przygotowujące do pracy na stanowiskach związanych z zawodami informatycznymi (moduły dydaktyczne o nazwie *praktyka zawodowa*). Zmiany te były odpowiedzią na zalecenie z pkt 4. W związku z powyższym należy uznać, że działania podjęte przez Uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności były skuteczne. Należy również zauważyć, że w związku ze zmianami, które zaszły w zakresie

wymagań dotyczących programów studiów, spowodowanymi między innymi wprowadzeniem ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, część zaleceń utraciła swoją ważność. W odniesieniu do zaleceń z pkt 6 Uczelnia podjęła działania zmierzające do udoskonalenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia poprzez przyjęcie uchwały senatu wprowadzającej nowy system zapewnienia jakości kształcenia (wrzesień 2019 r.). Działania te podjęte zostały późno, biorąc pod uwagę termin poprzedniej oceny programowej, z tego względu za wcześnie jest na stwierdzenie, że dokonane zmiany poprawią skuteczność funkcjonowania systemu zarządzania jakością kształcenia.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk inżynieryjno-technicznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Bielsku-Białej nie w pełni umożliwia studentom kierunku informatyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria: 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się, 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku, 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku – oraz 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo, a pozostałe kryteria zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres do dwóch lat.

5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)

w odniesieniu do kryterium 1

Zapewnienie zgodności profilu studiów i efektów uczenia się z koncepcją kształcenia, przy uwzględnieniu zakresu prowadzonej w Uczelni działalności naukowej.

w odniesieniu do kryterium 2

4. Należy przypisać wszystkim zajęciom i grupom zajęć formy realizacji zajęć, a także wymiar godzinowy poszczególnych form zajęć.
5. W programie studiów należy uwzględnić zajęcia związane z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową i zadbać, by zajęciom tym było przypisanych ponad 50% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów (zgodnie z §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861 z późn. zm.)).
6. Należy zmodyfikować sekwencję zajęć w taki sposób, aby przedmiot *matematyka* był prowadzony od pierwszego semestru, a przedmiot *fizyka* – przed przedmiotem *elektronika*.

w odniesieniu do kryterium 6

Zaleca się zapewnić udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesie projektowania i doskonalenia programu studiów, jego realizacji oraz w sprawdzaniu i ocenie efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

w odniesieniu do kryterium 7

3. Zaleca się zawarcie umów bilateralnych z zagranicznymi ośrodkami akademickimi w ramach programu Erasmus+, aby umożliwić studentom realizację części studiów za granicą.
4. Zaleca się wprowadzenie okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących ocenę skali i zasięgu aktywności międzynarodowej studentów.

w odniesieniu do kryterium 10

Zapewnienie skutecznego wdrożenia wniosków z prowadzonej w ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia systematycznej oceny programu studiów, a także wykorzystywanie ich do doskonalenia tego programu m.in. poprzez wyeliminowanie uchybień wskazanych w zaleceniach dotyczących powyższych kryteriów,