



w sprawie oceny programowej na kierunku kosmetologia prowadzonym na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej na kierunku kosmetologia prowadzonym na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku kosmetologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz dla studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie; 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku; 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku; 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria na studiach pierwszego i drugiego stopnia zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 2

1. Zapewnienie przez Uczelnię odpowiedniej do liczby studentów liczby miejsc realizacji praktyki zawodowej.
2. Wdrożenie zaplanowanych działań, w tym hospitacji miejsc odbywania praktyk oraz określonych kryteriów doboru miejsc realizacji praktyk do oceny jednostek oferujących praktyki wskazanych zarówno przez Uczelnię jak i studentów.



3. Wykorzystywanie informacji uzyskanych podczas hospitacji miejsc odbywania praktyk do działań doskonalących w zakresie organizacji praktyk zawodowych.

w odniesieniu do kryterium 5

1. Dostosowanie warunków lokalowych oraz środowiskowych w pracowniach oraz laboratoriach Uczelni w celu spełnienia wymagań rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego określającego zasady zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach.
2. W pracowniach, w których prowadzone są zajęcia z mikrobiologii z uwagi na brak powierzchni gładkich, łatwo zmywalnych, należy wprowadzić monitoring czystości mikrobiologicznej powietrza oraz powierzchni, aby we właściwym czasie wdrożyć czynności dezynfekcyjne i tym samym zapewnić bezpieczne warunki środowiskowe dla studentów oraz osób przebywających.

w odniesieniu do kryterium 6

1. Wdrożenie aktywnej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie ustalania oferty edukacyjnej i doskonalenia programu studiów.

w odniesieniu do kryterium 7

1. Stworzenie studentom realnych możliwości uczestniczenia w wymianie międzynarodowej.
2. Stworzenie i wdrożenie systemu oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia.

w odniesieniu do kryterium 10

1. Dokonywanie systematycznego i kompleksowego przeglądu programu studiów, w tym efektów uczenia się wraz z analizą ich zgodności z potrzebami rynku pracy, treści programowych, zasad realizacji praktyk zawodowych, a także jakości i sposobu oceny prac dyplomowych.
2. Wykorzystywanie do przeglądu i doskonalenia programu studiów różnych danych i informacji, takich jak wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się, wnioski z oceny prac dyplomowych, informacji od studentów dotyczących satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, informacji zwrotnych od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacji dotyczących ścieżek kariery absolwentów.
3. Nawiązanie i utrzymanie ścisłej współpracy Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia ze studentami kierunku kosmetologia oraz potencjalnymi pracodawcami dla absolwentów

w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające wskazane w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniające na kierunku kosmetologia w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2021/2022.



§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Minister Zdrowia,
3. Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
11.05.2020

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: kosmetologia

Poziom studiów: studia pierwszego i drugiego stopnia

**Profil studiów: praktyczny (studia pierwszego stopnia),
ogólnoakademicki (studia drugiego stopnia)**

Formy studiów: stacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Uniwersytet Medyczny w Łodzi

Data przeprowadzenia wizytacji: 11-12 października 2019 r.

Warszawa, 2020 r.

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej.....	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę.....	8
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	8
5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)	9

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:
Przewodniczący: prof. dr hab. n. med. Bożena Czarkowska-Paczek, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Jadwiga Renata Ochocka, członek PKA
2. dr n. med. Joanna Sułowicz, ekspert PKA
3. dr Anna Wawrzyk, ekspert PKA ze strony pracodawców
4. Paulina Okrzymowska , ekspert PKA ds. studenckich
5. mgr Jakub Kozieł, sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, przedstawionego w piśmie
nr DF 8/2020 z dnia 5.02.2020 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium spełnione	Kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium spełnione częściowo	Kryterium spełnione częściowo

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja kształcenia na kierunku kosmetologia, studia pierwszego i drugiego stopnia jest zgodna ze Strategią rozwoju Uczelni, mieści się w dyscyplinie nauki farmaceutyczne i nauki medyczne i odpowiada na oczekiwania otoczenia społeczno – gospodarczego w tym zakresie. Efekty uczenia uwzględniają zdobywanie przez studentów umiejętności praktycznych niezbędnych w pracy kosmetyka oraz innych kompetencji niezbędnych na rynku pracy, a także komunikowanie się w języku obcym. Studia pierwszego stopnia przygotowują do kształcenia na studiach drugiego stopnia, natomiast studia drugiego stopnia wyposażają absolwenta w wiedzę i umiejętności niezbędne do prowadzenia badań naukowych, tym samym przygotowują absolwenta do podjęcia kształcenia w szkole doktorskiej. Efekty uczenia odpowiadają odpowiednio VI i VII poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu i ogólnoakademickiemu.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Na poziomie studiów pierwszego oraz drugiego stopnia dobór treści programowych odpowiada sformułowanym dla kierunku efektom uczenia się. Metody realizacji zajęć dydaktycznych w uczelni zostały trafnie dobrane, co warunkuje osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się w zakresie zajęć realizowanych w Uczelni. W sylabusach przedmiotów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informacji o profilu i poziomie kształcenia. W odpowiedzi na raport Uczelnia potwierdziła dokonanie stosownych poprawek, na dowód czego przesłano stosowne sylabusy. Na studiach drugiego stopnia oferta zajęć do wyboru nie wyczerpywała 30% punktów ECTS określonych dla całego cyklu kształcenia. W odpowiedzi na raport, Uczelnia przesłała zaktualizowany program studiów drugiego stopnia, który uwzględnia już właściwy wymiar zajęć w module do wyboru.

Zastrzeżenia budzi sposób organizacji praktyk zawodowych. Wprawdzie Uczelnia przygotowała Dziennik Praktyk, określiła efekty uczenia się, które student zobowiązany jest uzyskać w tej formie kształcenia, to jednak opiekunowie praktyk ze strony Uczelni nie dokonują oceny realizacji praktyki zawodowej. Uczelnia nie podpisała porozumień dotyczących odbywania praktyk przez studentów z odpowiednimi instytucjami i jednostkami. Studenci sami wskazują miejsca, w których odbędą praktyki zawodowe. Uczelnia nie określiła jednak kryteriów doboru tych miejsc ani kryteriów doboru opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania. Praktyki zawodowe nie podlegają hospitacji przez opiekuna praktyk ze strony Uczelni.

W odpowiedzi na raport, Uczelnia przesłała informacje o nowych miejscach realizacji praktyk zawodowych – listę 14 zakładów, z którymi nawiązała/zamierza nawiązać współpracę, jednak przedstawiono tylko jedno podpisane porozumienie. Uczelnia przygotowała także Kartę hospitacji praktyk, szczegółową Ocenę punktową praktyk, w której jednak nie określono kryteriów poszczególnych ocen, dokument Metody weryfikacji oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych oraz Ramowy program praktyk. Określono także kryteria doboru miejsc odbywania praktyk. Z odpowiedzi Uczelni jasno wynika, że podjęto odpowiednie działania naprawcze, ale faktyczne wdrożenie tych działań będzie można ocenić dopiero w terminie późniejszym. Poza tym jedno podpisane porozumienie nie zapewni miejsc odbywania praktyk dla wszystkich studentów oraz miejsc doskonalenia wszystkich przewidzianych dla

praktyk efektów uczenia się. Dlatego nie ma podstaw do zmiany stopnia spełnienia kryterium nr 2.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, które umożliwiają dobór właściwych kandydatów. Zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów zostały formalnie przyjęte i opublikowane.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry.

Uczelnia motywuje nauczycieli akademickich do rozwoju poprzez przyznawanie dodatków motywacyjnych. Wskazana obsada zajęć dydaktycznych jest prawidłowa i uwzględnia w pełni dorobek naukowy oraz doświadczenie. Kadra praktyków na ocenianym kierunku jest wystarczająca i kompetentna do prowadzenia zajęć praktycznych oraz posiada bogate i aktualne doświadczenie zawodowe, które odpowiada zakresowi prowadzonych zajęć.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza w większości przypadków umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej i naukowej. Nieprawidłowości w zakresie infrastruktury dotyczyły wyposażenia pracowni kosmetycznej, w której brak było autoklawu. W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała o zakupie tego urządzenia, co zostało udokumentowane. W niektórych pracowniach oraz laboratoriach Uczelni warunki lokalowe oraz środowiskowe nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia (Dz.U. 2018 poz. 2090). W niektórych pracowniach stwierdzono obecność przeterminowanych odczynników. Nie wszystkie odczynniki były również właściwie skatalogowane. W odpowiedzi na raport Uczelnia potwierdziła usunięcie powyższych zaniedbań. Zajęcia z mikrobiologii nie odbywają się we właściwych warunkach lokalowych oraz środowiskowych. W odpowiedzi na raport, Uczelnia informuje, że zajęcia te będą się odbywały w innych

pomieszczeniach, które zostaną wyremontowane. Przedstawiono także wynik oceny obecnie wykorzystywanych pomieszczeń dokonanej przez właściwą stację sanitarno - epidemiologiczną z 2017 r.

Część uchybień wskazanych w raporcie w zakresie infrastruktury została naprawiona, jednak nadal zajęcia z mikrobiologii odbywają się w niewłaściwych warunkach. Ocena nowej pracowni będzie możliwa dopiero po jej uruchomieniu.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami prowadzona jest w ograniczonym zakresie. Nie ma charakteru formalnego, w większości przypadków opiera się na indywidualnych kontaktach pomiędzy nauczycielami akademickimi a przedstawicielami pracodawców. Ci ostatni w bardzo niewielkim stopniu włączani są w proces budowania oferty edukacyjnej i doskonalenia programu studiów. W odpowiedzi na raport, Uczelnia poinformowała o włączeniu w skład Rady Dydaktycznej dla kierunku kosmetologia 3 przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Takie działanie nie przesądza o rzeczywistej współpracy i włączeniu przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych w budowanie oferty edukacyjnej oraz ustalanie kierunków badań naukowych zgodnych z potrzebami współczesnej kosmetologii. Dlatego nie zaistniały przesłanki do zmiany stopnia spełnienia kryterium 6.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Uczelnia nie zapewnia studentom kosmetologii warunków sprzyjających umiędzynarodowieniu kształcenia. W wymianie międzynarodowej biorą udział przede wszystkim nauczyciele akademicy, jednak w ograniczonym zakresie.

Umiędzynarodowienie kształcenia nie podlega systematycznym ocenom.

W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała o podjęciu działań mających na celu promocję wymiany międzynarodowej. Podpisano także jedną umowę z Uniwersytetem w Sofii, Bułgaria. Uczelnia deklaruje również stworzenie mechanizmów monitorowania i doskonalenia wymiany międzynarodowej na kosmetologii. Wyniki tych działań i ich wpływ na umiędzynarodowienie ocenianego kierunku studiów będzie można ocenić w terminie późniejszym, a obecnie nie ma podstaw do podniesienia stopnia spełnienia kryterium 7.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

W Uczelni zostały przyjęte formalnie zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów.

Prowadzony na ocenianym kierunku studiów przegląd programu studiów nie jest systematyczny i kompleksowy. Nie dokonuje się systematycznej oceny treści kształcenia, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, sposobu realizacji praktyk zawodowych, ani jakości i sposobu oceniania prac dyplomowych. Nie potwierdzono także systematyczności i kompleksowości w zakresie gromadzenia i wykorzystywania danych i informacji z różnych źródeł, które są niezbędne do monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów.

Odpowiedź na raport nie zawiera żadnych nowych informacji w zakresie oceny w kryterium 10, dlatego nie ma podstaw do podniesienia stopnia spełnienia tego kryterium.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

Wydział Farmaceutyczny, w ramach którego Uczelnia prowadzi kształcenie na ocenianym kierunku studiów podlegał ocenie instytucjonalnej w roku 2012. Wszystkie kryteria uzyskały ocenę „w pełni” za wyjątkiem kryterium „System wewnętrznych przepisów prawnych normujących proces zapewnienia jakości kształcenia, jego spójność i zgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi”, które uzyskało ocenę „zadowalająco”. W raporcie z wizytacji stwierdzono, że „Jednostka jest obecnie na etapie wdrażania procedur oraz instrumentów zapewnia jakości kształcenia”. Obecnie, jak wskazano w ocenie kryterium nr 10, w Uczelni zostały przyjęte formalnie zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów.

Ostatnia ocena programowa na kierunku kosmetologia odbyła się w 2008 roku. Wydano wówczas ocenę pozytywną na okres 5 lat. Zalecono jednak:

- a) Poszerzenie oferty odbywania praktyk studenckich w zakładach produkujących kosmetyki,
- b) Poszerzenie oferty szkoleń w zakresie produkcji nowoczesnych kosmetyków i urządzeń do gabinetów kosmetycznych.

Uwagi do sposobu realizacji praktyk zawodowych wskazują, że Uczenia nie w pełni zrealizowała zalecenia z 2008 r.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu sztuki stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi nie w pełni umożliwia studentom kierunku kosmetologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz dla studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., kryteria: 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie; 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku; 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku; 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym oraz na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria na studiach pierwszego i drugiego stopnia zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na okres dwóch lat.

5. Zalecenia o charakterze naprawczym (w porządku według poszczególnych kryteriów)

w odniesieniu do kryterium 2

1. Zapewnienie przez Uczelnię odpowiedniej do liczby studentów liczby miejsc realizacji praktyki zawodowej.
2. Wdrożenie zaplanowanych działań, w tym hospitacji miejsc odbywania praktyk oraz określonych kryteriów doboru miejsc realizacji praktyk do oceny jednostek oferujących praktyki wskazanych zarówno przez Uczelnię jak i studentów.
3. Wykorzystywanie informacji uzyskanych podczas hospitacji miejsc odbywania praktyk do działań doskonalących w zakresie organizacji praktyk zawodowych.

w odniesieniu do kryterium 5

1. Dostosowanie warunków lokalowych oraz środowiskowych w pracowniach oraz laboratoriach Uczelni w celu spełnienia wymagań rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego określającego zasady zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach.
2. W pracowniach, w których prowadzone są zajęcia z mikrobiologii z uwagi na brak powierzchni gładkich, łatwo zmywalnych, należy wprowadzić monitoring czystości mikrobiologicznej powietrza oraz powierzchni, aby we właściwym czasie wdrożyć czynności dezynfekcyjne i tym samym zapewnić bezpieczne warunki środowiskowe dla studentów oraz osób przebywających.

w odniesieniu do kryterium 6

1. Wdrożenie aktywnej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie ustalania oferty edukacyjnej i doskonalenia programu studiów.

w odniesieniu do kryterium 7

1. Stworzenie studentom realnych możliwości uczestniczenia w wymianie międzynarodowej.
2. Stworzenie i wdrożenie systemu oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia.

w odniesieniu do kryterium 10

1. Dokonywanie systematycznego i kompleksowego przeglądu programu studiów, w tym efektów uczenia się wraz z analizą ich zgodności z potrzebami rynku pracy, treści

programowych, zasad realizacji praktyk zawodowych, a także jakości i sposobu oceny prac dyplomowych.

2. Wykorzystywanie do przeglądu i doskonalenia programu studiów różnych danych i informacji, takich jak wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się, wnioski z oceny prac dyplomowych, informacji od studentów dotyczących satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, informacji zwrotnych od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacji dotyczących ścieżek kariery absolwentów.
3. Nawiązanie i utrzymanie ścisłej współpracy Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia ze studentami kierunku kosmetologia oraz potencjalnymi pracodawcami dla absolwentów.