



w sprawie oceny programowej na kierunku rolnictwo prowadzonym w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk rolniczych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku rolnictwo prowadzonym w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie umożliwia studentom kierunku rolnictwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku rolnictwo w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2025/2026.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 23 lipca 2020 r.

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk rolniczych

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: rolnictwo

Poziomy studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: praktyczny

Forma studiów: stacjonarne i niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Państwowa Uczelnia Zawodowa im. Ignacego Mościckiego
w Ciechanowie

Data przeprowadzenia wizytacji: 17- 18 stycznia 2020

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	10
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	10
5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy)	11

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: dr hab. inż. Jerzy Skrzyszewski, ekspert PKA

Członkowie:

1. dr hab. inż. Katarzyna Brodzińska, ekspert PKA
2. prof. dr hab. inż. Jacek Żarski, ekspert PKA
3. dr hab. Anna Bąkiewicz, członek PKA, ekspert ds. pracodawców
4. Jakub Kalinowski, ekspert ds. studenckich
5. mgr Karolina Martyniak, sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie,
przedstawionego w piśmie WIE 4010.1.2020 z dnia 27 maja 2020 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

W toku wizytacji zespół oceniający stwierdził, iż koncepcja i cele kształcenia ocenianego kierunku studiów rolnictwo są zgodne z misją, strategią i polityką jakości PUZ w Ciechanowie. Oceniany kierunek rolnictwo o profilu praktycznym został przyporządkowany do 12 dyscyplin naukowych. Dla każdej z nich określono procentowy udział liczby ECTS w liczbie punktów ECTS ogółem. Wskazano dyscyplinę wiodącą – rolnictwo i ogrodnictwo, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się. Procentowy udział liczby punktów ECTS dla tej dyscypliny wynosi 57%, pozostałe 43% przyporządkowano do 11 innych dyscyplin naukowych, przy czym w efektach uczenia się zdefiniowanych dla kierunku studiów nie wykazano odniesienia do tych dyscyplin naukowych.

Koncepcja i cele kształcenia ocenianego kierunku studiów są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, a w szczególności regionalnego rynku pracy w sektorze rolnictwa i gospodarki żywnościowej. Efekty uczenia się nie są zgodne z koncepcją i celami kształcenia ponieważ nie odnoszą się do aktualnego stanu wiedzy we wszystkich dyscyplinach, do których oceniany kierunek został przyporządkowany.

Brak zdefiniowania (uszczegółowienia) efektów uczenia się w poszczególnych obszarach (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne) na poziomie zajęć lub grup zajęć nie pozwala na stworzenie systemu ich weryfikacji. Efekty uczenia się dla kierunku rolnictwo są prawidłowo zdefiniowane i pozwalają na stworzenie systemu ich weryfikacji, tylko w odniesieniu do dyscypliny wiodącej rolnictwo i ogrodnictwo. W tym kontekście efekty uczenia się zakładane dla ocenianego kierunku, poziomu i profilu studiów, zostały poprawnie odniesione do charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz do charakterystyki efektów uczenia się na poziomie 6 PRK umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich zgodnie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226). Ponadto uwzględniają umiejętności praktyczne, komunikowania się w języku obcym i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej właściwej dla kierunku rolnictwo.

Zespół oceniający zalecał:

1. zweryfikować poprawność przyporządkowania kierunku rolnictwo do wskazanych dyscyplin naukowych;
2. efekty uczenia się zdefiniować w odniesieniu do wszystkich dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek rolnictwo;
3. zdefiniować przedmiotowe efekty uczenia się w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów, grup przedmiotów, w taki sposób by pozwalały na stworzenie systemu ich weryfikacji.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie do zaleceń zawartych w raporcie z wizytacji należy stwierdzić, że Uczelnia deklaruje przyporządkowanie kierunku rolnictwo do dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo na najbliższym posiedzeniu Senatu PUZ w Ciechanowie. W takim przypadku (przyporządkowania kierunku do jednej dyscypliny) zalecenia 1 i 2 w ramach tego kryterium są nieaktualne. Uczelnia przedstawiła także nowe sylabusy, w których zostały zdefiniowane przedmiotowe efekty uczenia się w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów, grup przedmiotów, co pozwala na stworzenie jednoznacznego systemu ich weryfikacji.

Wyjaśnienia Uczelni są wystarczające dlatego kryterium 1 można uznać za spełnione.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Zakres treści programowych na ocenianym kierunku rolnictwo jest zgodny z przyjętymi efektami uczenia się, przy założeniu, że program studiów jest przypisany do dyscypliny wiodącej rolnictwo i ogrodnictwo. Jeśli program jest przyporządkowany do kilku dyscyplin, należy uwzględnić to zarówno w efektach uczenia się (zalecenie kryterium 1) oraz treściach programowych. Ponadto treści programowe powinny w większym zakresie uwzględniać aktualną wiedzę z zakresu rolnictwa, program nie jest pod tym względem kompletny, co wykazano w raporcie (*podstawy ogrodnictwa* jako przedmiot do wyboru, mała liczba godzin dydaktycznych w kluczowych dla kierunku rolnictwo przedmiotach i niska wycena ECTS nakładów pracy studentów w tym zakresie, a co za tym idzie również wąski zakres treści realizowanych w ramach tych przedmiotów, np. *ogólna uprawa roli i roślin, szczegółowa uprawa roślin, ochrona roślin*).

Zakres treści realizowanych w ramach poszczególnych przedmiotów na kierunku rolnictwo, ich wymiar godzinowy, ale przede wszystkim nakład pracy mierzony liczbą punktów ECTS niezbędnych do osiągnięcia efektów uczenia się (zawyżona liczba godzin konsultacji), a także sekwencja przedmiotów w planie studiów, nie w pełni umożliwia osiągnięcie założonych dla kierunku efektów uczenia się.

Kryteria związane z oceną praktyk, a więc treści programowe, wymiar i punktacja ECTS, a także umiejscowienie w planie studiów i dobór miejsc praktyk na wizytowanym kierunku są prawidłowo określone. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań są trafnie dobrane i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna ma charakter kompleksowy i odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Kompetencje i oświadczenie oraz kwalifikacje opiekuna praktyk umożliwiają prawidłową realizację praktyk. Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu uczenia się, umożliwiają osiągnięcie efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Sylabus praktyk jest skonstruowany prawidłowo i uwzględnia wszystkie niezbędne elementy.

Organizacja procesu dydaktycznego, w tym rozplanowanie zajęć na ocenianym kierunku rolnictwo, uwzględnia specyfikę tego kierunku studiów oraz czas na pracę własną studentów, a także umożliwia ocenę i dostarczenie studentom informacji o uzyskanych efektach.

Zespół oceniający zalecał:

1. zweryfikowanie liczby godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego lub innych osób prowadzących zajęcia szczególnie w odniesieniu do przewidywanego wymiaru godzin konsultacji;
2. dokonanie poprawnego oszacowania nakładu czasu pracy studentów punktami ECTS w ramach poszczególnych przedmiotów w odniesieniu do zakresu realizowanych treści i uszczegółowionych efektów uczenia się;
3. uwzględnienie w planie studiów sekwencji realizowanych przedmiotów oraz umiejscowienia przedmiotów/modułów dotyczących produkcji roślinnej w semestrach letnich.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zweryfikowała liczbę godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego lub innych osób prowadzących zajęcia, dokonała poprawnego oszacowania nakładu czasu pracy studentów punktami ECTS w ramach poszczególnych przedmiotów w odniesieniu do zakresu realizowanych treści i uszczegółowiła efekty uczenia się oraz uwzględniła w planie studiów zalecenia dotyczące sekwencji przedmiotów i umiejscowienia przedmiotów/modułów z produkcji roślinnej

w semestrach letnich. Przedstawiono w tym zakresie stosowne dokumenty (plan studiów). Wyjaśnienia Uczelni są wystarczające dlatego kryterium 2 można uznać za spełnione.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Obowiązujące w PUZ w Ciechanowie warunki, zasady i procedury przyjęcia kandydatów na studia, są spójne, przejrzyste i bezstronne. Prawidłowe są również warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym uczelni zagranicznej.

Stosowane, na ocenianym kierunku rolnictwo, ogólne zasady, formy i metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia w toku studiów zapewniają skuteczną i wiarygodną ocenę. Przyjęte zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia są rzetelne i obiektywne. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się są prawidłowe, ale wymagają doprecyzowania do uszczegółowionych efektów uczenia się na poziomie poszczególnych przedmiotów/grup przedmiotów, zarówno w zakresie opanowania języka obcego, jak i umiejętności praktycznych oraz przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarze rolnictwa i jego otoczenia społeczno-gospodarczego. System weryfikacji efektów uczenia się jest utrudniony ze względu na brak uszczegółowienia efektów uczenia się na poziomie przedmiotów lub grup przedmiotów (zalecenie kryterium 1), co ogranicza sprawny proces monitorowania postępów w uczeniu się. W odpowiedzi na raport wizytacji Uczelnia poinformowała, że ze względu na uszczegółowienie efektów uczenia się na poziomie przedmiotów i grup przedmiotów system weryfikacji efektów uczenia się został udoskonalony.

Stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się. Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty, dzienniki praktyk, prace dyplomowe pozwalają na sprawdzenie i ocenę efektów uczenia się tylko w odniesieniu do przyjętych efektów dla kierunku studiów. Pozwala to również na monitorowanie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarze rolnictwa i jego otoczeniu społeczno-gospodarczym. Pozycja absolwentów na rynku pracy (zarządzanie dobrze prosperującymi gospodarstwami rolnymi) lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się osiągniętych w toku studiów.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie, prowadzących zajęcia ze studentami kierunku rolnictwo, zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Nauczyciele akademicy posiadają w dużej mierze aktualny i udokumentowany dorobek naukowy, dotyczący wiodącej dyscypliny naukowej rolnictwo i ogrodnictwo, a także pozostałych dyscyplin, do których przyporządkowano oceniany kierunek studiów oraz doświadczenie dydaktyczne i doświadczenie zawodowe w sektorze rolnictwa, co umożliwia nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych. Struktura kwalifikacji kadry oraz jej liczba w stosunku do liczby studentów jest prawidłowa. Całkowicie zgodne z wymaganiami jest obciążenie godzinowe prowadzeniem zajęć nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, które wynosi 100%. Poprawy wymaga natomiast przydział zajęć, w tym zwłaszcza powierzenie bloku zajęć technologicznych, stanowiącego sedno ocenianego kierunku rolnictwo, większej liczbie pracowników. W odpowiedzi na Raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że w kolejnym roku akademickim zajęcia z bloku zajęć technologicznych powierzone zostaną

większej liczbie pracowników oraz planuje się zatrudnienie nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, posiadającego dorobek naukowy z zakresu rolnictwa.

Polityka kadrowa Władz PUZ w Ciechanowie prowadzona jest w sposób transparentny, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w rozwoju naukowym i zawodowym kadry, przyczyniając się do poprawy jakości kształcenia.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Państwowa Uczelnia Zawodowa w Ciechanowie posiada nowoczesną bazę dydaktyczną ogólnouczelnianą, obejmującą infrastrukturę dydaktyczną, biblioteczną i informatyczną, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, które umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się na ocenianym kierunku rolnictwo.

Wyposażenie pracowni i laboratoriów specjalistycznych jest zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, adekwatne do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej, umożliwiające prawidłową realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w zawodzie rolnika i na rynku pracy obejmującym otoczenie rolnictwa. Uczelnia dokonała w tym zakresie sporego postępu, wypełniając zalecenie PKA z ostatniej oceny programowej, dotyczące konieczności intensyfikacji działań mających na celu poprawę bazy laboratoryjnej. Odpowiednia terenowa baza doświadczalna, przeznaczona do procesu dyplomowania i wybranych zajęć terenowych, znajduje się poza siedzibą Uczelni.

Zasoby biblioteczne dotyczące potrzeb kształcenia na kierunku rolnictwo są wystarczające i zgodne z aspiracjami i potrzebami studiujących. Działania doskonalące w zakresie infrastruktury i zasobów edukacyjnych są realizowane w systemie polityki projakościowej Uczelni. Dzięki ankietyzacji zapewniony jest udział studentów w ocenie infrastruktury dydaktycznej i zasobów. Wyniki oceny sprawiają, że baza podlega wzbogacaniu i rozszerzaniu.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Uczelnia prowadząca oceniany kierunek traktuje współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym jako jeden z filarów działań na rzecz jakości kształcenia. Na poziomie rozwiązań strukturalnych i organizacyjnych zapewniony jest udział przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych w systemie zapewnienia jakości kształcenia. Specyfika działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym przedsiębiorstw produkcyjnych i usługowych, z którymi Jednostka współpracuje w zakresie opracowania, doskonalenia i realizacji programu studiów, jest zgodny z dyscypliną wiodącą, do której kierunek jest przyporządkowany, koncepcją i celami kształcenia oraz wyzwaniem zawodowego rynku pracy właściwego dla ocenianego kierunku. Współpraca jest prowadzona systematycznie, ma zróżnicowane formy oraz jest adekwatna do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się. Jednostka prowadzi systematyczne przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym z uwzględnieniem wymogów programu studiów. Wnioski z tych przeglądów są wykorzystywane do rozwoju i doskonalenia współpracy, jak również programu studiów.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

PUZ w Ciechanowie dostrzega znaczenie umiędzynarodowienia w procesie podnoszenia jakości kształcenia. Dotyczy to także realizowanego kierunku studiów rolnictwo, na którym zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu, zapewniające studentom osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie znajomości specjalistycznego języka obcego oraz wsparcie mobilności międzynarodowej. Nie stworzono jednak do tej pory oferty kształcenia z zakresu treści programowych kierunku rolnictwo w językach obcych. W odpowiedzi na Raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała, że przygotowano propozycje kształcenia w języku angielskim w wybranych modułach. Pracownicy Zakładu Rolnictwa uczestniczą w programie Erasmus+ w formie wyjazdów do uczelni partnerskich oraz udziału w projekcie koordynowanym przez Uniwersytet w Oviedo. Doskonalenie stopnia umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku rolnictwo stanowi element systemu oceny i podnoszenia jakości kształcenia na ciechanowskiej Uczelni.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Nauczyciele akademicki na kierunku rolnictwo, w pełni wspierają studentów podczas procesu uczenia się, oferują spotkania konsultacyjne oraz indywidualne podejście do potrzeb studenta. Każdy student może starać się o indywidualizację studiów. Studenci mają wpływ na kształt planu zajęć oraz harmonogramu sesji. Każdy rok studiów ma swojego opiekuna, który pomaga w rozwiązywaniu problemów oraz ułatwia kontakt z Władzami Uczelni w najważniejszych sprawach. Studenci są również wspierani przez pracowników administracji PUZ w Ciechanowie. Pracownicy są dobrze przygotowani do wykonywania swoich obowiązków i chętnie pomagają interesariuszom. Dziekanat Instytutu jest otwarty w odpowiednich godzinach, a pracownicy dziekanatu zachęcają do zgłaszania uwag dotyczących studiów, programu studiów oraz elementów wsparcia studentów w procesie uczenia się.

Motywacją do osiągania wybitnych wyników w nauce jest stypendium Rektora dla najlepszych studentów oraz pomoc stypendialna z Własnego Funduszu Stypendialnego. Wymagania otrzymania stypendium są przedstawione w konkretny i przejrzysty sposób. Ogólnouczelniany samorząd działający na uczelni może liczyć na wsparcie ze strony Uczelni, co wspomaga studentów w rozwijaniu się w tym kierunku. Samorząd reprezentuje wszystkich studentów w wymaganych organach. Uczelnia umożliwia studentom rozwój swoich zainteresowań w kołach naukowych oraz organizacjach studenckich. Ogólnouczelniane Biuro Karier, działające w PUZ w Ciechanowie, wspiera studentów poprzez organizację szeregu szkoleń, kursów czy wyjazdów wspomagających znalezienie zatrudnienia po ukończeniu studiów. Uczelnia wspiera osoby z niepełnosprawnością, m.in.: eliminuje bariery architektoniczne, utrudniające normalne funkcjonowanie osobom z niepełnosprawnością oraz umożliwia studiowanie według indywidualnego planu i programu studiów, na zasadach ustalonych przez Regulamin studiów, np.: indywidualne warunki udziału w zajęciach, zaliczania zajęć, odbywania i zaliczania praktyk, zdawania egzaminów. Studenci mają znaczący wpływ na jakość kształcenia na uczelni poprzez ankietyzację. Studenci aktywnie uczestniczą w wypełnianiu ankiet, co pozwala na opracowanie wiarygodnych wyników i ocen.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Strony internetowe PUZ w Ciechanowie zapewniają dostęp do informacji na temat studiów i wszystkich przedmiotów. Informacje tam zamieszczane są aktualizowane i łatwo dostępne. Wyłącznie strona główna Uczelni jest w pełni dopasowana do wymagań osób z niepełnosprawnościami. W odpowiedzi na Raport z wizytacji poinformowano, że podjęto

działania w celu dostosowania witryny wewnętrznej PUZ do potrzeb osób niepełnosprawnych przekazując zlecenie do działu informatycznego PUZ.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Wypracowana na wydziale polityka jakości zapewnia formalno-organizacyjne ramy pozwalające na projektowanie i zatwierdzanie programu studiów. Prowadzone jest bieżące monitorowanie i systematyczny przegląd wszystkich aspektów programu studiów na podstawie miarodajnych i wiarygodnych informacji oraz źródeł z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów, oraz zewnętrznych. Efektem tych działań jest ciągłe doskonalenie programu studiów. Działania w zakresie polityki jakości są bardzo efektywne. Wnioski i sugestie interesariuszy, po przedyskutowaniu są niezwłocznie wprowadzane w życie.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

W poprzedniej ocenie PKA sformułowano następujące zalecenia:

- dalsze doskonalenie programu studiów, mające na celu zmniejszenie merytorycznej rozbieżności modułów specjalnościowych i kierunkowych,
- zweryfikowanie obsady zajęć dydaktycznych, która w większym stopniu powinna uwzględniać dorobek naukowy kadry,
- zapewnienie pełnej spójności tematyki prac dyplomowych z merytorycznym zakresem kierunku.

Na podstawie obecnej oceny zespół oceniający PKA stwierdził, że:

- od roku akademickiego 2019/2020 odstąpiono od specjalności na kierunku rolnictwo, a dobór modułów kierunkowych wynika ze specyfiki kierunku oraz potrzeb lokalnego rynku pracy, sygnalizowanych przez interesariuszy zewnętrznych.
- przy obsadzie zajęć dydaktycznych uwzględniany jest dorobek naukowy oraz doświadczenie praktyczne, nabyte poza szkolnictwem wyższym. Konieczność wyboru Uczelni jako podstawowego miejsca pracy doprowadziła do znaczących zmian kadrowych oraz w obsadzie zajęć. Zespół PKA nie miał zastrzeżeń do obsady kadrowej kierunku.
- od 2014 roku w Zakładzie Rolnictwa funkcjonuje Komisja programowa kierunku rolnictwo, która wnikliwie analizuje tematy oraz zakres prac dyplomowych, a także przestrzeganie wymogów stawianych pracom inżynierskim. Obecna wizytacja zespołu oceniającego PKA nie miała zastrzeżeń odnośnie do prac dyplomowych.

Należy zatem stwierdzić, że Państwowa Uczelnia Zawodowa im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie i kierunek rolnictwo dostosowały się do zaleceń poprzedniej oceny.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk rolniczych stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie umożliwia studentom kierunku rolnictwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.

5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem *(jeśli dotyczy)*

--