



w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie i coaching prowadzonym w Wyższej Szkole Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku zarządzanie i coaching prowadzonym w Wyższej Szkole Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie i coaching osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zwanego dalej Statutem, kryteria: 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się, 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów - zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 1:

1. W związku ze stwierdzeniem braku pełnej zgodności kierunkowych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji oraz profilem praktycznym, zaleca się pełne dostosowanie efektów uczenia się odpowiednio do poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.



2. W związku ze stwierdzeniem, iż opis zakładanych efektów uczenia się uwzględnia w zbyt małym zakresie umiejętności praktyczne właściwe dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem zaleca się:
 - 1) zrezygnowanie z bardzo ogólnych sformułowań ujętych w części efektów uczenia się i uwzględnienie w opisie zakładanych efektów uczenia się umiejętności praktycznych właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem,
 - 2) zapewnienie zgodności opisów efektów uczenia się z właściwą kategorią tj. wiedzy lub umiejętności oraz ich zgodności z dyscypliną wiodącą.

w odniesieniu do kryterium 2:

1. Zapewnienie właściwego doboru metod dydaktycznych do zakładanych efektów uczenia się i form zajęć oraz ujęcie ich również w sylabusach. Należy zadbać, by dobór metod dydaktycznych uwzględniał najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej.
2. Określenie w programie studiów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych oraz metod sprawdzania i oceniania osiągnięcia przez studentów efektów zakładanych dla praktyk.
3. Opracowanie kryteriów jakie muszą spełniać miejsca odbywania praktyk, zasad regulujących zatwierdzanie miejsc praktyk, ich weryfikację, hospitację, dokonywanie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk z udziałem opiekuna praktyk.

w odniesieniu do kryterium 3:

1. Zapewnienie zasadności ocen wystawianych przez nauczycieli akademickich w procesie oceny prac etapowych, dyplomowych.
2. Opracowanie i wdrożenie systemowych działań odnoszących się do procesu dyplomowania uwzględniających nadzór nad pracami dyplomowymi na każdym etapie tj. ustalania obsady seminarium dyplomowego, zatwierdzania tematów prac dyplomowych, opracowania prac dyplomowych, kryteriów ich oceny etapowej i końcowej, doboru recenzentów,
3. Dokonywanie systematycznego przeglądu prac dyplomowych przez odpowiednie gremia dydaktyczne, a wnioski naprawcze i doskonalące skutecznie realizować i przedstawiać sprawozdanie z ich realizacji władzom Jednostki;
4. Dokonywanie systematycznego przeglądu i oceny prac etapowych, z uwzględnieniem rodzaju, formy, tematyki i metodyki prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań dostosowanych do poziomu i profilu kształcenia, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, także rozwiązań praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy odpowiadającego kierunkowi zarządzanie i coaching;
5. Wdrażanie sformułowanych w wyniku przeglądu prac etapowych rekomendacji i przedstawianie sprawozdań z ich realizacji, w tym osiągniętych rezultatów Władzom i społeczności Jednostki.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Uzupełnienie przeglądów programu studiów o analizę efektów uczenia się, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się oraz formułowanie odpowiednich wniosków;



2. Wdrażanie wniosków wynikających z przeglądu programu studiów i przedstawianie sprawozdania z ich realizacji, w tym osiągniętych rezultatów Władzom i społeczności Jednostki;
 3. Identyfikowanie w analizach struktury ocen egzaminacyjnych przyczyn nadmiernej i nieuzasadnionej przewagi ocen bardzo dobrych wprowadzając odpowiednie działania naprawcze,
- w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2. załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniające na kierunku zarządzanie i coaching w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. Prof. E. Lipińskiego w Kielcach.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu

15.03.2021

Krzysztof Diks



Opinia II zespołu nauk społecznych

**prowadzącego działalność w zakresie
dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia
społeczno-ekonomiczna i gospodarka
przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości
w sprawie oceny programowej**

Nazwa kierunku studiów: zarządzanie i coaching

Poziom studiów: pierwszy stopień

Profil studiów: praktyczny

Formy studiów: niestacjonarne

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła
Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. prof. Edwarda Lipińskiego
w Kielcach**

Data przeprowadzenia wizytacji: 24-25 października 2020 r.

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	15
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	15
3. Zalecania o charakterze naprawczym (porządku według poszczególnych kryteriów)	15

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Katarzyna Szczepańska-Woszczyna, członek PKA
członkowie:

1. dr hab. Ewa Mazur-Wierzbicka, ekspert PKA
2. dr hab. Jerzy Korczak, ekspert PKA
3. Bożena Ziemniewicz, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Tomasz Białobrzewski, ekspert PKA ds. studenckich
5. Olga Janiszewska, sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Wyższej Szkoły Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach, przedstawionego w piśmie z dnia 25 stycznia 2021 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Kształcenie na kierunku zarządzanie i coaching wpisuje się w misję Uczelni zawartą w Strategii na lata 2015–2020. Mieści się w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany. Opracowując programy studiów brano pod uwagę sugestie i wskazówki interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych. Koncepcja kształcenia jest zorientowana na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. Dobór specjalności jest właściwy. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą poniższych kwestii:

1. Zakładane efekty uczenia się nie zostały w pełni dostosowane do Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Część kierunkowych efektów uczenia się jest sformułowana bardzo ogólnie, część efektów uczenia się (dot. kategorii wiedzy i umiejętności) jest nieprawidłowo przyporządkowanych.
3. W treściach efektów uczenia się nie pogłębiono problematyki z obszaru dyscypliny wiodącej.

Sformułowano następujące zalecenia:

1. dostosowanie efektów uczenia się do poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Ponadto:
 - a) zrezygnowanie z bardzo ogólnych sformułowań ujętych w części efektów uczenia się i nadanie im bardziej wymiernego charakteru, mając na względzie fakt, że są one tworzone dla studiów o praktycznym profilu,
 - b) zweryfikowanie efektów uczenia się w kategorii wiedzy i umiejętności, przyporządkowanie ich do dyscypliny wiodącej, nadanie im brzmienie jednoznacznie wskazującego na to, że dotyczą studiów o profilu praktycznym.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 1.

Ad. 1-2 Dokonano korekty efektów uczenia się na kierunku zarządzanie i coaching poprzez uwypuklenie ich „praktyczności”, rezygnację z ogólnych sformułowań ujętych w części efektów uczenia się, korektę treści efektów uczenia się dostosowując je do obowiązującej PRK i odnosząc do kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, zastosowanie odpowiedniej nomenklatury, przeanalizowanie treści efektów uczenia się pod kątem problematyki z zakresu dziedziny wiodącej i wprowadzono do nich treści, które przyporządkowane są do dziedziny wiodącej.

Skorygowane efekty uczenia przedstawiono w załączniku do odpowiedzi na raport PKA. Uczelnia deklaruje, iż zweryfikowane efekty uczenia się dla studiów I stopnia na kierunku zarządzanie i coaching stanowiąc będą podstawę dla tworzonych nowych sylabusów (kart przedmiotów), natomiast nadzór nad realizacją tego procesu będzie sprawować Podkomisja ds. przygotowania, realizacji i monitorowania sylabusów. Sprawozdanie podkomisji z powyższych działań będzie opiniowane przez Wydziałową komisję ds. jakości kształcenia i zatwierdzane przez Dziekana Wydziału.

Efekty uczenia są częścią programu studiów, a ten jest ustalany przez Senat Uczelni, Uczelnia natomiast nie przedstawiła Uchwały Senatu dotyczącej zmiany efektów uczenia się, zatem należy traktować je jako dokument roboczy i deklarację Uczelni, a nie jako rzeczywiste usunięcie nieprawidłowości. Brakuje zatem podstaw do podniesienia oceny kryterium 1 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się. Uwzględniają wiedzę i jej zastosowanie w zakresie dyscypliny, do których kierunku jest przyporządkowany. Są także kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.

Czas trwania studiów oraz łączny nakład pracy mierzony liczbą punktów ECTS konieczną do ukończenia studiów, jak również nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć lub grup zajęć są poprawnie oszacowane i zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów, określona w programie studiów łącznie oraz dla poszczególnych zajęć oraz grup zajęć, zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Sekwencja zajęć lub grup zajęć, a także dobór form zajęć i proporcje liczby godzin zajęć realizowanych w poszczególnych formach zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Uczelnia na kierunku zarządzanie i coaching o profilu praktycznym umożliwia wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% ogólnej liczby punktów ECTS.

Uczelnia zapewnia dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych studentów, w tym potrzeb studentów z niepełnosprawnością, jak również realizowania indywidualnych ścieżek kształcenia. Rozplanowanie zajęć umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się studentów ocenianego kierunku studiów. W dużym stopniu stosowane są właściwie dobrane środki i narzędzia dydaktyczne, które mają służyć wspomaganie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przedstawione przez Uczelnię wypełnione dzienniki praktyk zawodowych z ubiegłego roku (zaliczone dwa etapy praktyk) nie miały wypełnionego ani skierowania na praktyki, ani porozumienia w sprawie ich organizacji.
2. Osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia Uczelni oraz opiekunowie praktyk nie są poddawani ocenie związanej z realizacją powierzonych obowiązków w zakresie organizacji praktyk, natomiast podlegają wyłącznie rutynowym ocenom pracowniczym.
4. Nieprawidłowo zostało przyjęte kryterium (forma zajęć) przyporządkowania zajęć lub grup zajęć do tych, które kształtują umiejętności praktyczne.
5. Nie można jednoznacznie pozytywnie stwierdzić, że w doborze metod dydaktycznych na kierunku zarządzanie i coaching o profilu praktycznym są uwzględniane najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej.

W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane, sformułowano zalecenia dotyczące:

1. Zweryfikowania i uzupełnienia karty przedmiotów o pozycje dotyczące metod dydaktycznych, mając dodatkowo na względzie powiązanie metod dydaktycznych z konkretnymi efektami uczenia się, a także zadbanie o właściwy dobór metod dydaktycznych do form realizacji przedmiotów i zakładanych efektów uczenia się. Przy doborze metod dydaktycznych powinny być uwzględniane najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej.
2. Opracowania karty dla przedmiotu praktyki zawodowe, zwracając uwagę na przypisane mu efekty uczenia i sposób ich weryfikacji.
3. Praktyki jako przedmiot na kierunku praktycznym powinny być zaliczane na ocenę.
4. Osiąganie poszczególnych efektów uczenia się powinno być weryfikowane było przez osobę obserwującą pracę studenta w trakcie odbywania praktyk, (przedstawiciel pracodawcy).
5. Wprowadzenia możliwości oceniania poszczególnych efektów uczenia się w zakresie praktyk nie tylko na zasadzie osiągnął/nie osiągnął, ale w szerszym zakresie.
6. Opracowania kryteriów, zasad regulujących zatwierdzanie miejsc praktyk, ich weryfikację, hospitację, dokonywanie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się z udziałem opiekuna praktyk w miejscu ich odbywania.

7. Ustalenia zasad komunikacji kierunkowego opiekuna praktyk zawodowych z opiekunem praktyk w miejscu ich odbywania.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do zaleceń w ramach kryterium 2.

Ad. 1. Uczelnia skorygowała formatkę sylabusu wprowadzając pozycję dotyczącą metod dydaktycznych w powiązaniu z efektami uczenia się (sylabus przedmiotu /modułu, dokument: załącznik nr 1.2). Uczelnia deklaruje, iż wdrożenie nowych kart przedmiotu nastąpi po zatwierdzeniu przez Wydziałową komisję ds. jakości kształcenia w nowym roku akademickim 2021/2022.

Wobec takiej deklaracji oraz braku przykładowych sylabusów ilustrujących zaimplementowanie korekt w formacie sylabusu, nie można stwierdzić, iż zadbano o właściwy dobór metod dydaktycznych do form realizacji przedmiotów i zakładanych efektów uczenia się. Należy uznać, iż to zalecenie zostało spełnione częściowo.

Ad. 2. Uczelnia poinformowała, iż opracowała kartę studenckich praktyk zawodowych z uwzględnieniem efektów uczenia się i sposobu ich weryfikacji.

Nie dołączono karty studenckich praktyk zawodowych do dokumentacji odpowiedzi Uczelni na raport z wizytacji.

Ad. 3. Uczelnia wprowadziła w dzienniku studenckich praktyk zawodowych ocenę (w skali 2-5) poszczególnych efektów uczenia się i przyjęła, że na tej podstawie będzie wystawiana ocena końcowa z każdego etapu praktyki.

Ad. 4-5. Uczelnia zadeklarowała, iż osiągnięcie efektów weryfikowane będzie przez osobę obserwującą pracę studenta w trakcie odbywania praktyki. Uczelnia wprowadziła weryfikację osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się przez opiekuna praktyk z ramienia Instytucji przyjmującej studenta na praktykę, co znajduje odzwierciedlenie w Sprawozdaniu z odbytych studenckich praktyk zawodowych sporządzonym przez opiekuna praktyk studenckich z ramienia Uczelni (dokument: załączniki nr 1.5).

Zalecenia 4-5 należy uznać za spełnione.

Ad. 6-7. W zakresie zaleceń dotyczących opracowania kryteriów i zasad regulujących zatwierdzanie miejsca praktyki, ich weryfikację i hospitację, Uczelnia opracowała dokumenty umożliwiające zapobieganie nieprawidłowościom - Kryteria doboru i oceny instytucji przyjmującej studenta na praktykę studencką (załącznik 1.3) oraz arkusz potwierdzający hospitację praktyk (dokument: zał. 1.4).

Uczelnia deklaruje również, iż opiekunowie studenckich praktyk zawodowych z ramienia Uczelni zobligowani zostali również do składania Sprawozdania z odbytych praktyk zawodowych (zał. 1.5). Sprawozdanie zawiera również dane dotyczące realizacji praktyk oraz wskaźniki w zakresie wykorzystania miejsc odbywania praktyk, efektywności realizacji praktyk, hospitacji oraz efektywności pracy opiekunów praktyk ze strony Uczelni.

Wobec braku w dokumentacji karty studenckich praktyk zawodowych z uwzględnieniem efektów uczenia się i sposobu ich weryfikacji, należy uznać przedstawione informacje jako deklarację, a zalecenie jako spełnione częściowo.

Ze względu na niewystarczający zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 2, w większości mający charakter deklaracyjny i niepozwalający na stwierdzenie realnych skutków deklarowanych działań naprawczych oraz niepełne udokumentowanie tych działań, brak podstaw do podniesienia oceny kryterium 2 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Warunki rekrutacji na studia, kryteria kwalifikacji i procedury rekrutacyjne są przejrzyste oraz umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się, zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku. Warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów zapewniają możliwość identyfikacji efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów. Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni zapewniają możliwość identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów. Zasady i procedury dyplomowania są trafne, specyficzne i zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów. Uczelnia wypracowała zasady przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie. Przyjęte na Uczelni zasady określają tryb postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Przyjęte metody weryfikacji kompetencji językowych w zakresie znajomości języka obcego są zasadne. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się nie w pełni zapewniają skuteczną weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.
2. Rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów itp. A także prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań nie są w zadowalającym stopniu dostosowane do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, norm i zasad, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane zalecono:

1. Dostosowanie metody weryfikacji do zakładanych efektów uczenia się mając na względzie formy prowadzonych zajęć dydaktycznych, jak i specyfikę przedmiotów.
2. Sprawdzenie poprawności przebiegu procesu oceny prac etapowych, dyplomowych i wprowadzić stosowne korekty na podstawie uzyskanych wyników z przeprowadzonej oceny. Należy opracować i wdrożyć szczegółowe zasady procesu dyplomowania uwzględniające nadzór nad pracami dyplomowymi w każdym etapie tj. ustalania obsady seminarium dyplomowego przez kadrę o wysokich kompetencjach dydaktycznych, zatwierdzania tematów prac z uwzględnieniem zgodności ich tematyki z dyscyplinami, do których kierunek jest przyporządkowany i profilem kształcenia, metodyki badawczej oraz opracowania prac dyplomowych, kryteriów ich oceny etapowej i końcowej, doboru recenzentów.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 3, nie przedstawiła natomiast stosownych dokumentów potwierdzających podjęte działania i ich wdrożenie w formie zarządzeń Władz Uczelni/Wydziału czy uchwał senatu.

Ad. 1. Uczelnia skorygowała wzór sylabusu wprowadzając pozycję dotyczącą metod weryfikacji w odniesieniu do zakładanych efektów uczenia się (dokument: załącznik nr 1.2: sylabus przedmiotu /modułu). Uczelnia deklaruje, iż dostosowywanie metod weryfikacji do zakładanych efektów uczenia się w ramach form prowadzonych zajęć dydaktycznych, uwzględniających specyfikę przedmiotu będzie monitorowane przez Podkomisję ds. przygotowania, realizacji i monitorowania sylabusów na podstawie zmodyfikowanych sylabusów składanych przez prowadzących zajęcia. Podkomisja będzie w szczególności weryfikować osiągnięte przez studentów efekty zawarte w pracach etapowych i egzaminacyjnych oraz innych formach weryfikacji efektów uczenia się. Uczelnia deklaruje

także, iż zatwierdzanie kart przedmiotu (sylabusu) nastąpi przez Dziekana Wydziału na podstawie opinii Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia.

Wobec takiej deklaracji (brak decyzji Dziekana/Rektora/Senatu w formie zarządzenia/uchwały) oraz braku przykładowych sylabusów ilustrujących zaimplementowanie korekt w formacie sylabusu w ramach konkretnych przedmiotów, nie można stwierdzić, iż zadbano o właściwy dobór metod weryfikacji do form zajęć i zakładanych efektów uczenia się. W związku z tym, należy uznać, iż to zalecenie zostało spełnione częściowo.

Ad. 2. Uczelnia deklaruje, iż regularny przegląd opieki promotorskiej oraz prac dyplomowych będzie odbywał się przez utworzoną Podkomisję ds. procesu dyplomowania. Weryfikacja oraz ocena prac etapowych będzie odbywać się przez Podkomisję ds. przygotowania, realizacji i monitorowania sylabusów. Komisje będą składać raz w semestrze sprawozdania z powyższych obszarów kształcenia do Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia celem wydania opinii. Na podstawie wydanej opinii Dziekan Wydziału stosownymi zarządzeniami będzie zatwierdzał wykaz osób prowadzących seminaria dyplomowe oraz zajęcia dydaktyczne. Uczelnia poinformowała, iż zakres obowiązków Podkomisji ds. procesu dyplomowania obejmować będzie m.in.: ustalanie obsady seminarium dyplomowego, zatwierdzanie tematów prac dyplomowych, kryteriów ich oceny etapowej i końcowej, okresowe superrecenzje nakierowane na ocenę jakości prac i spełnienia wszystkich wymogów stawianych pracom dyplomowym ujętych w nowej procedurze dyplomowania; przygotowywanie analiz prac i ocen, natomiast efekty pracy Podkomisji będą przedkładane przewodniczącemu Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia i Dziekanowi Wydziału.

Nie dołączono potwierdzenia utworzenia Podkomisji ds. procesu dyplomowania (zarządzenie Dziekana/Rektora), nie dołączono zasad pracy Podkomisji. Wypełnienie zalecenia na charakter deklaracyjny, nie można stwierdzić usunięcia nieprawidłowości. Zalecenie należy uznać za wypełnione częściowo.

Ze względu na niewystarczający zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 3, w większości mających charakter deklaracyjny i niepozwalający na stwierdzenie realnych skutków deklarowanych działań naprawczych oraz niepełne udokumentowanie tych działań, brak podstaw do podniesienia oceny kryterium 3 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju. Na podstawie ankiet podejmowane są działania, o których studenci są informowani na posiedzeniach Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach

zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

1. Braku w zasobach Uczelni pracowni dydaktycznych wyposażonych zgodnie z potrzebami procesu nauczania i uczenia się oraz adekwatnych do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej absolwentów kierunku zarządzanie i coaching.
2. Braku przeglądu zgodności infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP.
3. Braku analiz i ocen materiałów dydaktycznych opracowanych w formie elektronicznej w procesie kształcenia na odległość lub w formie kształcenia hybrydowego (blended learning).
4. Braku okresowego przeglądu infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujących ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób z niepełnosprawnością realizowanych przy udziale nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jak również studentów ocenianego kierunku.

Sformułowano następujące zalecenia:

1. Wydzielenie z zasobu Uczelni pracowni dydaktycznych i wyposażenie ich zgodnie z potrzebami procesu nauczania i uczenia się adekwatnymi do rzeczywistych warunków przyszłej pracy zawodowej absolwentów kierunku zarządzanie i coaching profil praktyczny.
2. Zapewnienie zgodności infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP.
3. Zapewnienie standardu jakości materiałów dydaktycznych opracowanych w formie elektronicznej w procesie kształcenia na odległość lub w formie kształcenia hybrydowego (blended learning).
4. Zapewnienie przy udziale nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jak również studentów, okresowego przeglądu infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmując ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób z niepełnosprawnością na kierunku zarządzanie i coaching profil praktyczny.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 5, nie przedstawiła natomiast stosownych dokumentów potwierdzających podjęte działania i ich wdrożenie w formie zarządzeń Władz Uczelni/Wydziału czy uchwał senatu.

Ad. 1. Uczelnia poinformowała, iż wydzielono w budynku głównym Uczelni salę 603, w której mieści się pracownia coachingu. Będą tam prowadzone zajęcia z zakresu przeprowadzania sesji coachingowych i indywidualnych.

Uczelnia poinformowała również, że wydzielono z zasobów Uczelni salę 506, gdzie będzie zlokalizowana pracownia wystąpień publicznych i autoprezentacji.

Zalecenie można uznać za spełnione.

Ad. 2. Uczelnia poinformowała, iż w celu zapewnienia zgodności infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP, Dziekan Wydziału powołał Wydziałowy zespół ds. monitoringu infrastruktury administracyjnej oraz dydaktyczno-badawczej. Jednym z celów zespołu będzie przeprowadzania systematycznych przeglądów

infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP oraz monitoring realizacji wytycznych dla kierunku zarządzanie i coaching zawartych w procedurze określającej szczegółowe obowiązki i odpowiedzialność w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia studentów, słuchaczy studiów podyplomowych oraz innych form kształcenia w WSEPINM, ujętych w Zarządzeniu Rektora nr 3A.

Ad. 3. Uczelnia poinformowała, iż powołano Wydziałowy zespół ds. monitoringu infrastruktury administracyjnej oraz dydaktyczno-badawczej, w skład którego weszli kierownicy działów administracyjnych Uczelni, nauczyciele akademicy, przewodniczący Samorządu Studenckiego oraz Pełnomocnik Rektora ds. osób z niepełnosprawnością. Celem zespołu jest analizowanie oraz doradztwo Dziekanowi Wydziału w zakresie dotyczącym dostosowania infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych do potrzeb procesu kształcenia na danym kierunku i profilu studiów.

Ad. 4. Uczelnia poinformowała, iż opracowano i zamieszczono na platformie elerningowej moodle kurs „Tworzenie kursów elerningowych”, w którym zamieszczono informacje dotyczące sposobu przygotowania materiałów online, ich publikacji, wytycznych dotyczących przeprowadzania zajęć na żywo, zasad przeprowadzania zajęć sposobem asynchronicznym oraz weryfikacji efektów uczenia się przez studentów. Został powołany także Uczelniany Zespół ds. elerningu w celu udzielania pomocy technicznej dla studentów i wykładowców.

Zalecenie można uznać za spełnione.

Na podstawie udzielonych informacji przez Uczelnię podniesiono ocenę kryterium 5 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Kierunek zarządzanie i coaching został powołany pod wpływem sygnałów dochodzących z otoczenia społeczno-gospodarczego. Od początku współpraca ta była asumptem do sformułowania programu studiów, efektów uczenia się i metod ich weryfikacji. Jednocześnie jest to kierunek, którego program na bieżąco ulega modelowaniu pod wpływem kontaktów z otoczeniem, a konkretnie rynku pracy dla potencjalnych absolwentów tego kierunku. Współpraca przebiega równolegle na wielu płaszczyznach, jest po części sformalizowana, częściowo zaś przebiega na zasadzie kontaktów nieformalnych. Uczelnia współpracuje i stała się częścią otoczenia gospodarczego, uzyskując statut członka izby gospodarczej i nawiązując partnerstwa z wieloma firmami, instytucjami i zrzeszeniami przedsiębiorców. Współpraca stanowi silną stronę kierunku. Nie podlega sformalizowanym odrębnie przeglądom, ale z uwagi na fakt zaangażowania przedstawicieli pracodawców w procesy dydaktyczne na wizytowanym kierunku, zapewnione są mechanizmy uwzględniania wniosków płynących z takich działań.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu procesu nauczania. Nauczyciele akademicy są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje zadowalającym stopniem umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry. Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, lecz wyniki tych ocen nie są w pełni wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów kierunku w procesie nauczania ma charakter kompleksowy i uwzględnia zróżnicowane potrzeby różnych grup studentów. Oczekiwania studentów w zakresie zdobywania praktycznych umiejętności i specjalistycznej wiedzy zaspokajane są przez ofertę dydaktyczną zgodną z oczekiwaniami. Jednostka posiada odpowiednio rozbudowany system wsparcia osób z niepełnosprawnościami i studentów wybitnych, zapewnia wsparcie studentkom w ciąży, studentom wychowującym dzieci, działającym w samorządzie lub kole naukowym, a także studiującym jednocześnie na dwóch kierunkach. Na Uczelni funkcjonuje poprawnie działający system wsparcia dla studentów. Uczelnia dba o rozwój kompetencji społecznych i cyfrowych studentów oraz na bieżąco analizuje ich potrzeby w tym zakresie i podejmuje właściwe działania.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Na kierunku zapewniany jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów. Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Nadzór nad kierunkiem zarządzanie i coaching na poziomie studiów I stopnia o profilu praktycznym sprawuje dziekan. Zgodnie z informacją przekazaną zespołowi oceniającym przez Dziekana nadzór nad realizacją polityki jakości na kierunku w tym w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia pełniony jest przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia. Program studiów zatwierdzany jest na każdy rok akademicki przez Senat Uczelni. Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o odpowiednie Uchwały Senatu Uczelni. W przeglądzie programu studiów biorą udział zarówno interesariusze wewnętrzni- nauczyciele akademicy i studenci, jak i interesariusze zewnętrzni. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Część procedur oceny jakości kształcenia określonych w Wewnętrznym Systemie Jakości Kształcenia nie jest stosowana.
2. Przeglądy programu studiów nie uwzględniają wielu istotnych dla jakości programu elementów tj. analizy zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się. Analiza dokumentów prowadzi do konkluzji, że nie znajdują zastosowania procedury: 9) Wewnętrznej oceny jakości prac dyplomowych w WSEPiNM, 12) Zasady pisania pracy dyplomowej, ponieważ większość wylosowanych do analizy prac dyplomowych nie spełnia podstawowych kryteriów dla takich prac oraz nie wypełnia wydziałowych regulacji w tym zakresie, a w analizie przeprowadzonej przez Uczelnię w ramach przeglądu programu studiów a dotyczącej „przestrzegania zasad pisania prac licencjackich i magisterskich” nie sformułowano żadnych zaleceń.
3. Brak jest systematycznej oceny programu studiów obejmującej analizę zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się.
4. Wnioski sformułowane przez Uczelnię na podstawie dokonanego przeglądu programu studiów, a dotyczące procesu dyplomowania nie stwierdzają żadnych nieprawidłowości, co jest sprzeczne z ustaleniami zespołu oceniającego w tym

zakresie, wyrażonymi w kryterium 3 i 10. Wnioski wynikające z programu studiów ograniczają się do uwagi, że oceny wystawione studentom nie odpowiadają rozkładowi normalnemu i występuje przewaga ocen bdb i +db nad ocenami ndst i dst; Analiza ta nie zawiera żadnych wniosków, zaleceń, które prowadziłyby do zidentyfikowania przyczyn stwierdzonej przewagi ocen wysokich i zalecały podjęcie działań weryfikujących np. dostosowanie wykorzystywanych przez nauczycieli metod weryfikacji do efektów uczenia się jak i poziomu wymagań.

Sformułowano następujące zalecenia:

1. Dokonywanie systematycznego przeglądu prac dyplomowych przez odpowiednie gremia dydaktyczne, a wnioski naprawcze i doskonalące skutecznie realizować i przedstawiać sprawozdania z ich realizacji władzom Wydziału,
2. Dokonywanie systematycznego przeglądu i oceny prac etapowych uwzględniające: rodzaj, formę, tematykę i metodykę prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań dostosowania do poziomu i profilu kształcenia, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, także rozwiązań praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy odpowiadającego kierunkowi zarządzanie i coaching i formułować wnioski naprawcze reagując na każdą nieprawidłowość;
3. Wdrażanie sformułowanych w wyniku przeglądu prac etapowych zaleceń i przedstawianie sprawozdań z ich realizacji, w tym osiągniętych rezultatów władzom Wydziału i społeczności Wydziału;
4. Stosowanie systematycznie wszystkich procedur oceny jakości kształcenia określonych w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia, oraz wdrażanie wniosków z ich stosowania w doskonalenie procesu kształcenia;
5. Uzupełnianie o analizę efektów uczenia się przeglądu programu studiów, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się i formułowanie odpowiednich wniosków;
6. Wdrażanie wniosków wynikających z przeglądu programu studiów i przedstawianie sprawozdania z ich realizacji, w tym osiągniętych rezultatów władzom jednostki;
7. Identyfikowanie w analizach struktury ocen egzaminacyjnych przyczyny nadmiernej i nieuzasadnionej przewagi ocen bardzo dobrych wprowadzając odpowiednie działania naprawcze.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 5, nie przedstawiła natomiast stosownych dokumentów potwierdzających podjęte działania i ich wdrożenie w formie zarządzeń władz Uczelni/Wydziału czy uchwał Senatu.

Ad. 1. Uczelnia poinformowała, iż Władze zmieniły zasady funkcjonowania Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia powołując następujące podkomisje: przygotowania, realizacji i monitorowania sylabusów, procesu dyplomowania, realizacji studenckich praktyk zawodowych, współpracy z interesariuszami, studenckich i umiędzynarodowienia procesu kształcenia, analizy programu kształcenia. Celem działania podkomisji jest weryfikacja stosowanych procedur określonych w Wewnętrznym systemie jakości kształcenia oraz sporządzanie w tym zakresie stosownej dokumentacji. Sporządzone przez podkomisje sprawozdania będą opiniowane na spotkaniach Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia oraz zatwierdzane przez Dziekana Wydziału.

Uczelnia poinformowała również, iż powołano w ramach Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia, Podkomisję ds. procesu dyplomowania, a zakres jej obowiązków ma obejmować m.in.: ustalanie obsady seminarium dyplomowego, zatwierdzanie tematów prac dyplomowych, kryteriów ich oceny etapowej i końcowej, okresowe superrecenzje nakierowane na ocenę jakości prac i spełnienia wszystkich wymogów stawianych pracom

dyplomowym ujętych w nowej procedurze dyplomowania; przygotowywanie analiz prac i ocen oraz ich przedkładanie przewodniczącemu Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia i Dziekanowi Wydziału, co z kolei stanowić będzie podstawę do wyboru promotorów i recenzentów prac oraz pozwoli skutecznie wdrożyć działania naprawcze i doskonalące. Uwagi dotyczące procesu dyplomowania mają być przekazywane również promotorom i recenzentom.

Uczelnia nie przedstawiła zarządzenia powołującego podkomisję, zasad ich funkcjonowania i zakresu kompetencji, nie przedstawiono procedur odnoszących się do procesu dyplomowania uwzględniających nadzór nad pracami dyplomowymi w każdym etapie, ani żadnych dokumentów i faktów, które mogą potwierdzić skuteczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, które były podstawą sformułowania zalecenia 1. Zalecenie 1 ma charakter rozwiązań systemowych, natomiast odpowiedź przedstawiona przez Uczelnię ma charakter deklaracji na przyszłość, a nie faktycznych działań i ilustracji skutków naprawczych podjętych działań.

Należy uznać zalecenie 1 za spełnione częściowo.

Ad. 2-3. W zakresie dokonywania systematycznego przeglądu i oceny prac etapowych powołano Podkomisję ds. przygotowania, realizacji i monitorowania sylabusów, która będzie na etapie zatwardzania sylabusów weryfikować rodzaj, formę, tematykę i metodykę prac egzaminacyjnych i etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań dostosowanych do poziomu i profilu kształcenia, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany. Powyższa podkomisja działając wspólnie z Podkomisją ds. współpracy z interesariuszami zajmie się także wdrażaniem rozwiązań z zakresu praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy, formułując w powyższym zakresie wnioski naprawcze i innowacyjne rozwiązania.

Ad. 4. Uczelnia poinformowała, iż w ramach Wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia powołano podkomisję, odpowiedzialną za systematyczne stosowanie wszystkich procedur oceny jakości kształcenia. Zasady ich funkcjonowania będą określone w Wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia, a wnioski z ich stosowania będą wdrażane w doskonalenie procesu kształcenia i omawiane ze społecznością akademicką Wydziału.

Ad. 5-6. Uczelnia poinformowała, iż w ramach przeglądu programu studiów powołano Podkomisję ds. analizy programów studiów, która odpowiedzialna będzie za analizę efektów uczenia się, ich zgodności z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się. Wnioski z prac podkomisji przedkładane będą, w celu wydania opinii, Wydziałowej Komisji ds. jakości kształcenia i zatwierdzane przez Dziekana Wydziału oraz stanowić będą podstawę do wprowadzania aktualizacji i zmian w programie studiów. Sprawozdania z ich realizacji, w tym osiągnięte rezultaty, przedstawiane będą Władzom i społeczności akademickiej Wydziału.

Ad. 7. Uczelnia poinformowała, iż w celu wyeliminowania występowania nadmiernej i nieuzasadnionej przewagi jednego rodzaju ocen egzaminacyjnych wprowadzono działania naprawcze polegające na wydaniu zaleceń nauczycielom akademickim w zakresie szczegółowego dostosowania sposobu oceniania uzyskanych efektów uczenia się do obowiązującej skali ocen.

Z przedstawionych informacji dot. zaleceń 2-7 wynika, że niemal wyłącznym działaniem naprawczym jest powoływanie na Wydziale kolejnych podkomisji, podczas, gdy analiza stanu faktycznego wykazała, iż dotychczas funkcjonujące komisje nie były skuteczne. Nie przedstawiono żadnych innych realnych działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości. Podjęte działania (informacja o powołanych podkomisjach) ma charakter deklaracji, nie potwierdzonych przez działania zmierzające do realnego wyeliminowania nieprawidłowości.

Ze względu na deklaracyjny i przyszły zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 10, nie można stwierdzić realnych skutków deklarowanych działań naprawczych. Za względu na niepełne udokumentowanie tych działań, brak jest podstaw do podniesienia oceny kryterium 10 ze spełnione częściowo na spełnione.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

Kierunek zarządzanie i coaching nie był dotychczas oceniany przez Polską Komisję Akredytacyjną; bieżąca ocena programowa została przeprowadzona po raz pierwszy.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

II zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie i coaching osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zwanego dalej Statutem, kryteria:

1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów - zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria, tj.:

4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku
7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia, jak również
9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach - zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna. Powtórne postępowanie oceniające na kierunku ekonomia w uczelni wymienionej w § 1 powinno nastąpić w roku akademickim 2022/2023.

3. Zalecania o charakterze naprawczym (porządku według poszczególnych kryteriów)

w odniesieniu do kryterium 1:

1. W związku ze stwierdzeniem braku pełnej zgodności kierunkowych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji oraz profilem praktycznym, zaleca się pełne dostosowanie efektów uczenia się odpowiednio do poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. W związku ze stwierdzeniem, iż opis zakładanych efektów uczenia się uwzględnia w zbyt małym zakresie umiejętności praktyczne właściwe dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem zaleca się:
 - 1) zrezygnowanie z bardzo ogólnych sformułowań ujętych w części efektów uczenia się i uwzględnienie w opisie zakładanych efektów uczenia się umiejętności praktycznych właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem,
 - 2) zapewnienie zgodności opisów efektów uczenia się z właściwą kategorią tj. wiedzy lub umiejętności oraz ich zgodności z dyscypliną wiodącą.

w odniesieniu do kryterium 2:

1. Zapewnienie doboru treści programowych, także metod kształcenia i innych efektów programu studiów i warunków jego realizacji do efektów uczenia sformułowanych z uwzględnieniem zaleceń wskazanych w odniesieniu do kryterium 1.
2. Zapewnienie właściwego doboru metod dydaktycznych do zakładanych efektów uczenia się i form zajęć oraz ujęcie ich również w sylabusach. Należy zadbać, by dobór metod dydaktycznych uwzględniał najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej.
3. Określenie w programie studiów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych oraz metod sprawdzania i oceniania osiągnięcia przez studentów efektów zakładanych dla praktyk.
4. Opracowanie kryteriów jakie muszą spełniać miejsca odbywania praktyk, zasad regulujących zatwierdzanie miejsc praktyk, ich weryfikację, hospitację, dokonywanie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk z udziałem opiekuna praktyk.

w odniesieniu do kryterium 3:

1. Dostosowanie metod weryfikacji do zakładanych efektów uczenia się.
2. Zapewnienie zasadności ocen wystawianych przez nauczycieli akademickich w procesie oceny prac etapowych, dyplomowych.
3. Opracowanie i wdrożenie systemowych i systematycznych działań odnoszących się do procesu dyplomowania uwzględniających nadzór nad pracami dyplomowymi w każdym etapie tj. ustalania obsady seminarium dyplomowego, zatwierdzania tematów prac dyplomowych, opracowania prac dyplomowych, kryteriów ich oceny etapowej i końcowej, doboru recenzentów,
4. Dokonywanie systematycznego przeglądu prac dyplomowych przez odpowiednie gremia dydaktyczne, a wnioski naprawcze i doskonalące skutecznie realizować i przedstawiać sprawozdanie z ich realizacji władzom Jednostki;
5. Dokonywanie systematycznego przeglądu i oceny prac etapowych, z uwzględnieniem rodzaju, formy, tematyki i metodyki prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań dostosowanych do poziomu i profilu kształcenia, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, także rozwiązań praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy odpowiadającego kierunkowi zarządzanie i coaching;
6. Wdrażanie sformułowanych w wyniku przeglądu prac etapowych rekomendacji i przedstawianie sprawozdań z ich realizacji, w tym osiągniętych rezultatów Władzom i społeczności Jednostki.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Uzupelnienie przegladów programu studiów o analize efektów uczenia się, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się i formułowanie odpowiednich wniosków;
2. Wdrażanie wniosków wynikających z przeglądu programu studiów i przedstawianie sprawozdania z ich realizacji, w tym osiągniętych rezultatów Władzom i społeczności Jednostki;
3. Identyfikowanie w analizach struktury ocen egzaminacyjnych przyczyn nadmiernej i nieuzasadnionej przewagi ocen bardzo dobrych wprowadzając odpowiednie działania naprawcze.