



w sprawie oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonym na Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonym na Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr do 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku ekonomia w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
15.03.2021

Krzysztof Diks



Opinia II zespołu nauk społecznych

**prowadzącego działalność w zakresie
dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia
społeczno-ekonomiczna i gospodarka
przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości
w sprawie oceny programowej**

Nazwa kierunku studiów: ekonomia

Poziom studiów: studia pierwszego i drugiego stopnia

Profil studiów: ogólnoakademicki

Formy studiów: stacjonarne i niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Akademia
Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie

Data przeprowadzenia wizytacji: 12-13.12.2020 r.

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń).....	10
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	10
5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy).....	11

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Wiesław Ciechomski, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Magdalena Zioło – ekspert merytoryczny, członek PKA;
2. dr hab. Bogusław Plawgo – ekspert merytoryczny, ekspert PKA;
3. Bożena Ziemniewicz - ekspert przedstawiciel pracodawców;
4. Magdalena Graca - ekspert ds. studenckich;
5. Adam Gajek - sekretarz zespołu oceniającego.

oraz odpowiedzi Uczelni przedstawionej w piśmie z dnia 5 lutego 2021 roku.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ²
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej** (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

W raporcie z oceny, który został przekazany Uczelni wyeksponowano następujące kwestie wymagające podjęcia działań o charakterze naprawczym:

Studia na wizytowanym kierunku ekonomia odpowiadają założeniom strategii Akademii Finansów i Biznesu Vistula. Kształcenie studentów na ocenianym kierunku prawidłowo nawiązuje do misji i wizji rozwoju Uczelni, które opracowane zostały z uwzględnieniem potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. Koncepcja i cele kształcenia są również zgodne z polityką jakości oraz właściwie lokują się w dyscyplinach, do których kierunek został przyporządkowany.

Rekomenduje się podjęcie szerszej dyskusji na temat przyszłości kształcenia na studiach II stopnia. O ile bowiem rekrutacja na studia I stopnia cieszy się powodzeniem, to liczba studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych II stopnia jest niska. Utrzymanie dotychczasowych tendencji grozi przerwaniem kształcenia na studiach magisterskich na kierunku ekonomia. Oznacza to konieczność podjęcia wysiłków o charakterze rekonstrukcji programów studiów, w tym oferowanych specjalności, a także podjęcia bardziej skutecznych niż dotychczas wysiłków o charakterze marketingowym.

Efekty uczenia się dla studiów I i II stopnia sformułowane zostały w sposób zbyt ogólny np. efekt EC-K6-W04 „Student posiada podstawową wiedzę ogólną tworzącą podstawy teoretyczne właściwe dla programu ekonomii (...)” co wpływa na możliwość potwierdzenia ich osiągnięcia w trakcie procesu kształcenia na ocenianym kierunku. Efekty uczenia się dla studiów I stopnia i dla studiów II stopnia odnoszą się do niższego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Zaleca się dostosowanie efektów uczenia się do właściwego poziomu PRK oraz doprecyzowanie treści efektów uczenia się tak, aby zmniejszyć poziom ich ogólności.

W związku z powyższym zalecono:

- 1) Dostosowanie efektów uczenia się do właściwego poziomu PRK oraz weryfikację treści efektów uczenia się tak aby zapewnić potwierdzenie faktu osiągnięcia danego efektu uczenia się.
- 2) Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stanowiły podstawę do sformułowania zaleceń.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 1. Odpowiedź AFiBV jest bardzo obszerna (łącznie z załącznikami 94 strony) i zawiera:

- wykaz efektów uczenia się – odrębnie dla studiów I i II stopnia,
- ścieżki studiów I i II stopnia,
- sylabusy przedmiotów (z uzupełnioną literaturą),
- wyciąg z protokołu z posiedzenia Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia z dnia 2 lutego 2021 roku.

Efekty uczenia się oraz ścieżki kształcenia (określone w nadesłanej dokumentacji jako plany studiów) zostały pozytywnie zaopiniowane przez Uczelnianą Radę ds. Jakości Kształcenia obradującą pod kierownictwem Pani Prorektor ds. Kształcenia i Internacjonalizacji. Zostały one przekazane do zatwierdzenia przez Senat Akademii Finansów i Biznesu Vistula.

Ze względu na znaczny zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 1 oraz wystarczające udokumentowanie tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 1 z częściowo spełnione na spełnione.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

W raporcie z oceny, który został przekazany Uczelni wyeksponowano następujące kwestie wymagające podjęcia działań o charakterze naprawczym:

Treści programowe osadzono na mało aktualnej literaturze przedmiotu (podstawowa i uzupełniająca) co rzutuje na ocenę ich aktualności. Uczelnia w sposób nieprawidłowy przyporządkowała punkty ECTS zajęciom prowadzonym z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia (100% punktów ECTS przypisano tym zajęciom). Efekty uczenia się dla studiów I stopnia i studiów II stopnia nie odpowiadają właściwemu poziomowi PRK co rzutuje na adekwatność doboru treści programowych.

W związku z powyższym zalecono:

1. Aktualizację literatury podstawowej i uzupełniającej pod kątem zapewnienia jej aktualności.
2. Weryfikację liczby punktów ECTS przypadających na godziny zajęć prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.
3. Weryfikację efektów uczenia się pod kątem ich zgodności z właściwym poziomem PRK.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 2 i przedstawiła stosowne dokumenty. Dokonano aktualizacji literatury podstawowej i uzupełniającej zawartej w sylabusach przedmiotów objętych programem nauczania. Zestawienie nowych pozycji literaturowych przekazano do Rady Bibliotecznej AFiBV celem dalszego procedowania w związku z zakupami tych książek.

Uwagi zespołu oceniającego PKA zostały przekazane Radzie ds. Jakości kształcenia, która na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2021 roku podjęła działania na rzecz modyfikacji szablonu sylabusu i dążenia do zmiany Zarządzenia Rektora nr 3/03/2018 w sprawie wzoru i procedury opracowywania sylabusu. Do dotychczasowego wzoru sylabusu wprowadzono dodatkowe informacje (pola A9, A10, D1 i D2):

- podanie wymiaru zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich w rozbiciu na wszystkie formy zajęć w ramach danego przedmiotu,
- podanie łącznej liczby godzin pracy studenta związanej z osiągnięciem efektów uczenia się z podziałem na zajęcia bezpośrednie i pracę własną.

Efekty uczenia się zweryfikowano pod kątem ich zgodności z właściwym poziomem PRK. Efekty te zostały podzielone na dwa poziomy: uniwersalne i drugiego stopnia. Odnoszą się one do sformułowań „zna i rozumie w zaawansowanym stopniu...”, „zna i rozumie w pogłębionym stopniu...” Wyjaśnienia zawarte na stronach 2-4 odpowiedzi Uczelni są satysfakcjonujące.

Ze względu na znaczny zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 2 oraz wystarczające udokumentowanie tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 2 z częściowo spełnione na spełnione.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

W raporcie z oceny, który został przekazany Uczelni wyeksponowano następujące kwestie wymagające podjęcia działań o charakterze naprawczym:

Warunki przyjęć na studia, kryteria kwalifikacji oraz procedury rekrutacyjne są obiektywne, przejrzyste i selektywne, zapewniają równe szanse w podjęciu studiów na kierunku.

Analiza kart zajęć pod kątem metod weryfikacji efektów uczenia się wskazuje, że dla wybranych zajęć metody weryfikacji efektów nie zostały poprawnie dobrane m.in. studia I

stopnia przedmiot - matematyka w naukach społecznych – na poziomie umiejętności metodą weryfikacji są „oceny na ćwiczeniach”. Egzamin jest często jedyną metodą weryfikacji efektów na poziomie umiejętności np. dla zajęć z podstawy ekonomii. Nie dla wszystkich zajęć określono kryteria oceniania/zaliczania zajęć lub określono je błędnie zamiast kryterium podając metodę weryfikacji np. dla zajęć z *podstawy ekonomii*.

W związku z powyższym zalecono:

- 1) Opracowanie metod weryfikacji adekwatnych do efektów uczenia się oraz podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenie sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do niego i przedstawiła stosowne dokumenty. W sylabusach zakwestionowanych przedmiotów *matematyka w naukach społecznych* oraz *podstawy ekonomii* zostały skorygowane metody weryfikacji efektów uczenia się. Ponadto w dniu 25 stycznia 2021 roku odbyło się spotkanie z kadrą akademicką kierunku, na którym rozmawiano na temat dostosowania zawartości kart przedmiotów pod kątem metod weryfikacji efektów uczenia się do zaleceń zespołu oceniającego PKA.

Z uwagi na podjęte przez Uczelnię działania naprawcze zaistniały przesłanki do podniesienia oceny kryterium 3 na spełnione.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kadra kierunku ekonomia składa się z 9 pracowników etatowych, dla których AFiBV jest podstawowym miejscem pracy, w tym 6 samodzielnych pracowników naukowych z wieloma osiągnięciami w zakresie działalności naukowej i dydaktycznej oraz zawodowej (dwóch profesorów i czterech dr hab.). Pracowników tych należy traktować jako trzon kadry związanej z dyscypliną ekonomia i finanse. Zajęcia na ocenianym kierunku prowadzi jednak więcej pracowników etatowych, a Uczelnia sporządziła ich wykaz wskazując na 39 etatowych pracowników prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku. Można potwierdzić, iż reprezentują oni dyscypliny, do których przypisano kierunek. Ponadto zajęcia realizują również inni nauczyciele akademicki w liczbie 25 zatrudniani w ramach umów cywilno-prawnych, przy czym także oni w zdecydowanej większości wywodzą się ze środowiska akademickiego.

W grupie 39 etatowych pracowników prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku 5 posiada tytuł profesora, 11 stopień doktora habilitowanego, 21 doktora oraz 2 tytuł zawodowy magistra. W grupie 25 innych nauczycieli akademickich znajduje się 3 doktorów habilitowanych, 19 doktorów oraz 3 magistrów. Struktura kwalifikacji kadry dobrze odpowiada potrzebom kształcenia na ocenianym kierunku. Analiza struktury kwalifikacji pod kątem związku dorobku z dyscyplinami do których przynależą prowadzone zajęcia wykazała zgodność. Nie zidentyfikowano przypadków braku posiadania aktualnego dorobku naukowego w zakresie dyscyplin związanych z prowadzonymi zajęciami. Liczebność kadry w odniesieniu do liczby studentów w pełni odpowiada potrzebom prowadzenia dydaktyki.

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. W szczególności kadra posiada aktualny dorobek naukowy związany z dyscyplinami do których można przypisać prowadzone zajęcia. Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

W pełni można potwierdzić, iż sale i specjalistyczne pracownie dydaktyczne oraz wyposażenie są zgodne z potrzebami procesu nauczania. Zajęcia odbywają się w specjalnie zaprojektowanym do potrzeb dydaktycznych budynku o powierzchni 25000 m². W budynku znajduje się między innymi siedem auli i 46 sal dydaktycznych, a ponadto pracownie komputerowe. Sale są w pełni wyposażone, w tym w rzutniki multimedialne. Wyposażenie sal umożliwia ich adaptację do różnych metod pracy ze studentami, w tym prac grupowych czy dyskusji. Sale komputerowe wyposażone są w stałe łącze internetowe, a na terenie całej Uczelni jest dostępna sieć bezprzewodowa.

W toku analizy dokumentów oraz wizytacji zespołu oceniającego potwierdzono, iż infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Infrastruktura jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej. Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, a w wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym dotycząca kierunku ma miejsce i obejmuje pełny cykl od etapu powstawania koncepcji kształcenia po ewaluację i wprowadzanie zmian dostosowawczych. Kompleksowa współpraca wizytowanego kierunku z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmuje organizację praktyk, staży, udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w prowadzeniu zajęć oraz weryfikacji efektów uczenia się. Firmy te są również znakomitym źródłem informacji dla Uczelni co do potrzeb rynku pracy. Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami ma charakter stały i przybiera zróżnicowane formy, adekwatne do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Firmy współpracujące dobierane są starannie, formy współpracy skuteczne, a rezultaty współpracy mają wpływ na program studiów i doskonalenie jego realizacji, a co za tym idzie osiąganie przez studentów efektów uczenia się. Uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu studiów z przedsiębiorstwami, których rodzaj, zakres i zasięg działalności jest w pełni zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej, gospodarczej i zawodowego rynku pracy, właściwymi dla wizytowanego kierunku.

Uczelnia posiada podpisane umowy o współpracy z wieloma firmami w zakresie organizowania praktyk zawodowych, prowadzenia zajęć przez praktyków oraz wspólnych działań mających na celu przygotowanie studentów do wejścia na rynek pracy. Pracodawcy potwierdzili ścisłą współpracę z Uczelnią, mocno akcentując elastyczność i otwartość Uczelni jak również zapotrzebowanie na absolwentów, którzy są chętnie zatrudniani.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym daje studentom możliwość przygotowania do wejścia na rynek pracy oraz właściwego ich przygotowania do rozpoczęcia pracy zawodowej.

Współpraca z otoczeniem widoczna jest na każdym etapie kształcenia i wykazuje duże zaangażowanie zarówno Uczelni jak i pracodawców, wskazując jak bardzo ważnym elementem jest nauczanie praktyczne. Dzięki powołanej Radzie Konsultacyjnej możliwe

jest weryfikowanie współpracy otoczenia społeczno-gospodarczego z Uczelnią. Współpraca ta ma charakter regularnych spotkań, których celem jest doskonalenie efektów uczenia się, wskazywanie kierunków potrzeb rynku pracy oraz konsultowanie losów absolwentów pod kątem właściwego doboru programu studiów. Skład Rady Konsultacyjnej dobrany jest pod kątem potrzeb wizytowanego kierunku, dając możliwość zapoznania się studentów z rynkami zagranicznymi a współpraca z przedstawicielami m.in. służb celnych, straży granicznej czy służb kontroli skarbowej wpisuje się wprost w realizację programu studiów.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Można potwierdzić, iż Uczelnia na stwarza warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia. Znajduje to wyraz w strategii rekrutacyjnej, angażowaniu kadry dydaktycznej, specjalnościach i treściach kształcenia, angażowaniu studentów i kadry w przedsięwzięcia o charakterze międzynarodowym. Pewną słabością jest jedynie niski udział w wymianie Erasmus+. Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Podejmowane przez Uczelnię działania w zakresie wspierania studentów kierunku studiów w procesie nauczania można uznać za wszechstronne, systematyczne oraz kompleksowe. System wsparcia opiera się na działalności pracowników pełniących dedykowane funkcje wsparcia, na bezpośrednich i indywidualnych kontaktach z studentami oraz na przeprowadzanych okresowo badaniach diagnozujących efektywność jego poszczególnych elementów.

Uczelnia wdraża i korzysta z mechanizmów stałego, systematycznego, kompleksowego wsparcia i motywowania studentów na poziomie jaki w pełni satysfakcjonuje studentów ocenianego kierunku. Formy wsparcia stosowane w ramach kierunku są różnorodne i dopasowane do wszystkich grup studentów, w tym przede wszystkim studentów zagranicznych. Wszystkie elementy systemu wsparcia są właściwie zorientowane na potrzeby studentów. Przeprowadzane okresowych badań opinii studenckich oraz systematyczne wrażliwość płynących z nich wniosków gwarantują udoskonalanie systemu wsparcia.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji o studiach na kierunku. Treści ogłoszeń i komunikatów są dostępne dla szerokiego grona odbiorców i odpowiadają potrzebom kandydatów na studia, studentów oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Informacje publikowane na stronie internetowej Uczelni są przejrzyste, klarowne, przedstawione w sposób systematyczny przy pomocy załączników i odnośników. Informacje są dostępne niezależnie od czasu, miejsca i narzędzia używanego do zapoznania się z nimi. W sposób wyczerpujący przedstawiają kierunki studiów, ich charakterystykę i specyfikę. Używane przez Uczelnię kanały komunikacyjne są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Realizacja polityki informacyjnej jest odpowiednio nadzorowana, o czym świadczą aktualność i kompletność zamieszczanych komunikatów i ogłoszeń.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Politykę jakości kształcenia wdrożoną w Akademii Finansów i Biznesu Vistula oraz jej skuteczność ocenia się pozytywnie. Formalne procedury na rzecz zapewnienia jakości kształcenia nie budzą zastrzeżeń. W Uczelni zostały przyjęte i wdrożone zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów. Są także prowadzone systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz interesariuszy zewnętrznych. Jakość kształcenia na ocenianym kierunku podlega cyklicznym ocenom, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu nauczania.

Załącznikiem do Zarządzenia Rektora nr 1/01/2020 z dnia 20.01.2020 r. określony został Uczelniany System Zarządzania Jakością Kształcenia. Na poziomie uczelnianym za jakość kształcenia odpowiedzialna jest Rada ds. Jakości Kształcenia AFiBV, która została powołana jako ciało opiniotwórcze i doradcze. Osobą merytorycznie odpowiedzialną za program studiów jest Dyrektor kierunku studiów. Bieżącym, monitorowaniem programów studiów na WBiSM zajmuje się Wydziałowa Komisja ds. Programów Kształcenia i Zapewnienia Jakości powołana Zarządzeniem Dziekana nr 01/02/2017. Można zatem stwierdzić, że w sposób przejrzysty określone zostały kompetencje i zakres odpowiedzialności osób i gremiów odpowiedzialnych za ewaluację i doskonalenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku ekonomia.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

1. Konieczne jest zwiększenie skuteczności działań zmierzających do podniesienia jakości prac dyplomowych, w tym poprzez zwiększenie zaangażowania promotorów w proces przygotowywania tych prac

Uczelnia podjęła intensywne działania na rzecz podniesienia poziomu merytorycznego prac dyplomowych. Działania te zostały szczegółowo opisane w odpowiedzi na Uchwałę Nr 647/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 3 lipca 2014 r. w sprawie oceny programowej na kierunku ekonomia, zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej AFiB Vistula, udostępnionym na stronie internetowej Uczelni. Ponadto kwestii tej nadano należyte znaczenie w programie rozwoju i doskonalenia funkcji dydaktycznej oraz wewnętrznego systemu zapewnienia jakości Wydziału Biznesu i Stosunków Międzynarodowych AFiB Vistula. Systematycznie realizowana jest weryfikacja poziomu prac dyplomowych. Wyniki audytu przeprowadzanego przez najbardziej doświadczonych pracowników akademickich Wydziału są cyklicznie omawiane na spotkaniach z promotorami oraz recenzentami prac licencjackich i magisterskich.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

II zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria, określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.

5. **Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem** *(jeśli dotyczy)*
