



w sprawie oceny programowej na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym w Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkole Wyższej w Siedlcach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym w Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkole Wyższej w Siedlcach na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkole Wyższej w Siedlcach umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku finanse i rachunkowość w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Collegium Mazovia Innowacyjna Szkoła Wyższa w Siedlcach.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu

14.04.2021

Krzysztof Diks



Opinia II zespołu nauk społecznych

**prowadzącego działalność w zakresie
dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia
społeczno-ekonomiczna i gospodarka
przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości
w sprawie oceny programowej**

Nazwa kierunku studiów: finanse i rachunkowość

Poziom studiów: pierwszy stopień

Profil studiów: praktyczny

Formy studiów: niestacjonarne

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Collegium Mazovia
Innowacyjna Szkoła Wyższa w Siedlcach**

Data przeprowadzenia wizytacji: 19-20.12.2020 r.

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń).....	13
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	13
5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy).....	14

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Katarzyna Szczepańska-Woszczyna, członek PKA
członkowie:

1. prof. dr hab. Jerzy Węclawski, ekspert PKA
2. dr Ewa Kulińska-Sadłocha, członek PKA
3. Patryk Lisiecki, ekspert ds. studenckich
4. Dominik Postaremczak, ekspert ds. pracodawców
5. Magdalena Pawłowska, sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Collegium Mazovia Innowacyjna Szkoła Wyższa w Siedlcach, przedstawionego w piśmie z dnia 1 marca 2021 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja kształcenia wpisuje się w Strategię Uczelni na lata 2012–2020. Mieści się w dyscyplinach, do których kierunku jest przyporządkowany. Opracowując programy studiów dla kierunku brano pod uwagę sugestie i wskazówki interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych. Koncepcja kształcenia jest zorientowana na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Efekty uczenia się zostały sformułowane prawidłowo w odniesieniu do studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Przewidują powiązanie ze wszystkimi charakterystykami kwalifikacji określonymi dla 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Odzwierciedlają aktualny stan wiedzy i jej praktycznego zastosowania w zakresie dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany. Są w niezbędnym zakresie dostosowane do wymagań rynku pracy w obszarach działalności zawodowej zakładanej dla absolwentów. Przyjęty został efekt w zakresie umiejętności komunikowania się w języku obcym. Kierunkowe, także stanowiące ich rozwinięcie szczegółowe, efekty uczenia się, pozwalają na stworzenie skutecznego systemu weryfikacji i oceny osiągnięcia ich przez studentów.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe przyjęte dla poszczególnych zajęć odpowiadają aktualnemu stanowi wiedzy i praktyki w zakresie dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek. Treści te są odpowiednio rozwinięte i spójne, przez co stanowią podstawę do ukształtowania założonych kompetencji absolwentów i pozwalają na osiągnięcie efektów uczenia się przyjętych dla kierunku. Wyjątek stanowią praktyki zawodowe. W przypadku każdej z realizowanych form część efektów uczenia się nie jest osiągnięta, niewłaściwie weryfikowana i dokumentowana.

Program studiów realizowany jest w wymiarze czasowym pozwalającym na osiągnięcie założonych efektów uczenia się. Właściwie skalkulowano godzinowy wymiar zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich oraz nakład pracy przewidziany na realizację zadań w ramach pracy własnej studentów. Udział zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studentów jest zgodny z obowiązującymi przepisami.

Struktura programu studiów w ujęciu czasowym określonym dla poszczególnych grup zajęć oraz sekwencja ich realizacji jest prawidłowa i uwzględnia powiązania występujące pomiędzy przedmiotami. Formy zajęć są odpowiednio zróżnicowane i dostosowane do specyfiki przedmiotów. W szczególności udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jest zgodny z obowiązującymi przepisami. Studenci mają możliwość wyboru zajęć w wymiarze przekraczającym 30% łącznej liczby punktów ECTS dla całych studiów, co również oznacza spełnienie wymagań określonych w przepisach. Program studiów przewiduje naukę języka obcego w wymiarze pozwalającym na opanowanie języka obcego na poziomie B2.

Zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość nie były przewidziane w planie studiów, ale w okresie pandemii są prowadzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W planie studiów niestacjonarnych występuje nadmierna koncentracja zajęć z niektórymi przedmiotami w trakcie jednego dnia.
2. Efekty uczenia się zakładane dla praktyk są tylko częściowo zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć. Część efektów uczenia nie umożliwia weryfikacji ich osiągnięcia w odniesieniu do umiejętności i kompetencji związanych z zawodowym rynkiem pracy odpowiednim dla kierunku.

3. Treści programowe określone dla praktyk, wymiar praktyk, przyporządkowana im liczba punktów ECTS, a także umiejscowienie praktyk w planie studiów, w przypadku części realizowanych form praktyk (przede wszystkim wyjazdy studyjne, ale również warsztaty z praktykami) nie zapewniają osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów uczenia się.
4. Wymiar praktyk zawodowych kierunkowych oraz praktyk zawodowych dyplomowych jest niewłaściwie określony. Pierwsze trwają 660 h, a drugie 120 h, a jednocześnie określono dla nich takie same efekty uczenia się.
5. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań określone w „Regulaminie...” nie są stosowane.
6. Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje części uczelnianych opiekunów praktyk nie umożliwiają prawidłowej realizacji praktyk w wymiarze merytorycznym, szczególnie w odniesieniu do ostatecznej weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się.
7. Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją nie obejmuje kryteriów, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta oraz reguł przeprowadzania hospitacji praktyk.
8. Uczelnia stosuje zaliczanie praktyk zawodowych na podstawie pracy zawodowej studenta bez weryfikacji uzyskanych efektów uczenia się określonych dla praktyk zawodowych. W dużej skali stosowane jest rozwiązanie polegające na zwalnianiu studentów z obowiązku realizacji praktyk zawodowych na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu lub kopii wpisu do CEIDG.
9. Uczelnia nie dokonuje systematycznej oceny z udziałem studentów programu praktyk zawodowych, ich realizacji, a także opiekunów praktyk oraz efektów uczenia się osiągniętych na praktykach zawodowych.

Sformułowano następujące zalecenia:

1. likwidacja nadmiernej koncentracji zajęć z części przedmiotów w trakcie zjazdu. Zaleca się prowadzenie zajęć w blokach nie większych niż 4 jednostki lekcyjne z danego przedmiotu w ramach jednego dnia;
2. opracowanie efektów uczenia się dla praktyk zawodowych w pełni zgodnych z efektami uczenia się określonymi dla pozostałych zajęć;
3. opracowanie właściwych treści programowych i przyjęcie właściwej formy ich realizacji i weryfikacji efektów uczenia się dla formy praktyki jaką są wyjazdy studyjne i warsztaty z praktykami zapewniające osiąganie efektów uczenia się i przypisanie im odpowiedniego wymiaru godzin;
4. dostosowanie wymiaru praktyki do treści programowych;
5. stosowanie metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk odpowiednich do założonych efektów uczenia się oraz zgodnych z przyjętymi zasadami i metodami w regulaminie praktyk;
6. powierzenie obowiązku opiekuna praktyk osobie posiadającej kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje, które pozwalają na merytoryczną weryfikację osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych;
7. określenie kryteriów, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki oraz zasad zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, a także warunków i reguł przeprowadzania hospitacji praktyk;
8. w przypadku potwierdzania efektów uczenia się przypisanych do praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego korzystanie z funkcjonującej procedury stosowanej na etapie rekrutacji na studia;
9. opracowanie rozwiązań sprzyjających dokonywaniu w sposób systematyczny i ustandaryzowany oceniania przez studentów programu praktyk, osób sprawujących nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz zakładowych opiekunów praktyk, realizacji praktyk, efektów uczenia się osiągniętych na praktykach. Opracowane rozwiązanie musi

sprzyjać uzyskiwaniu wyników i formułowaniu wniosków, które będą wykorzystywane w ustawicznym doskonaleniu programu praktyk i ich realizacji oraz

10. podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 2.

Ad. 1)

Uczelnia poinformowała, iż w dniu 12 lutego 2021 r. dziekan Wydziału Nauk Stosowanych wydał zarządzenie nr 2/2021 w sprawie zasad planowania rozkładów zajęć dydaktycznych na Wydziale Nauk Stosowanych z poleceniem stosowania przy tworzeniu rozkładów zajęć przez Dział Dydaktyki, od dnia podpisania. Do pisma dołączono treść zarządzenia oraz rozkład zajęć w semestrze letnim bieżącego roku akademickiego.

Ad. 2-10)

Uczelnia poinformowała, iż - po uzyskaniu rekomendacji Wydziałowej Komisji Dydaktyczno-Programowej - zmieniony został program studiów I stopnia na kierunku finanse i rachunkowość oraz regulamin praktyk zawodowych na Wydziale Nauk Stosowanych. W efekcie podjętych prac: a) zaplanowano realizację praktyki zawodowej w jednej formie (praktyki zawodowej) w łącznym wymiarze - 720 godzin zegarowych (w czterech etapach po 180 godzin zegarowych) – co odpowiada 24 pkt ECTS; b) pozostawiono w planie studiów zajęcia o charakterze praktycznym (ale nie praktyki zawodowej) w formie warsztatów z praktykami oraz praktycznych zajęć studyjnych (dawniej wyjazdy studyjne), przy czym zmienił się wymiar godzinowy, semestry i zakres realizacji tych zajęć; c) uzupełniono i zmieniono efekty uczenia się oraz zasady ich weryfikacji dla poszczególnych etapów praktyki zawodowej; d) w zasadzie w całości zmieniono regulamin praktyk zawodowych (wraz z załącznikami) obowiązujący na Wydziale Nauk Stosowanych. W ramach nowych regulacji w zakresie praktyk: 1) opracowano ramowy program praktyki, zakładający realizację praktyki w czterech etapach, 2) nadano odpowiedni charakter praktyki poszczególnym etapom jej realizacji (ogólny, kierunkowy, dyplomowy, specjalnościowy), 3) zróżnicowano efekty uczenia się dla poszczególnych etapów realizacji praktyki, 4) opracowano system weryfikacji efektów uczenia się, w który zostali zaangażowani zakładowy opiekun praktyki, wydziałowy opiekun praktyki, promotor pracy magisterskiej, 5) opracowano jasne kryteria i zasady oceny doboru miejsca (oraz osoby pełniącej funkcję zakładowego opiekuna praktyki) odbywania praktyki wybieranego przez studenta, 6) opracowano zasady oraz procedurę hospitacji praktyki zawodowej, 7) uregulowano zasady potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych w procesie nauczania poza systemem studiów na poczet praktyki zawodowej z uwzględnieniem procedury stosowanej w procesie rekrutacji kandydatów na studia. Ponadto został powołany Wydziałowy opiekun praktyk, wywodzący się spośród nauczycieli akademickich o ugruntowanym doświadczeniu zawodowym, zdobytym poza szkolnictwem wyższym a zaangażowanie Działu Dydaktyki w zakresie praktyk zostało ograniczone jedynie do spraw organizacyjnych.

W dniu 26 lutego 2021 r. dokonano także nowelizacji Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, przyjmując, iż że doskonalenie realizowanego programu studiów, w tym programu praktyk, będzie realizowane poprzez systematyczną analizę i ocenę programu praktyk zawodowych oraz ich organizacji i nadzoru nad ich realizacją. Uczelnia przedstawiła następujące dokumenty:

- Zarządzenie nr 4/2021 Dziekana Wydziału Nauk Stosowanych z dnia 26 lutego 2021 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu praktyk zawodowych na Wydziale Nauk Stosowanych Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkoły Wyższej z załącznikami.
- Uchwałę nr 15/2021 Senatu Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkoły Wyższej z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia zmian w planie studiów na kierunku finanse i rachunkowość – studia I stopnia o profilu praktycznym;
- Sylabus dla przedmiotu *praktyczne zajęcia studyjne*;
- Sylabus dla przedmiotu *warsztaty z praktykami*;

Ze względu na znaczny zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 2 tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 2 z częściowo spełnione na spełnione.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Rekrutacja kandydatów na studia dokonywana jest na zasadzie kolejności zgłoszeń. Zapewnione są równe szanse dla wszystkich ubiegających się o przyjęcie na studia.

Uczelnia wprowadziła regulacje umożliwiające identyfikację i ocenę efektów uczenia się osiągniętych poza systemem szkolnictwa wyższego. Określono także zasady zaliczenia efektów uczenia się osiągniętych przez studentów w przypadku przeniesienia z innej uczelni bądź odbycia części studiów w uczelni zagranicznej.

System dyplomowania zawiera podstawowe elementy, w szczególności procedury związane z uruchamianiem seminariów, powoływaniem opiekunów prac dyplomowych, wymogów stawianych tym pracom, ich recenzowania, przeprowadzania egzaminu dyplomowego.

Zasady weryfikacji osiągnięcia i oceny efektów uczenia się są dostosowane do poziomu i profilu studiów oraz charakteru poszczególnych przedmiotów. Zapewniają równe traktowanie wszystkich studentów. Otrzymują oni informację zwrotną o wynikach oceny prac i etapów kształcenia. W przypadku wystąpienia sytuacji konfliktowych mają zapewnioną ochronę swoich praw do obiektywnej i niezależnej oceny. Analiza losowo wybranych prac wskazuje jednak na dość wąski zakres weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie umiejętności, w tym praktycznych. Zbiorcze zestawienia ocen wskazują na ich małe zróżnicowanie i zjawisko zawyżania. Zastrzeżenia budzi tematyka części prac dyplomowych nie odpowiadająca kierunkowi studiów, ich charakter niedostosowany do praktycznego profilu studiów, niedostosowanie specjalności naukowej części promotorów i recenzentów do tematyki prac, jak również oraz jakość recenzji (brak bądź zbyt wąskie uzasadnienie ocen, niedostrzeganie ewidentnych błędów). Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niedostateczne stosowanie metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie umiejętności, zwłaszcza praktycznych.
2. Niski stopień trudności części sprawdzianów wiedzy i umiejętności, a w konsekwencji występowania zjawiska zawyżania ocen.
3. Przypadki niedostosowania tematyki prac do efektów uczenia się, niedostosowania metod badawczych i struktury prac do profilu praktycznego, niedostosowania tematyki prac do specjalności naukowych promotorów i recenzentów, niepełnego uzasadniania ocen w recenzjach, zawyżania ocen.

Sformułowano następujące zalecenia:

1. stosowanie metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, zwłaszcza odnoszących się do umiejętności, w tym praktycznych, dokonywanej za pomocą prac egzaminacyjnych i zaliczeniowych pozwalających na objęcie nimi efektów uczenia się we wszystkich przewidzianych dla poszczególnych przedmiotów zakresach. Zaleca się dokonanie przeglądu stosowanych metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się i monitorowanie ich stosowania przez prowadzących zaliczenia i egzaminy;
2. zwiększenie stopnia trudności sprawdzianów wiedzy i umiejętności w ramach egzaminów i zaliczeń, a w konsekwencji dokonywanie oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w pełnej skali ocen, a także przeprowadzanie okresowych przeglądów ocen z poszczególnych przedmiotów przez upoważnione do tego jednostki i reagowanie odpowiedzialnych za proces nauczania organów na anomalie występujące w tym zakresie;
3. doprecyzowanie zasad i procedur dyplomowania oraz dokonywanie regularnych przeglądów przebiegu procesu dyplomowania we wskazanych zakresach i podejmowanie działań prowadzących do wyeliminowania nieprawidłowości. W ramach procedury dyplomowania zaleca się w szczególności:

- a. dostosowanie tematyki wszystkich prac dyplomowych efektów uczenia się przyjętych dla kierunku;
- b. zatwierdzanie tematyki prac dyplomowych zgodnie ze specjalizacją naukową reprezentowaną przez jej opiekuna naukowego;
- c. wyznaczanie recenzentów prac dyplomowych zgodnie z ich specjalizacją naukową;
- d. dostosowanie tematyki prac dyplomowych, stosowanych metod badawczych oraz struktury w ujęciu części teoretycznej i empirycznej do praktycznego profilu studiów;
- e. przestrzeganie zasady pełnego uzasadniania oceny pracy dyplomowej przez promotora i recenzenta;
- f. wyeliminowanie zjawiska zawyżania przez nich ocen.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 3.

Ad. 1)

Uczelnia poinformowała, iż w dniu 4.01.2021 r. została powołana przez Dziekana Wydziałowa Komisja Dydaktyczno-Programowa. W załączeniu przedstawiono stosowny dokument: Zarządzenie nr 1/2021 Dziekana Wydziału Nauk Stosowanych Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkoły Wyższej z dnia 4 stycznia 2021 roku. Ponadto Dziekan sformułował i przekazał nauczycielom akademickim zalecenia w sprawie konieczności formułowania prac etapowych w takim kształcie, który pozwala weryfikować efekty uczenia się zarówno z zakresu wiedzy, jak i umiejętności i kompetencji społecznych.

Ad. 2)

Uczelnia poinformowała, iż Dziekan zobowiązał nauczycieli akademickich do podniesienia stopnia trudności i zwiększenia udziału zadań pozwalających zweryfikować efekty uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych w pracach etapowych, jak również do stosowania w ocenie prac etapowych, zaliczeniowych i egzaminacyjnych pełnej skali ocen. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia została zobowiązana do prowadzenia stałego przeglądu prac etapowych i ocen z poszczególnych przedmiotów oraz do sporządzania odpowiednich zaleceń w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ad. 3)

Uczelnia poinformowała, iż Dziekan zobowiązał Wydziałową Komisję Dydaktyczno-Programową do nadzoru nad procesem dyplomowania, w tym m.in. zatwierdzania tematyki prac dyplomowych, weryfikacji zgodności prac dyplomowych z efektami uczenia się, zapewnienia zgodności specjalizacji promotorów z tematyką prowadzonych prac dyplomowych, weryfikacji doboru promotorów prac dyplomowych zgodnie z ich kompetencjami. W dniu 21.02.2021 r. Dziekan wprowadził Zarządzeniem nr 3/2021 (Zarządzenie stanowi załącznik do pisma Uczelni) zasady wyboru promotora, a także zobowiązał kierowników katedr do przekazania nauczycielom akademickim pełniącym rolę opiekunów naukowych oraz recenzentów prac dyplomowych zaleceń w zakresie zasad i procedur dyplomowania. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia została zobowiązana do stałego monitorowania procesu dyplomowania, w tym do analizy struktury ocen z pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego pod względem zgodności z obowiązującymi na Wydziale Nauk Stosowanych zasadami i procedurami.

Ze względu na znaczny zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 3 tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 3 z częściowo spełnione na spełnione.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Realizację programu zapewnia dorobek praktyczny, naukowy i kompetencje dydaktyczne osób prowadzących zajęcia na tym kierunku. Obsada zajęć jest prawidłowa i obejmuje 37 pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych. Są to zarówno nauczycieli akademickich Uczelni, jak i nauczyciele zatrudnieni na podstawie umów cywilno-prawnych.

Spośród osób zatrudnionych na podstawowym i dodatkowym miejscu pracy w Uczelni 3 pracowników posiada tytuł naukowy profesora, 1 stopień naukowy doktora habilitowanego, 7 stopień naukowy doktora i 6 tytuł zawodowy magistra. Osoby prowadzące zajęcia na kierunku posiadają doświadczenia praktyczne, prowadzą własne badania naukowe, posiadają dorobek publikacyjny. Kluczowym kryterium doboru pracowników jest doświadczenie praktyczne, dorobek publikacyjny, jak i zainteresowania naukowe oraz kompetencje dydaktyczne a w przypadku zajęć zdalnych kompetencje cyfrowe.

Obsada zajęć pozostaje w kompetencji Dziekana, który przy przydziale zajęć kieruje się przede wszystkim doświadczeniem praktycznym, dydaktycznym i dorobkiem naukowym poszczególnych pracowników jednostki. Obciążenia godzinowe, w tym nauczycieli zatrudnionych na podstawowym miejscu pracy, są właściwe. Rekrutacja pracowników odbywa się na podstawie oceny dorobku naukowego i doświadczenia dydaktycznego oraz zawodowego. Ocena pracownika naukowo-dydaktycznego obejmuje weryfikację dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego oraz doświadczenia zawodowego i uwzględnia ocenę studentów.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa i biblioteczna są zgodne z potrzebami procesu nauczania na profilu praktycznym i dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup. Umożliwia prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Uczelnia stworzyła warunki studentom z niepełnosprawnościami, a także studiującym matkom mającym małe dzieci. Zasoby biblioteczne, informacyjne i edukacyjne są w zasadzie (w zasobach bibliotecznych zidentyfikowano braki w zakresie literatury zalecanej w sylabusach) zgodne z potrzebami procesu nauczania. Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne są monitorowane przy zaangażowaniu studentów i pracowników.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi Uczelnia współpracuje w zakresie projektowania programu studiów nie jest w pełni zgodny z koncepcją i celami kształcenia na kierunku. Wynika to z faktu, że Rada Konsultacyjna działa w skali całej Uczelni, a nie koncentruje się na danym kierunku czy kierunkach w danej dyscyplinie. W zakresie realizacji programu studiów (przede wszystkim różnych form praktyk oraz realizacji zajęć przez wykładowców-praktyków) rodzaj, zakres i zasięg działalności podmiotów współpracujących jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia na kierunku. Współpraca z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami ma charakter stały i przybiera zróżnicowane formy: praktyki zawodowe, prowadzenie zajęć przez praktyków, współpraca przy organizacji wizyt studyjnych. Formy te są adekwatnie do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów oraz osiągania przez studentów efektów uczenia się. Na kierunku oraz Wydziale Nauk Stosowanych nie są prowadzone okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w odniesieniu do programu studiów.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Poziom umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku nie jest zbyt wysoki. Tworzone przez Uczelnię warunki do rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, a także podejmowane w tym zakresie działania, cechuje niska skuteczność, która znajduje odzwierciedlenie w: niewielkiej mobilności

studentów kierunku, braku przyjazdów zagranicznych studentów, skromnej mobilności wykładowców, niewielkim zaangażowaniu nauczycieli akademickich i jednocześnie braku zaangażowania studentów w działania z zakresu transferu wiedzy: w międzynarodowe projekty dydaktyczne i rozwojowe (np. wymiana praktyk studenckich, staże w firmach zagranicznych, szkoły letnie), badawcze; w przygotowanie referatów na krajowe i zagraniczne konferencje naukowe o zasięgu międzynarodowym; w działalność publikacyjną w językach obcych).

Umieędzynarodowienie kształcenia podlega okresowym ocenom w ramach oceny jakości kształcenia. Ocena skupia się na mobilności i prezentuje stan faktyczny bez głębszej analizy, co ogranicza jej wykorzystywanie w działaniach doskonalących.

Sformułowano następujące zalecenia:

1. podjęcie działań w celu intensyfikacji kontaktów nauczycieli akademickich i studentów kierunku z partnerami zagranicznymi w obszarze dydaktycznym, rozwojowym i badawczym oraz
2. podjęcie działań zachęcających nauczycieli akademickich do aktywniejszego udziału w międzynarodowym transferze wiedzy i angażowania w te działania studentów kierunku.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 7.

Ad. 1-2)

Uczelnia przedstawiła szereg działań mających na celu intensyfikację mobilności międzynarodowej studentów i nauczycieli akademickich, m.in.:

- wprowadzenie do programu studiów dwóch przedmiotów realizowanych w języku obcym (2x 8h, 1 ECTS),
- udział nauczycieli akademickich w konferencjach zagranicznych,
- realizację międzynarodowych projektów badawczych,
- publikacje naukowe w zespołach międzynarodowych,
- organizację konferencji międzynarodowej,
- planowanie włączenie do realizacji programu studiów wykładowców z zagranicy,

Ponadto Senat uchwałą nr 24/2021 powołał Komisję Senacką ds. umieędzynarodowienia, której zadaniem jest opracowanie zasad wsparcia nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne oraz pracowników, studentów i absolwentów w międzynarodowym transferze wiedzy. Komisja do końca maja 2021 r. przygotowuje i przedstawi na posiedzeniu Senatu opracowane zasady wsparcia zachęcające pracowników i studentów do wymiany międzynarodowej.

Ze względu na znaczny zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 7 tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 7 z częściowo spełnione na spełnione.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Uczelnia zapewnia właściwe wsparcie w trakcie studiów, które odpowiada potrzebom różnych grup studentów. Wszelkie wsparcie formalne i nieformalne umożliwia rozwój społeczny i zawodowy dla studentów. Funkcjonujące jednostki organizacyjne zapewniają odpowiednią opiekę studentom pracującym, wychowującym dzieci, studentom uzyskującym bardzo dobre wyniki w nauce oraz znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej, a także studentom z niepełnosprawnościami. Studenci mają możliwość zgłaszania skarg i wniosków. Uczelnia dba o ich bezpieczeństwo oraz przeciwdziała wszelkim formom dyskryminacji i przemocy. Studenci mają zapewnioną możliwość brania udziału w działaniach doskonalących system wsparcia, opieki i motywowania.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Uczelnia zapewnia właściwy dostęp do informacji o studiach i ich przebiegu zarówno z perspektywy kandydata na studia oraz studenta. Treści zostały przedstawione w sposób przejrzysty w podziale na odpowiednie zakładki i odnośniki. Informacje przedstawione na stronie internetowej są aktualne. Zapewniony został właściwy dostęp do dokumentów zarówno na stronie internetowej, jak i w Biuletynie Informacji Publicznej. Uczelnia w odpowiedni sposób monitoruje dostęp do informacji publicznej oraz uzupełnia niezbędne informacje w oparciu o potrzeby interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy danych i informacji z udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i w sposób wybiórczy wykorzystywane przez Uczelnię w doskonaleniu jakości kształcenia. Zastrzeżenia budzi:

1. ograniczona skuteczność procedur w zakresie identyfikacji nieprawidłowości i braków (w zakresie procesu dyplomowania, organizacji zaliczania praktyk zawodowych, procesu i metod weryfikacji efektów uczenia się, organizacji procesu nauczania, brak obiektywności w ocenach (rzeczywistość odbiega od udostępnionej dokumentacji);
2. ograniczone wykorzystanie wyników wewnętrznych analiz i ocen w doskonaleniu procesu nauczania;
3. niski poziom zaangażowania pracowników w proces doskonalenia jakości kształcenia na kierunku.

Sformułowano następujące zalecenia:

1. podjęcie działań w celu zwiększenia skuteczności procedur wewnętrznego systemu jakości kształcenia na kierunku, w szczególności w zakresie procesu dyplomowania, organizacji zaliczania praktyk zawodowych, procesu i metod weryfikacji efektów uczenia się, organizacji procesu nauczania;
2. zapewnienie większej efektywności i obiektywności dokonywanych w ramach WSZJK analiz i ocen (niezależni eksperci; przedstawiciele studentów niebędący jednocześnie pracownikami Uczelni);
3. precyzyjne definiowanie działań doskonalących jakość kształcenia na kierunku i odpowiedzialności za ich realizację;
4. zapewnienie systematycznego stosowania procedur WSZJK przez pracowników oraz angażowania się pracowników w działania doskonalące jakość kształcenia oraz
5. podjęcie skutecznych działań projakościowych mających na celu zapobieganie powstawaniu błędów i nieprawidłowości - stanowiących podstawę do sformułowania powyższych zaleceń - w przyszłości.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 10.

Ad. 1-3)

Uczelnia poinformowała, iż opracowano Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia w Collegium Mazovia (WSZJK), który został przyjęty przez Senat na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2021 r. Uchwałą nr 17/2021 (uchwała stanowi załącznik do pisma). Stanowi on kolejną regulację z zakresu doskonalenia jakości kształcenia (ostatniej dokonano w 2017 r.). Przyjęty System zawiera nowe rozwiązania. Zadania związane z jakością kształcenia realizować będzie Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (UKds.JK) oraz nowo powołane Wydziałowe Komisje ds. Jakości Kształcenia (WKds.JK).

Senat Uczelni uchwalił także *Zasady doskonalenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* oraz *System monitoringu i weryfikacji efektów uczenia się w Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkole Wyższej* (dokumenty stanowią załącznik do pisma). Zebrane

w jeden dokument Zasady doskonalenia WSZJK opisują proces planowania zadań w zakresie doskonalenia kształcenia, realizację przyjętych zamierzeń, weryfikację uzyskanych efektów oraz określenie i wdrożenie zmian do Systemu, w oparciu o wyniki przeprowadzonej weryfikacji uzyskanych efektów.

Skład dwóch komisji UKdsJK oraz WKdsJK został uzupełniony o niezależnych ekspertów oraz studentów i absolwentów Uczelni, co w opinii Uczelni powinno zapewnić efektywność i obiektywność ocen dokonywanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Ad. 4)

Podjęto działania angażujące pracowników do systematycznego stosowania procedur WSZJK oraz angażowania się w działania doskonalące jakość kształcenia. Wprowadzono obowiązek:

- określania przez Dziekana działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia, które powinny określać rodzaj zadań do wykonania, osoby odpowiedzialne za wykonanie zadania, termin i sposób dokumentowania,
- doskonalenia jakości w ramach modułów/przedmiotów przez koordynatorów modułów/przedmiotów oraz współdziałania w tym zakresie z nauczycielami prowadzącymi zajęcia z tego przedmiotu,
- doskonalenia jakości realizowanych zajęć przez kierownika katedry odpowiedzialnej za kierunek studiów,
- weryfikacji przez nauczycieli akademickich uzyskania przez studentów efektów uczenia się z zajęć i praktyk, terminy ich realizacji i sposób dokumentowania.

Ze względu na znaczny zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 10 tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 10 z częściowo spełnione na spełnione.

3. *Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)*

W Uchwale Nr 184/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 kwietnia 2015 r. w sprawie oceny programowej na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym w Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkole Wyższej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie wymieniono zaleceń o charakterze naprawczym. Powyższa uchwała stanowiła reasumpcję oceny z wizytacji dokonanej przez zespół oceniający PKA w dniach 4-5 stycznia 2015 roku.

4. *Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej*

II zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu jakością, stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Collegium Mazovia Innowacyjnej Szkole Wyższej umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.

5. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem *(jeśli dotyczy)*

Brak