



w sprawie oceny programowej na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478), Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria: 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia, i efekty uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, a także 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 1.

1. Zaleca się rozwój i zintensyfikowanie prowadzonych w Uczelni badań naukowych w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse, do której jest przyporządkowany kierunek. Uczelnia prowadzi badania w bardzo skromnym zakresie i nie przedstawiła dokumentacji, planów ani koncepcji rozwijania badań naukowych w tej dyscyplinie.

w odniesieniu do kryterium 3.

1. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapewniających przestrzeganie zasad określania struktury i metodyki prac dyplomowych zgodnie z ogólnoakademickim profilem kształcenia, tj. zawierających odpowiednio rozbudowaną część badawczą.



2. Zaleca się podjęcie działań naprawczych wprowadzających wymóg szczegółowego uzasadniania ocen prac dyplomowych. W niektórych recenzjach brakuje elementu ocennego, ich zawartość cechuje lakoniczność sprowadzająca się do charakterystyki struktury pracy dyplomowej.

w odniesieniu do kryterium 4.

1. Zaleca się korektę przydziału zajęć dydaktycznych w celu zlikwidowania nieprawidłowości, takich jak kumulacja przydziału przedmiotów kierunkowych oraz specjalnościowych w zakresie obowiązków dydaktycznych dla 3 nauczycieli akademickich.
2. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości w zakresie obsady seminariów dyplomowych, tak aby osoby prowadzące seminaria dyplomowe posiadały znaczący dorobek naukowy w dyscyplinie ekonomia i finanse (legitymowały się wysokimi kompetencjami badawczymi), prowadziły aktualne badania naukowe w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse.
3. Należy zapewnić prawidłową obsadę zajęć dydaktycznych z przedmiotów: *seminarium badawcze* oraz *podstawy psychologii*. Szczegółowe informacje zostały zawarte w załączniku nr 2 do Uchwały.

w odniesieniu do kryterium 7.

1. Zaleca się rozbudowę kontaktów Uczelni z partnerami zagranicznymi w obszarze dydaktycznym i badawczym.
2. Zaleca się podjęcie działań umożliwiających studentom udział w międzynarodowej działalności naukowo-badawczej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku finanse i rachunkowość w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2022/2023.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
31.03.2021

Krzysztof Diks



Opinia II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: finanse i rachunkowość

Poziom studiów: pierwszy i drugi stopień

Profil studiów: ogólnoakademicki

Formy studiów: stacjonarne i niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Uczelnia
Techniczno-Handlowa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie

Data przeprowadzenia wizytacji: 19-20.11.2020

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń).....	13
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	14
5. Zalecania o charakterze naprawczym (porządku według poszczególnych kryteriów)	14

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:
Przewodniczący: prof. dr hab. Grażyna Trzpiot, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Jerzy Węclawski, ekspert PKA
2. dr Ewa Kulińska-Sadłocha, członek PKA
3. Iwona Pietruszewska-Cętkowska, ekspert PKA ds. pracodawców
4. David Kukułka, ekspert PKA ds. studentów
5. Hanna Chrobak-Marszał, sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Rektora Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej
w Warszawie, przedstawionego w piśmie z dnia 3 lutego 2021 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione częściowo
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione częściowo	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia na studiach I i II stopnia na kierunku o profilu ogólnoakademickim są powiązane ze strategią Uczelni, mieszczą się w dyscyplinie, do której kierunku jest przyporządkowany. W zapisach strategii nie uwzględniono prowadzenia badań naukowych w Uczelni.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Odpowiadają one profilowi ogólnoakademickiemu i poziomom studiów. Zostały one odpowiednio powiązane ze wszystkimi charakterystykami kwalifikacji przyjętymi dla 6 i 7 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Są także zgodne z aktualnym stanem wiedzy w zakresie dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek studiów. Efekty uczenia się uwzględniają w szczególności kształtowanie kompetencji badawczych oraz nabywanie umiejętności w zakresie komunikowania się w języku obcym. Są sformułowane w sposób przystępny, z zastosowaniem odpowiedniej terminologii. Możliwe jest stworzenie w oparciu o nie systemu weryfikacji i oceny ich realizacji przez studentów kierunku.

Sformułowano zalecenie udokumentowanie prowadzonych w Uczelni badań naukowych w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse, do której jest przyporządkowany kierunek. Uczelnia prowadzi badania w niewystarczającym zakresie i nie przedstawiła dokumentacji, planów ani koncepcji rozwijania badań naukowych w tej dyscyplinie.

W odpowiedzi na zalecenie Uczelnia ponownie przedstawiła dokumenty udostępnione podczas wizytacji, datowane przed wprowadzeniem nowej klasyfikacji dyscyplin naukowych. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji planów studiów ani koncepcji badań naukowych w Uczelni, w dyscyplinie ekonomia i finanse, do której kierunku jest przyporządkowany.

Brakuje zatem podstaw do podniesienia oceny kryterium 1 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się i uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek. Są kompleksowe i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się. Liczba semestrów i godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS pozwala na osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się. Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów określona dla całych studiów oraz grup zajęć pozwala na uzyskanie wszystkich efektów uczenia się. Na studiach stacjonarnych liczba punktów ECTS przypisana do tych zajęć jest właściwa. Sekwencja realizacji zajęć jest prawidłowa. Formy prowadzenia zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne są odpowiednio zróżnicowane i dostosowane do charakteru zajęć, ale nie w pełni stosowane w praktyce. W przypadkach odstępstw metod dydaktycznych od przyjętych w sylabusach nie jest zapewnione pełne uzyskanie założonych efektów uczenia się. W ramach wybranych zajęć stosowane są metody dydaktyczne przygotowujące studentów do prowadzenia działalności naukowej. Udział w programie studiów zajęć do wyboru jest zgodny z obowiązującymi przepisami. Program studiów na obydwu stopniach obejmuje zajęcia z języka obcego, a stosowane metody nauczania pozwalają na uzyskanie kompetencji w tym zakresie odpowiadających poziomowi studiów. Organizacja procesu

nauczania pozwala na efektywne wykorzystanie czasu na nauczanie oraz uczenie się i weryfikację efektów uczenia się. Program studiów nie przewidywał nauczania z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość. Z konieczności zostały one zastosowane w okresie ograniczeń związanych z pandemią.

Efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się. Program praktyk jest odpowiedni. Umiejscowienie praktyk w planie studiów oraz dobór miejsc odbywania praktyk zapewniają osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się. Infrastruktura i wyposażenie miejsc praktyk jest zgodne z wymaganiami procesu nauczania. Organizacja praktyk odbywa się w oparciu o przyjęty Regulamin studenckich praktyk zawodowych, który jednak nie określa kryteriów dla placówek, w których odbywają się praktyki, nie obejmuje reguł weryfikacji osiągniętych przez studenta efektów uczenia się oraz nie uwzględnia prowadzenia hospitacji. Nie obejmuje również zakresu współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk ze strony praktykodawców i sposobów komunikowania się. Zaliczenie praktyki odbywa się na podstawie opinii podmiotu przyjmującego studenta na praktykę i nie odnosi się do osiągniętych efektów uczenia się. Dopuszcza się zaliczenie praktyk na podstawie stażu, co nie jest uregulowane w przyjętych i opublikowanych zasadach obowiązujących w Uczelni. Dokumentacja praktyk nie umożliwia sprawdzenia stopnia osiągnięcia efektów przez studentów. Uczelnia nie posiada ewidencji i dokumentacji prowadzonych hospitacji, nie prowadzi ewaluacji praktyk, zatem ich przebieg nie ma wpływu na doskonalenie programu praktyk i ich realizacji.

W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane zalecono:

1. dostosowanie metod dydaktycznych stosowanych do prowadzenia zajęć do ich formy oraz stosowanie ich do prowadzenia zajęć zgodnie z określeniami podanymi w sylabusach zajęć. Uczelnia powinna podjąć działania naprawcze zapewniające dostosowanie faktycznie stosowanych metod nauczania do przyjętych w sylabusach przedmiotów.
2. wprowadzenie następujących zmian organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację praktyk zawodowych:
 - ustalenie i opublikowanie zasad w zakresie organizacji i nadzoru nad studenckimi praktykami zawodowymi w zakresie: (1) kryteriów jakie muszą spełniać placówki przyjmujące studentów na praktyki, (2) procedury potwierdzania osiągniętych efektów uczenia się, (3) reguł prowadzenia hospitacji oraz (4) zakresu współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk ze strony praktykodawców i sposobów komunikowania się;
 - opracowanie narzędzia, które uwzględni ocenę każdego z osiągniętych przez studentów efektów uczenia się po zakończeniu praktyk wraz ze stopniem ich osiągnięcia;
 - ustalenie zasad ewaluacji praktyk z uwzględnieniem opinii studentów, co pozwoli na doskonalenie programu praktyk i ich przebiegu.

Uczelnia powinna podjąć działania naprawcze, które za obiegą występowaniu stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie programowania i realizacji praktyk zawodowych.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 2 i przedstawiła stosowne dokumenty.

Ad.1.

Przeprowadzono analizę w zakresie wskazanej nieprawidłowości i w odpowiedzi stwierdzono, że nie jest to praktyka stosowana powszechnie, nie ma charakteru systemowego. W celu uniknięcia takich przypadków w przyszłości Uczelnia wzmocni kontrolę prowadzenia zajęć poprzez zwiększenie częstotliwości hospitacji zajęć na kierunku, a ewentualne niewłaściwe praktyki będą omawiane na forum Katedry, Rady Wydziału i podczas spotkań Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Dokumenty: brak

Ad.2.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenie wskazała, że zgodnie z regulaminem studiów obowiązującym w Uczelni (§25 ust. 10) możliwe jest przeprowadzenie egzaminu w terminie poprzedzającym sesję egzaminacyjną. Dokumenty: Regulamin studiów

Ad.3.

Uczelnia przeprowadziła analizę w zakresie wskazanej nieprawidłowości w zakresie zmian organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację praktyk zawodowych. Wprowadzono nowe regulacje oraz dokumenty we wskazanym obszarze.

Dokumenty:

1. Zarządzenie Nr 01/02/2021 Rektora Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia nowego Regulaminu studenckich praktyk zawodowych w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej
2. Zarządzenie Nr 02/02/2021 Rektora Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie zasad odbywania hospitacji praktyk zawodowych Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej oraz
3. Załączniki: protokół hospitacji praktyki zawodowej, rejestr prowadzonych hospitacji, regulamin studenckich praktyk zawodowych, Porozumienie o współpracy w zakresie realizacji studenckich praktyk zawodowych, Umowa w sprawie realizacji studenckich praktyk zawodowych, Skierowanie na studencką praktykę zawodową, Ocena kryteriów miejsc odbywania praktyk, Dziennik studenckiej praktyki zawodowej, Ankieta ewaluacyjna dla Praktykodawcy.

Ze względu na odpowiedni zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 2 oraz udokumentowanie tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 2 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Formalnie przyjęto i opracowano przejrzyste warunki przyjęć kandydatów na studia I i II stopnia. Zapewniają one bezstronne i równe traktowanie wszystkich kandydatów. Nie przewidują one żadnych kryteriów doboru kandydatów na podstawie wstępnej wiedzy i umiejętności na poziomie pozwalającym na osiągnięcie założonych efektów uczenia się. W Uczelni wprowadzono regulacje odnoszące się do uznawania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem szkolnictwa wyższego oraz w innych uczelniach. Zapewniają one w obydwu przypadkach możliwość identyfikacji efektów uczenia się oraz ich oceny i adekwatności w odniesieniu do efektów uczenia się przyjętych w programie studiów. System dyplomowania określa w sposób prawidłowy zasady i procedury związane z ustalaniem tematów prac dyplomowych, wymogów odnoszących się do nich, recenzowania oraz przeprowadzania egzaminu dyplomowego. Nie wszystkie z tych rozwiązań funkcjonują w niezbędnym zakresie. Nie jest w szczególności przestrzegany wymóg nadania pracom dyplomowym na studiach II stopnia charakteru naukowego. System weryfikacji efektów uczenia się zapewnia równe traktowanie studentów w procesie weryfikacji osiągnięcia i oceny efektów, jest przejrzysty i zapewnia bezstronność. Wprowadzone zostały zasady przekazywania studentom informacji zwrotnych o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz postępowania w sytuacjach konfliktowych. Stosowane metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się są dobrane prawidłowo do poszczególnych zajęć i zapewniają skuteczną weryfikację stopnia osiągnięcia efektów uczenia się. Odnosi się to w szczególności do sprawdzenia i oceny opanowania języka obcego na poziomie odpowiadającym poziomowi studiów. Analiza prac dyplomowych wskazuje jednak, że nie we wszystkich przypadkach pozwalają one na sprawdzenie i ocenę przygotowania studentów do prowadzenia działalności naukowej. Oceny prac

dyplomowych nie zawsze są odpowiednio rozwinięte i uzasadnione. Konieczność prowadzenia w okresie pandemii zajęć dydaktycznych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość była związana z przeprowadzaniem także weryfikacji osiągnięcia i oceny efektów uczenia się za pomocą stosownych rozwiązań. Osiągnięcie efektów uczenia się jest prawidłowo dokumentowane w postaci prac etapowych, egzaminacyjnych, dyplomowych oraz protokołów z zaliczeń i egzaminów, w tym dyplomowych. Oceny prac dyplomowych są jednak zbyt wąskie. Metodyka prac dyplomowych nie jest w pełni dostosowana do poziomu i profilu studiów, gdyż nie uwzględnia przygotowania studentów do prowadzenia działalności naukowej. Studenci w niewielkim zakresie posiadają osiągnięcia w działalności naukowej, co wskazuje na ich nikłe zaangażowanie w tego rodzaju przedsięwzięcia. W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane zalecono:

1. podjęcie działań naprawczych zapewniających przestrzeganie zasad określania struktury i metodyki prac dyplomowych zgodnie z ogólnoakademickim profilem kształcenia, tj. zawierających odpowiednio rozbudowaną część badawczą oraz
2. podjęcie działań naprawczych wprowadzających wymóg szczegółowego uzasadniania w recenzji ocen prac dyplomowych, zgodnie z koncepcją kształcenia dla kierunku.

Ad.1.

Uczelnia poinformowała o posiedzeniu Komisji w składzie: Dziekan, Kierownik Katedry Ekonomii i Zarządzania oraz Zastępca Kierownika wyżej wymienionej Katedry, która przeprowadziła ocenę jakości prac dyplomowych na kierunku. Notatka dotycząca oceny jakości procesu dyplomowania studentów z kierunku z dnia 18 listopada 2020 r., o której mowa poniżej została udostępniona zespołowi oceniającemu podczas wizytacji. Nie podjęto dodatkowych działań.

Ad.2.

Władze Uczelni przekazały zarówno promotorom jak i recenzentom zalecenia zespołu oceniającego. W celu zapewnienia prawidłowości funkcjonowania Uczelni w tym zakresie recenzje i opinie promotora zostały również objęte przeglądem procesu dyplomowania.

Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji wykonanych działań naprawczych.

Brakuje zatem podstaw do podniesienia oceny kryterium 3 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Nauczyciele akademicki oraz inne osoby prowadzące zajęcia związane z określoną dyscypliną naukową, tj. ekonomia i finanse, posiadają skromny, aktualny i udokumentowany dorobek naukowy w zakresie tej dyscypliny, co nie w pełni umożliwia prawidłową realizację zajęć, w tym nabywanie przez studentów kompetencji badawczych. W konsekwencji *metodyka prac dyplomowych* nie jest w pełni dostosowana do poziomu i profilu studiów, gdyż nie uwzględnia przygotowania studentów do prowadzenia działalności naukowej. Stan liczebny etatowych pracowników, którzy prowadzą zajęcia na kierunku jest zgodny z wymogami ustawowymi. Zastrzeżenia skierowane są do zróżnicowania w przydziale liczby godzin zajęć dydaktycznych. Trzy osoby (dwie zatrudnione na podstawowym miejscu pracy oraz jedna zatrudniona na umowę zlecenie) mają skumulowany przydział zajęć dydaktycznych: odpowiednio 8, 9 przedmiotów oraz 10 przedmiotów (kierunkowych oraz specjalnościowych).

Proces wsparcia w nauczycieli akademickich w zakresie rozwoju naukowego i dydaktycznego jest zadowalający. W ramach Uczelni funkcjonuje system oceny pracy nauczycieli akademickich, który uwzględnia udział studentów. W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane zalecono:

1. dokonanie przeglądu przydziału zajęć dydaktycznych w celu zlikwidowania nieprawidłowości, takich jak kumulacja przydziału przedmiotów kierunkowych oraz specjalnościowych w zakresie obowiązków dydaktycznych dla 3 nauczycieli akademickich;
2. weryfikację zasad obsady seminariów dyplomowych, tak aby prace dyplomowe, a w szczególności metodyka prac była zgodna z dyscypliną naukową - ekonomia i finanse;
3. zapewnienie prawidłowej obsady zajęć dydaktycznych z przedmiotów: *seminarium badawcze* oraz *podstawy psychologii*.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 4.

Ad 1.

Uczelnia poinformowała, że przed rozpoczęciem semestru letniego dokonano przeglądu obciążenia nauczycieli akademickich. Stwierdzono również, że Uczelnia rozszerza zespół kadry badawczo-dydaktycznej w celu rozłożenia obciążenia dydaktycznego równomiernie.

Dokumenty: brak

Ad 2.

Uczelnia poinformowała, że Opiekuna pracy (promotora) wyznacza Dziekan. Uczelnia zadeklarowała wykonanie przeglądu obsady seminariów dyplomowych w celu zapewnienia ich prawidłowości. Dokumenty: brak

Ad 3.

Uzasadniając dobór nauczycieli akademickich do prowadzenia poszczególnych zajęć Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia. Uzupełniono dokumentację o monografie i podręczniki w CV jednej z osób. Przedstawiono dyplom magisterski, który nie jest równoważny z dorobkiem naukowym w dyscyplinie psychologia, w odniesieniu do następnej osoby. Kolejne wyjaśnienia nie są spójne i nie są wystarczające w zakresie przedmiotu *seminarium badawcze* oraz przedmiotu *podstawy psychologii*.

Dokumenty: uzupełnione CV jednej z osób prowadzących zajęcia oraz dyplom magisterski

Ze względu na zakres odpowiedzi sformułowanych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 4 oraz brak udokumentowania podjętych działań, nie istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 4.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna oraz wyposażenie techniczne pomieszczeń są zgodne z potrzebami procesu nauczania i dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup, są nowoczesne, umożliwiające prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne i edukacyjne są zgodne z potrzebami procesu nauczania. Infrastruktura jest w pełni dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej. Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne są monitorowane w sposób ciągły przy zaangażowaniu studentów i pracowników, a wyniki przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Rodzaj, zakres działalności i zasięg współpracujących instytucji odpowiada wyzwaniom zawodowego rynku pracy. Uczelnia posiada grono stałych partnerów o uznanej pozycji

rynkowej, głównie reprezentujących kancelarie podatkowe, biura podatkowe, przedsiębiorstwa i instytucje z własnymi działami finansowo-księgowymi oraz organy administracji skarbowej, którzy uczestniczą w działaniach podejmowanych przez władze Uczelni. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi jest sformalizowana i przybiera formy adekwatne do potrzeb wynikających z realizacji programu studiów oraz osiągania przez studentów efektów uczenia się. Zakres współpracujących interesariuszy w zakresie projektowania programu studiów odpowiada koncepcji kształcenia, chociaż sam proces współpracy wymaga usystematyzowania. Wyniki monitoringu losów absolwentów są uwzględniane w programach studiów. Jednostka prowadzi w ograniczonym zakresie okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, co utrudnia wykorzystanie ich wyników do doskonalenia programu studiów i rozwoju dalszej współpracy.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Poziom umiędzynarodowienia procesu nauczania – mając na uwadze ogólnoakademicki profil kierunku – jest niezbyt wysoki. Aktywnych w zakresie publikacji w językach obcych i referatów wygłaszanych na konferencjach międzynarodowych jest zaledwie 6 pracowników naukowo-dydaktycznych. Aktywność studentów ogranicza się tylko do mobilności i jest bardzo skromna (2 studentów kierunku skorzystało z możliwości wymiany w latach 2017-2020). Studenci nie mają stworzonych możliwości udziału w międzynarodowych projektach badawczych. Uczelnia nie realizuje międzynarodowych projektów badawczych. Nie są autorami/współautorami artykułów naukowych w językach obcych; nie biorą czynnego udziału (z referatem przygotowanym samodzielnie bądź we współautorstwie) w konferencjach międzynarodowych krajowych lub zagranicznych (w tym studenckich). W latach 2017-2020 nie odnotowano ani jednego wyjazdu nauczyciela akademickiego z kierunku, ani też przyjazdu zagranicznego wykładowcy w celu prowadzenia zajęć, a - w ramach programu wymiany - w zajęciach na kierunku uczestniczył tylko 1 student z zagranicznej uczelni.

Uczelnia stwarza warunki do rozwoju międzynarodowej aktywności związanej z kształceniem na kierunku zarówno dla pracowników, jak i studentów. Przy czym dla studentów skupiają się one na mobilności. Studenci nie są angażowani przez pracowników naukowo-dydaktycznych w aktywności z zakresu transferu wiedzy. Umiędzynarodowienie kształcenia podlega okresowym ocenom (bez udziału studentów), a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących. Jednak cechuje je niska skuteczność. W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane:

1. Zaleca się podjęcie działań w celu intensyfikacji kontaktów Uczelni z partnerami zagranicznymi w obszarze dydaktycznym i badawczym oraz
2. Zaleca się podjęcie działań zachęcających i umożliwiających studentom udział w międzynarodowej działalności naukowo-badawczej m.in. angażowanie studentów w przygotowanie referatów na międzynarodowe konferencje naukowe krajowe i zagraniczne (w tym studenckie, studenckich kół naukowych); międzynarodowe projekty badawcze; przygotowanie i publikowanie artykułów naukowych w czasopismach o zasięgu międzynarodowym.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 7.

Ad 1.

Uczelnia zadeklarowała, że dołoży wszelkich starań, aby zintensyfikować kontakty z partnerami zagranicznymi oraz działań umożliwiających studentom udział w międzynarodowej działalności naukowo-badawczej. W celu promowania idei umiędzynarodowienia wdrażany jest Program Buddy, który polega na przydzieleniu

studentom zagranicznym indywidualnych opiekunów - polskich studentów. Dokumenty: brak

Ad 2.

Uczelnia poinformowała, że poziom umiędzynarodowienia był przedmiotem posiedzenia Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Uczelnia jest w trakcie negocjacji porozumienia dotyczącego współpracy z LanguageCert. Porozumienie to ma na celu uczestnictwo Uczelni w przeprowadzaniu egzaminów językowych, kończących się uzyskaniem certyfikatu potwierdzającego znajomość języka na określonym poziomie, jako Centrum Rejestracyjne egzaminów online (LERC). Dokumenty: brak

Sformułowano dwa zalecenia, do których Uczelnia odniosła się w sposób deklaracyjny wskazując na zamiary podjęcia przyszłych zadań, nie przedstawiono dokumentacji wykonanych zadań.

Brakuje zatem podstaw do podniesienia oceny kryterium 7 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie nauczania jest prowadzone systematycznie i ma charakter stały, przybiera różnicowane formy z wykorzystaniem współczesnych technologii. Uwzględnia różnorodne formy aktywności studentów, w szczególności naukowe, sportowe i artystyczne. System wsparcia jest dostosowany do potrzeb różnych grup studentów, w tym studentów za granicą czy studentów z niepełnosprawnościami. Uczelnia nie posiada sformalizowanego systemu zgłaszania przez studentów skarg i wniosków, studenci mają możliwość wnoszenia ich bezpośrednio do Dziekana w sposób jednak nieuregulowany. Obejmuje działania informacyjne i edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania formom dyskryminacji i przemocy, a także reagowania w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa. Uczelnia nie zapewnia studentom przeszkolenia przygotowującego do udziału w zajęciach zdalnych, jednak wszystkie niezbędne informacje w tym zakresie, a także zasady zaliczeń kolejnych etapów studiów, są im udostępniane za pośrednictwem systemów obsługi zdalnej (Intranet, USOSWeb, Moodle). Uczelnia zachęca studentów do działalności naukowej, w szczególności do sporządzania i publikacji artykułów naukowych oraz występowania na konferencjach naukowych w roli prelegenta. Kompetencje kadry wspierającej proces nauczania odpowiadają potrzebom studentów kierunku. Samorząd i organizacje studenckie otrzymują należyte wsparcie, zarówno pod kątem merytorycznym, jak i organizacyjnym.

W Uczelni istnieją narzędzia wsparcia studentów, które określone są w odpowiednich aktach wewnętrznych, przy czym studenci z nich nie korzystają. Wynika to przede wszystkim z niskiego poziomu poinformowania w zakresie przysługujących praw i obowiązków, a także z braku opracowanych mechanizmów zapewniających realne wsparcie. W efekcie system wsparcia opiera się w większości o rozwiązania o charakterze nieformalnym, co biorąc pod uwagę liczbę studentów w Uczelni oraz profil studiów nie jest korzystne. W szczególności należy zauważyć, że czym większa skala poszczególnych form wsparcia, tym gorzej utrzymać odpowiedni poziom nadzoru nad procedurą jego udzielania, więc swoboda prowadzących zajęcia w zakresie chociażby dostosowania harmonogramu zajęć skutkuje wysokim zróżnicowaniem w stosowaniu tej samej formy wsparcia. Uczelnia uwzględnia potrzeby różnych grup studentów, w tym studentów z zagranicy oraz studentów z niepełnosprawnościami. Uczelnia nie przewiduje wystarczającego wsparcia dla studentów wybitnych, w szczególności nie przewiduje możliwości indywidualizacji programu studiów w postaci poszerzenia o dodatkowe przedmioty oraz przyznanie opiekuna naukowego, nie prowadzi też inicjatyw pozwalających wybitnym jednostkom na pielęgnację własnych zdolności i umiejętności. Z wyjątkiem możliwości ubiegania się

o stypendium Rektora dla najlepszych studentów nie przewidziano także systemów motywacyjnych, co jest dodatkowym mankamentem uderzającym w szczególności w studentów ambitnych. Mankamentem systemu wsparcia studentów jest brak jego ewaluacji. Skuteczne zwiększanie poziomu wsparcia studentów w procesie nauczania, a także utrzymywanie w mocy skutecznie opracowanych rozwiązań, wymaga jego monitorowania i wyciągania odpowiednich wniosków, w efekcie opracowywania działań naprawczych i zapewnienia stałego rozwoju. Na skuteczną ewaluację składa się nie tylko pozyskiwanie informacji od grup interesariuszy, ale także odpowiednia ewidencja wniosków i podjętych działań. Przy pominięciu powyższego trudnym jest prowadzenie wsparcia w sposób dostosowany do potrzeb środowiska. Ewaluacja systemu wsparcia w Uczelni obecnie opiera się wyłącznie na pozyskiwaniu informacji od samorządu studenckiego lub niektórych grup studentów w dosyć wąskim zakresie. Powyższe mankamenty, w szczególności brak mechanizmów ewaluacyjnych, przyczyniły się do oceny niniejszego kryterium jako spełnione częściowo.

W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane zalecono:

1. intensyfikację informowania studentów na temat regulaminowych form wsparcia oraz rozpoczęcie faktycznego umożliwiania im ich wykorzystanie, w szczególności w zakresie indywidualnej organizacji studiów;
2. wdrożenie odpowiednich narzędzi ewaluacyjnych w zakresie systemu wsparcia studentów w procesie nauczania, w szczególności umożliwienie wyrażania anonimowej opinii w sprawie zakresu i jakości systemu wsparcia, a także umożliwienie studentom zgłaszania postulatów dotyczących poszczególnych aspektów systemu wsparcia oraz
3. wprowadzenie narzędzi wsparcia dla studentów wybitnych, w szczególności umożliwienie indywidualizacji programu i planu studiów, z uwzględnieniem perspektyw rozwoju naukowego, jednocześnie przydzielając opiekuna naukowego, który zajmie się właściwym pokierowaniem ścieżką rozwoju studenta.

Uczelnia w odpowiedzi na zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji ustosunkowała się do każdego z zaleceń w ramach kryterium 8 przedstawiając stosowne dokumenty.

Ad1.

Uczelnia pomimo posiadania pewnych mechanizmów ucieka się do rozwiązań nieformalnych.

Ad2.

Uczelnia podjęła odpowiednie kroki poprzez wdrożenie ankiety ewaluacyjnej, której wyniki będą udostępniane studentom, a także przekazywane zespołowi ds. jakości.

Ad3.

Uczelnia wdrożyła Uczelniany System Wsparcia Studentów Wybitnie Uzdolnionych który jest dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej UTH w zakładce dotyczącej systemu wsparcia studentów. Decyzję o objęciu systemem wsparcia studentów wybitnych podejmuje Dziekan na wniosek Kierownika Katedry.

Ze względu na odpowiedni zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 8 oraz udokumentowanie tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 8 ze spełnione częściowo na spełnione.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zakres informacji publicznej jest kompleksowy i dostępny dla szerokiego grona interesariuszy. Z wyjątkiem wspomnianej wyżej informacji kryteriach kwalifikacji kandydatów na studia, Uczelnia udostępnia za pośrednictwem głównej strony internetowej wszystkie niezbędne informacje. Kanały komunikacji Uczelni są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami wzrokowymi. Uczelnia nie prowadzi formalnej ewaluacji

jakości udostępnianych informacji, natomiast ich aktualność i zakres spełnia oczekiwania środowiska studentów. Z wyjątkiem aspektów, wobec których wyżej sformułowano rekomendacje, publiczny dostęp do informacji jest na odpowiednim poziomie.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy danych i informacji. Zastrzeżenia budzi: niska skuteczność procedur w zakresie identyfikacji nieprawidłowości i braków, słabe realne zaangażowanie studentów oraz podmiotów zewnętrznych w proces doskonalenia programu studiów, brak zapewnienia studentom informacji zwrotnej dotyczącej wyników ankietyzacji zajęć.

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości. W związku z tym, że nie wszystkie standardy jakości zostały w pełni zrealizowane zalecono:

1. podjęcie skutecznych działań pro jakościowych mających na celu zapobieganie powstawaniu błędów i nieprawidłowości w przyszłości oraz większe zaangażowanie (merytoryczne) studentów i podmiotów zewnętrznych w proces zatwierdzania, zmiany, wycofania programu studiów oraz
2. zapewnienie studentom informacji zwrotnych dotyczących wyników ankietyzacji zajęć

Ad1.

Uczelnia poinformowała, że stworzyła Rady Programowe dla każdego z kierunków studiów, które rozpoczną funkcjonowanie od semestru letniego roku akademickiego 2020/2021. Do jej zadań należy m. in. okresowy przegląd i doskonalenie programu studiów na kierunku z uwzględnieniem opinii interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych oraz potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego. Programy studiów będą konsultowane z Samorządem Studentów, który sformułuje swoją opinię. Zgodnie ze Statutem Uczelni Rada jest organem opiniodawczym, a do jej kompetencji należy m. in. opiniowanie programów studiów. W skład Rady wchodzi studenci delegowani przez Samorząd Studentów (po jednym reprezentancie każdego kierunku).

Ad2.

Uczelnia poinformowała, iż wdrożono ankietę ewaluacyjną, której wyniki będą udostępniane studentom, a także przekazywane zespołowi ds. jakości.

Ze względu na odpowiedni zakres działań naprawczych podjętych przez Uczelnię w ramach realizacji zaleceń do kryterium 10 oraz udokumentowanie tych działań, istnieją podstawy do podniesienia oceny kryterium 10 ze spełnione częściowo na spełnione.

3. *Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)*

W 2014 r. odbyła się ocena programowa na kierunku, która zakończyła się wydaniem oceny pozytywnej. Spośród przyjętych przez Polską Komisję Akredytacyjną ośmiu kryteriów jakościowych, siedem uzyskało ocenę „w pełni”: koncepcja rozwoju kierunku, cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, program studiów, zasoby kadrowe, infrastruktura dydaktyczna, system wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz wewnętrzny system zapewnienia jakości. Kryterium prowadzenie badań naukowych otrzymało ocenę „znacząco”.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

II zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria: 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia, i efekty uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, a także 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku, zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna na 2 lata.

5. Zalecania o charakterze naprawczym (*porządku według poszczególnych kryteriów*)

w odniesieniu do kryterium 1.

1. Zaleca się zintensyfikowanie prowadzonych w Uczelni badań naukowych w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse, do której jest przyporządkowany kierunek. Uczelnia prowadzi badania w bardzo skromnym zakresie i nie przedstawiła dokumentacji, planów ani koncepcji rozwijania badań naukowych w tej dyscyplinie.

w odniesieniu do kryterium 3.

1. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapewniających przestrzeganie zasad określania struktury i metodyki prac dyplomowych zgodnie z ogólnoakademickim profilem kształcenia, tj. zawierających odpowiednio rozbudowaną część badawczą.
2. Zaleca się podjęcie działań naprawczych wprowadzających wymóg szczegółowego uzasadniania ocen prac dyplomowych. W niektórych recenzjach brakuje elementu ocennego, ich zawartość cechuje lakoniczność sprowadzająca się do charakterystyki struktury pracy dyplomowej.

w odniesieniu do kryterium 4.

1. Zaleca się przegląd przydziału zajęć dydaktycznych w celu zlikwidowania nieprawidłowości, takich jak kumulacja przydziału przedmiotów kierunkowych oraz specjalnościowych w zakresie obowiązków dydaktycznych dla 3 nauczycieli akademickich.
2. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości z zakresu obsady seminariów dyplomowych, tak aby osoby prowadzące seminaria dyplomowe legitymowały się wysokimi kompetencjami badawczymi, czyli prowadziły aktualne badania naukowe w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse.
3. Należy zapewnić prawidłową obsadę zajęć dydaktycznych z przedmiotów: *seminarium badawcze oraz podstawy psychologii*. Szczegółowe informacje zostały zawarte w załączniku nr 2 do Uchwały.

w odniesieniu do kryterium 7.

1. Zaleca się podjęcie działań w celu doskonalenia kontaktów Uczelni z partnerami zagranicznymi w obszarze dydaktycznym i badawczym.
2. Zaleca się podjęcie działań umożliwiających studentom udział w międzynarodowej działalności naukowo-badawczej.

Osoby nieposiadające dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, z którymi zajęcia te są związane, ani też doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią, odpowiadającego zakresowi tych zajęć

1. dr Renata Runiewicz - *seminarium badawcze* - studia niestacjonarne: 16 godzin konwersatorium, 1 grupa, liczba godzin: 16.

Brak dorobku naukowego związanego z zajęciami. Brak dorobku w dyscyplinie naukowej ekonomia i finanse, do której przypisany jest kierunek.

2. dr Magdalena Ścigała - *podstawy psychologii* - studia stacjonarne: 30 godzin wykładu, 1 grupa, liczba godzin: 30 oraz studia niestacjonarne: 16 godzin wykładu, 1 grupa, liczba godzin: 16

Brak dorobku naukowego związanego z zajęciami. Dorobek w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości.