



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 274/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie oceny programowej na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku finanse i rachunkowość prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażonej w § 1 uchwały nr 274/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Wynika ona stąd, iż kryteria: 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się; 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie; 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry; 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria uznano za spełnione.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zalecenia związane ze zidentyfikowanymi uchybieniami w procesie kształcenia:



w odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się dostosowanie efektów uczenia się zakładanych dla studiów pierwszego stopnia do 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Zaleca się korektę treści efektów uczenia się w taki sposób, by były sformułowane jednoznacznie, w sposób zrozumiały oraz możliwy do osiągnięcia i weryfikacji.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca poinformował o przyjęciu przez Senat Uczelni uchwał w sprawie efektów uczenia się na kierunku finanse i rachunkowość na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym dla studentów rozpoczynających studia od roku akademickiego 2021/2022 oraz o zmianie efektów uczenia się na kierunku finanse i rachunkowość na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym dla studentów, którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2019/2020 i 2020/2021. Efekty te zostały pozytywnie zaopiniowane przez Rad Pracodawców oraz samorząd studentów. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone także w ramach efektów uczenia się przypisanych zajęć. Dokonanie tych zmian zostało potwierdzone w dokumentach przekazanych przez Uczelnię.

Odnosząc się do zalecenia korekty opisu efektów uczenia się w taki sposób, by były sformułowane jednoznacznie, w sposób zrozumiały oraz możliwy do osiągnięcia i weryfikacji Uczelnia wyjaśnia, że efekt kierunkowy nie musi być wprost weryfikowalny w sensie swojego brzmienia, ponieważ treść tego efektu jest uszczegółowiona w efektach przypisanych do zajęć, które sformułowane są jednoznacznie, zrozumiale i możliwie do weryfikacji. Nie weryfikujemy więc wprost efektu kierunkowego tylko efekty szczegółowe, które są powiązane z efektem kierunkowym, a do opisu efektów szczegółowych wykorzystuje się czasowniki operacyjne. Efektom przedmiotowym przypisano odpowiednie metody weryfikacji i jasne kryteria ich oceny.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedłożyła nowy katalog efektów uczenia się dostosowany do charakterystyk drugiego stopnia 6. poziomu PRK. Wnioskodawca wskazał, w jakich kierunkowych efektach uczenia się zostały ujęte zakwestionowane w Załączniku nr 1 do Uchwały 274/2021 Prezydium PKA efekty obszarowe opisane kodami P6S_WK, P6S_UW, P6S_UO, P6S_UU, P6S_UK, P6S_KO i P6S_KR, których nie uwzględniono bądź nie w pełni uwzględniono w odpowiedzi na Raport ZO. Wprowadzone zmiany mają swoje należyte odzwierciedlenie w programie studiów i zostały usankcjonowane stosownymi uchwałami Senatu Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie z dnia 26 kwietnia 2021 r.

Uczelnia, dokonując zmian efektów uczenia się, uwzględniła w niezbędnym zakresie zgłoszone do nich uwagi. Uczelnia dokonała także wskazanych przez zespół oceniający uzupełnień treści efektów uczenia się oraz dostosowała je do praktycznego profilu kształcenia. Efekty uczenia się przypisane do zajęć określone w sylabusach zostały sformułowane w odpowiednio rozwiniętej formie



w odniesieniu do wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty uczenia się w obecnej ich postaci są możliwe do osiągnięcia, zostały sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalają na stworzenie systemu weryfikacji ich osiągnięcia.

Uczelnia nie doprecyzowała opisu efektów uczenia się wbrew zaleceniu. Wyjaśnienia Uczelni w tym zakresie oraz skala problemu pozwalają jednak uznać tą część zarzutu i sformułowane zalecenie za bezprzedmiotowe. W opinii Prezydium PKA nieprecyzyjnie sformułowane efekty kierunkowe, mogą być swobodnie interpretowane i różnie/niejednoznacznie przypisywane do efektów zdefiniowanych dla zajęć. To z kolei może potencjalnie doprowadzić do niepełnej realizacji efektów kierunkowych i do niezgodności z koniecznymi do osiągnięcia charakterystykami drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dlatego Prezydium PKA rekomenduje doprecyzowanie opisu efektów.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium 1. z „spełnione częściowo” na „spełnione”.

w odniesieniu do kryterium 2

1. Zaleca się uszczegółowienie treści programowych przekazywanych w ramach wszystkich zajęć oraz uwzględnienie dostosowania treści programowych do 6 poziomu PRK.
2. Zaleca się dostosowanie treści programowych określonych dla zajęć, w ramach których kształtowane są kompetencje językowe studentów do poziomu B2.
3. Zaleca się właściwe oszacowanie nakładu pracy studenta w ramach różnych form zajęć i indywidualnej pracy studenta, a także zapewnienie spójności między wskazanymi formami zajęć (np. e-learningiem), a bilansem nakładu pracy studenta.
4. Zaleca się wyeliminowanie przypadków zajęć, w których część nakładu pracy studenta przypisano do „inne” nie wskazując, co kryje się po tą nazwą i które efekty uczenia się są tam osiągane oraz jak są weryfikowane (np. do formy „inne” wliczono: *prawo finansowe i podatkowe* – 20 godzin, *zarządzanie projektami* – 20 godzin).
5. Zaleca się odstąpienie od zaliczania praktyk studenckich w oparciu o pracę zawodową.
6. Zaleca się wprowadzenie systemowych działań projakościowych, które zapobiegają powstawaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do pierwszego zalecenia Uczelnia poinformowała, że dokonała modyfikacji programu studiów, której towarzyszyły odpowiednie zmiany w sylabusach, w szczególności zmiany treści programowych, form zajęć oraz metod kształcenia. Dokonano takie wskazanej w zaleceniu modyfikacji treści programowych zajęć *podstawy wiedzy o rynku pracy*. Wszystkie te zmiany zostały udokumentowane w przekazanym do PKA programie studiów i sylabusach.

W odniesieniu do drugiego zalecenia Uczelnia poinformowała o poszerzeniu treści programowych zajęć z języka angielskiego i języka niemieckiego. Zostało to udokumentowane w załączonych sylabusach. Jednocześnie Uczelnia wskazała, że zastrzeżenie co do zbyt wąskiego ujęcia treści programowych nie było sformułowane w raporcie zespołu oceniającego, a pojawiło się dopiero w uchwale Prezydium PKA. Uczelnia wskazała także, że stosowane przez nią określenie wstępnych wymagań w zakresie umiejętności językowych (podstawa programowa P1.III) jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do trzeciego zalecenia Uczelnia wskazała, że w większości sylabusów poprawnie oszacowano nakład pracy studenta i podział tego nakładu na udział w zajęciach oraz pracę indywidualną związaną z tymi zajęciami. Zastrzeżenia sformułowano jedynie do trzech przypadków: 1. wskazania wśród narzędzi dydaktycznych stosowanych w ramach kilku zajęć e-learningu a jednocześnie w bilansie nakładu pracy studenta do e-learningu przypisanie 0 godzin - wynikało to ze stosowania blended learningu (zamieszczania materiałów dydaktycznych na platformie); 2. podania w dwóch sylabusach literatury, a jednocześnie wskazanie w bilansie nakładu pracy 0 godz. - wynikało to z wykorzystywania literatury przez prowadzącego w trakcie zajęć oraz do przygotowania się studentów do zaliczenia/egzaminu, co jest przewidziane w nakładzie pracy. Obydwa te zarzuty Uczelnia traktuje jako niezasadne. 3. ujęcie w ramach zajęć *prawo* jako metody dydaktycznej i formy weryfikacji efektów uczenia się projektu, co Uczelnia uznała za błąd i dokonała jego korekty, zmieniając na pracę z *kazusami*.

W odniesieniu do czwartego zalecenia Uczelnia wskazała, że nie występowało ono w raporcie zespołu oceniającego, choć sylabusy złożone przez Uczelnię w raporcie samooceny zawierały pozycję „inne”. Uczelnia traktuje to jako kolejny przykład zmiany stanowiska zespołu oceniającego w trakcie trwania procedury oceny ocenianego kierunku, który w raporcie nie wskazywał na uchybienia w tym obszarze. Jednocześnie Uczelnia wyjaśniła, że w kreatorze, w którym wykładowca przygotowuje sylabus podaje on różne formy pracy własnej studenta np.: esej, prezentacja, referat, koreferat, sprawozdanie z wykonanych zadań, które sumują się pod hasłem „inne”: student w systemie elektronicznym widzi indywidualne wskazania poszczególnych wykładowców, natomiast generator wydruku jest syntetyczny i wszystkie propozycje wykładowców sumuje do wspólnego elementu. W związku z zaleceniami Prezydium PKA Uczelnia zmodyfikowała system do tworzenia wydruków sylabusów, który umożliwia już bogatszą wizualizację i aktualny wydruk kart dla wszystkich zajęć, co zostało potwierdzone w załączniku dotyczącym tej kwestii. Podjęte działania naprawcze są, w ocenie Uczelni, adekwatne do zaleceń sformułowanych przez Prezydium PKA.



Odnosząc się do piątego zalecenia Uczelnia wskazała, że w związku ze zmianami w prowadzeniu procesu kształcenia w okresie pandemii kierowała się w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020 wydaną w dniu 20 kwietnia 2020 r. przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego rekomendacją dotyczącą odbywania i zaliczania praktyk zawodowych w okresie pandemii SARS-CoV-2, która pozwalała na dużą elastyczność w zaliczaniu praktyk zawodowych w sytuacji uniemożliwiającej odbywanie praktyki w potencjalnym przedsiębiorstwie, które mogłoby je zorganizować. W roku akademickim 2020/2021 Uczelnia nadal korzysta z rozwiązań zaproponowanych w tej rekomendacji, gdyż trudno jest znaleźć podmioty chętne do przyjmowania praktykantów. Jednocześnie w czasie wizytacji zdalnej i w odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia informowała, że odstąpiła od procedury zaliczania praktyk studenckich w oparciu o pracę zawodową, co dotyczy studentów, którzy podjęli studia od roku akademickiego 2019/2020. Fakt ten został potwierdzony w przekazanym w dokumentacji zmodyfikowanym Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia.

W odniesieniu do szóstego zalecenia Uczelnia wskazała, że systemowe działania projakościowe w obszarze kształcenia prowadzi od początku jej powstania, to jest od 1995 roku, w tym ankietując studentów, czy hospitacje zajęć. Działaniami adekwatnymi do oceny kryterium 2 są funkcjonujące w uczelni Procedury nr WSZJK_3 weryfikacja zakładanych efektów uczenia się oraz Procedury nr WSZJK_9 przygotowywanie kart przedmiotów. Szerszy opis tych procedur i efektów ich skuteczności oraz realizacji czynności projakościowych zawarty został w odpowiedzi na zalecenia odnoszące się do kryterium 10.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała zmian w programie studiów. Należy uznać, że stopień szczegółowości treści programowych ujętych w przedłożonych sylabusach jest właściwy, są one zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej przewidzianej dla absolwentów kierunku.

Wprowadzone przez Uczelnię uszczegółowienie treści programowych z lektoratów jest wystarczające i pozwala na ukształtowanie kompetencji językowych studentów na poziomie B2 ESOKJ.

Dokonane przez Uczelnię korekty oszacowania nakładu pracy studenta, udokumentowane w przekazanych sylabusach, należy uznać za prawidłowe. Podniesione uwagi szczegółowe zostały przez Uczelnię wyjaśnione w sposób satysfakcjonujący bądź uwzględnione.

Uczelnia złożyła stosowne wyjaśnienia i wyeliminowała przypadki zajęć, w których część nakładu pracy studenta przypisano do „inne”.

Nowa Procedura w zakresie odbywania i zaliczenia praktyk studenckich *de facto* nie eliminuje możliwości odbywania praktyki w miejscu wykonywania przez studenta pracy zawodowej. Punkt 4 Procedury odbywania i zaliczenia praktyk studenckich na studiach pierwszego i

drugiego stopnia mówi bowiem, że „student może samodzielnie wskazać instytucję, która wyrazi gotowość do przyjęcia na praktykę ...”. Żaden z elementów Procedury – porozumienie o współpracy, karta przebiegu praktyki, opinia zakładu pracy, zaświadczenie o odbyciu praktyki studenckiej, ramowy program studiów, nie wyklucza możliwości realizacji praktyki studenckiej w miejscu zatrudnienia na podstawie indywidualnej, zawodowej działalności studenta realizowanej w trakcie studiów. Skuteczność procedury, czyli poprawność wyboru miejsca praktyki pod kątem możliwości realizacji efektów kształcenia przypisanych do praktyk będzie można ocenić w trakcie kolejnej wizytacji.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium 2.

w odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się uszczegółowienie metod i form weryfikacji efektów uczenia się oraz kryteriów oceniania (w części kart przedmiotów metody weryfikacji efektów uczenia się opisano bardzo ogólnikowo „średnia ocen uzyskanych podczas zajęć” lub „ocena indywidualnej pracy studenta” bez podania, co będzie przedmiotem tych ocen). Bardzo ogólnikowo opisano także metodę weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk („zaliczenie w oparciu o dzienniczek praktyk”). Nie wiadomo, jakie kryteria oceny zostaną zastosowane przy zaliczaniu tej formy zajęć.
2. Zaleca się przyjęcie metod i form weryfikacji efektów uczenia się, które pozwalają na ocenę wszystkich efektów uczenia się, zwłaszcza z zakresu umiejętności (np. efektem przypisanym do zajęć *zarządzanie ryzykiem* jest „Potrafi wykorzystać zdobytą wiedzę i umiejętności w celu minimalizacji ryzyka finansowego”, jednocześnie jedyną metodą weryfikacji efektów jest kolokwium).
3. Zaleca się wzmocnienie opieki promotorskiej nad jakością prac dyplomowych i usunięcie uchybień zidentyfikowanych w trakcie oceny prac dyplomowych (błędy merytoryczne, formalne, edytorskie).
4. Zaleca się wprowadzenie skutecznych działań projakościowych, które zapobiegą powstawaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do pierwszego zalecenia Uczelnia poinformowała, że dokonała stosownej korekty sylabusów. Wykładowcy uszczegółowili metody i normy weryfikacji efektów uczenia się oraz kryteria oceny. Po uściśleniu zapisów w sylabusach metody weryfikacji efektów uczenia się są adekwatne dla oceny umiejętności. Realizacja zalecenia została udokumentowana w przekazanych sylabusach. W przypadku zajęć *praktyka zawodowa* Uczelnia wyjaśniła, że zajęcia te kończą się zaliczeniem bez oceny, a procedura obowiązująca w Uczelni zakłada, że uczelniany opiekun praktyk w oparciu o dokumenty: 1) opinii na temat wykonywanych obowiązków wystawianą przez zakładowego opiekuna praktyki, 2) opinii zakładowego opiekuna praktyk na temat osiągnięcia efektów uczenia się, 3) dzienniczek praktyk zawierający opis czynności realizowanych

podczas praktyki, dokonuje analizy i podejmuje decyzję o zaliczeniu praktyki zawodowej. Dla uniknięcia nieścisłości uczelnia uszczegółowiła w sylabusie sposób oceny. W stosunku do sformułowanego zalecenia Uczelnia dodatkowo wskazała, że w treści raportu zespołu oceniającego PKA zawarte jest stwierdzenie, że „na podstawie wybranych kart praktyk wnioskuje się, że dokumentacja prowadzona jest prawidłowo”. Uczelnia nie miała możliwości odniesienia się do treści zalecenia zawartego w uchwale Prezydium PKA, ponieważ nie znalazło się ono w raporcie.

W odniesieniu do drugiego zalecenia Uczelnia uważa, że biorąc pod uwagę efekty uczenia się dla zajęć *zarządzanie ryzykiem* zasadnym i skutecznym sposobem weryfikacji efektów uczenia się jest forma kolokwium zawierającego zadania do rozwiązania. Rozwiązując zadania student ma możliwość wykazać się wiedzą - zna i rozumie zagadnienia z zakresu wybranych aspektów zarządzania ryzykiem; umiejętnościami potrafi dokonać oceny poziomu ryzyka (ze szczególnym uwzględnieniem ryzyka finansowego) oraz zinterpretować otrzymane wyniki z punktu widzenia minimalizacji ryzyka; ale również kompetencjami społecznymi - student jest przygotowany zarówno do samodzielnej, jak i zespołowej pracy, jest gotów do pracy na stanowiskach analitycznych i decyzyjnych. W celu potwierdzenia sformułowanej argumentacji Uczelnia przedłożyła treści kilku przykładowych zadań, których rozwiązania pozwalają na weryfikację efektów uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych. Zdaniem Uczelni sformułowany zarzut można uznać za bezprzedmiotowy.

Odnosząc się do trzeciego zalecenia Uczelnia wskazała, że w raporcie z wizytacji w odniesieniu do kryterium 3 nie sformułowano zaleceń odnośnie prac dyplomowych i jakości opieki promotorskiej. Uczenia nie miała zatem możliwości ustosunkować się do zarzutów stawianych w tym obszarze w trybie przewidzianym przez Polską Komisję Akredytacyjną. Odnosząc się do treści tego „nowego” zalecenia dotyczącego wzmocnienia opieki promotorskiej, uczelnia uważa, że tak sformułowane stanowisko Prezydium PKA nie ma związku z treścią raportu zespołu oceniającego przygotowanego na podstawie oceny wybranych prac dyplomowych. Ze 120 prac obronionych na wizytowanym kierunku zespół oceniający wybrał jedynie 6 prac licencjackich. Uczelnia zaprezentowała we wniosku zestawienie prac wraz z informacją nt. promotora i recenzenta oraz treścią oceny zespołu PKA.

W odniesieniu do czwartego zalecenia Uczelnia, podobnie jak w odniesieniu do szóstego zalecenia dotyczącego kryterium 2 wskazała, że systemowe działania projakościowe w obszarze kształcenia podejmowane są w niej od jej powstania, to jest od 1995 roku, w tym ankietyzacja studentów, hospitacje zajęć. Działaniami adekwatnymi do oceny kryterium 2 są funkcjonujące w uczelni Procedury nr WSZJK_1 odbywania i zaliczania praktyk studenckich, Procedury nr WSZJK_2 hospitacji zajęć dydaktycznych, Procedury nr WSZJK_3 weryfikacja zakładanych efektów uczenia się, Procedury nr WSZJK_4 prowadzenia i weryfikacji pracy



dypłomowej oraz nowopowstałej Procedury nr WSZJK_12 oceny rzetelności prac dyplomatycznych. Szerszy opis tych procedur i efektów ich skuteczności oraz realizacji czynności projektacyjnych zawarty jest w odpowiedzi na zalecenia odnoszące się do kryterium 10.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekty sylabusów doprecyzowując i uszczegóławiając stosowane metody i formy weryfikacji efektów uczenia się. Przegląd sylabusów wskazuje, że przyjęte w odniesieniu do poszczególnych zajęć metody weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się są, co do zasady, prawidłowo do nich dobrane. Pozwala to uznać zarzuty 1 i 2 za bezprzedmiotowe.

Ocena losowo wybranych prac etapowych i dyplomatycznych wskazuje, wbrew twierdzeniom Uczelni, na szereg uchybień, takich jak braki części metodycznej, celu, hipotezy, metod badawczych, co jest oczekiwane w pracach przygotowanych na profilu ogólnoakademickim. Prace nie weryfikują efektów uczenia się dla ocenianego kierunku na zaawansowanym poziomie wskazanym w PRK. Tym samym konkluzja Wnioskodawcy jakoby zarzut był bezprzedmiotowy, mija się ze stanem faktycznym. Zalecenie wzmocnienia opieki promotorskiej nad jakością prac dyplomatycznych w celu wyeliminowania uchybień merytorycznych i formalnych oraz edytorskich jest zasadne i pozostaje w mocy.

Z przedstawionych informacji wynika, iż Uczelnia wdrożyła stosowne procedury projektacyjne, ale ich skutki będzie można ocenić dopiero podczas kolejnej wizytacji.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium 3.

w odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się podjęcie działań na rzecz podniesienia kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia (w tym kształtowanie umiejętności aktywizowania studentów, przygotowywania i wykorzystywania materiałów dydaktycznych, korzystania ze wszystkich możliwości, które oferują platformy nauczania zdalnego). Efekty działań deklarowanych przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z wizytacji są odroczone w czasie, dlatego ich ocena jest możliwa dopiero w trakcie kolejnej wizytacji.

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do wskazanego zalecenia Uczelnia udzieliła obszernej odpowiedzi na postawione zarzuty, których reasumacja sprowadza się do następujących stwierdzeń: 1. Uczelnia spełnia wymogi co do kompetencji nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia wynikające z przepisów prawa. Opinię zespołu oceniającego odnośnie niedostatecznych kompetencji dydaktycznych wykładowców traktuje jako subiektywną, sformułowaną na podstawie hospitacji zajęć przeprowadzonych w specyficznych okolicznościach (kształcenia zdalnego, które część wykładowców prowadziła od niedawna po raz



pierwszy). W szczególności dotyczy to: 1. stawiania wymogów co do rozwiązań technicznych w ramach MS Teams nie wdrożonych w terminie wizytacji powszechnie przez Microsoft, ale przede wszystkim wydanie przez zespół oceniający PKA oceny kompetencji 44 osobowej kadry dydaktycznej na podstawie krótkich „hospitacji” 6 zajęć prowadzonych przez 5 pracowników; 2. nieistniejących przesłanek co do możliwości technicznych (wg. zespołu oceniającego: braku „korzystania ze wszystkich możliwości, które oferuje platforma nauczania zdalnego” czat, „pokoje” w MS Teams), co dyskredytuje przedstawioną opinię - w trakcie wizytacji członków zespołu oceniającego np. „pokoje” nie były dostępne, a sposób logowania hospitującego jako „gość” wyklucza widoczność czatu; 3. braku konsekwencji w stanowisku zespołu oceniającego PKA, który z jednej strony docenia (w ocenach z hospitacji zajęć) np. komunikatywność osoby prowadzącej czy jej przygotowanie do zajęć (np. w obszarze aktywizowania studentów, przygotowywania materiałów dydaktycznych), a z drugiej strony (w zaleceniu) zarzuca brak kompetencji dydaktycznych, co ma przejawiać się w braku użycia „pokoi” w MS Teams czy funkcji czatu.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca podjął szereg działań na rzecz podniesienia kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w zakresie zajęć prowadzących w trybie zdalnym. Są to działania idące we właściwym kierunku, ale ich skuteczność w zakresie sposobu prowadzenia zajęć czy przygotowania materiałów dydaktycznych (prezentacji) będzie można ocenić podczas kolejnej wizytacji.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium 4.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się zwiększenie skuteczności wewnętrznego systemu jakości kształcenia w celu eliminacji zidentyfikowanych nieprawidłowości, w szczególności związanych z koncepcją kształcenia, realizacją programu studiów, metodami weryfikacji efektów uczenia się, kompetencjami dydaktycznymi kadry akademickiej,

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do zalecenia Uczelni w obszernej odpowiedzi wskazała, że konstrukcja i narzędzia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia ewoluowały na przestrzeni lat. Systemowe działania pro jakościowe w tym obszarze istnieją w Uczelni od początku jej powstania, to jest od 1995 roku. Pod nazwą Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia funkcjonuje on od 2011 roku. Ostatnia modyfikacja Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia została dokonana w 2020 roku, aby dostosować procedury do nowych ram organizacyjnych i zmienionych



przepisów prawa. Funkcjonowanie uczelnianego systemu zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia było już 10-krotnie, w latach 2004-2017, oceniane przez Polską Komisję Akredytacyjną w ramach wizytacji na trzech kierunkach studiów. Uwagi merytoryczne zawarte w raportach z tych wizytacji były wykorzystywane w działalności Uczelni. Uczelnia zdaje sobie sprawę, że w wyniku szczegółowej weryfikacji niektórych elementów procesu dydaktycznego zostały zdiagnozowane pewne uchybienia i dlatego w celu ich wyeliminowania wdrożyła wzmożony nadzór nad realizacją procedur projakościowych, w tym zwłaszcza: 1. projektowania i zatwierdzania kierunkowych efektów uczenia się; 2. monitorowania osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się; 3. analizy kart przedmiotów, uwzględniającej dobór metod, dobór literatury, nakład pracy własnej studenta, szczegółowość tematyki zajęć, odniesienie efektów przedmiotowych do kierunkowych oraz adekwatność metod oceny; 4. analizy prac etapowych oraz weryfikacji poprawności recenzji prac dyplomowych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia szczegółowo wskazała jakie działania podjęła w ramach 8 procedur WSZJK, w zakresie których ujęte są problemy wskazane przez zespół oceniający. Podjęte i wdrożone przez Uczelnię działania są adekwatne i dają szansę na wyeliminowanie zidentyfikowanych nieprawidłowości. Skuteczność ich działania będzie możliwa do oceny w podczas przyszłej wizyty.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium 10.

Biorąc pod uwagę utrzymanie oceny „częściowo spełnione” w stosunku do kryteriów 2, 3, 4 i 10, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wydanej w uchwale nr 274/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 kwietnia 2021 r.

§ 2

Kolejne postępowanie oceniające kierunku finanse i rachunkowość nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu

17.06.2021

Krzysztof Diks