



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **zarządzanie**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Wyższa Szkoła Zarządzania i Bankowości w Krakowie

Data przeprowadzenia wizytacji: **5-6 grudnia 2020**

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	7
3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	9
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	9
Treści programowe zawierają aktualne normy i zasady (np. <i>etyka w biznesie, ochrona własności intelektualnej</i>), stan praktyki w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości (np. z organizacji, marketingu, zasobów ludzkich) oraz potrzeb rynku pracy (np. <i>kultura organizacji, zarządzanie projektami</i>). _	
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	16
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	19
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	21
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	25
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	27
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	28
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach	32
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	33
4. Załączniki:	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa**Błąd!** Nie
zdefiniowano zakładki.

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena**Błąd!** Nie
zdefiniowano zakładki.

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: dr hab. Joanna Moczydłowska, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Małgorzata Porada-Rochoń, członek PKA
2. dr hab. Paweł Dobski, ekspert PKA
3. Artur Stefański, ekspert PKA reprezentujący pracodawców
4. Sara Zemczak, ekspert PKA ds. studenckich
5. Beata Sejdak, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku zarządzanie prowadzonym w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac przyjętego przez Prezydium PKA na rok akademicki 2020/2021. Polska Komisja Akredytacyjna po raz czwarty oceniała jakość kształcenia na w/w kierunku.

Pierwsza ocena jakości kształcenia na w/w kierunku odbyła się w 2004 roku i zakończyła wydaniem oceny pozytywnej (Uchwała Nr 55/2004 Prezydium PKA z dnia 29 stycznia 2004 r.). Druga ocena programowa odbyła się w 2008 roku i zakończyła się wydaniem dla studiów pierwszego stopnia oceny pozytywnej, zaś dla studiów drugiego stopnia oceny warunkowej (Uchwała Nr 89/2009 Prezydium PKA z dnia 19 lutego 2009 r.). Ocena przedstawionej przez Rektora dokumentacji o podjętych działaniach naprawczych na studiach drugiego stopnia zakończyła się wydaniem oceny pozytywnej (Uchwała Nr 36/2010 Prezydium PKA z dnia 21 stycznia 2010 r.). Ostatnia ocena PKA na kierunku zarządzanie prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim została przeprowadzona w roku akademickim 2014/2015 w wyniku której wydano ocenę pozytywną wyrażoną w Uchwale Prezydium PKA Nr 39/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r.

W powyższej uchwale Prezydium PKA uznało, że spełnione zostały wymagania kadrowe, programowe, w tym dotyczące osiągniętych efektów kształcenia, oraz organizacyjne do prowadzenia na kierunku zarządzanie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, a poziom prowadzonego kształcenia odpowiada przyjętym kryteriom jakościowym w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej. Wszystkie oceniane przez Polską Komisję Akredytacyjną kryteria jakościowe uzyskały ocenę „w pełni”, w tym koncepcja rozwoju kierunku, cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, program studiów, zasoby kadrowe, infrastruktura dydaktyczna, prowadzenie badań naukowych, system wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz wewnętrzny system zapewnienia jakości. Okres następnej oceny programowej na kierunku zarządzanie wyznaczono na rok akademicki 2020/2021. Uchwała nie zawiera zaleceń o charakterze naprawczym, sformułowane je natomiast w raporcie z wizytacji, które dotyczyły procesu dyplomowania, dokumentacji toku studiów, form i metod weryfikacji efektów kształcenia, obecnie uczenia się, szczegóły zawiera pkt. 4 raportu.

Aktualnie prowadzone postępowanie oceniające zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej przeprowadzanej zdalnie przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Przed rozpoczęciem zdalnej wizytacji dokonano podziału obowiązków pomiędzy ekspertami biorącymi udział w pracach zespołu oceniającego. Ponadto w porozumieniu z koordynatorem wizytacji wyznaczonym z ramienia Uczelni ustalono szczegółowy harmonogram przebiegu wizytacji wraz z uwzględnieniem kluczowych spotkań z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Zgodnie z procedurą postępowania oceniającego przed wizytacją zespół oceniający dokonał analizy danych i informacji zawartych w raporcie samooceny przedłożonym przez władze Uczelni oraz opracował raport wstępny. W zakresie wyznaczonej odpowiedzialności za kryteria członkowie zespołu oceniającego wypełnili karty spełnienia standardów jakości kształcenia, które stanowiły podstawę do przygotowania wykazu pytań i wątpliwości wymagających dodatkowego wyjaśnienia.

Wizytację poprzedzono dwoma wewnętrznymi spotkaniami organizacyjnymi zespołu oceniającego, które posłużyły wymianie wstępnych refleksji na temat ocenianego kierunku studiów po lekturze raportu samooceny i zapoznaniu się z załączonymi dokumentami do raportu oraz dodatkowymi informacjami przesłanymi przez Uczelnię przed wizytacją. Podczas spotkań omówiono wstępny raport zespołu oceniającego, a także kryteria oceny oraz sformułowano kolejne pytania i wątpliwości w odniesieniu do spełnienia standardów jakości kształcenia. Ponadto dokonano ostatecznego potwierdzenia szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji, w tym spotkań oraz podziału odpowiedzialności pomiędzy członkami zespołu oceniającego w trakcie wizytacji. Przed wizytacją zespół wytypował do oceny prace dyplomowe i prace etapowe, wybrał zajęcia do hospitacji oraz ustalił wymagania związane z udokumentowaniem infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia, w tym obiektów bazy dydaktycznej Uczelni i biblioteki.

W trakcie wizytacji odbyły się spotkania z Władzami Uczelni i Wydziału, osobami odpowiedzialnymi za realizację procesu kształcenia na wizytowanym kierunku, w tym z autorami raportu samooceny, Samorządem Studenckim, z reprezentacją nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku zarządzanie oraz studentów, przedstawicielami otoczenia społeczno- gospodarczego, z osobami odpowiedzialnymi za praktyki, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, wsparcie osób z niepełnosprawnościami oraz politykę jakości kształcenia.

W toku wizytacji przeprowadzono hospitację zajęć prowadzonych online na ocenianym kierunku oraz dokonano przeglądu udostępnionej przez Uczelnię dokumentacji dotyczącej m.in. realizacji procesu kształcenia, w tym prac dyplomowych i etapowych, praktyk zawodowych, umiędzynarodowienia, funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz wsparcia studentów w procesie kształcenia i osiągania efektów uczenia się.

Wymiana informacji pomiędzy członkami zespołu oceniającego odbywała się na bieżąco podczas spotkań zespołu oceniającego zaplanowanych zgodnie z harmonogram wizytacji. Spotkania te posłużyły ekspertom do systematycznego podsumowywania oceny spełnienia kryteriów wyznaczonych w ramach przydzielonej odpowiedzialności. Przed zakończeniem wizytacji odbyło się najistotniejsze spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego, podczas którego potwierdzono pozyskanie wszystkich niezbędnych informacji w celu zapewnienia kompleksowej i wyczerpującej

oceny kryteriów w powierzonym zakresie oraz omówiono pierwsze spostrzeżenia, o których poinformowano władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

W wyniku ścisłej współpracy członków zespołu oceniającego, a w szczególności sekretarza zespołu z koordynatorem wizytacji wyznaczonym z ramienia Uczelni na bieżąco prowadzono koordynację działań wspierających sprawny i zgodny z harmonogramem przebieg wizytacji.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia I stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne, niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	nauki o zarządzaniu i jakości 60% ekonomia i finanse 40%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	stacjonarne: VI semestrów / 210 ECTS niestacjonarne: VII semestrów /210 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program kształcenia na tych studiach przewiduje praktyki)	1000 godzin/40 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	1. marketing, 2. reklama i grafika komputerowa, 3. logistyka w przedsiębiorstwie, 4. zarządzanie procesem tworzenia aplikacji, 5. zarządzanie zasobami ludzkimi	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	177	802
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	3155	1710
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	126 ECTS	68 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	129 ECTS	129 ECTS
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	75 ECTS	75 ECTS

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia II stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{3,4}	nauki o zarządzaniu i jakości 60% ekonomia i finanse 40%	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	IV semestry / 125 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program kształcenia na tych studiach przewiduje praktyki)	475 godzin/19 ECTS	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	1. zarządzanie kadrami, 2. zarządzanie finansami, 3. informatyka stosowana, 4. prawo w zarządzaniu, 5. zarządzanie zakupami i łańcuchem dostaw, 6. menedżer projektów inwestycyjnych	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	-	425
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-	1280
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	-	51 ECTS
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	-	92 ECTS

³W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

⁴Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNIŚW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	-	49 ECTS
--	---	---------

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest powiązana z misją i strategią rozwoju Uczelni przyjętą do realizacji na lata 2017-2022. Kierunek zarządzanie jest w ofercie studiów od 25 lat. Był to historycznie pierwszy kierunek, na którym kształciła Uczelnia. Misją Uczelni jest przekazanie interesariuszom podstaw metodycznych oraz intelektualnych do pracy w biznesie i w nowoczesnym społeczeństwie funkcjonującym w gospodarce opartej na wiedzy. W koncepcji kształcenia wśród celów strategicznych Uczelnia podkreśla koncentrację na kształtowaniu konkretnych umiejętności zawodowych oraz społecznych studentów. Wskazano branże i zawody, w których mogą pracować absolwenci kierunku. Koncepcja jest zorientowana na potrzeby otoczenia, w tym w szczególności rynku pracy. Uwzględniono w planach rozwoju koncepcji kształcenia tendencje rozwojowe zachodzące w obrębie branż odpowiadających zakresowi działalności zawodowej, w tym gospodarczej właściwemu dla ocenianego kierunku oraz potrzeb rynku pracy. W strategii Uczelni oraz w koncepcji kształcenia uwzględniono umiędzynarodowienie procesu kształcenia oraz jego skutki. Przejawia się to w deklaracjach o uwzględnianiu międzynarodowych wzorców z wiodących ośrodków akademickich w budowaniu programów kształcenia oraz zapewnienie studentom i nauczycielom akademickim udziału w wymianie międzynarodowej. Analiza stanu faktycznego prowadzi do wniosku, że umiędzynarodowienie ma charakter deklaracyjny. W budowaniu koncepcji kształcenia nie uwzględniono także najlepszych wzorców i doświadczeń krajowych w zakresie nauczania zarządzania.

Koncepcja kształcenia generalnie uwzględnia postęp w dyscyplinach, do których przypisano kierunek zarządzanie studia I i II stopnia, tj. nauki o zarządzaniu i jakości (60%) oraz ekonomia i finanse (40%), choć analiza prac etapowych dowodzi, że w przypadku części przedmiotów (np. *bankowość, psychologia w zarządzaniu*) w treściach kształcenia znajdują się przestarzałe koncepcje i teorie. Rekomenduje się podjęcie działań w celu usunięcia wskazanych nieprawidłowości.

W kształtowaniu koncepcji kształcenia uczestniczyli interesariusze zewnętrzeni (rada pracodawców, przedstawiciele firm partnerskich) oraz interesariusze wewnętrzni (studenci, nauczyciele akademicy). Efekty uczenia się dla kierunku zarządzanie o profilu praktycznym zostały określone z uwzględnieniem efektów z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty te zostały określone dla kierunku zarządzanie, ale też dla poszczególnych zajęć. Efekty te nie w pełni odpowiadają profilowi praktycznemu i nie są w pełni zgodne z koncepcją kształcenia na kierunku zarządzanie. W przypadku kierunkowych efektów uczenia się na studiach I stopnia ukierunkowane są przede wszystkim na wiedzę, przy czym na kierunku o profilu praktycznym powinny one być ukierunkowane przede wszystkim na efekty uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Na I stopniu studiów efekty uczenia się nie zostały we wszystkich przypadkach powiązane z poziomem 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji, stąd w niektórych przypadkach wymagają modyfikacji, np. efekty kierunkowe na

studiach I stopnia w zakresie wiedzy: - K_W01 Posiada podstawową wiedzę z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości oraz dyscyplin komplementarnych, a także zna relacje przedmiotowe i metodologiczne zachodzące pomiędzy nimi. Potrafi również odnieść tę wiedzę do problemów mikro- i makroekonomii finansów oraz informatyki. Wykorzystuje wiedzę z zakresu zarządzania w obszarze działań informatycznych; - K_W03 Ma podstawową wiedzę o różnych strukturach społeczno-ekonomicznych, takich jak: przedsiębiorstwa o zróżnicowanej formie organizacyjno-prawnej, jednostki administracji publicznej, instytucje typu non – profit, w szczególności ich istotnych elementach w ujęciu systemowym;- K_W4 Posiada podstawową wiedzę o relacjach między podmiotami gospodarczymi a innymi instytucjami społecznymi tworzącymi ich otoczenie w skali regionalnej, krajowej i globalnej.

Na II stopniu studiów nie wszystkie efekty uczenia się zostały powiązane z poziomem 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji, stąd w niektórych przypadkach wymagają modyfikacji. Przykładem efektów wymagających zmiany są np. w zakresie wiedzy: -K_W_5 W wyniku przeprowadzonych zajęć student tłumaczy, interpretuje metody analizy ekonomiczno-finansowych dotyczących przedsiębiorstw, jednostek administracji publicznej, instytucji typu non - profit, w tym w kontekście informacyjnej funkcji rachunkowości jako języka współczesnego biznesu; - K_W12 Identyfikuje podstawowe strategie zmieniania systemów społecznych. Wskazane wyżej efekty nie odpowiadają zaawansowanemu poziomowi kompetencji właściwemu dla 7 poziomu PRK, jak również nie są właściwe przyporządkowanie do obszarów wiedzy i kompetencji.

Uwzględniono stan praktyki w obszarze nauk o zarządzaniu i jakości oraz rynku pracy (potrzeby możliwych do wykonywania zawodów przez absolwenta studiów). Efekty uczenia się zawierają odniesienie do umiejętności praktycznych (z uwzględnieniem komunikowania się w języku obcym na poziomie B2 w przypadku I stopnia oraz B2+ w przypadku II stopnia studiów) oraz kompetencje społeczne, których oczekuje się od osób prowadzących działalność w zawodach z zakresu zarządzania, np. K_K02 - Potrafi zdefiniować zadania i wyznaczyć hierarchię ważności priorytetów wyznaczonych zadań. Potrafi działać w sposób przedsiębiorczy; wykazuje samodzielność w działaniach gospodarczych). Efekty uczenia się nie w pełni zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, możliwy do osiągnięcia i nie w pełni zostały sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. Efekty uczenia się są nadmiernie rozbudowane i obejmują różne kompetencje. W efektach uczenia się nie uwzględniono w sposób odpowiadający koncepcji kształcenia praktycznych umiejętności zawodowych.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1⁵

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

1. Efekty uczenia się nie w pełni odpowiadają profilowi praktycznemu i nie są w pełni zgodne z koncepcją kształcenia na kierunku zarządzanie.

⁵W przypadku gdy propozycje oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać propozycję oceny dla każdego poziomu odrębnie.

2. Efekty kierunkowe przypisane do studiów I stopnia nie są w pełni dostosowane do 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, a efekty uczenia się przypisane do studiów II stopnia do 7 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji (w szczególności w zakresie wiedzy).
3. Efekty uczenia się merytorycznie koncentrują się na wiedzy, a nie na umiejętnościach praktycznych, co pozostaje w sprzeczności z praktycznym profilem kształcenia. W efektach uczenia się nie uwzględniono w sposób odpowiadający koncepcji kształcenia praktycznych umiejętności zawodowych. Efekty uczenia się są nadmiernie rozbudowane, przez co trudne do weryfikacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

1. Zaleca się dostosowanie efekty uczenia się do właściwych poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Zaleca się sformułowanie efekty uczenia się adekwatnie do praktycznego profilu kształcenia, w sposób odpowiadający koncepcji kształcenia ukierunkowanej na praktyczne umiejętności zawodowe.

Zobowiązuje się Uczelnię do podjęcia działań naprawczych zapobiegającym występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń, których dotyczą.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Nie jest możliwe zweryfikowanie zgodności treści programowych ze wskazanymi w kartach przedmiotu efektami uczenia się. Wynika to z faktu, że w przypadku części przedmiotów treści programowe opisano w sposób bardzo zwięzły, ogólnikowy. Na przykład przedmiot *mikroekonomia* - sformułowano łącznie tylko 7 tematów opisujących treści programowe przypisane do tych form zajęć, przedmiot *psychologia w zarządzaniu* - 5 tematów opisujących treści programowe. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że liczba tematów i ich zawartość merytoryczna nie jest adekwatna do liczby godzin przypisanych tym zajęciom. Nie jest możliwe zweryfikowanie, czy przedstawione w kartach przedmiotu treści programowe pozwalają osiągnąć efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Karty zajęć nie zawierają informacji, czy i które tematy zajęć są realizowane w formie e-learningu. Jest to istotne z uwagi na fakt, że udział e-learningu w przypadku części zajęć jest bardzo duży i trudno jest zweryfikować ich zgodność z efektami uczenia się. Treści programowe zawierają aktualne normy i zasady oraz stan praktyki w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości (np. z zakresu organizacji, marketingu, zasobów ludzkich) oraz potrzeb rynku pracy (np. w zakresie *kultury organizacji, zarządzania projektami*).

Poszczególne specjalności pod względem doboru zajęć (treści programowych) wymagają modyfikacji. Na przykład specjalność: *logistyka w przedsiębiorstwie* zawiera takie zajęcia jak: *autoprezentacja* czy

zarządzanie wizerunkiem. Rekomenduje się dokonanie modyfikacji w zakresie właściwego doboru zajęć dla poszczególnych specjalności.

Na pierwszym stopniu przedmioty ogólne to 450 godzin i 23 pkt ECTS na studiach stacjonarnych i 180 godzin i 23 pkt ECTS na studiach niestacjonarnych, przedmioty podstawowe to 750 h i 68 ECTS i 340 godzin i 68 pkt ECTS na studiach niestacjonarnych, kierunkowe to 930 h i 67pkt ECTS oraz 500 godzin i 67 pkt ECTS na studiach niestacjonarnych, specjalnościowe to 510 h i 52 pkt ECTS na studiach stacjonarnych 280 h i 52 ECTS na studiach niestacjonarnych.

Na drugim stopniu na studiach niestacjonarnych, przedmioty ogólne to 80h i 12 pkt ECTS, przedmioty podstawowe to 220h i 32 pkt ECTS, przedmioty kierunkowe to 240 h i 32 pkt ECTS oraz specjalnościowe to 300h i 49 pkt ECTS.

Studia na pierwszym stopniu trwają sześć semestrów na studiach stacjonarnych, na drugim stopniu trwają 4 semestry na studiach niestacjonarnych.

W treściach programowych kierunku o profilu praktycznym niewystarczający nacisk jest położony na zagadnienia w zakresie specjalistycznej wiedzy pozwalające poruszać się w praktyce zawodowej z rozbudowanymi umiejętnościami i kompetencjami społecznymi. Treści programowe niektórych przedmiotów, w tym także tych kształtujących umiejętności praktyczne zawierają w sobie zagadnienia charakterystyczne dla profilu ogólnoakademickiego lub powinny być treścią programową innego przedmiotu (np. przedmiot *podstawy zarządzania* obejmuje zagadnienia dotyczące pisania CV - co nie powinno być treścią programową tych zajęć; *analiza rynku* obejmuje zagadnienia: podstawowych pojęć charakteryzujących rynek, modeli rynku, przedmiot *zarządzanie bezpieczeństwem* obejmuje zagadnienia dotyczące istoty i pojęcia bezpieczeństwa narodowego, roli i miejsca bezpieczeństwa wewnętrznego w strukturze polityki bezpieczeństwa państwa) - które stanowią treści programowe charakterystyczne dla profilu ogólnoakademickiego i powinny być częścią wykładów, a nie ćwiczeń. Stwierdza się nieprawidłowy dobór formy zajęć. Niektóre zajęcia realizowane są wyłącznie w formie ćwiczeń, mimo że treści programowe zajęć odnoszą się głównie do wiedzy oraz wśród efektów uczenia się przypisanych do przedmiotu dominują efekty z zakresu wiedzy.

Treści programowe są powiązane ze sobą, pozwalają przekazać wiedzę w zaprojektowanym zakresie (z uwagą powyżej). Są zgodne z sylwetką absolwenta, jednak z uwagi na ich ogólność nie jest możliwe zweryfikowanie osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W zakresie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego oraz pracy własnej studenta stwierdza się przeszacowanie nakładu pracy studenta (liczba godzin i punktów ECTS). Na przykład w przypadku przedmiotu *metody ilościowe w zarządzaniu* na drugim stopniu studiów niestacjonarnych- 20 h ćwiczeń - nakład pracy studenta 150h/6 ECTS. Podobna uwaga dotyczy godzin kontaktowych z nauczycielem akademickim. W obu tych przypadkach odnotowuje się przeszacowanie punktów ECTS w stosunku do nakładu pracy studenta. Liczba punktów ECTS jest zbyt wysoka do założonych efektów uczenia się i treści programowych oraz czynności, które student powinien wykonać.

Sekwencja zajęć jest poprawnie określona z uwagą dotyczącą przedmiotu *marketing*, który realizowany jest na pierwszym roku, na pierwszym semestrze, a wymagania wstępne odnoszą się do przedmiotów *mikroekonomia* oraz *podstawy zarządzania*, które realizowane są równolegle. Stąd spełnienie wymagań wstępnych nie jest możliwe. Rekomenduje się dokonanie zmiany w zakresie wymagań wstępnych dla zajęć *marketing*, bądź zmianę semestru dla tych zajęć w programie studiów.

Formy zajęć obejmują wykłady, ćwiczenia oraz seminaria. Wykłady zajmują 685 h spośród 2640 h na studiach stacjonarnych i 300 h spośród 1 290 h na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia, co stanowi odpowiednio 25,9% oraz 23,25% ogółu godzin zajęć oraz 160h z 840h na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia, co stanowi 19,05% co umożliwia osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Spełniony jest wymóg min. 30% liczby punktów ECTS w odniesieniu do zajęć do wyboru (m.in. *język angielski/ język niemiecki; antropologia kulturowa/ kultura organizacji; problemy e-biznesu/ socjologia; psychologia/techniki zakładania firmy; ochrona własności intelektualnej/prawo komputerowe; planowanie kariery zawodowej / podstawy wiedzy o rynku pracy*).

Liczba zajęć kształtujących umiejętności praktyczne spełnia wymóg min. 50% określony w rozporządzeniu MNiSW w sprawie studiów. Zajęcia te są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej.

Jednostka oferuje zajęcia językowe (do wyboru *j. angielski i niemiecki*), o łącznej liczbie 240 h na studiach stacjonarnych i 80 dla studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia oraz 40 h na studiach drugiego stopnia dla każdego z tych przedmiotów, którym przypisano 10 ECTS. Jest to wystarczający wymiar dla osiągnięcia zakładanego poziomu ESOKJ. Liczba punktów ECTS jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z dziedziny nauk społecznych przekracza min. 5 punktów wskazane w rozporządzeniu MNiSW w sprawie studiów.

Formy zajęć obejmują: wykład o charakterze problemowym, zajęcia praktyczne, w tym ćwiczenia audytoryjne, laboratoryjne oraz seminaria. Stosowane są następujące metody kształcenia: m.in. prezentacje multimedialne, analiza przypadków, dyskusja, metody symulacyjne, zadania indywidualne i grupowe, przygotowanie pracy pisemnej, jak również projekty. Są to co do zasady metody kształcenia charakterystyczne dla nowoczesnych osiągnięć dydaktyki akademickiej. Metody te są różnorodne, dopasowane do treści programowych. Wskazane w kartach przedmiotów metody kształcenia w stopniu podstawowym stymulują studentów do samodzielności i pełnienia aktywnej roli w procesie uczenia się, gdyż brakuje np. burzy mózgów oraz projektów sensu stricto, (te które zostały przedłożone podczas wizytacji nie spełniają wymogów stawianych projektom - rekomenduje się opracowanie standardu pracy projektowej). Z kolei w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wielu przypadkach wskazany jest wykład multimedialny, który nie oddaje charakteru profilu praktycznego studiów, a tym samym nie daje możliwości pełnego osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Stosowane metody dydaktyczne przez lektorów umożliwiają osiągnięcie kompetencji językowych przez studentów na poziomie B2.

Liczebność grup ćwiczeniowych w przypadku niektórych zajęć jest bardzo duża (np. *planowanie kariery zawodowej* – 55 osób, *zarządzanie ryzykiem* – 48 osób), co utrudnia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Rekomenduje się zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych.

Program studiów obejmuje zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość, co nie budzi zastrzeżeń. Z uwagi na specyfikę obecnej sytuacji związanej z Covid 19 metody i techniki kształcenia na odległość dominują także w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

Praktyki zawodowe są integralną częścią programu studiów. Ich realizacja odbywa się na ostatnim roku studiów, tj. w semestrach 5 i 6 (w przypadku trybu stacjonarnego) oraz 6 i 7 (w przypadku trybu niestacjonarnego). *Praktyki zawodowe* są realizowane w wymiarze 1000 godzin dydaktycznych (tj. 750 godzin zegarowych) na studiach I stopnia oraz 475 godzin dydaktycznych (tj. 365,25 godzin zegarowych) na studiach II stopnia. Zespół oceniający odsyła do stanowiska interpretacyjnego nr 3/2020 Prezydium Polskiej komisji Akredytacyjnej z dnia 21.05.2020 r. zgodnie z którym wymiar praktyk zawodowych na studiach II stopnia powinien być równy trzem miesiącom.

Zakładane efekty uczenia się, głównie w zakresie umiejętności są osiągalne, prawidłowo sformułowane i właściwe dla przedmiotu, są one również zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się. Przewidziana dla *praktyk zawodowych* liczba punktów ECTS oraz ich umiejscowienie w planie studiów są prawidłowe i pozwalają na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Podobnie dobór miejsc odbywania praktyki zapewniany przez Uczelnię jest wystarczający zarówno z punktu widzenia liczby studentów, jak i możliwości realizacji efektów uczenia się. Nie można określić dokładnej liczby miejsc dla studentów w ramach praktyki zawodowej w zakresie zawartych dotychczas umów, jednak ze strony pracodawców, instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego padła deklaracja elastycznego postępowania w tym zakresie i zapewnienia wystarczającej liczby miejsc. Studenci mogą również samodzielnie wskazywać miejsce odbywania praktyki, po czym Uczelnia podpisuje z taką organizacją stosowną umowę, sprawdzwszy uprzednio czy warunki odbywania praktyki zawodowej pozwolą na realizację zakładanych efektów uczenia się. Wzór tego porozumienia nie budzi zastrzeżeń.

W karcie przedmiotu wskazuje się, że *praktyka zawodowa* jest oceniana wg tych samych zasad, co każdy inny przedmiot, to znaczy, że kończy się oceną. Weryfikacja dokumentacji studenckiej, jak i wyjaśnienia władz wydziału potwierdzają jednak, że przedmiot kończy się wpisem “za!” w przypadku jego zaliczenia lub “nzal” w przypadku przeciwnym. Niezgodność zapisów w karcie przedmiotu ze stanem faktycznym wynika z ograniczeń systemu do e-kart przedmiotów. Opinię nt. praktykanta formułuje opiekun praktyki z ramienia podmiotu przyjmującego na praktykę w karcie z przebiegu praktyki (tzw. karcie praktyk). W opinii tej przyjmujący na praktykę ocenia, czy student osiągnął wskazane efekty uczenia się, czy nie. Uwzględniane efekty są zgodne z tymi z karty przedmiotu. Na podstawie analizy wybranych kart praktyk wnioskuje się, że dokumentacja prowadzona jest prawidłowo. Ocenę opiekuna praktyki zatwierdza Dziekan bądź upoważniona przez niego osoba. Dziekan zatwierdza również jako zaliczenie praktyki wykonywaną przez studenta pracę zawodową pod warunkiem, że jest ona zgodna z kierunkiem studiów. W odniesieniu do powyższego zespół oceniający odsyła do stanowiska interpretacyjnego nr 4/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 02.07.2020 r. Należy zauważyć, że nie są to sytuacje precedensowe. W przypadku I stopnia kształcenia w roku akademickim 2018/2019 było to 81%, w roku 2019/2020 - 77%. W przypadku II stopnia kształcenia w roku akademickim 2019/2020 było to 97%. Przy tak wysokim odsetku zaliczanych w ten

sposób praktyk wykonywane przez studentów czynności zawodowe nie zawsze odpowiadają efektom uczenia się założonym dla praktyk zawodowych Uczelnia przewidziała procedurę nr WSZJK_1 dotyczącą odbywania i zaliczania praktyk studenckich możliwość hospitacji praktyk zawodowych, dotychczas jednak procedura ta nie została zastosowana. Zgodnie z w/w procedurą hospitacja praktyk odbywa się na wniosek studenta lub opiekuna praktyki, i taka możliwość powinna pozostać. Niezależnie jednak od tego praktyki powinny być hospitowane wyrywkowo i systematycznie z inicjatywy Uczelni. Rekomenduje się wprowadzenie takiej poprawki do istniejącej procedury, co urealni proces hospitacji praktyk zawodowych. Studenci odbywający praktyki nie mają możliwości dokonania samooceny w zakresie realizacji efektów uczenia się, rekomenduje się rozważenie wprowadzenia takiej samooceny, co przyczyni się do doskonalenia jakości kształcenia w zakresie praktyk zawodowych. Studenci nie mają również możliwości oceny samej praktyki, nie są one objęte ankietyzacją. Powoduje to ograniczenie możliwości doskonalenia jakości w zakresie praktyk studenckich.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

1. Treści programowe w niektórych przypadkach nie są możliwe do zweryfikowania w zakresie ich zgodności ze wskazanymi w kartach przedmiotu efektami uczenia się z uwagi na ich ogólnikowość. Liczba tematów jak i ich zawartość merytoryczna nie jest adekwatna do liczby godzin przypisanych tym zajęciom. Karty zajęć nie zawierają informacji, które tematy zajęć są realizowane w formie e-learningu. Jest to istotne z uwagi na fakt, że udział e-learningu w przypadku części zajęć jest bardzo duży i trudno jest zweryfikować ich zgodność z efektami uczenia się. Treści programowe zajęć w wielu przypadkach wymagają zmiany, tak by były adekwatne do liczby godzin i formy zajęć.
2. W przypadku niektórych przedmiotów stwierdza się nieprawidłowy dobór formy zajęć. Zajęcia realizowane są wyłącznie w formie ćwiczeń, mimo że treści programowe przedmiotu odnoszą się do wiedzy oraz wśród efektów uczenia się przypisanych do przedmiotu dominują efekty z zakresu wiedzy.
3. W zakresie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego oraz pracy własnej studenta stwierdza się przeszacowanie nakładu pracy studenta (liczba godzin i punktów ECTS). Liczba punktów ECTS jest zbyt wysoka do założonych efektów uczenia się i treści programowych oraz czynności, które student powinien wykonać.
4. W przypadku części zajęć niewłaściwie dobrano metody i formy pracy dydaktycznej. Brakuje np. burzy mózgów oraz projektów sensu stricto, (te które zostały przedłożone podczas wizytacji nie spełniają wymogów stawianym projektom). W przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wielu przypadkach wskazany jest wykład multimedialny, który nie oddaje charakteru profilu praktycznego, a tym samym nie daje możliwości pełnego osiągnięcia efektów uczenia się. Dlatego w przypadku niektórych przedmiotów brakuje zgodności pomiędzy profilem praktycznym studiów a dobranymi do zajęć i efektów uczenia się metodami kształcenia.
5. Sekwencja zajęć jest poprawnie określona z uwagą dotyczącą przedmiotu *marketing*, który realizowany jest na pierwszym roku, na pierwszym semestrze, a wymagania wstępne odnoszą się do przedmiotów *mikroekonomia* oraz *podstawy zarządzania*, które realizowane są równolegle. Stąd spełnienie wymagań wstępnych nie jest możliwe.

6. Niezgodność karty przedmiotu *praktyki zawodowe* ze stanem faktycznym, niepoprawny wymiar praktyk na studiach II stopnia.
7. Brak uczestnictwa studentów w ocenie praktyk zawodowych, bardzo wysoki odsetek osób, którzy zaliczają praktyki studenckie w oparciu o pracę zawodową.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

W zakresie realizacji programu studiów zaleca się:

1. Modyfikację treści programowych zajęć adekwatnie do liczby godzin zajęć jak i formy zajęć.
2. Przypisanie właściwej formy zajęć w odniesieniu do sformułowanych dla nich efektów uczenia się i treści programowych.
3. Poprawne oszacowanie nakładu pracy studenta i podział tego nakładu na udział w zajęciach oraz pracę indywidualną związaną z tymi zajęciami.
4. Modyfikację przyjętych metod kształcenia adekwatnie do profilu praktycznego studiów i możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

W zakresie praktyk zawodowych zaleca się:

1. Dostosowanie karty przedmiotu do stanu faktycznego w zakresie zaliczenia.
2. Zwiększenie wymiaru praktyk zawodowych na studiach II stopnia.
3. Wprowadzenie narzędzia służącego studentom do oceny praktyk np. ankietyzacji.
4. Odstąpienie od zaliczania praktyk studenckich w oparciu o pracę zawodową,
5. Wprowadzenie możliwości uznawania efektów uczenia się przewidzianych dla przedmiotu praktyki zawodowe na etapie rekrutacji.

Zobowiązuje się Uczelnię do podjęcia działań naprawczych zapobiegającym występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń, których dotyczą.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Szczegółowe zapisy dotyczące warunków, trybu oraz terminów rekrutacji w roku akademickim 2019/2020 zawiera Uchwała nr 1 Senatu z dnia 22 maja 2019 roku. Postępowanie kwalifikacyjne na kierunek zarządzanie w formie stacjonarnej i niestacjonarnej na studia pierwszego stopnia jak również na studia drugiego stopnia odbywa się według przejrzystych i selektywnych zasad, które umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się, a także są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku.

Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów nie dotyczą studiów na I stopniu o profilu praktycznym Uczelni, zgodnie z art. 71 ust.1 pkt. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), jak wskazuje Uczelnia nie potwierdza efektów uczenia się uzyskanych w procesie

uczenia się poza systemem studiów. Rekomenduje się opracowanie ww. zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Warunki przeniesienia z innej uczelni lub uczelni zagranicznej określa regulamin studiów. W przypadku przenoszenia się studenta z innej uczelni lub innego kierunku Dziekan ustala różnice w osiągniętych efektach uczenia się, w stosunku do efektów zakładanych w programie uczenia się na Uczelni. Brak jest sformalizowanych warunków i procedur uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej innych niż te przyjęte w regulaminie studiów. Decyzja jest każdorazowo podejmowana przez Dziekana po indywidualnym przeanalizowaniu i porównaniu treści programowych sylabusów przedmiotów pod kątem ich zgodności z efektami uczenia się i treściami programowymi przedmiotów na kierunku zarządzanie, punktacji ECTS, liczby godzin i rodzaju zajęć. Na podstawie takiej analizy Dziekan ocenia, które efekty należy uznać oraz na który semestr student może być wpisany. Student zobowiązany jest do uzupełnienia efektów, które nie zostały mu uznane. Realizowane procedury zapewniają możliwość identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów, ale mają charakter arbitralny. Rekomenduje się sformalizowanie warunków i procedur uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym zagranicznej.

Zasady i procedury dyplomowania określa regulamin studiów i dotyczą wszystkich prowadzonych na Uczelni kierunków. Zasady te odnoszą się zarówno do przygotowania pracy dyplomowej, jak i egzaminu dyplomowego i zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.

Zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się zawarte są w regulaminie studiów. Zasady te umożliwiają równe traktowanie studentów w procesie weryfikacji i oceniania efektów uczenia się. Zapewniają też bezstronność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz możliwość porównywania ocen. Ocenie podlegają efekty uczenia się ujęte w kartach przedmiotów. Oceny dokonuje osoba prowadząca zajęcia dla danego przedmiotu. Oceny są wpisywane do uczelnianej platformy intranetowej SUSZI. W przypadku zastrzeżeń co do bezstronności oceny Jednostka zapewnia możliwość tzw. "egzaminu komisyjnego".

Szczególne i dodatkowe warunki i zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się osób z niepełnosprawnościami ujęte zostały w regulaminie studiów. Zasady te umożliwiają równe traktowanie studentów w procesie weryfikacji oceniania efektów uczenia się, w tym możliwość adaptowania metod i organizacji sprawdzania efektów uczenia się do potrzeb studentów z niepełnosprawnością. Zasady te określają także zasady przekazywania studentom informacji zwrotnej dotyczącej stopnia osiągnięcia efektów uczenia się na każdym etapie studiów oraz na ich zakończenie. Wyniki zaliczeń zajęć i egzaminów podaje się do wiadomości studentów niezwłocznie za pośrednictwem uczelnianej platformy intranetowej SUSZI.

Założone metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się zawarte są w kartach poszczególnych przedmiotów przedstawiono w sposób ogólnikowy. Opisane i założone metody odnoszą się do efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Wskazana ogólnikowość dotyczy np. zapisu „ocena z zaliczenia” (m.in. *podstawy ekonometrii*). Nie można na tej podstawie wnioskować, w jaki sposób

weryfikowane są efekty uczenia się z zakresu wiedzy, a w jaki z zakresu umiejętności. Brakuje informacji, jak weryfikowane są efekty uczenia się osiągane w formie e-learningu. W praktyce większość stosowanych metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się to prace pisemne, takie jak m.in. opracowanie projektu (tak wynika z kart przedmiotu np. *statystyka*), lub testy elektroniczne (m.in. *zarządzanie produkcją, systemy ocen pracowniczych*) zawierające pytania zamknięte, które wprawdzie pozwalają zweryfikować efekty uczenia się w zakresie wiedzy, ale utrudniają weryfikację efektów uczenia się z grupy umiejętności i kompetencji społecznych. A zatem założone metody nie dają pewności skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, w tym także nie umożliwiają sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Założone metody weryfikacji efektów uczenia się (kolokwia i egzamin) wskazują, że możliwe jest sprawdzenie i ocena opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2.

Efekty uczenia się osiągnięte przez studentów są uwidocznione w postaci prac etapowych i egzaminacyjnych oraz ich wyników, projektów i prac dyplomowych. Stwierdza się, że zarówno w przypadku prac etapowych jak i egzaminacyjnych nie jest możliwa pełna weryfikacja efektów uczenia się w szczególności z zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. W zasadzie rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów a także prac dyplomowych, a w szczególności tych, które były przedmiotem oceny w trakcie wizytacji są dopasowane po poziomie studiów, natomiast nie są dopasowane do profilu studiów (większość prac etapowych jest typowa dla profilu ogólnoakademickiego), jak również do efektów uczenia się (zwykle przeprowadzany test jednokrotnego wyboru). Ponadto poddane ocenie projekty nie spełniają kryteriów pracy projektowej (np. przedmiot *zarządzanie strategiczne*). Rekomenduje się opracowanie standardu projektu adekwatnego do praktycznego profilu kształcenia.

Analiza losowo wybranych prac dyplomowych pozwala stwierdzić, że poziom merytoryczny egzaminu jest odpowiedni do poziomu i profilu studiów. Ponadto stwierdza się, że poziom merytoryczny tych prac jest zróżnicowany. Główna uwaga dotyczy braku części metodycznej, tj. prace nie zawierają celu, hipotezy, metod badawczych (prace przygotowywane były na profilu ogólnoakademickim). Rekomenduje się stworzenie standardu pisania pracy dyplomowej na profilu praktycznym. Prace nie weryfikują efektów uczenia się dla ocenianego kierunku na zaawansowanym poziomie wskazanym w PRK.

Dotychczas studenci ocenianego kierunku nie byli ani autorami, ani współautorami publikacji fachowych. Rekomenduje się włączenie studentów do współtworzenia ekspertyz i publikacji fachowych.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

1. Brak jest sformalizowanych warunków i procedur uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej innych niż te przyjęte w regulaminie studiów.

2. W przypadku części zajęć sposoby weryfikacji efektów uczenia się dobrano nieprawidłowo, ponieważ forma testu jednokrotnego wyboru nie pozwala na weryfikację efektów uczenia się z grupy umiejętności i kompetencji społecznych.
3. Analiza losowo wybranych prac dyplomowych pozwala stwierdzić, że poziom merytoryczny egzaminu dyplomowego (zadawane w jego trakcie pytania) jest odpowiedni do poziomu i profilu studiów. Ponadto stwierdza się, że poziom merytoryczny prac jest różnicowany, a wskazane oceny często zawyżone. Prace nie zawierają części metodycznej, celu, hipotezy, metod badawczych. Prace etapowe oraz egzaminacyjne nie weryfikują efektów uczenia się dla ocenianego kierunku na zaawansowanym poziomie wskazanym w PRK.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

1. Zaleca się zmianę sposobów weryfikacji efektów uczenia się, tak aby umożliwiały weryfikację efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych adekwatnie do poziomu i profilu studiów.

Zobowiązuje się Uczelnię do podjęcia działań naprawczych zapobiegającym występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń, których dotyczą.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kierunek zarządzanie dysponuje stosunkowo liczną kadrą naukowo-dydaktyczną. W prowadzenie zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku zaangażowanych jest 68 nauczycieli akademickich, przy czym 49 na studiach pierwszego stopnia i 39 na studiach drugiego stopnia.

wyszczególnienie	Studia I stopnia	Studia II stopnia
a) nauczyciele akademicki	49	39
W tym samodzielni pracownicy naukowci	7	9
W tym doktorzy	27	20
W tym magiŝtry	11	8
W tym z tytułem zawodowym licencjat	4	2

Biorąc pod uwagę dorobek kadry dydaktycznej zaangażowanej w prowadzenie zajęć na studiach pierwszego stopnia należy zauważyć, że jedynie 6 osób posiada dorobek naukowy w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Kadra dydaktyczna prowadząca zajęcia na studiach I stopnia	
kadra dydaktyczna według dziedzin nauki i dyscyplin naukowych	Liczba nauczycieli akademickich (w tym samodzielnych pracowników nauki)
nauki o zarządzaniu i jakości	6
ekonomia i finanse	14
psychologia	1
nauki prawne	1
literaturoznawstwo	2
nauki inżynieryjno - techniczne	10

Analizując dorobek naukowy kadry dydaktycznej prowadzącej zajęcia dydaktyczne na studiach drugiego stopnia stwierdzono, że także tylko 6 osób posiada dorobek naukowy w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Taka struktura kwalifikacji stanowi potencjalne zagrożenie dla jakości kształcenia na ocenianym kierunku oraz dla rozwoju kierunku.

Kadra dydaktyczna prowadząca zajęcia na studiach II stopnia	
Dorobek naukowy kadry dydaktycznej według dyscyplin naukowych	Liczba nauczycieli akademickich (w tym samodzielnych pracowników nauki)
nauki o zarządzaniu i jakości	6
ekonomia i finanse	15
matematyka	1
nauki prawne	1
informatyka techniczna i telekomunikacja	1
literaturoznawstwo	2
Inżynieria	3

Osobami prowadzącymi zajęcia na kierunku zarządzanie studia I i II stopnia często są uznani eksperci z zakresu zarządzania posiadający wieloletnie doświadczenie w pracy w organizacjach o różnym profilu. W przypadku części praktyków pojawiają się jednak wątpliwości związane z aktualnością kontaktu z praktyką gospodarczą. Przykładem może być osoba z tytułem magistra (filologia polska), która prowadzi na wizytowanym kierunku zajęcia z *autoprezentacji*, w przypadku której nie wykazano doświadczenia praktycznego. Dodatkowo w charakterystyce dorobku wykładowcy ze stopniem doktora, który prowadzi zajęcia z *makroekonomii* Uczelnia dość enigmatycznie wykazała, że osoba ta była związana z praktyką zaledwie w latach 2006 – 2007 (Business Mobility International sp. z o.o., 2014 – 2015 (Krakchemia), 2016 – 2017 (VOID Medica). W przedstawionych dokumentach brakuje potwierdzenia aktualnego kontaktu tej osoby z praktyką gospodarczą. Kadra prowadząca zajęcia obejmujące kształtowanie umiejętności praktycznych często łączy je z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Kadra akademicka prowadząca zajęcia na wizytowanym kierunku w zdecydowanej większości legitymuje się publikacjami w Zeszytach Naukowych wydawanych przez Uczelnię. W dorobku wykładowców brakuje publikacji w zewnętrznych wydawnictwach naukowych; tylko sporadycznie pojawiają się monografie i rozdziały w monografiach. Rekomenduje się zwiększenie aktywności naukowej kadry i dorobku publikacyjnego poza macierzystą Uczelnią.

Zespół oceniający zidentyfikował fakt prowadzenia wykładów z *rachunkowości*, *rachunkowości finansowej* i *zarządzania wartością przedsiębiorstwa* przez osobę z tytułem zawodowym magistra bez dorobku naukowego potwierdzającego pogłębioną wiedzę teoretyczną niezbędną do prowadzenia wykładów. Rozwiązaniem, które pozwoliłoby w pełni wykorzystać wiedzę i doświadczenie praktyków z tytułem magistra mogłoby być wprowadzenie do procesu dydaktycznego formy konwersatoriów.

Analiza powierzania zajęć poszczególnym prowadzącym pozwala stwierdzić, że w trzykrotnym przypadku, jednej osobie powierzono prowadzenie zajęć aż z 6 przedmiotów. W pozostałych przypadkach wykładowcy prowadzą zajęcia z nie więcej niż trzech przedmiotów.

Oceniając kompetencje dydaktyczne kadry na podstawie przeprowadzonych hospitacji można zauważyć istotne braki w tym zakresie. Wskazuje na to prowadzenie ćwiczeń w sposób typowy dla wykładu, brak aktywizacji studentów, np. przez wykorzystywanie funkcji konwersacji w MS Teams, brak dzielenia grupy na mniejsze zespoły zadaniowe umożliwiające kształtowanie umiejętności pracy w grupie, niska jakość dużej części prezentacji, które są „przeładowane” tekstem i mało atrakcyjne wizualnie. Sposób prowadzenia większości hospitowanych zajęć nie sprzyjał angażowaniu studentów i skupianiu ich uwagi. Hospitacje przeprowadzane przez Uczelnię w ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia nie spowodowały zdiagnozowania i wyeliminowania tego problemu.

Polityka kadrowa Uczelni została uregulowana przez Statut. Obejmuje ona zasady postępowania konkursowego w ramach rekrutacji nowych pracowników, zasady okresowej oceny nauczycieli akademickich, zasady hospitacji i ankietyzacji zajęć dydaktycznych przez studentów. Głównymi założeniami polityki kadrowej są; zatrudnianie samodzielnych pracowników nauki, zarówno na podstawowe jak i dodatkowe miejsce pracy; pozyskiwanie osób posiadających bogate doświadczenie zawodowe; dbanie o rozwój naukowy pracowników badawczo – dydaktycznych i dydaktycznych; realizacja polityki kadrowej uwzględnia wewnętrzny system oceny pracowników. Pracownicy osiągający sukcesy w działalności naukowej, dydaktycznej lub organizacyjnej wyróżniani są (raz w semestrze) nagrodą Rektora. Narzędziem stymulującym do rozwoju kadry naukowo-dydaktyczną jest ocena, która obejmuje trzy sfery działalności pracownika: a) Jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych; b) Zaangażowanie w rozwój naukowy; c) Osiągnięcia organizacyjne. Jakość prowadzonych zajęć oceniana jest na podstawie oceny studentów, hospitacji oraz przestrzegania dyscypliny odbywania zajęć. Rozwój naukowy pracowników weryfikowany jest na podstawie liczby publikacji w czasopismach naukowych, rangą wydawnictw, udziałem w programach naukowo – badawczych, badawczych i rozwojowych, oraz udziałem czynnym w konferencjach. Uczelnia finansuje pracownikom udział w konferencjach naukowych oraz finansuje wydawanie prac awansowych. Działalność organizacyjna oceniana jest poprzez weryfikację zaangażowania w prace w jednostkach organizacyjnych Uczelni. Realizowana polityka zatrudnienia sprzyja stabilizacji zatrudnienia i stwarza warunki pracy stymulujące kadry dydaktyczną do analizowania własnych potrzeb rozwojowych i wszechstronnego rozwoju.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

1. Struktura kwalifikacji i dorobku naukowego nie sprzyja zapewnieniu jakości kształcenia, ponieważ tylko 6 wykładowców posiada dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Dodatkowo nie wszyscy wykładowcy prowadzący zajęcia praktyczne posiadają aktualne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią powiązane zakresem tematycznym prowadzonych zajęć.
2. Stwierdzono powierzanie wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra bez dorobku naukowego potwierdzającego pogłębioną wiedzę merytoryczną.
3. Znaczna część nauczycieli akademickich posiada luki w zakresie kompetencji dydaktycznych.

4. Proces hospitowania zajęć dydaktycznych nie przekłada się na identyfikowanie i eliminowanie luk kompetencyjnych w zakresie umiejętności dydaktycznych nauczycieli akademickich.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

1. Zaleca się powierzanie prowadzenia wykładów osobom posiadającym co najmniej stopień naukowy doktora.
2. Zaleca się zwiększenie zatrudnienia wykładowców, którzy posiadają aktualny dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.
3. Zaleca się podniesienie skuteczności procesu hospitowania zajęć oraz wzmocnienie kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Uczelnia dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia do kierunku finanse i rachunkowość o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się przypisanych na studiach I stopnia, a także prowadzenie badań rozwojowych umożliwiających wykorzystanie najnowszych osiągnięć z zakresu systemów informatycznych w zarządzaniu. Uczelnia posiada własną bazę dydaktyczną i naukową zapewniającą realizację na wysokim poziomie procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Wszystkie nieruchomości są własnością Uczelni i zostały wybudowane lub zakupione i wyremontowane ze środków własnych. Znajdują się one w bliskiej odległości od siebie.

Wyższa Szkoła Zarządzania i Bankowości w Krakowie dysponuje wystarczającą liczbą sal dydaktycznych, które są wyposażone w zestawy sprzętowe: komputer i projektor multimedialny, telewizor, rzutnik pisma, podłączenie radiowęglowe, zestaw nagłaśniający dla wykładowcy, stały ekran, tablice bezpyłowe, połączenie kablowe oraz bezprzewodowe z siecią uczelnianą oraz Internetem, tablice interaktywne. Uczelnia posiada 7 klimatyzowanych pracowni komputerowych oraz 4 specjalistyczne laboratoria komputerowe, które wyposażone są w 282 stanowiska komputerowe z dostępem do sieci Internet. Zapewniona jest zgodność infrastruktury dydaktycznej bibliotecznej oraz zasad korzystania z niej z przepisami BHP. Studenci mają zapewniony dostęp do sieci bezprzewodowej.

Uczelnia zapewnia możliwość dostosowania procesu kształcenia do potrzeb osób z niepełnosprawnością. W salach wykładowych dostępne jest wyposażenie wspierające osoby niedosłyszące. W budynkach zainstalowane są windy dla osób niepełnosprawnych. Uczelnia zagwarantowała zniesienie barier architektonicznych za sprawą podjazdów jak i dostosowania sanitariatów.

W przypadku prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz w formie

kształcenia hybrydowego (blended learning) WSZiB zapewnia dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwiającą synchroniczną i asynchroniczną interakcję pomiędzy studentami i nauczycielami akademickimi.

Znaczącym osiągnięciem Uczelni jest utworzenie dwóch zintegrowanych systemów intranetowych, które wspomagają proces nauczania i administrowania Uczelnią. W ramach prac badawczych prowadzonych przez pracowników Uczelni, ze środków własnych Uczelni powstał *Sieciowy Uczelniany System Zarządzania Informacją* (SUSZI). Dodatkowo w Uczelni wdrożono *Sieciowy Akademicki Kurier Elearningowy* (SAKE) celem umożliwienia kształcenia na odległość. Dzięki wymienionym platformom, każdy autoryzowany użytkownik systemu wykorzystując sieć Internet, ma natychmiastowy wgląd w dotyczące go informacje. Systemy podlegają ciągłemu doskonaleniu i dostosowywaniu nie tylko do warunków, jakie dyktuje postęp techniczny, ale również do wymagań użytkowników. Ich modularna budowa zapewnia elastyczną i szybką modernizację w odpowiedzi na bieżące potrzeby Uczelni.

Platformy dostępne w sieci wspierają zdalne nauczanie umożliwiając dostęp do takich zasobów jak: karty przedmiotów, edytowane w systemie jednostki lekcyjne, pliki kursów w dowolnym formacie (dokumenty, arkusze, prezentacje, wykłady audio, wideo, skrypty w formie elektronicznej, pliki graficzne), publikowane i archiwizowane w systemie zadania, fora przedmiotowe, archiwizowane konsultacje online, system komunikacji (czat), testy sprawdzające online, oceniane według zdefiniowanych kryteriów, testy treningowe, dzienniki elektroniczne, ankiety *online* oceniające proces dydaktyczny, sondy. Część funkcjonalności związanych z kształceniem w Uczelni udostępnia, stworzona przez pracowników aplikacja mobilna mWSZiB. Aktywna subskrypcja usługi *Office 365* zapewnia społeczności Uczelni możliwość pobrania najnowszych wersji oprogramowania Microsoft, udostępnionego w ramach programu *Azure Dev Tools for Teaching*. Systemy intranetowe Uczelni ułatwiają weryfikację antyplagiatową prac dyplomowych. Komunikację Uczelni z siecią Internet zapewniają dwa niezależne łącza. Społeczność akademicka, a w szczególności studenci mają możliwość korzystania z zasobów informacyjnych Uczelni w oparciu o scentralizowane konta. W holach i miejscach rekreacyjnych oraz w bibliotece znajdują się kioski informacyjne umożliwiające dostęp do uczelnianych systemów intranetowych oraz zasobów sieci Internet. Istnieje również możliwość pracy na osobistych komputerach przenośnych przy wykorzystaniu sieci bezprzewodowej Uczelni oraz wszystkich uczelni świata zrzeszonych w projekcie *Eduroam*.

Biblioteka Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie wpisana jest w system komunikacji społecznej, którego celem jest wymiana i dostęp do treści gromadzonych, opracowywanych, przechowywanych oraz wszelkiej wymiany informacji o tych materiałach. Zasoby biblioteczne zawierają pozycje rekomendowane przez wykładowców w kartach przedmiotów. Dodatkowo prowadzący mają możliwość zgłaszania aktualnych pozycji bibliograficznych, które po weryfikacji są kupowane przez uczelnię. Zbiór biblioteczny utrzymywany jest na poziomie 13 000 woluminów, w każdym roku zasoby są uaktualniane. Dostęp do biblioteki odbywa się w sposób elektroniczny – zapewnia go platforma intranetowa SUSZI. System umożliwia m.in. zamawianie (rezerwowanie) i prolongowanie wypożyczonych książek. Biblioteka umożliwia także korzystanie z elektronicznych narzędzi wspomagających konwencjonalne źródła wiedzy: ACADEMICA – cyfrowa wypożyczalnia międzybiblioteczna publikacji naukowych zgromadzonych w Bibliotece Narodowej; iBUK Libra – cyfrowa wypożyczalnia kolekcji książkowych z zakresu zarządzania, finansów i informatyki; INFORLEX EKSPERT – baza informacji księgowej, podatkowej i prawnej wraz z dostępem do 24 czasopism; LEGALIS – system informacji prawnej dostępny w czytelni; EMIS – baza informacyjno-gospodarcza (m.in. dostęp do pełnych tekstów 140 polskich

czasopism z tematyki: gospodarka, technologie, komunikacja, informatyka, prawo, a także do informacji agencyjnych, sprawozdań finansowych spółek publicznych i niepublicznych, raportów branżowych, informacji dotyczących spółek, notowań giełdowych, statystyk i danych makroekonomicznych); Wirtualna Biblioteka Nauki (zasoby licencyjne) finansowana przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, stanowiąca wsparcie w pracach badawczych, rozwojowych i wdrożeniowych we wszystkich dziedzinach wiedzy i specjalnościach naukowych w Polsce, a także ważna pomoc dla doktorantów i studentów przygotowujących prace dyplomowe; aleBank.pl Finanse – Bankowość – Samorząd (pięć branżowych czasopism wraz z zasobami informacyjnymi, do których realizowany jest dostęp na podstawie partnerskiej umowy).

Uczelnia dysponuje w stopniu podstawowym oprogramowaniem wspierającym proces dydaktyczny. Dostęp do oprogramowania w zależności od zapisów zawartych w umowach jest gwarantowany per uczelnia lub per student. Wykorzystywane na ocenianym kierunku w procesie dydaktycznym oprogramowanie ma zastosowanie w takich zakresach jak: obiektowanie projektowania systemów informatycznych, tworzenie i zarządzanie bazami danych, tworzenie oprogramowania w środowisku graficznym, tworzenie algorytmów równoległych, modelowanie 3D, programowanie w java czy też modelowanie procesów biznesowych. Rekomenduje się doprecyzowanie w kartach przedmiotów, z których programów korzysta się w celu osiągnięcia zakładanych przedmiotowych efektów uczenia się.

Zasoby biblioteczne są zgodne pod względem aktualności, zakresu tematycznego, zasięgu językowego oraz formy wydawniczej z potrzebami procesu nauczania i uczenia się. Zasoby biblioteczne obejmują piśmiennictwo zalecane w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów.

Prowadzone są okresowe przeglądy infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej. Wykładowcy mają możliwość zgłaszania uwag w zakresie wyposażenia sal dydaktycznych oraz potrzebnego oprogramowania. Przykładem może być uruchomienie sali do nagrywania wykładów (green room) czy też zainstalowanie na salach wykładowych autorskiego rozwiązania umożliwiającego udostępnianie studentom w ramach zajęć on-line zapisu na tablicach tradycyjnych.

W sytuacji zgłaszania przez wykładowców oraz studentów zapotrzebowania na pozycje literaturowe, do których dostęp nie został wykupiony w danym roku w kolejnym jest to analizowane i jeśli zachodzi taka potrzeba Uczelnia uwzględnia ten fakt w kolejnym okresie. Studenci mają zapewniony dostęp do Biblioteki we wszystkie dni tygodnia po 8 godzin.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uczelnia dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu studiów na kierunku zarządzanie studia I i II stopnia o profilu praktycznym. Uczelnia dysponuje trzema budynkami. W budynkach znajdują się dwie Aule i sale do ćwiczeń wyposażone w zestawy sprzętowe: komputer i projektor multimedialny, telewizor, rzutnik pisma, podłączenie radiowęglowe, zestaw nagłaśniający dla wykładowcy, stały ekran, tablice bezpyłowe, połączenie kablowe oraz

bezprzewodowe z siecią uczelnianą oraz Internetem, tablice interaktywne. Uczelnia posiada ponadto 7 klimatyzowanych pracowni komputerowych oraz 4 specjalistyczne laboratoria komputerowe, które wyposażone są w 282 stanowiska komputerowe z dostępem do sieci Internet. Uczelnia zapewnia możliwość dostosowania procesu kształcenia do potrzeb osób z niepełnosprawnością. W salach wykładowych dostępne jest wyposażenie wspierające osoby niedosłyszące, a w bibliotece osoby niedowidzące. Dodatkowo w budynkach są windy dla osób niepełnosprawnych. Uczelnia dysponuje w stopniu podstawowym oprogramowaniem wspierającym proces dydaktyczny.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Na wizytowanym kierunku przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego uczestniczą w projektowaniu programu studiów, czego wyrazem jest przygotowanie w oparciu o umowę o współpracy z przedsiębiorstwem Polinvest sp. z o.o. specjalności na II stopniu kształcenia o nazwie *menedżer projektów inwestycyjnych*, zgodnie z umową partner gospodarczy zapewnia również realizację dydaktyki w zakresie przedmiotów specjalnościowych. Współpraca inicjująca specjalności *logistyka w przedsiębiorstwie* (na I stopniu) oraz *zarządzania zakupami i łańcuchem dostaw* (na II stopniu) z przedsiębiorstwem Rolls Royce nie jest potwierdzona umową, jednak została potwierdzona podczas spotkania z interesariuszami zewnętrznymi przez przedstawiciela przedsiębiorstwa. Ponadto stwierdzono przykłady opiniowania programu studiów i efektów uczenia się przez przedsiębiorstwa. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi dotyczy również sytuacji, kiedy wykładowca jest równocześnie pracownikiem bądź właścicielem podmiotów gospodarczych, co na wizytowanym kierunku potwierdzono.

Platformą współpracy z przedsiębiorcami w zakresie programu studiów, opiniowania efektów uczenia się jest także powołana w 2018 roku Rada Pracodawców, która zgodnie z jej regulaminem, jest ciałem doradczo-opiniującym. W jej składzie jest aktualnie 3 członków, regulamin przewiduje, że jej skład może się wahać między 3 a 9 członkami. Obecny skład Rady jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku i w konsekwencji zapewnia komplementarne opinie dotyczące prowadzonego kierunku. Niebezpiecznym jest zapis w par. 4 regulaminu tejże Rady, z którego wynika, że uchwały Rady Pracodawców zapadają większością głosów w obecności minimum 1/3 składu. Przy obecnym składzie oznaczać to może, że uchwały mogą być podejmowane jednoosobowo. W związku z powyższym rekomenduje się albo zmianę w/w zapisu, albo rozszerzenie składu Rady, albo i jedno i drugie jednocześnie. Zgodnie z regulaminem Rada Pracodawców spotyka się co najmniej raz w roku. Ostatnie spotkanie odbyło się w grudniu 2019 roku.

Katalog podmiotów wykazanych jako partnerów Wydziału, poza Radą Pracodawców, jest imponujący, wskazujący na silne związki z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Istotnym elementem kształcenia i płaszczyzną do współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego są praktyki studenckie. Są one realizowane w odpowiednim wymiarze czasu, prawidłowo umiejscowione w programie studiów, realizowane w dobrze dobranych miejscach, zgodnych z kierunkiem kształcenia, a opinia pracodawców przedstawiona w czasie wizytacji nt. zaangażowania i merytorycznego przygotowania studentów jest pozytywna.

Słabo rozwinięta jest współpraca Wydziału z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie realizacji wspólnych przedsięwzięć, które wspierają kształcenie na kierunku zarządzanie. Do nielicznych przykładów zaliczyć można szkolenia w ramach projektu: Poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników Spółki Unima2000, czy Porozumienie na Rzecz Rozwoju Przedsiębiorczości w Krakowie lub cykl debat nt. zarządzania ekologią. Brakuje aktywności, które bezpośrednio przekładają się na dydaktykę, na programy studiów i zasadniczo aktywności dotychczasowe nie angażują studentów. Rekomenduje się zintensyfikowanie aktywności budujących relację poza dydaktyką z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego i zaangażowanie w ten proces studentów.

Absolwenci nie są systemowo włączeni w proces doskonalenia jakości kształcenia, nie uczestniczą w pracach powołanych do tego ciał, nie konsultują programów kształcenia, mimo, że Uczelnia śledzi ich losy, korzystając z zewnętrznych baz danych (badanie własne jest na etapie początkowym). Rekomenduje się włączenie absolwentów do systemu doskonalenia jakości kształcenia. W Uczelni działa stowarzyszenie studentów i absolwentów, rekomenduje się wykorzystanie aktywności absolwentów do procesów doskonalenia jakości kształcenia.

W celu usprawnienia procesu kontaktu biznesu z Uczelnią uchwałą Senatu z dnia 23 maja 2018 roku powołano do życia Centrum Transferu Technologii. Jest to ogólnouczelniana jednostka organizacyjna, której podstawowym zadaniem jest kojarzenie nauki z biznesem. Efektem jej działań są np.: wykonanie modelu funkcjonalnego (BPMN) systemu do zarządzania sprzedażą dzieł artystycznych dla firmy MAWIT Druk, opracowanie analizy rynku, potencjału kadrowego i technologicznego dla Restauracji Tomasz Książek Adria.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Na wizytowanym kierunku pracodawcy uczestniczą w konstruowaniu programu kształcenia, konsultują programy kształcenia, uczestniczą w procesie dydaktycznym zarówno jako opiekunowie praktyk, ale także jako wykładowcy. Słabszą stroną kształcenia są stosowane metody dydaktyczne oraz wykorzystywane w czasie zajęć oprogramowanie, jednak nie wpływa na to na ocenę współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Jest to związane z realizacją programu studiów, niemniej jednak poprawa tego obszaru wzmocni współpracę z otoczeniem gospodarczym. Rodzaj i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Wydział współpracuje jest

właściwy dla ocenianego kierunku. Współpraca z pracodawcami ma charakter stały i przybiera różne formy, adekwatnie do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Analiza liczby studentów - obcokrajowców pozwala stwierdzić, że w roku akademickim 2018/2019 w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie studiowało zaledwie 10 studentów z zagranicy, którzy przyjechali na studia w ramach programu Erasmus+. W semestrze zimowym 2018/2019 oprócz 3 studentów całorocznych, studiowało 4 studentów z University of Economics in Bratislava, Słowacja oraz 2 z University of Foggia, Włochy. W semestrze letnim Uczelnia gościła na ocenianym kierunku dodatkowo 1 studenta z University of Economics in Bratislava, Słowacja. W roku akademickim 2018/2019 jeden student odbył semestralne studia w University of Seville oraz 1 student odbył praktykę zagraniczną w firmie w Austrii. W tym samym okresie 4 pracowników administracyjnych odbyło szkolenia zagraniczne mające na celu podniesienie kwalifikacji na swoim stanowisku pracy. Szkolenia odbyły się w uczelniach: University of Economics in Bratislava, Słowacja (3 pracowników) oraz University of Seville w Hiszpanii (1 pracownik). Z wyjazdów na zajęcia dydaktyczne skorzystało 4 pracowników dydaktycznych Uczelni. Wykładowcy wyjechali na zajęcia do University of Foggia, Włochy (1 pracownik) oraz University of Seville w Hiszpanii (3 pracowników). Uczelnia umożliwia absolwentom wyjazdy za granicę w celu odbycia praktyki w zagranicznym przedsiębiorstwie w ciągu 1 roku po ukończeniu studiów. Uczelniami partnerskimi Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Krakowie są: Universidad de Sevilla, Hiszpania; University of Foggia, Włochy, Budapest College of Communication and Business, Węgry, University of Economics in Bratislava, Słowacja, St. Cyril and St. Methodius University of Veliko Turnovo, Bułgaria, University of Zilina, Słowacja, Effectus College of Law and Finance, Chorwacja.

Od roku akademickiego 2020/2021 studenci studiów pierwszego stopnia mają możliwość uczestniczenia w dodatkowych zajęciach prowadzonych w języku angielskim Leading Virtual Teams – 4 godz. dydaktyczne realizowane przez praktyka gospodarczego - skierowanego do Uczelni przez firmę AON. Rekomenduje się zwiększenie liczby zajęć prowadzonych w językach obcych w grupie zajęć „do wyboru”.

Uczelnia deklaruje monitorowanie i ocenę zakresu umiędzynarodowienia na kilku płaszczyznach: senat Uczelni zatwierdza coroczne sprawozdanie z działalności Programu Erasmus+ składane przez Koordynatora Programu Erasmus+ (grudzień/styczeń). Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonuje weryfikacji stopnia realizacji celów kształcenia w zakresie umiędzynarodowienia. Ma to

odzwierciedlenie w corocznie sporządzanych raportach Komisji ds. Jakości Kształcenia (grudzień/styczeń). Prowadzone przez Uczelnię działania związane z okresową oceną umiędzynarodowienia kształcenia nie gwarantują intensyfikacji tego procesu. Zakres aktywności międzynarodowej kadry jak i studentów jest znikomy.

W opinii zespołu oceniającego stosunkowo niski poziom umiędzynarodowienia Uczelni może wynikać także z braku przetłumaczenia strony www na inny język niż polski. Można przypuszczać, że możliwość zapoznania się z ofertą edukacyjną przez potencjalnych studentów z innych państw mógłby mieć wpływ na podejmowane przez nich decyzje o wyborze uczelni. Dodatkowo rekomenduje się zapraszanie wykładowców z zagranicznych uczelni, w tym partnerskich, do prowadzenia wykładów w formule np. wykładów otwartych (możliwość prowadzenia wykładów on-line). Zespół rekomenduje Uczelni podejmowanie wysiłków na rzecz zwiększenia aktywności międzynarodowej kadry naukowo-dydaktycznej (udział w konferencjach i międzynarodowych programach badawczych).

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uczelnia stwarza warunki pozwalające osiągnąć podstawowy poziom umiędzynarodowienia procesu kształcenia (możliwość wymiany międzynarodowej studentów i nauczycieli akademickich, kształcenie kompetencji językowych studentów).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie studentów w procesie uczenia się na ocenianym kierunku jest prowadzone systematycznie i ma charakter stały oraz kompleksowy. Uczelnia oferuje zróżnicowane formy wsparcia, z wykorzystaniem współczesnych technik, ponadto są adekwatne do potrzeb studentów wynikających z realizacji programu studiów, osiągania efektów uczenia się, a także (w mniejszym zakresie) przygotowania do wejścia na rynek pracy. Studenci mają także możliwość uczestniczenia w szkoleniach organizowanych przez Biuro Promocji i Przedsiębiorczości. Podejmowana tematyka dotyczy głównie zastosowania narzędzi komputerowych wspomagających prowadzenie działalności gospodarczej i dotyczy rachunkowości komputerowej, czy analizy i modelowania danych. Obszar ten jest słabo rozwinięty, wskazuje na niewielkie wsparcie studentów ze strony Uczelni przy wchodzeniu na rynek pracy.

Studenci są motywowani do osiągania efektów uczenia się w ramach funkcjonującego na Uczelni systemu stypendialnego, zgodnie z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz z § 31 Regulaminu Studiów. Studenci mają prawo do ubiegania się o nagrody i wyróżnienia Rektora Uczelni, które przysługują studentom uzyskującym najwyższe wyniki w nauce, a także wyróżniającym się we wzorowym wykonywaniu obowiązków studenckich, zdyscyplinowaniem oraz zaangażowaniem w pracę na rzecz Uczelni. Studenci ocenianego kierunku mogą również ubiegać się o nagrody i wyróżnienia za najlepsze wyniki w konkursach kół naukowych oraz o nagrody fundowane przez instytucje pozauczelniane, towarzystwa naukowe, organizacje społeczne oraz osoby fizyczne.

Studenci ocenianego kierunku są motywowani do osiągania wysokich wyników w nauce za pośrednictwem uczestnictwa w konferencjach naukowych oraz publikowania wyników studenckich badań i prac z monografiach i zeszytach naukowych. Studenci są zapoznani z przysługującym im prawem do otrzymania stypendium i nagród. System stypendialny uwzględnia systemowe formy wsparcia dla studentów wybitnych, a jednostka motywuje do występowania o uczestnictwo w konkursach oraz konferencjach.

Studenci mają prawo do złożenia wniosku o udzielenie urlopu długoterminowego oraz krótkoterminowego. Procedurę ubiegania się o urlopy opisuje § 16 Regulaminu Studiów.

Nauczyciele akademicki udzielają wszechstronnej pomocy w rozwiązywaniu spraw studenckich i przejawia się głównie w dostępności dla studentów w ramach konsultacji i dyżurów, podczas których można omówić kwestie merytoryczne zajęć, jak również warunki formalne. Najczęściej wybraną formą kontaktu z kadrą dydaktyczną jest korespondencja mailowa.

Studenci mają prawo ubiegania się o indywidualizację procesu uczenia się w formie Indywidualnego Planu Studiów oraz Indywidualnego Programu Studiów regulowanych w § 13 *Regulaminu Studiów*. Pierwszy z nich został przewidziany dla studentów osiągających najwyższe wyniki w nauce i mają sprecyzowane zainteresowania badawcze. Podstawami do uzyskania drugiego z nich są m. in. niepełnosprawność, samodzielne wychowywanie dzieci, a także inne uzasadnione przypadki. Zgodę na powyższe realizacje wyraża Dziekan. Powyższe procedury zapewniają indywidualizację programu nauczania. Takie rozwiązanie jest dostosowane do potrzeb studentów ocenianego kierunku, a także ich indywidualnych sytuacji życiowych.

Wsparciem w zakresie pomocy materialnej i dostosowań procesu uczenia się do osób niepełnosprawnych zajmuje się Pełnomocnik Rektora ds. studentów niepełnosprawnych, który koordynuje wsparcie osób niepełnosprawnych na ocenianym kierunku. Student z niepełnosprawnością może liczyć na wsparcie za pośrednictwem spotkań, które każdorazowo ustala, w zależności od potrzeb. Uczelnia oferuje wsparcie psychologiczne w ramach spotkań z terapeutą, które koncentruje swoje działania głównie na doradztwie psychologiczno-konsultacyjnym i treningach interpersonalnych. W Sieciowym Uczelnianym Systemie Zarządzania Informacją są dostępne ankiety badające potrzeby osób z niepełnosprawnościami, w której student może zaznaczyć, której formy pomocy potrzebuje. Studenci z niepełnosprawnościami mają prawo do wypożyczenia sprzętu specjalistycznego, przy czym obowiązani są złożyć stosowny wniosek o wypożyczenie sprzętu wraz z dokumentacją medyczną poświadczającą posiadanie danej niepełnosprawności. Wzór wniosku jest dostępny na stronie internetowej Uczelni. Ponadto, studenci mają prawo do indywidualizacji organizacji studiów w ramach

programu IOS. Uczelnia posiada system wsparcia dla studentów z niepełnosprawnościami w zakresie materialnym oraz informacyjnym polegającym na prowadzeniu działań informacyjnych o przysługujących dofinansowaniach kosztów uzyskania wykształcenia wyższego. Ponadto, Uczelnia stworzyła także regulacje dotyczące korzystania ze wsparcia asystenta i pomocy prawnej. Wsparcie oferowane osobom niepełnosprawnym jest kompleksowe i adekwatne do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.

Studenci ocenianego kierunku mają możliwość zgłaszania skarg i wniosków. Studenci pierwszego roku ocenianego kierunku są informowani o przysługującym im prawie podczas pierwszego spotkania z opiekunem roku. Za podstawę prawną prawa do zgłaszania skarg i wniosków w Uczelni należy uznać § 9 pkt 5 Regulamin Studiów, który nadaje prawo do formułowania uwag w formie pisemnej. Powyższe procedury są przejrzyste i skuteczne. Studenci oraz Samorząd Studencki są zaznajomieni z procedurą zgłaszania skarg i wniosków na Uczelni.

Uczelnia prowadzi działalność informacyjną związaną z przeciwdziałaniem przemocy oraz dyskryminacji, o czym stanowi akt wewnętrzny wprowadzony na Uczelni w sprawie wprowadzenia procedury przeciwdziałania dyskryminacji. Zarządzenie określa definicje zachowań niepożądanych w uczelni oraz przedstawia konsekwencje prawne towarzyszące zachowaniom o znamionach dyskryminacji. Ponadto, Uczelnia powołała również Pełnomocnika ds. Równego Traktowania. Studenci ocenianego kierunku mają prawo do składania skarg w opisywanym przedmiocie do Rektora w formie pisemnej lub drogą elektroniczną. Wprowadzone rozwiązanie umożliwia jednoznaczne zdefiniowanie i wskazanie zachowań o znamionach dyskryminacji, a także eliminowania ich z życia akademickiego Uczelni.

Studenci mają możliwość bezpośredniego kontaktu z Władzami Uczelni. Informacje dotyczące konkretnego terminu ustalane są każdorazowo, w zależności od potrzeby studentów. Nauczyciele akademicki na ocenianym kierunku reprezentują indywidualne podejście do studenta.

Doradztwem zawodowym oraz wsparciem studentów w prowadzeniu działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku finanse i rachunkowość zajmuje się Biuro Promocji i Przedsiębiorczości WSZiB w Krakowie. Biuro cyklicznie organizuje warsztaty z zakresu umiejętności miękkich i kompetencji zawodowych, a także prowadzi bazę danych o pracodawcach. W zakresie swoich działań prowadzą szereg akcji informujących o aktualnych miejscach pracy oraz praktyk, głównie za pośrednictwem mediów społecznościowych, a także wiadomości mailowych. Uczelnia organizuje coroczne Targi Edukacji i Pracy, podczas których przedsiębiorcy oraz managerowie mają możliwość zaprezentowania swoich ofert dla studentów. Ponadto, prowadzone są bieżące działania związane z doradztwem zawodowym oraz z zakresu kompetencji miękkich, potrzebnych do autoprezentacji podczas rozmowy kwalifikacyjnej oraz właściwego redagowania CV. Studenci są zapoznani z dedykowanymi dla nich ofertami podczas spotkania organizacyjnego na pierwszym roku studiów i często z niej korzystają. Dodatkowym źródłem informacji na temat działań podejmowanych przez jednostkę jest strona internetowa.

Dziekanat odpowiada za administracyjną obsługę studentów ocenianego kierunku. Jest dostępny dla studentów w godzinach dostosowanych do godzin zajęć dydaktycznych, natomiast wsparcie udzielane studentom przez pracowników odpowiada na potrzeby studentów.

Studenci odbywają szkolenia przygotowujące do udziału w zajęciach z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość. Ponadto, mają możliwość osobistych konsultacji z nauczycielami akademickimi z innymi osobami prowadzącymi zajęcia w siedzibie Uczelni.

Studenci ocenianego kierunku są zaangażowani w działalność kół naukowych - Koła Rachunkowości, Koła Zarządzania Finansami oraz Koła Przedsiębiorczości. Studenci działający w ramach koła naukowego mogą liczyć na wsparcie merytoryczne od opiekuna koła naukowego oraz materialne ze strony władz Uczelni, która przyznają środki na jego działalność.

Samorząd Studenci ma zapewnione środki finansowe na działalność przez Uczelnię, co stanowi podstawę zasobów materialnych, którymi mogą dysponować w okresie roku budżetowego. Uczelnia zapewnia zaplecze organizacyjne, w których prowadzone są bieżące działania związane z działalnością Samorządu Studenckiego. Uczelnia wspiera materialnie i pozamaterialnie samorząd studencki poprzez stworzenia warunków stymulujących do działalności studenckiej.

Uczelnia doskonali system wsparcia studentów na ocenianym kierunku, natomiast nie są to działania sformalizowane. Uczelnia nie prowadzi ankietyzacji studentów z zakresu oferowanych form wsparcia. Bazą wiedzy dla władz Uczelni na temat poziomu zadowolenia, jak również ewentualnych propozycji doskonalenia systemu wsparcia z perspektywy studenckiej jest jedynie bezpośrednia rozmowa z Władzami Uczelni. Należy jednak zauważyć, że ciężar rozpoczęcia dialogu przy takim rozwiązaniu spoczywa na studentach. Zespół oceniający rekomenduje sformalizowanie procesu weryfikacji systemu wsparcia oraz jego doskonalenia w celu rozpoczęcia otwartego dialogu studentów ocenianego kierunku oraz pracowników Uczelni. Sformalizowanie pozwoli również na utrzymanie dyscypliny czasowej, która doprowadzi do regularnego otrzymywania informacji i opinii od studentów na temat systemu wsparcia, które z perspektywy studenckiej są szczególnie istotne, ponieważ to właśnie studenci są odbiorcami form wsparcia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

System stypendialny funkcjonuje zgodnie z oczekiwaniami studentów, a jednostka prowadzi działania informacyjne o przysługujących świadczeniach materialnych, urlopach oraz indywidualizacji programu studiów. Pełnomocnik Rektora ds. studentów niepełnosprawnych nadzoruje wsparcie nad osobami z niepełnosprawnościami i podejmuje bieżące starania umożliwiające zdobywanie zakładanych efektów uczenia się przez studentów z niepełnosprawnościami. Zarówno Uczelnia, jak i jednostka dysponuje specjalistycznym sprzętem pomagającym w osiągnięciu efektów uczenia się przez studentów z niepełnosprawnościami. Studenci ocenianego kierunku mają możliwość zgłaszania skarg i wniosków w formie uregulowanej aktem wewnętrznym i powszechnie dostępnym. Wsparcia w zakresie doradztwa zawodowego oraz merytorycznego prowadzi Biuro Promocji i Przedsiębiorczości WSZiB w Krakowie, które w ocenie zespołu oceniającego udziela adekwatnie do potrzeb studentów. Za obsługę administracyjną odpowiada Dziekanat. Uczelnia wspiera materialnie i pozamaterialnie samorząd i organizacje studentów przez kreowaniem im warunków umożliwiających działalność oraz

organizacje inicjatyw studenckich. Jednostka pozyskuje opinie studentów w sposób niesformalizowany z zakresu funkcjonowania systemu stypendialnego, obsługi administracyjnej oraz działalności dotyczącej doradztwa zawodowego, jak również wsparcia osób niepełnosprawnych.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacje o studiach są dostępne publicznie dla szerokiej grupy odbiorców w sposób gwarantujący łatwość zapoznania się z nimi, bez ograniczeń związanych z miejscem i czasem.

Publiczny dostęp do informacji obejmuje warunki przyjęcia na studia, kryteria kwalifikacji dla kandydatów oraz terminarz procesu przyjęcia na studia, które znajdują się na stronie internetowej Uczelni. Studenci mają dostęp do celu kształcenia, systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawania efektów uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego. Publiczny dostęp do informacji obejmuje także zasady dyplomowania, system przyznawania kwalifikacji i tytułów zawodowych. Dostęp do informacji funkcjonujący na Uczelni zawiera również charakterystykę warunków studiowania oraz system wsparcia w procesie uczenia się.

Studenci otrzymują bieżące informacje na temat systemu wsparcia za pośrednictwem źródeł takich jak: strona internetowa, wiadomości e-mailowe, Sieciowy Uczelniany System Zarządzania Informacją (SUSZI) oraz Sieciowy Akademicki Kurier E-learningowy (SAKE) oraz Biuletyn Informacji Publicznej. Źródłem pozyskiwania informacji jest także Dziekanat.

Publiczny dostęp do informacji obejmuje cel kształcenia, kompetencje oczekiwane od kandydatów w procesie rekrutacji na studia, kryteria oraz terminarz rekrutacji. Ponadto, obejmuje opis procesu nauczania i uczenia się oraz zasad dyplomowania. Publiczny dostęp do informacji obejmuje również charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się.

Osoby z niepełnosprawnościami mają możliwość łatwego dostępu do informacji za pośrednictwem stanowisk komputerowych umiejscowionych w Bibliotece wyposażonych w powiększalnik, skaner oraz klawiaturę z powiększoną czcionką. W SUSHI znajdują się wzory wszystkich wniosków, które student ma prawo złożyć, m. in. wniosek o IOS, wniosek o stypendium Rektora dla Najlepszego Studenta, a także szereg wniosków przysługujących studentom z niepełnosprawnością, takie jak wniosek o asystenta, wniosek o specjalistyczny sprzęt czy też wniosek o kserowanie i drukowanie materiałów dydaktycznych.

Informacje na temat zakładanych efektów uczenia się, jego oceny, a także systemu organizacji są na bieżąco uzupełniane i weryfikowane w razie zmiany stanu faktycznego.

Publiczny dostęp do informacji jest poddawany ewaluacji w ramach procedury doskonalenia publicznego dostępu do informacji. Uczelnia prowadzi monitorowanie kompleksowości informacji w systemie SAKE jedynie w kontekście źródeł informacji, z których studenci korzystali w trakcie rekrutacji na studia. Uczelnia wskazała jedno działanie, które zostało wdrożone w oparciu uwagi sformułowane przez studentów, czym była modyfikacja sformułowania planu studiów na stronie internetowej jednostki. Modyfikacja dotyczyła przeniesienia efektów kształcenia danego przedmiotu i przedstawienia ich w formie odpowiedzi na pytanie „Czego się nauczę?”.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Publiczny dostęp do informacji jest skierowany do jak najszerszego grona odbiorców, który gwarantuje łatwość zapoznania się z nimi. Informacje są na bieżąco aktualizowane oraz uwzględniają potrzeby odbiorców, również osób z niepełnosprawnościami. Głównym źródłem informacji dla studentów ocenianego kierunku są autorskie systemy uczelniane SUSI oraz SAKE. Publiczny dostęp do informacji jest poddawany procesowi weryfikacji i doskonalenia, w ramach którego Uczelnia prowadzi monitorowanie kompleksowości przekazywanych informacji.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

W Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie za zapewnianie i doskonalenie jakości kształcenia odpowiadają podmioty jednoosobowe i kolegialne. Jednoosobowymi podmiotami zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia są: Rektor Uczelni, prorektor ds. kształcenia, prorektor ds. ogólnych, dziekan Wydziału, prodziekani poszczególnych kierunków, koordynatorzy przedmiotów, dyrektor Centrum Kształcenia Językowego, pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, pełnomocnik Rektora ds. Studentów Niepełnosprawnych. Do kolegialnych podmiotów zaangażowanych w doskonalenie jakości kształcenia należą: senat, Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (UKJK). Sposoby sprawowania nadzoru merytorycznego, organizacyjnego i administracyjnego nad kierunkiem zarządzania oraz odpowiedzialności za kierunek znajdują się w wewnętrznym systemie jakości kształcenia oraz zakresach obowiązków ww. osób oraz podmiotów. Rekomenduje się aktualizację

zakresów obowiązków, ponieważ znajdują się w nich pojęcia niezgodne z obowiązującym stanem prawnym – np. KRK. Także dokumenty takie jak sprawozdanie z funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia WSZiB zawierają nieaktualne określenie „efekty kształcenia”. Mimo formalnego określenia zakresu kompetencji w ramach systemu zespół oceniający poinformowano, że Uczelnia Komisja ds. Jakości Kształcenia to jednocześnie senat Uczelni. Analiza stanu faktycznego prowadzi do wniosku, że ogranicza to sprawność i skuteczność funkcjonowania tego gremium. Wskazują na to liczne np. nieprawidłowości opisane w ocenie kryterium 2 i 3.

Dziekan lub prodziekan, po zasięgnięciu opinii nauczycieli akademickich będących koordynatorami przedmiotów, przedkłada senatowi na koniec roku akademickiego raport dotyczący oceny efektów uczenia się osiąganych przez studentów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Systematyczna (co do zasady raz w roku) ocena programu studiów jest oparta o wyniki analizy danych i informacji, których zakres i źródła powstawania są trafnie dobrane do celów i zakresu oceny. Obejmują one wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiągnięciu efektów uczenia się takie jak: rozkłady ocen z poszczególnych przedmiotów, wskaźniki zdawalności po zakończeniu sesji egzaminacyjnych, rozkład ocen w dyplomach ukończenia studiów.

Program studiów na profilu praktycznym realizowany jest od roku 2018 i nie był poddawany głębszym modyfikacjom. Pierwszą ewaluację zaplanowano po zakończeniu pełnego cyklu kształcenia. W wizytowanej Uczelni przeprowadzana jest ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami rynku pracy. W ocenie tej uczestniczą przedstawiciele pracodawców. Ocenie poddawany jest także system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Na bieżąco monitorowane są wnioski zgłaszane przez studentów, a odnoszące się do realizacji zajęć dydaktycznych.

W ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia monitorowany jest proces powstawania pracy dyplomowej (od momentu wyboru promotora do złożenia egzaminu dyplomowego). Prorektor ds. kształcenia lub dziekan zatwierdzają tematy prac, natomiast nie ma pogłębionej analizy zgodności zakresu i poziomu prac ze standardami przyjętymi w Uczelni oraz poziomem i profilem kształcenia.

System zapewnienia jakości kształcenia obejmuje przeprowadzanie okresowej analizy sylabusów oraz prac etapowych, jednak w sprawozdaniach koordynatorów przedmiotów, dziekana i w raporcie z funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia WSZiB nie zdiagnozowano nieprawidłowości, na które wskazuje zespół oceniający w kryterium 2 i 3 raportu z wizytacji (np. nieadekwatność doboru metod weryfikacji efektów uczenia się do przedmiotowych efektów uczenia się i formy zajęć, ogólnikowość informacji o treściach kształcenia). Analiza ogranicza się do wskaźników ilościowych, ale i w tym wypadku brakuje skutecznych rekomendacji o charakterze naprawczym i doskonalącym. Także samoocena dokonana przez nauczycieli akademickich i koordynatorów przedmiotów dotyczy przede wszystkim oceny i modyfikacji treści kształcenia, natomiast brakuje ewaluacji metod i form dydaktycznych oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się (np. przedmioty *rachunkowość bankowa*, *podstawy ekonometrii*, *podstawy zarządzania*).

W ramach działań projakościowych analizie poddawana jest infrastruktura dydaktyczna Uczelni. Jest to analiza ogólnikowa, identyczna dla wszystkich kierunków. Na przykład ocena zasobów biblioteki ogranicza

się do określenia liczby woluminów i elektronicznych zasobów wiedzy. Nie ma informacji, czy dostępne są publikacje zalecane w sylabusach, czy księgozbiór jest systematycznie uzupełniany o najnowsze wydawnictwa potrzebne studentom piszącym prace dyplomowe. Brakuje oceny infrastruktury informatycznej wykorzystywanej w ramach ocenianego kierunku.

Studenci nie uczestniczą w pracach Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, jednak uczestniczą w pracach senatu. Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów. W doskonaleniu procesu kształcenia, w tym w modyfikacji planów i programów studiów na kierunku zarządzanie biorą udział interesariusze zewnątrzni (rada pracodawców, przedsiębiorcy współpracujący z Wyższą Szkołą Zarządzania i Bankowości) i wewnątrzni (koordynatorzy, prodziekani, dziekan, prorektor ds. kształcenia, prorektor ds. ogólnych). W procesie tym nie uczestniczą studenci.

Uczelnia przyjęła procedurę przygotowywania kart przedmiotów (procedura WSZJK_ nr 9). Zawiera ona zapis, że pełną odpowiedzialność za zawartość kart przedmiotów ponosi koordynator przedmiotu, a nadzorowanie procesu przygotowania kart należy do kompetencji prorektora ds. kształcenia. Zgodnie z przywołaną procedurą sylabus powinien zawierać „szczegółowy opis programu nauczania” danego przedmiotu z odniesieniem do efektów uczenia się oraz formy weryfikacji efektów uczenia się. Procedura ta nie jest realizowana: w większości sylabusów brakuje szczegółowej charakterystyki treści kształcenia. W wielu sylabusach brakuje także szczegółowych informacji o sposobach weryfikacji efektów uczenia się. W kartach przedmiotów znajduje się tylko ogólnikowa informacja „ocena z egzaminu”, „ocena z zaliczenia”, „test komputerowy” bez powiązania z konkretnymi efektami uczenia się (np. *prawo bankowe, mikroekonomia, zarządzanie własnym rozwojem* i inne). Ponadto stwierdzono niewłaściwe szacowanie czasu pracy studenta polegające na dublowaniu godzin przeznaczonych na pracę własną oraz e-learning (na przykład przedmiot *podstawy zarządzania*). System zapewnienia jakości kształcenia na ocenianym kierunku okazał się mało skuteczny, ponieważ nie zapewnił zidentyfikowania i usunięcia przedstawionych nieprawidłowości. Pomimo, iż Uczelnia prowadzi monitoring karier zawodowych absolwentów raport z badań nie został jeszcze wykorzystany w procesie doskonalenia jakości kształcenia.

Jest to pierwsza ocena programowa na kierunku po zmianie profilu na profil praktyczny, dlatego nie ma możliwości stwierdzenia, czy wyniki ocen zewnętrznych są wykorzystywane w procesie doskonalenia jakości.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

1. System zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny, ponieważ znacząca część sylabusów zawiera tylko ogólnikowy opis treści kształcenia bez powiązania z przedmiotowymi efektami uczenia się, a także ogólnikowy opis metod i form weryfikacji efektów uczenia się często nieadekwatny do praktycznego profilu kształcenia (w przypadku części przedmiotów brak weryfikacji praktycznych umiejętności zawodowych i kompetencji społecznych lub wiedzy).
2. Uczelnia nie monitoruje treści kart przedmiotów pod kątem ich zgodności z programem kształcenia (celami, efektami uczenia się, poziomem i profilem studiów). Nie analizuje nakładu czasu pracy studenta dublując naliczanie godzin za pracę własną i e-learning.

3. Uczelnia nie prowadzi jakościowej analizy prac etapowych i dyplomowych w celu oceny ich zgodności z poziomem i profilem studiów.
4. Studenci nie mają wpływu na kształt i modyfikowanie programu kształcenia.
5. Analiza wskaźników ilościowych prowadzona na Uczelni nie pociąga za sobą działań naprawczych i doskonalących pozwalających na wyeliminowanie nieprawidłowości dotyczących metod i form kształcenia oraz weryfikacji efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia:

1. Zaleca się podniesienie skuteczności systemu zapewnienia jakości kształcenia, w szczególności wdrożenia procedur zapewniających właściwy opis treści kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się adekwatnie do poziomu i profilu kształcenia.
2. Zaleca się stałe monitorowanie treści kart przedmiotów pod kątem ich zgodności z programem kształcenia (celami, efektami uczenia się, poziomem i profilem studiów).
3. Zaleca się jakościową analizę prac etapowych i prac dyplomowych.
4. Zaleca się zapewnienie studentom realnego wpływu na kształt programu studiów.

Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Zalecenie

-

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

-

Przewodnicząca zespołu oceniającego

Dr hab. Joanna Moczyłowska